

MEMO

Aan Raad	Van Maarten Heijligers
Team VT	Kenmerk 995722
Bijlage(n) 6	Telefoon 8595
	Kopie aan Burgemeester Wim Willems

Onderwerp	Datum
Reactie burgemeester op vragen en opmerkingen commissiebehandeling handhavingsbeleid	12 maart 2015

Geachte leden van de raad,

Het handhavingsbeleid en het daaruit voortvloeiende handhavingsuitvoeringsprogramma is eigenlijk een bevoegdheid van het college. Het college heeft echter gemeend om de raad en de commissie hierbij te betrekken. Het college is zeer verheugd over de betrokkenheid en de positief actieve opstelling van de raad en de commissie.

In de B&W-info van 19 februari jl. bent u meegenomen in de systematiek van de risicogerichte beleidsvorming. Inhoudelijk is het beleid en uitvoeringsprogramma behandeld in de Commissie algemene zaken, financiën en vastgoed op 25 februari en 5 maart jl.

Beleid en uitvoeringsprogramma

Het handhavingsbeleid is tot stand gekomen op basis van uitgebreide analyses van het naleefgedrag en de effecten bij niet-naleven. Deze analyses hebben plaatsgevonden op circa 200 handhavingsthema's die behoren tot het takenpakket van de gemeente Gemert-Bakel. Deze exercities hebben uiteindelijk geleid tot een objectieve prioriteitstelling in de beleidsnota op basis van risico's. Per thema is een inschatting gemaakt van de omvang van de taak; hoeveel tijd is er nodig om deze taak volledig en kwalitatief goed uit te voeren.

De beleidsnota is uitgewerkt in het uitvoeringsprogramma. Hierbij is uitgegaan van de beschikbare budgetten, zowel intern als extern. Zoals uit de stukken blijkt zijn de beschikbare budgetten ruim onvoldoende om alle taken uit te voeren. Er zullen dus keuzes moeten worden gemaakt. De keuze die het college heeft gemaakt is om per budget de taken met de hoogste risico's uit te voeren totdat het budget op is. Taken met een lager risico komen, als het budget op is, niet meer aan bod. Deze taken worden niet uitgevoerd. In de overzichten zijn dat de taken die onder de streep staan. Tot daar is budget beschikbaar en verder niet.

Permanente bewoning recreatiewoningen

De commissie heeft aangegeven aandacht te willen besteden aan het illegaal permanent wonen van recreatiewoningen. In het uitvoeringsprogramma komt dit thema aan bod bij de projectmatige aanpak van illegale bewoning op de Recreatiepark de Rooije Asch. Het hiervoor beschikbare budget is niet toereikend om

dit project te bekostigen. Aangegeven is dat ook op alle andere recreatieterreinen in de gemeente opgetreden zou moeten worden.

Handhavend optreden tegen permanente bewoning van recreatiewoningen is moeilijk en kost veel capaciteit. Als de bewoners staan ingeschreven in de BRP zijn de kosten gemiddeld € 2.500 per adres. Zonder inschrijving in de BRP zijn de kosten hoger in verband met een zwaardere bewijslast voor de gemeente (gemiddeld € 3.500 - € 5.000). Daarnaast is dit een continu proces dat jaarlijks aandacht vraagt in verband met de doorstroming in de bewoning. Willen we dit oppakken dan is hiervoor structureel budget noodzakelijk.

Momenteel wordt gewerkt aan een gemeentelijke beleidsvisie op de recreatieparken. Daarop wordt nu gewacht, voordat extra inzet wordt gepleegd op de aanpak van permanente bewoning. Een uitzondering hierop vormt de Kanthoeve. Daarop wordt een externe projectleider ingezet.

Geen dubbel werk

Er is aandacht gevraagd voor dubbel werk. Moet de gemeente bedrijven nog gaan controleren als andere instanties dat al doen? Deze vraag is een onderdeel van de tafel van 11 analyse; de analyse van het naleefgedrag. Daarin is de mate meegenomen waarin de doelgroep toezicht door andere organen dan de overheid ervaart als een extra vorm van controle. De uitkomst hiervan heeft invloed op het naleefgedrag (kans van overtreding) en is meegewogen in het uiteindelijke objectieve risico dat de prioriteit heeft opgeleverd.

Buiten dat het al in het naleefgedrag is meegenomen is er niet echt sprake van dubbel werk. Bedrijven worden, als ze door andere instanties worden gecontroleerd, op andere aspecten gecontroleerd dan de aspecten waarop door de omgevingsdienst in opdracht van de gemeente wordt gecontroleerd. Voorbeelden van die aspecten zijn arbeidsveiligheid, voedselveiligheid, brandveiligheid en diervriendelijkheid. Dit toezicht kan weliswaar plaatsvinden, maar heeft betrekking op regelgeving die andere belangen beschermt dan het milieubelang. Bij milieucontroles gaat het om welke emissies er uit een bedrijf komen die naar de omgeving/het milieu worden uitgestoten (zoals geluid, geur, fijnstof, chemische stoffen, gevaar bij incidenten). Bij die andere controles gaat het erom of het veilig is voor medewerkers, of de producten veilig geconsumeerd kunnen worden, of ontvluchting bij calamiteiten en beheersbaarheid bij brand is gewaarborgd en of dat de productie diervriendelijk is.

Wijze van controleren

Indien dat mogelijk is worden controles uitgevoerd aan de hand van een checklist. Dit is alleen mogelijk bij het controleren op algemene regels die voor een grote doelgroep gelden. Voor bedrijven met specifieke vergunningvoorschriften is geen checklist beschikbaar. In die gevallen wordt aan de hand van de vergunningvoorschriften gecontroleerd. Door de omgevingsdienst worden bijvoorbeeld bedrijfscontroles op algemene regels uitgevoerd aan de hand van een digitale checklist. Hierdoor wordt efficiënt gewerkt. Op basis van de constatering van de toezichthouder in de checklist wordt digitaal een controlerapport en overzicht van bevindingen gegenereerd.

Naast het gebruik van checklists is gevraagd om meer gebruik te maken van de ooren oogfunctie van de medewerkers van de buitendienst. Om hier invulling aan te geven zal bewustwording bij deze medewerkers gecreëerd moeten worden. Dit zal worden opgepakt.

Incidentele inzet

Zoals in het beleid en uitvoeringsprogramma is aangegeven kan niet op alle meldingen en klachten direct actie worden ondernomen. Thema's met een lage

prioriteit (= laag risico) worden na een signaal voorlopig niet opgepakt, maar pas wanneer er tijd over blijft. Het ad hoc behandelen van dergelijke signalen gaat anders namelijk ten koste van het toezicht op die thema's waarbij de risico's wel hoog zijn. Schrijnende gevallen zullen natuurlijk wel worden opgepakt, ook bij lage prioriteit. Daarover bestaat geen discussie. Er is altijd ruimte om ter plekke in te grijpen en zaken met voorrang te behandelen. Dit gaat natuurlijk wel ten koste van de geprogrammeerde inzet.

Inhoud handhavingsuitvoeringsprogramma

Door de commissie zijn opmerkingen gemaakt en verzoeken gedaan ten aanzien van de inhoud van het uitvoeringsprogramma. Deze worden hier per uitvoerder behandeld.

Wat betreft toezicht leerplicht door de leerplichtambtenaar en toezicht op kinderopvang door de GGD heeft uw commissie aangegeven hiermee akkoord te gaan.

Stichting Stadswacht Helmond (SSH)

Wat betreft de SSH wordt gevraagd om meer inzet (uren) op drugsoverlast, nachtregister (in relatie tot toeristenbelasting), hondenoverlast, zwerfafval bij supermarkten, parkeren bij Nederheide en overlast (brom-)fietsen. Tevens wordt opgemerkt dat crossen in natuurgebieden ook al door de milieupolitie wordt opgepakt. Deze uren zouden bij SSH kunnen komen te vervallen.

Overlast (brom-)fietsen heeft zo'n laag risico, dat het met het beschikbare budget voor SSH niet aan bod kan komen. Als de dorpswachten niet voor crossen worden ingezet, komt er ruimte vrij voor andere thema's. Op de thema's drugsoverlast en nachtregister kan extra worden ingezet. Voor zwerfafval is nu vier uur per maand gepland. Dit kan iets worden opgehoogd ten koste van de vrijgekomen ruimte bij crossen. Als er dan uren over zijn kunnen die worden opgevuld met hondenoverlast. Parkeren heeft, met uitzondering van parkeerexcessen, zo'n laag risico dat daarvoor geen apart budget beschikbaar is. Voor toezicht op parkeren bij Nederheide is dan ook geen ruimte in het budget. Controle op de blauwe zone is wel een onderdeel van het preventieve toezicht in het centrum.

Toeziethouder VT

Wat betreft de toezichthouder VT (1 fte) is deze voor 1350 uur opgenomen in het uitvoeringsprogramma. Gevraagd is om meer tijd aan woningen te besteden en minder aan bedrijfsgebouwen, omdat die niet zoveel gebouwd zouden worden. De uren zijn verdeeld op basis van het verwachte aantal te controleren objecten. Op basis van deze inschatting is er geen ruimte om woningen te controleren, omdat woningen op basis van de risicoanalyse een lagere prioriteit hebben gekregen. Wanneer het aantal te controleren bedrijfsgebouwen in de praktijk lager uitvalt dan waarop de planning is gebaseerd, dan komt er ruimte vrij om ook lager geprioriteerde objecten te controleren. In de praktijk betekent dat dat vrijwel alle vrijkomende tijd aan woningen zal worden besteed.

Milieupolitie

Wat de milieupolitie betreft is verzocht om de voor kapvergunningen geplande tijd volledig toe te voegen aan de uren die staan voor toezicht op erfbeplantingen. Dit verzoek kan worden gehonoreerd gezien het relatief lage risico van de kapvergunningen en het hoge risico van de erfbeplantingen.

Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant (ODZOB)

Zoals opgemerkt is het noodzakelijk om bedrijven te controleren en is daarbij geen sprake van dubbel werk. De planning en daarbij benodigde tijd van de door de omgevingsdienst uit te voeren controles zijn gebaseerd op de resultaten van de

prioritering, de samenstelling van het bedrijvenbestand van de gemeente en kengetallen ten aanzien van toezicht en handhaving. In de urenraming zijn eventuele hercontroles en handhavingstrajecten meegenomen.

In het beleid is de frequentie van de routinematige controles beschreven. Hoe hoger het risico van de bedrijfsactiviteiten, hoe vaker een bedrijf wordt gecontroleerd (eens per 10, 5, 3, 2, 1, ½ jaar). Gevraagd is om inzet te verschuiven van pluimveehouderijen naar pelsdierhouderijen. De inzet op pelsdierhouderijen is gebaseerd op een controlefrequentie van eens per vijf jaar (gemiddelde prioriteit). Omdat pluimveehouderijen wat complexer zijn en daar vaker overtredingen voorkomen, is de inzet voor toezicht hierbij hoger. De ervaring leert dat bij pelsdierhouderijen nagenoeg geen overtredingen worden geconstateerd. Dit heeft onder andere te maken met het relatief eenvoudige huisvestingssysteem.

Gezien het bovenstaande is er geen aanleiding om in de uren voor pluimvee- en pelsdierhouderijen te schuiven. Daarnaast komen beide branches in zijn geheel niet aan bod om te controleren op basis van het huidige budget voor toezicht en handhaving door de omgevingsdienst, aangezien alleen op de thema's met de hoogste prioriteiten inzet kan worden gepleegd. Een deel van dit toezicht heeft betrekking op asbestsloop. Wanneer het aanbod asbestsloop kleiner is dan is begroot, kan er ruimte ontstaan voor andere taken. Deze ruimte zal eerst worden opgevuld met de eerstvolgende hoogst geprioriteerde taak (toezicht varkensvermeerderingsbedrijven).

Tevens is gevraagd om extra inzet op inrichtingen voor motorvoertuigen omdat hierbij de laatste jaren sprake zou zijn van overlast. Over deze branche zijn geen opvallende meldingen van overlast bekend, die aanleiding zouden geven om de prioriteit te verhogen.