MEMO "Reactie college n.a.v. Commissie AZ van 25 februari 2015"

Aan	Van
Gemeenteraad	College van B&W
Team	Kenmerk
VT	888650
Bijlage(n)	Telefoon
1	8957
	Kopie aan
	--

Onderwerp **Datum**
Evaluatie horecabeleid in Commissie AZ d.d. 25 februari 2015 26 februari 2015

Aanleiding
Op 25 februari 2015 is in de commissie Algemene Zaken het onderwerp "evaluatie horecabeleid' aan de orde gekomen. De Koninklijke Horeca Nederland afdeling Gemert-Bakel (hierna: KHN) heeft op deze avond ingesproken en daarbij een aantal aanbevelingen gedaan.
De commissie heeft aangegeven de aanbevelingen van de KHN mee te willen nemen in de behandeling van het onderwerp in de gemeenteraad op 19 maart 2015.
Het college van B&W wil ter aanvulling graag op een aantal punten nog reageren op de aanbevelingen van de KHN.

Tevens wil het college van B&W nog een drietal punten verduidelijken naar aanleiding van de commissievergadering.

Aanbevelingen vanuit de KHN

- De schenktijden wijken af van de openingstijden. In de praktijk zou einde schenktijd einde openingstijd moeten zijn. Een uur voor sluiting niet meer mogen schenken is niet handhaafbaar dus niet te controleren. In combinatie met een tekstuele aanpassing van de APV kan dit duidelijker zijn voor iedereen, zowel verenigingen als horeca.
- 12 Ontheffingen van de schenktijd worden nagenoeg niet gemeld. Daarmee los je dit probleem ook op want als men niet meldt moet men gesloten zijn bij einde schenktijd. Beter handhaafbaar en controleerbaar.
- Wij blijven van mening dat 12 ontheffingen schenktijd aan de hoge kant zijn, maar wanneer schenktijd = openingstijd aan elkaar gekoppeld worden kunnen wij daarmee leven

<u>Reactie gemeente:</u>
Het is juist dat voor de paracommerciele instellingen de openingstijden afwijken van de schenktijden in de APV. Dit komt omdat volgens de APV voor alle openbare inrichtingen openingstijden gelden (1.00 en 2.00 uur). Zowel de reguliere als de paracommerciele horeca zijn openbare inrichtingen waarvoor deze openingstijden

gelden. Voor de reguliere horeca is de openingstijd gelijk aan de schenktijd (1.00 uur en 2.00 uur dus).
Echter voor de paracommerciële horeca zijn nu in de APV beperkende regels voor de schenktijden opgenomen (0.00 uur). De openingstijden zijn hier niet aangepast. Dit verklaart het verschil in openingstijden en schenktijden voor de paracommerciële horeca. Indien de raad wijziging hierop wenst, zal het college beoordelen wat de mogelijkheden zijn. De 12 ontheffingen worden door de horeca als veel gezien. Zoals u in de evaluatie kunt zien wordt dit door enkele paracommerciële instellingen als te weinig gezien. Op dit moment is er voor het college geen aanleiding om dit aan te passen.

- Wij zijn het eens met een goede samenwerking tussen ondernemers en gemeenschapshuizen in de kernen. Daar kunnen wat ons betreft afspraken over worden gemaakt. Wanneer er een goede overeenkomst van horeca en een gemeenschapshuis is opgemaakt zou de mogelijkheid van ontheffing door het College kunnen worden overwogen. Indien afspraken worden geschonden moet dit uiteindelijk kunnen leiden tot intrekking van de ontheffing.

Reactie college:
Onderlinge afspraken in een dorp tussen de reguliere horeca en de paracommerciële instellingen zijn uiteraard mogelijk. Deze zijn onderling en daarmee privaatrechterlijk gemaakt. Hierop handhaven door de gemeente is niet mogelijk. De regels zoals gesteld in de APV, blijven gelden. Indien deze regels worden overtreden dient er gehandhaafd te worden. Ook als er onderlinge afspraken zijn gemaakt.
Het college stimuleert het om onderling tot afspraken te komen, echter wanneer men onderling besluit tot afwijkende afspraken zal men elkaar ook onderling op naleving hiervan moeten aanspreken. Hierin is geen rol, anders dan het faciliteren tot onderling contact, voor de gemeente weggelegd.

- Gelijke behandeling horeca en p.c. instellingen bij ontheffingen. Beide wel of beide geen kosten.

Reactie college:
Op dit moment is er inderdaad sprake van een verschil. Er moet echter ook rekening mee gehouden worden dat er daarmee geen sprake is van ongelijke behandeling. Een paracommerciele instelling is met een andere reden dan commerciele horeca opgericht. Voor ontheffingen op de schenkingstijden voor de reguliere horeca zijn leges verbonden. De belangrijkste reden hiervoor is dat er een sturingsmiddel is wanneer dit nodig is. Voor het melden van een clubavond of het verkrijgen van een ontheffing voor een paracommerciële horeca-instelling zijn geen leges verbonden. De vraag om gelijkheid kwam wel naar voren tijdens de horecabijeenkomsten. De vraag die gesteld moet worden is of dit gewenst is. Dit is niet zonder meer te zeggen. De keuze om de ontheffingen voor de reguliere horeca legesvrij te maken heeft gevolgen, maar zo ook de keuze om leges te gaan heffen voor ontheffingen voor de paracommerciële horeca. De effecten van deze keuzes zullen in beeld gebracht moeten worden.

- De nota van TOP Brabant gaat niet over de oneerlijke concurrentie van p.c. instellingen. Hier moet een aparte discussie over worden gevoerd. Hoeveel activiteiten zijn in het buitengebied toelaatbaar en wat wordt verstaan onder ondersteunende horeca.

Reactie college:
In de aanbevelingen in het rapport is aangegeven dat de nota van TOP Brabant betrokken wordt bij het buitengebied beleid, de plattelandsontwikkeling. Een aparte discussie zal inderdaad zinvol kunnen zijn. Wij zien deze opmerking dan ook als een uitnodiging tot discussie over horeca in het buitengebied als het onderwerp aan de orde komt.

- Handhaving moet integraal plaatsvinden – gelijke monniken, gelijke kappen – zowel voor horeca als p.c. instellingen.

Reactie college:

Wij sluiten ons aan bij deze opmerking. Het college ziet geen aanleiding om handhaving bij de verschillende instellingen, verschillend aan te pakken.

Aanvullende opmerkingen college naar aanleiding van commissievergadering

- Handhaving

In de commissievergadering werd gesteld dat de conclusies in het rapport niet aansluiten op de aanbevelingen als het gaat om handhaving. In de conclusies staat dat handhaving een belangrijk sluitstuk van de regels is, maar daarentegen staat in de aanbevelingen dat het handhavingsuitvoeringsprogramma 2015 wordt gevolgd. In dit uitvoeringsprogramma staat dat handhaving van de horeca geen hoge prioriteit heeft en dat er geen budget is (m.u.v. budget voor toezicht op het centrum in Gemert). Dit staat volgens de commissie haaks op elkaar.

Daar wil het college bij opmerken dat in de conclusies ook is aangeven dat uit controles in 2014 niet veel overtredingen zijn gebleken. Ook wordt geconcludeerd dat er tot op heden weinig klachten bij de gemeente binnen komen over het overtreden van de regels. Naar aanleiding van deze conclusies is de aanbeveling aan de raad gegeven om de handhaving van de horeca uit te voeren zoals in het handhavingsuitvoeringsprogramma 2015 is opgenomen. Belangrijk daarbij is wel dat er na 1 jaar geëvalueerd moet worden. Aan de hand van deze evaluatie kan bekeken worden of wijze van handhaving bijgesteld moet worden.

- Overlegstructuur

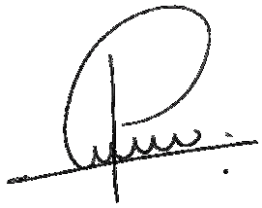
In de aanbevelingen in het rapport is aangegeven dat het zinvol is om een overlegstructuur per dorp op te laten zetten. Het gaat dan om een overlegstructuur tussen alle verschillende horeca-instellingen. De horeca heeft in de bijeenkomsten aangegeven het waardevol te vinden om met elkaar in gesprek te blijven. De gemeente hoeft daar geen partij in te zijn.
Daarom is het van belang om te benoemen dat de gemeente zich verantwoordelijk kan maken om een dergelijke overlegstructuur op te zetten en te faciliteren, maar dat het niet de intentie is om de gemeente verantwoordelijk te maken voor deze overlegstructuur zelf. De verantwoordelijkheid en betrokkenheid bij een dergelijk

overleg moet bij de horeca zelf liggen. Indien de horeca geen overleg wenst, dan zal dit ook niet plaatsvinden.

- Zuipketen

Dit onderwerp speelt al heel lang. Belangrijk is om te benoemen dat het lastig is om een zuipkeet te omschrijven. Wanneer is iets nu een zuipkeet? Vaak gaat het toch om groepen die samen gaan ‘indrinken’ en gaat het niet om een (commerciële) zuipkeet. Dit is ook de reden dat er tot op heden geen zuipketen bekend zijn bij de gemeente. Het gaat immers vaak om groepen die bij elkaar komen om in te drinken en dat valt niet onder een zuipkeet waartegen de gemeente kan optreden. Sinds het aantreden van de burgemeester in 2011 is er, ondanks herhaald verzoek, nog geen enkele zuipkeet gemeld. Mocht deze melding wel komen dan zal deze direct worden opgepakt.

het college van burgemeester en wethouders,



A.A.T.G. Jansen MBA

Handtekening

A.A.T.G. Jansen MBA

Drs. J. van Zomeren