

Uitnodiging aan

Persoon *Dienst / Afdeling* *Aanwezig*

Zie presentielijst

1. Opening en mededelingen

Mevr. Blanksma opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Dhr. Van Gijzel komt iets later. Zij stelt daarom voor (procedurevoorstel) de agendapunten 3a tot en met 3d te behandelen zodra dhr. Van Gijzel er is. De vergadering stemt hier mee in.

Bericht van verhindering is ontvangen van dhr. Houben.

Mevr. Blanksma heet de heren Brenninkmeijer en Van Diessen speciaal welkom en wenst hen veel succes.

Dhr. Ronnes laat zich vervangen door wethouder Briels, niet in de hoedanigheid van loco-burgemeester.

Wethouder Van Dorst (gemeente Eindhoven) is er met name voor verwoording van de financiële punten. Mevr. Blanksma vraagt nog een keer aandacht van het DB voor het feit dat zij vaak dhr. Van Gijzel vervangt als voorzitter. Zij zou dan ook graag een spreker namens de gemeente Helmond aanwezig hebben in de AB-vergaderingen.

Dhr. Brons geeft een toelichting op de werving van de nieuwe hoofden Brandweezorg en hoofd Operationele Voorbereiding. Bjorn Gadet is op 1 maart begonnen als hoofd Brandweezorg Stedelijk Gebied. Ben van Otterdijk is benoemd als hoofd Brandweezorg De Kempen, Joost van den Broek als hoofd Brandweezorg Dommelstroom. De functies van hoofd Brandweezorg Peelland en Operationele Voorbereiding zijn nog vacant. De gesprekken voor deze functies vinden begin april plaats.

Dhr. Brons stelt dhr. Jos van der Heijden voor. Hij is kwartiermaker LMO.

Op 15 april houdt VRBZO een raadsledenbijeenkomst. Ook alle collegeleden zijn daarvoor uitgenodigd.

Toelichting afwikkelingen faillissement Gemco

Middels een Europese aanbesteding is er een bestelling gedaan van twee voertuigen.

Deze voertuigen waren in opbouw toen Gemco failliet is gegaan. Ondanks dat de voertuigen op naam staan van VRBZO wordt het eigendomsrecht betwist.

Zoals het nu naar uitziet moet hiervoor een verlies van € 180.000 ingeboekt worden.

2. Verslag vergadering d.d. 11 december 2014

Verslag 11 december 2014

Algemeen Bestuur

Vergaderdatum

26 maart 2015

Locatie

Boscotondo Helmond

Aanvangstijd

13:30 uur

Behandeld door

Mw. E.A.J. Crauwels

Telefoon

(040) 2 608 524

Datum

26 maart 2015

Ons kenmerk

Dhr. Van Zomeren: in het verslag staat vermeld dat de First Responders betaald worden door zorggelden. Bij de overgang is de gemeente Gemert-Bakel een ander beeld voorgehouden. Dhr. Van Zomeren zal hierover buiten de vergadering nader worden geïnformeerd.

Dhr. Mikkers: relatie DB/AB. Hierover zou worden gesproken in het DB. Hij is benieuwd naar de resultaten. Mevr. Blanksma geeft aan dat deze discussie wordt gevoerd in het DB en nog niet is afgerond.

Besluit: het verslag wordt vastgesteld.

Dhr. Van Gijzel neemt het voorzitterschap over.

3. Bestuur

a. Portefeuilleverdeling Dagelijks Bestuur

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel.

b. Eindrapport Toekomstvisie Brandweerzorg

Dhr. Severijns ziet de zienswijze van Oirschot niet terug in het overzicht. Op 24 februari heeft de raad ingestemd met het voorstel van het college.

Mevr. Vermue: De raad heeft nadrukkelijk aangegeven, gelet op financiële overwegingen, niet akkoord te gaan met het voorstel. Tevens heeft de raad haar waardering uitgesproken, maar vraagt specifiek aandacht voor de vrijwilligers. Er is ook aandacht gevraagd voor 'het kijken buiten de regiogrenzen'. Inhoudelijk kan de raad derhalve instemmen, financieel niet. Wellicht zijn er binnen VRBZO (management, samenwerking) nog mogelijkheden voor verdergaande bezuinigingen.

Dhr. Swachten kan instemmen met het voorstel.

Dhr. Mikkers kan instemmen met het voorstel.

Dhr. Van Dorst meldt dat de gemeenteraad de verdeelsystematiek accepteert, maar niet de omvang van de begroting. Hij vraagt om een juiste verwerking van de financiële consequenties FLO en V&R en vraagt om een stevige programmasturing op collectieve taken en een stevige impuls voor Brandveilig Leven. Het uitgangspunt 'vrijwilligers tenzij', dient niet toegepast te worden voor het stedelijk gebied.

Dhr. Van Zomeren: Eind februari is er een commissievergadering geweest waarin de visie is besproken en kritische vragen zijn gesteld. Deze zijn door VRBZO goed beantwoord. De raad heeft vervolgens een amendement en motie aangenomen. Er is nog geen definitief standpunt ingenomen ten aanzien van de zienswijze, maar besloten is dit uit te stellen tot de volgende raadsvergadering op 30 april. Conform de motie wordt een bijeenkomst gepland tussen een vrijwilligersdelegatie en de directeur, in het bijzijn van de burgemeester om de zorgen te bespreken. De raad heeft nadrukkelijk gezegd dat men niet is tegen bezuinigingen, maar wel tegen de manier van invulling. Het accent moet liggen op maatwerk. Gelet op het standpunt van de raad kan dhr. Van Zomeren nu niet instemmen met de visie en vraagt derhalve uitstel.

Mevr. Thijs: Op hoofdlijnen kan ingestemd worden met de toekomstvisie, maar er zijn enkele kanttekeningen gemaakt. Nog steeds worstelen een aantal mensen met de 2^e TS-en. Gevraagd wordt of de directeur een alternatief voorstel kan uitwerken. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor Brandveilig Leven. Zij vraagt om een jaarlijks programma op te stellen en ook de hoogte van het budget in evaluaties te laten terugkomen. Tevens de vraag wanneer er uitsluitel komt over Veiligheid en Rendement.

Mevr. Blanksma geeft aan dat over V&R gesproken is in het DB. In de komende weken vindt mediation plaats. Met betrekking tot FLO zijn er berekeningen gemaakt. Hierover vindt nog overleg plaats met de directie.

Mevr. Thijs heeft gezien dat de ondernemingsraad een negatief advies heeft uitgebracht. Hoe staat de directeur hier tegenover? De gemeenten blijven verantwoordelijk voor de bluswatervoorziening. Kan de veiligheidsregio hier een rol in spelen? Vanuit de evaluatie veiligheidsregio's is er in het verleden een aanbeveling gedaan over de democratische legitimatie. Minister Opstelten heeft een aanpak beloofd voor de zomervakantie. De Raad van Brandweercommandanten heeft behoefte om hier invulling aan te geven.

Dhr. Gaillard: in het voortraject zijn keuzes gemaakt die anders hadden kunnen uitvallen. Geen toelichting op de zienswijze.

Dhr. Van Aert: kan instemmen met het voorstel.

Dhr. Verhoeven: kan instemmen met het voorstel.

Dhr. Brenninkmeijer: kan instemmen met het voorstel.

Dhr. Van Diessen is niet akkoord. De gemeenteraad heeft uitgesproken dat zij er geen vertrouwen in heeft dat de veiligheid gegarandeerd is als het aantal TS-en wordt teruggebracht van twee naar één. Hij vraagt naar extra TS-en, wat is hierover besloten?

Dhr. Mak: kan instemmen met het voorstel. Brandveilig leven dient een goede invulling te krijgen met het budget wat daarvoor is geaccordeerd. Nadruk op uitvoering, minder op ontwikkeling.

Dhr. Vos: kan instemmen met het voorstel. Hij ziet graag een voorstel over de uitvoering van Brandveilig Leven.

Zoals het er nu voor staat is er maar een beperkte ruimte voor uitvoering en gaat het merendeel naar de ontwikkeling.

Dhr. Van de Vondervoort: kan instemmen met het voorstel.

Dhr. Briels: Laarbeek kan instemmen met het voorstel.

Dhr. Tuerlings: kan instemmen met het voorstel. Kan zich vinden in opmerking van dhr. Vos.

Dhr. Veltman: kan instemmen met het voorstel.

Dhr. Ederveen: sluit zich aan bij de opmerkingen van dhr. Van Diessen ten aanzien van de 2^e TS-en.

Mevr. Blanksma vraagt nadrukkelijk aandacht voor Brandveilig Leven En heeft grote behoefte om dit onder te brengen bij de regionale brandweer.

Met betrekking tot het ordevoorstel van dhr. Van Zomeren om het besluit uit te stellen merkt dhr. Veltman op dat hij het jammer vindt dat het gesprek niet eerder heeft plaatsgevonden. De discussie over de toekomstvisie speelt nu al anderhalf jaar. In december is er een voorgenomen besluit genomen. Hij adviseert om besluitvorming niet uit te stellen. Uiteraard dient de bijeenkomst waarom wordt gevraagd wel plaats te vinden.

Dhr. Van Zomeren geeft aan dat de behoefte aan de bijeenkomst pas kwam naar aanleiding van de laatste geluiden.

Dhr. Van Diessen wil eventueel instemmen met het ordevoorstel als er nog gekeken wordt naar de discussie over de 2^e TS-en. Als dit niet het geval is, dan is het anders.

Er wordt niet ingestemd met het ordevoorstel.

Dhr. Veltman gaat in op bovenstaande opmerkingen/reacties:

- De raad van Cranendonck stelt voor nog verder te gaan met bezuinigen, terwijl de afgelopen jaren al behoorlijk bezuinigd is. Ook op de OVD-en, brandweercommandanten/hoofden brandweezorg, management is ingekrompen.
- Samenwerking buiten de regio, bijv. Limburg en België, blijft aandachtspunt.

- Met betrekking tot de opmerking van dhr. Van Dorst over V&R en FLO heeft mevr. Blanksma net een toelichting gegeven. Het uitgangspunt 'vrijwilligers tenzij' blijft hetzelfde en zal er altijd toe leiden dat in Eindhoven en Helmond beroepskrachten nodig blijven.

- Bij Brandveilig Leven is de veiligheidsregio een speler, de verantwoordelijkheid blijft bij gemeente. De keuzes die gemaakt worden zijn gemeentelijk. Dhr. Veltman zegt evaluatie van het programma na 1 jaar toe.

Naar aanleiding van de brief van de Ondernemingsraad licht dhr. Veltman toe dat de bestuurlijke werkgroep een aantal keren heeft gesproken met OR. De uitgangspunten zijn volgens de OR mager. Er ligt een opdracht aan de directie om per gemeente te gaan kijken hoe de toekomstvisie uitwerkt.

Over de democratische legitimatie merkt dhr. Veltman op dat hier breder naar dient te worden gekeken dan alleen de gemeenschappelijke regeling VRBZO.

Dhr. Veltman geeft aan dat de veiligheid naar de mening van de bestuurlijke werkgroep gewaarborgd is. Er dient regionaal gekeken te worden, niet meer lokaal.

De zes voertuigen die in reserve blijven zullen worden verspreid op basis van o.a. het aantal uitrukken. Voor nu is een keuze gemaakt waarbij ook in Geldrop een voertuig kan komen te staan. Dit is echter geen garantie voor de toekomst.

Dhr. Severijns vraagt of de aantekeningen die zijn gemeenteraad heeft gemaakt, meegenomen worden in de uitwerking. Hij wil in ieder geval dat er aandacht aan wordt besteed. Deze toezegging wordt gedaan.

Dhr. Van Gijzel geeft aan dat de GR VRBZO een verplichte gemeenschappelijke regeling is. De raden willen invloed kunnen uitoefenen. Belangrijk om hier op goede wijze invulling aan te geven.

Dhr. Mikkers geeft aan dat de raad naar een regionaal beeld moet kijken, niet lokaal. Dit vraagt een andere kijk. Dhr. Van Gijzel is van mening dat dit gezamenlijk tot stand moet komen.

Mevr. Blanksma verwijst naar raadsledenbijeenkomst op 15 april. Dit zou een goed begin zijn.

Zij wijst daarnaast op Brandveilig Leven. Collectieve keuze moet worden gemaakt, dit geeft ook richting voor de raden.

Dhr. Brons reageert op de reacties van de leden:

Grensoverschrijdende activiteiten blijven conform huidige situatie. De afspraken worden onverkort gehandhaafd.

Over het uitgangspunt 'vrijwilligers tenzij' merkt hij op dat er een factsheet zal worden opgesteld.

Belasting/belastbaarheid heeft meer te maken met uitrukken per vrijwilliger dan discussie 2^e TS.

Brandveilig leven: Er is besloten om geld ter beschikking te stellen, geen fte's. Het is belangrijk om goed te kijken naar de samenwerking. kennis en ervaring rond brandveiligheid zit bij de brandweer. We moeten aansluiten bij andere projecten binnen gemeenten.

De OR lijkt negatief te zijn, maar dhr. Brons leest het vooral als een voorbehoud op de uitwerking.

De discussie over de bluswatervoorziening heeft de aandacht van Brandweer Nederland. Drinkwaterbedrijven zijn erg zorgvuldig. De brandweer gebruikt drinkwater als bluswater. Vooral bij schadebeperking wordt veel water gebruikt. Dit veroorzaakt een spanningsveld, deze spanning moet gereguleerd worden.

Bij de uitvoering van de toekomstvisie zal gekeken worden waar de reservevoertuigen komen te staan. Voor dhr. Ederveen is het uitgangspunt het aantal uitrukken in Valkenswaard en Geldrop. Dhr. Mikkers reageert hierop dat dit niet randvoorwaardelijk is op de visie. Het gaat over regionaal beleid, over de veiligheid van alle burgers.

Dhr. Brons gaat laten onderzoeken waar de 2^e TS-en zouden moeten komen te staan. Hij kan daar zonder gedegen onderzoek geen uitspraak over doen.

Dhr. Brenninkmeijer vindt het erop lijken dat de 2^e TS-en operationeel inzetbaar zijn. In zijn beeld zijn het reservevoertuigen. Dhr. Brons geeft aan dat ze primair reservevoertuig zijn, maar inzetbaar zijn in voorkomende gevallen en met het toch al aanwezige personeel.

Mevr. Thijs heeft gevraagd om een concrete aanpak met betrekking tot democratische legitimatie. Zij heeft graag dat e.e.a. wordt vastgelegd. Dhr. Van Zomeren geeft aan dat er in Peel 6.1 hierover een onderzoek plaatsvindt dat voor de zomer afgerond moet zijn.

Dhr. Gaillard stelt voor om voor Brandveilig Leven eerst met een voorstel te komen en dan een budget vast te stellen. De huidige werkwijze leidt iedere keer tot discussie.

Mevr. Vermue wil dat er verder gekeken wordt dan de huidige werkwijze met betrekking tot grensoverschrijdende samenwerking. Zij vraagt om inzichtelijk te maken wat dit kan opleveren. Daarnaast ziet zij ook graag een overzicht van de bezuinigingen die al uitgevoerd zijn.

Dhr. Gaillard vraagt naar de invloed van V&R op de visie. Mevr. Blanksma geeft aan dat het consequenties kan hebben voor de financiën van VRBZO, maar niet op de visie. Mevr. Blanksma komt terug bij het bestuur als er iets aangepast zou moeten worden. Dhr. Gaillard geeft aan dat zijn raad er problemen mee zal hebben als de visie nog verder krimpt als gevolg van V&R.

Dhr. Van Dorst wil een motie indienen voor het verder terugbrengen van de financiën, een uiterste inspanning om de begroting naar beneden bij te stellen. Het gaat om een bedrag van € 2 miljoen structureel vanaf 2018.

Dhr. Mikkers verbaast zich over deze motie. Er is al anderhalf jaar intensief gewerkt aan de toekomstvisie. Hij vindt dit zeer vervelend.

Dhr. Verhoeven sluit zich daar graag bij aan. Het is belangrijk in te zetten op veiligheidsniveau.

Dhr. Brenninkmeijer geeft aan dat als er ruimte zou zijn dit zeker benut zou worden.

Dhr. Van Zomeren wil deze motie niet ondersteunen.

Dhr. Gaillard geeft aan dat veiligheid voor het budget gaat. De huidige taakstelling heeft nogal wat teweeg gebracht.

Dhr. Van Gijzel vindt dat het uitgangspunt moet zijn de veiligheid van medewerkers en burgers. Er kunnen allerlei ontwikkelingen zijn waardoor er ruimte kan komen. Kosten zijn wel een punt, maar basis moet overeind blijven. Dhr. Mikkers vindt dit altijd een basisopgave van het bestuur. Hier is geen motie voor nodig.

Dhr. Severijns wil er op wijzen dat dit het gevolg is van een bij wet opgelegde GR.

Mevr. Blanksma vindt het onverantwoord om op dit moment de motie te steunen.

Dhr. Vos vindt de motie overbodig. Er kan jaarlijks worden geacteerd als het nodig mocht blijken.

Dhr. Van Dorst begrijpt dat de motie niet wordt gesteund, maar dat het bestuur kritisch blijft kijken. Motie wordt ingetrokken.

Dhr. Van Diessen heeft geluisterd naar de reacties van dhr. Veltman en dhr. Brons en geeft aan positief te kunnen reageren en in te stemmen met de visie. Hij hoopt dat dit vertrouwen niet beschaamd gaat worden in de komende jaren.

Dhr. Van Zomeren geeft in een stemverklaring aan dat op 30 april behandeling in de raad wordt voorgezet. Hij wil wel opmerken dat een aantal zaken hem vertrouwen hebben gegeven.

Dhr. Van Gijzel vat kort samen en gaat vervolgens tot stemming over:

- Besprekingen met OR worden voortgezet
- Kritische blik naar budget in komende jaren
- Voorstel mbt democratische legitimatie
- Voorstel voor Brandveilig Leven
- Kanttekeningen: V&R en FLO
- Op basis van deze besluitvorming volgt een operationeel document van de directeur (raden krijgen dit ook ter inzage) waarin ook aandacht voor verantwoording.

Mevr. Vermue heeft van haar gemeenteraad de boodschap meegekregen om niet in te stemmen. Echter gehoord hebbende de discussie over de financiën en de motie van Eindhoven, het scherp zijn op efficiency en de toezegging, kan zij instemmen met het voorstel.

Gezien de consequentie voor Valkenswaard stemt dhr. Ederveen tegen het voorstel. Ook dhr. Van Zomeren stemt tegen.

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel, met dien verstande dat de heren Ederveen en Van Zomeren tegen stemmen

c. Risicoprofiel

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel.

d. Beleidsplan VRBZO 2015-2019

Dhr. Mikkers vraagt naar de tekst onder hoofdstuk 8 waarin wordt gesproken over goed werkgeverschap. In de relatie met de toekomstvisie is vrijwilligheid belangrijk. Hier zijn geen acties van terug te zien.

Dhr. Van de Vondervoort vraagt of het nodig is om het beleidsplan voor kennisgeving aan te bieden aan de raden.

Dhr. Gaillard ziet parallelliteit met de politie. Hij zou de relaties wat anders beschreven willen hebben en vraagt aandacht voor relatie tussen burgemeester en veiligheidsregio.

Dhr. Van Zomeren sluit zich aan bij de opmerking van dhr. Mikkers.

Dhr. Brons neemt de gemaakte opmerkingen mee. Het beleidsplan geldt ook als een observatie naar aanleiding van zijn eerste 100 dagen. Het bevat concrete doelen. Hij is er van overtuigd dat het een zeer uitvoerbaar plan is voor de komende vier jaar, waaruit ook besparingsmogelijkheden kunnen worden gehaald.

De parallelliteit met de politie is geen bewuste keuze. Er wordt wel geprobeerd om gelijk op te trekken. Hij realiseert zich dat het hierdoor afstandelijker is geworden. Desalniettemin probeert hij e.e.a. zo dicht mogelijk te organiseren bij de burgemeester.

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel.

4. Financiën en organisatie

a. Jaarplan 2015

Dhr. Brenninkmeijer merkt op dat het nu nog niet een afgeleide is van het beleidsplan, kan ook niet. Hij gaat er van uit dat dit in de toekomst wel zo zal zijn.

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel.

b. Tarievenlijst 2015

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel.

c. Kadernota 2016

Dhr. Gaillard vraagt waarom er gewerkt wordt met verschillende indexeringspercentages. Dit heeft te maken met de methode die afgesproken is. Er wordt toegezegd dat hierover schriftelijk een toelichting zal worden verzorgd.

Met betrekking tot het 'individueel keuzemoment' wordt aangegeven dat er voorheen vaste termijnen waren. Deze zijn nu variabel. Verwacht wordt dat het ritme zich weer herstelt.

Dhr. Mikkers vraagt naar nivellerend effect.

Mevr. Vermue wil nogmaals verzoeken om geen indexering toe te passen.

Mevr. Thijs vraagt naar het vrijekeuzebudget. Dit zou tot kostenverschuivingen kunnen leiden. Aangegeven wordt dat deze verschuivingen binnen het budget plaatsvinden. Een toelichting zal op papier worden gezet.

Dhr. Ederveen is tegen indexering.

Mevr. Vermue stemt tegen de kadernota.

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel, met dien verstande dat dhr. Ederveen en mevr. Vermue tegen stemmen

d. 1^e begrotingswijziging 2015

Dhr. Ederveen geeft aan dat hij tegen is.

Dhr. Vermue sluit zich hierbij aan.

Dhr. Van de Vondervoort gaat akkoord.

Dhr. Briels geeft aan dat hij tegen de wijze van indexeren en tegen de invulling Brandveilig Leven is.

Mevr. Vermue, dhr. Ederveen, dhr. Van Zomeren en dhr. Briels zijn tegen de 1^e begrotingswijziging.

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel, met dien verstande dat mevr. Vermue, dhr. Ederveen en dhr. Van Zomeren tegen stemmen

e. 2^e begrotingswijziging 2015

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel.

f. Omvorming Adviescommissie Financiën naar Adviescommissie Financiën en Bedrijfsvoering

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel.

5. Brandweerzorg

a. Handhavingsbeleid Veiligheidsregio's Industriële Veiligheid 2014-2018

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel.

b. Aanwijstrajecten bedrijfsbrandweren

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel.

c. Dekkingsplan

Mevr. Thijs geeft aan dat in het dekkingsplan wordt aangegeven hoe omgegaan wordt met de uitrukken. Het uitgewerkte risicoprofiel is niet meegenomen en ook wordt het flankerend beleid gemist.

Dhr. Mikkers vindt het van belang dat wordt aangegeven 'dat e.e.a. binnen de financiële kaders van de toekomstvisie' dient plaats te vinden.

Dhr. Brons geeft aan dat het dekkingsplan primair over de 1^o TS gaat. Het flankerend beleid zal vastgesteld moeten worden.

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel, met dien verstande dat het financieel kader als kaderstellen wordt aangemerkt.

d. Veiligheid en rendement

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel.

6. Publieke gezondheid

a. Positionering RAV

Dhr. Severijns vraagt wat de positie van de burgemeester wordt met betrekking tot het ambulancevervoer.

De verantwoordelijkheid over uitruktijden gaat over naar het bestuur GGD. De spreiding van ambulances is ook bekeken op regioniveau.

Besluit: de vergadering stemt in met het voorstel.

7. Multidisciplinaire crisisbeheersing

-

8. Bevolkingszorg

-

9. Rondvraag en sluiting

verslag is vastgesteld d.d.

Opmerkingen:

Handtekening: