

GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN:Raadsvergadering 5 februari 2015

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 5 februari 2015, aanvang 20.00 uur in het gemeentehuis, Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. J. van Zomeren.
Griffier: M.J. Swinkels

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Afwezig:

A.M. Coopmans (Dorpspartij)
S. Janszen (CDA)
griffier P.G.J.M. van Bortel

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Afwezig:

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

1. Mogelijkheid tot inspreken.

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Opening en vaststelling van de agenda.

De voorzitter opent de vergadering met een moment van stilte. Hij heet allen van harte welkom ook de kijkers en luisteraars van omroep Centraal. Hij noemt speciaal een 60 jaar getrouwd echtpaar uit Bakel wat hij onlangs heeft bezocht en wat trouw alle uitzendingen van de raadsvergaderingen volgt. De voorzitter zegt enkele opmerking te maken met betrekking tot de agenda. Agendapunt 13, Gemeenschappelijke regeling MRE, daar is in de vorige vergadering over gesproken. Het is aangehouden en op de agenda blijven staan met de daarbij de opmerking, als het overleg heeft plaatsgevonden en van daaruit een terugkoppeling kan plaatsvinden dat het kan blijven staan. Het is op de agenda blijven staan. De notulen zijn ook nagezonden conform eerdere mededeling. Bij agendapunt 9d, is Weerijds vervallen. Bij agendapunt 5a heeft Wethouder Van Extel-van Katwijk een mededeling met betrekking tot het hamerstuk. De voorzitter stelt de agenda vast.

Er zijn twee berichten van verhindering, De heer Coopmans (Dorpspartij) en De heer Janszen (CDA).

De griffie wordt vanavond bezet door mevrouw Swinkels en aan de zijde van de directie is de heer Van de Voort aanwezig in plaats van de heer Jansen.

Door middel van loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde begint bij de heer J. Vogels (Lokale Realisten)

3. Vragenrecht raadsleden.

De heer Giebels (D66) De mantelzorg is de laatste tijd weer heel erg actueel. Wij vragen ons af als D66 of wij daar als gemeente ook iets in kunnen doen, met name wat B&W hier zou kunnen betekenen. Het doel is om ouderen eenvoudiger en langer zelfstandig te laten wonen. Dat door familieleden van zorgbehoevenden effectiever zorg te verlenen door bijvoorbeeld een mantelzorg woning in pandig of uit pandig te realiseren. Je kunt dan zorgbehoevende mensen in de directe nabijheid van kinderen en kleinkinderen verzorgen. Je verlicht dan ook hun zorgen door hun initiatief de fysieke druk op de gezondheidszorg en ze drukken daarmee ook de kosten van de zorg. In de regio is de gezondheidszorg heel erg hoog. Zorgverleners raken hun baan kwijt en gezondheidsinstellingen krijgen minder budgetten. Als je dus meer mantelzorg zou kunnen verlenen door de mogelijkheden te scheppen om een mantelzorgwoning te regelen dan dien je daar ons inziens een hele goede zaak mee. De fractie vraagt zich af of het college het met hen eens zou kunnen zijn dat zorgbehoevenden zo efficiënt mogelijk moeten worden opgevangen door hun naaste en dat het vereenvoudigen van regels voor het realiseren van een mantelzorgwoning wat breder kenbaar gemaakt worden. Welke voorwaarden de gemeente hecht aan het bouwen van mantelzorgwoningen financieel en praktisch en hoe we dat zouden kunnen stimuleren. D66 vraagt zich af of het college te zijner tijd bereid is om een voorstel voor te leggen bijvoorbeeld in de vorm van een nieuw beleidsplan waarin het expliciet gaat over mantelzorgwoningen. Hoe stemt de gemeente een eventueel nieuw te verwerven beleid af met woning coöperaties? Hoe communiceert de gemeente deze mogelijkheden naar de potentieel geïnteresseerden opdat men exact op de hoogte is van de voordelen, de nadelen en de mogelijkheden. De fractie vraagt zich hoe het college proactief te werk zou willen gaan om het fenomeen mantelzorgwoning en het nieuwe beleid daarmee breed onder de aandacht te brengen in onze gemeente. tenslotte er vinden in andere gemeentes nogal eens onregelmatigheden plaats bij het realiseren van mantelzorgwoningen. In sommige gevallen gaat de fiscus dat zien als een tweede woning, en in andere gevallen wordt het verzamelinkomen aangetast. Kan het college aangeven hoe dat in Gemert Bakel geregeld is en of hier verbeteringen aan te brengen zouden zijn. Dit zijn vragen en ideeën van D66 over mantelzorg in Gemert Bakel.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat het twee portefeuilles behelst, zowel haar eigen portefeuille als de portefeuille van wethouder Bevers. Het waren enorm veel vragen. De wethouder denkt dat het goed is om dit onderwerp een keer in de commissie te bespreken. Het is aan uw raad om daar een keuze in te maken. De wethouder zegt te vragen te willen beantwoorden maar adviseert om er een keer in een andere setting over verder te praten. De heer Giebels (D66) vraagt of het college het eens is met D66 dat zorgbehoevenden zo efficiënt mogelijk worden opgevangen door de directe naasten? Ja is daarop het antwoord. Ziet zij dan ook in het vereenvoudigen van regels en het breed kenbaar maken van die regels voor oplossingen kan zorgen? De mogelijkheden voor het realiseren van een mantelzorgwoning zijn met het inwerking treden van het nieuwe omgevingsrecht aanzienlijk versoepeld. Landelijk is hier heel veel aandacht voor geweest. Breed kenbaar maken van de regels kan helpen om de mantelzorg te stimuleren. In Gemert zit het steunpunt mantelzorg en bij de steunpunt kan de initiatiefnemer terecht met vragen rondom mantelzorg. De medewerkers geven ondersteuning en zoeken samen met de initiatiefnemers naar oplossingen. Het steunpunt mantelzorg

heeft elke 2^e woensdagochtend van de maand inloop ochtend in de Eendracht in Gemert. Op deze manier proberen we gezamenlijk de mantelzorg te stimuleren. De regelingen zijn landelijk bepaald maar we kunnen hier als gemeente altijd zelf naar kijken. Welke voorwaarden hecht Gemert Bakel aan het welstandvrij bouwen van mantelzorg woningen en in hoeverre kunnen deze vergunningsvrije mantelzorgwoningen worden versoepeld? Vanaf 1 november 2014 is het mogelijk om in bepaalde gevallen een mantelzorgwoning vergunningsvrij op te richten. Wat is dan toegestaan volgens de regels? Het gebruik van een bestaand bouwwerk voor huisvesting in verband met mantelzorg. Elk bestaand pand ook een woning kan voor een gedeelte gebruikt worden als mantelzorgwoning. Het plaatsen van een unit voor mantelzorg mits voldaan wordt aan de voorwaarden dat het in zijn geheel of in delen verplaatsbaar is. Dat de oppervlakte niet meer dan 100 m² is en dat het buiten de bebouwde kom is. Er zijn ook mogelijkheden voor het plaatsen van een unit binnen de bebouwde kom.

De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt of dit nog vragenrecht is of de inhoudelijke behandeling van een onderwerp. Hij zegt te begrijpen dat de heer Giebels (D66) zijn momentum wil kiezen en dat is hem ook gegund. Spreker zegt aan te nemen dat de heer Giebels (D66) hier werkelijk iets mee wil. Hij stelt voor het naar de volgende vergadering door te schuiven en als inhoudelijk punt te behandelen. De Lokale Realisten vinden er ook iets van zegt spreker.

De voorzitter zegt dat hij had begrepen dat het een feitelijk antwoord op een feitelijke vraag was. Het valt in een aantal onderdelen uiteen. Bij het vragenrecht is de gedachte korte vraag, kort antwoord. Omdat de vraag in een aantal onderdelen uiteen valt wordt het antwoord lastiger. Wethouder Van Extel-van Katwijk gaf ook aan dat het misschien goed is om op een ander moment hierover te praten, dan kan er gelijk inhoudelijk over gesproken worden. Wethouder Van Extel-van Katwijk heeft het antwoord goed voorbereid. Het antwoord kan ook schriftelijk worden toegezonden. De discussie wordt voortgezet. De voorzitter stelt voor om het zo te doen.

De heer Giebels (D66) zegt het een prima oplossing te vinden als daarmee het draagvlak voor de oplossing van dit probleem groter wordt en hij bespeurt dat een beetje. Het lijkt hem een uitstekende zaak om het in de commissie uitvoerig aan de orde te stellen. Dit is dan een hele goede voorbereiding voor die commissiebehandeling.

Wethouder Bevers zegt dat al is afgesproken dat men in de commissie Sociaal Domein de mantelzorg uitvoerig gaat behandelen.

De voorzitter zegt dat het onderwerp niet nieuw is en vanzelf in de commissie aan de orde komt. Hij sluit de discussie en stelt agendapunt 4 aan de orde.

4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad 11 december 2014.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld. Er is kennisgenomen van de notulen.

De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de besluitenlijst.

5.A Mededelingen.

De voorzitter zegt dat de eerste mededeling een memo van de griffier is waarin melding wordt gemaakt van ontslag van een commissielid. Daartoe is een verzoek binnengekomen van de fractie OPA om de heer Van de Berg ontslag te verlenen en de raad wordt gevraagd in te stemmen met het verlenen van het ontslag. De voorzitter constateert dat de raad het ermee eens waarmee dit punt is afgewikkeld. De tweede mededeling komt van Wethouder Van Extel-van Katwijk, de voorzitter geeft haar het woord.

Wethouder Van Extel-van Katwijk Soms wordt je door de tijd achterhaald. Dat is nu zo met agendapunt 9c, Gemert-Bakel buitengebied herziening oktober. Het betreft de locatie Elsendorpseweg 99 in Elsendorp waar wordt voorgesteld om de voormalige agrarische woning aan te duiden als plattelandswoning. Nu heeft de Raad van State gisteren uitspraak gedaan over een plan in de gemeente Weert wat betrekking heeft op de plattelandswoning. De essentie van deze uitspraak is het volgende, dat een voormalige bedrijfswoning die (tevens door een burger mag worden bewoond) kan (niet langer) worden aangemerkt als een arbeidsplaats, bedrijfswoning als bedoeld in artikel 5.19 lid 2 van de wet milieubeheer. Derhalve is geen sprake van een uitzondering en dient zo'n woning te worden getoetst aan de luchtkwaliteitseisen voor de bescherming van de gezondheid van de mens. Anders dan in het plan in de gemeente Weert is in het onderhavig voorstel wel een summier onderbouwing gegeven ten aanzien van luchtkwaliteit. In overleg met de adviseur van de aanvrager wil de gemeente deze onderbouwing aanvullen. Hiertoe zal een onderzoek naar de luchtkwaliteit plaatsvinden. Dit onderzoek en resultaten hiervan zullen worden toegevoegd aan het bestemmingsplan te motivatie van het plan op het gebied van luchtkwaliteit zodat er sprake is van een

voldoende goed woon en leefklimaat en zodat omliggende bedrijven geen onevenredige hinder ondervinden van de aanduiding plattelandswoning. Het college doet dit zodat het echt onderdeel uitmaakt van het besluit want als Wethouder Van Extel-van Katwijk deze mededeling niet doet vanavond dan zou er nog wel een luchtkwaliteitsonderzoek plaatsvinden maar dat maakt dan niet integraal onderdeel uit van het besluit. Door het op deze manier te doen is het college ervan overtuigd dat men wel een goed besluit kan nemen, vandaar dat de wethouder vanmiddag voor deze optie gekozen heeft.

De voorzitter zegt dat het daarom gedaan moet worden voordat het als hamerstuk aan de orde komt. Men kan dan altijd nog besluiten of het als hamerstuk blijft staan of dat het een bespreekstuk wordt. De inhoud die Wethouder Van Extel-van Katwijk geeft, geeft aan dat het als hamerstuk niets toe of afdoet maar dat het compleet besloten kan worden.

5.B Postlijst.

Deze wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. 1^{ste} begrotingswijziging.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Principeverzoek aanleg 4 nieuwe standplaatsen.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Beleidsplan & beheersplan openbare verlichting.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Diverse bestemmingsplannen.

A. De Bloemerd

B. Gemert-Bakel stedelijke gebieden.

C. Gemert-Bakel buitengebied herziening oktober.

(Is vervallen D. Weerij)

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt verrast te zijn door de laatste ontwikkeling. Het eerste wat hem door het hoofd schiet is dat als de uitspraak van de Raad van State zo is, en dat neemt hij aan. Zoals spreker het leest zou het kunnen betekenen en dat wordt in de toelichting er ook bijgezet, dat als er toch sprake is van belemmerende kwaliteiten/omstandigheden voor omliggende bedrijven dat er dan uiteraard planschade kan optreden. Is in dit concrete geval planschade gedekt door middel van een planschade overeenkomst? Dan heeft spreker er geen moeite mee en kan het een hamerstuk blijven.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Evalueren marktverordening.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Kadernota integrale veiligheid Peelland 2015-2018.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. Verordening Ondergrondse Infrastructuur.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Gemeenschappelijke regeling MRE.

De voorzitter Vanavond is het vervolg op de aangehouden besluitvorming in de raadsvergadering van 11 december 2014. Bij de vaststelling van de agenda van vanavond is het onderwerp als bespreekpunt blijven staan. De raad heeft aanvullende informatie ontvangen zoals was toegezegd. Deze kon niet eerder komen omdat het overleg hieromtrent pas maandagavond plaats heeft gevonden. Een delegatie van onze raad heeft een gesprek gehad met een delegatie van DB/SRE. De delegatie uit onze raad heeft ook aangeboden dat voorafgaand aan de vergadering nog wat informatie gegeven zou kunnen worden, achtergrondinformatie en extra toelichting over het gesprek. Maar gelet op de inhoud van de aanvullende informatie wil spreker voorstellen om de delegatie uit onze raad gelegenheid te geven als daar behoefte aan is om nog kort nader toelichting te geven, invulling te geven aan het gesprek wat geweest is. We kunnen er ook kennis van nemen.

De heer Verkampen (CDA) zegt dit punt namens de gehele raad te mogen behandelen. Hij dat men als delegatie van de raad een constructief gesprek heeft gehad met de delegatie van SRE. De conclusie is dat het punt waarom het vorige keer aangehouden is voorstellen om vandaag tot behandeling over te gaan. Tijdens de vorige vergadering is besloten om een brief te sturen. De brief is gestuurd. De belangrijkste onderwerpen daarin waren de onvrede over de belangenbehartiging wat betreft Gemert-Bakel. Punt twee was dat men twijfels had bij het sober en doelmatig omgaan met financiën. Op 12 januari ontving de raad antwoord. Het antwoord was zeer algemeen gesteld. Naar aanleiding van deze brief is in de commissie Algemene Zaken voorgesteld om een gesprek aan te gaan met een delegatie van de SRE. De delegatie bestaande uit de heren de heer J. Vogels (Lokale Realisten), de heer Mastenbroek (PvdA) en spreker zelf hebben een gesprek gevoerd met het dagelijks bestuur mevrouw Blanksma en mevrouw Wiggers. Het was een zinvol open en constructief gesprek met de conclusie dat men van SRE kant de hand reikt om samen te gaan werken aan een betere belangenbehartiging voor Gemert-Bakel. Het moet dus duidelijk zijn dat we er zelf dan ook meer energie in moeten steken en daarom heeft de heer Verkampen (CDA) een motie om dit uit te spreken. De positieve geluiden in woorden zullen ook omgezet moeten worden in daden. Om dit te toetsten wil de raad na één en na twee jaar een evaluatie. Dit heeft men vastgelegd in een amendement. Er is voor deze manier gekozen omdat men na het open en constructief gesprek van mening was dat vanavond het beste zou zijn om de dingen ook werkelijk vast te leggen en uit te spreken. De heer Verkampen (CDA) vraagt of het zinvol om de overwegingen in de motie weer te geven. De motie, overwegende dat de samenwerking in MRE verband tot voor Gemert-Bakel herkenbare resultaten dient te leiden, deze resultaten samenhangen en een gevolg moeten zijn van inzetten op onderwerpen die aansluiten op de identiteit van de gemeente Gemert-Bakel, zoals onder andere agro gerelateerde onderwerpen in plaats van high tech gerelateerde onderwerpen. Via met name participatie in de werktafels en via wethouders zo mogelijk in Peel 6.1 verband invloed moet worden uitgeoefend op concrete onderwerpen die door de MRE worden geagendeerd en opgepakt. Roept het college op om: Daar waar de mogelijkheid geboden wordt om bestuurlijk actief deel te nemen in de MRE. Zo mogelijk in samenwerking met de andere Peel 6.1 gemeenten te komen tot een agenda die aansluit bij de eigen identiteit. Hiervoor gericht en permanent via de raad en met de raadscommissies in gesprek te treden voor het geven van actuele informatie en het ophalen van zienswijzen, kaders en richtingen. Het geven van terugkoppeling en verantwoording. En gaat over tot de orde van dag. De heer Verkampen (CDA) leest het amendement voor. Overwegende dat de door het samenwerkingsverband regio Eindhoven behartigde onderwerpen in afnemende mate aansloten bij de identiteit en de belangen van de gemeente Gemert-Bakel, dat samenwerking juist dient te leiden tot versterking van de wederzijdse belangen met ruimte voor eigen identiteit en diversiteit binnen de regio. Besluit door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorgestelde besluit als volgt aan te vullen: 1. De gemeenschappelijke regeling vast te stellen onder het beding dat deze na één en na twee jaar wordt geëvalueerd, waarbij de gemeenteraad zich een oordeel zal vormen over de verdere participatie afhankelijk van de mate waarin de MRE onderwerpen heeft geadresseerd die herkenbaar de identiteit van de gemeente Gemert-Bakel raken. 2. Bij de hier bedoelde evaluatie te betrekken welke inspanningen financieel en niet financieel door de gemeente werden geleverd. Tot zover het amendement. Als deze twee zaken behandeld zijn kan met overgaan tot het vaststellen van het besluit zegt de heer Verkampen (CDA).

De voorzitter dankt de heer Verkampen (CDA) voor de toelichting.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) zegt zich aan te sluiten bij de woorden van de heer Verkampen (CDA). Hij zegt als motie en amendement worden aangenomen wil ook hij graag naar het besluit toe.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt dat ook zijn fractie zich goed kan vinden in de woorden zoals gebruikt door de heer Verkampen (CDA) en het resultaat wat het gesprek van de delegatie van de raad heeft opgeleverd. Het is de fractie duidelijk dat er wederzijds inzet moet komen om hier resultaat te behalen.

De heer Giebels (D66) zegt zich niet van de motie noch van het amendement te distantiëren. Hij vraagt om in de motie aan te passen onder andere agro gerelateerde onderwerpen in plaats van high tech onderwerpen, om daar van te maken agro en toeristisch. Hij zegt bang te zijn dat men als gemeente Gemert-Bakel iets gaat uitstralen van er wel bij te horen, er bij te hangen, maar niet echt van harte. Als deze motie en dit amendement er toe leiden dat we meer meetellen en dat er meer rekening gehouden wordt met de belangen van Gemert-Bakel dan heeft het zijn effect bereikt. Spreker zegt bang te zijn voor het negatieve. Hij zegt een stukje uit het verslag van 2 februari te willen citeren. Daar wordt onze woordvoerder in het verslag opgenomen. Daar wordt gezegd op de vraag van mevrouw Blanksma, de burgemeester van Helmond in haar hoedanigheid als dagelijks bestuurder van MRE. Zij vraagt of uitstappen benoemd is, of de raad overweegt om uit te stappen. Spreker vindt dat heel gevaarlijk. Dan is het inderdaad zo dat hier opgemerkt wordt en terecht in meerderheid zal de raad overwegen uit te stappen indien vanavond geen positief c.q. constructief gesprek tot stand zou komen. Spreker schrok daarvan. Hij heeft dat zo de vorige keer niet beleefd. In de raad stelt één fractie zich op het standpunt tot SRE/MRE te willen blijven behoren echter met deze zelfde kritische houding. We zijn inderdaad kritisch op het MRE. Het gaat D66 een stap te ver om zelfs maar te overwegen er uit te stappen. Dat is wat spreker toe wil voegen. Verder is hij het eens met de strekking van het amendement en de motie. Hij wil graag dat toeristisch wordt toegevoegd omdat Gemert-Bakel ook voor de regio nogal wat te bieden heeft. Het laatste wat hij wil toevoegen, met een wat positievere insteek kunnen we misschien ook bereiken dat er vanuit Eindhoven met name gekeken wordt naar Gemert-Bakel met de blik van we gaan eens kijken wat we voor die gemeente kunnen doen, zij hebben specifieke mogelijkheden en specifieke problemen.

De heer Faeles (OPA) zegt het drietal complimenten te willen maken dat zij de handschoen opgenomen hebben om in overleg te gaan. De fractie zegt niet zo bang te zijn. Je kunt niet in de toekomst kijken. Afspraken gelden nog steeds als afspraken. Spreker heeft de stukken van het gesprek gelezen en dat lijkt een positieve kant op te gaan. Iedereen mag in die gesprekken zeggen wat hij zelf wil en spreker zegt het een mooi resultaat te vinden.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt een paar opmerkingen te willen maken naar aanleiding van de woorden van de heer Giebels (D66) die inhoudelijk op het verslag inging. De vorige keer is stevig gesproken over met name de sociale regeling die getroffen is. Die is uitgebreid besproken. Spreker heeft daaruit de conclusie getrokken dat er slecht bestuurd is maar dat er nu goed gemanaged wordt. Die conclusie is niet tegengesproken op dat moment en dat gevoel heeft de delegatie ook. In de brief heeft u nader kunnen zien dat misschien vijf tot zes personen gebruik zullen gaan maken van het sociaal akkoord. Men blijft dat volgen maar het ziet er nu goed uit. Verder is er over gesproken dat in 2017 opnieuw een verlaging van de bijdrage zal plaatsvinden. Betreffende de woorden van de heer Giebels (D66) "we gaan eens kijken wat we voor die gemeente kunnen doen", zo is het gesprek juist niet geweest. Er is gezegd, hoewel de werktafels al bezet zijn willen wij ruimte maken zodat onze bestuurders daarop aan kunnen schuiven. De raad moet hierin de handschoen ook op pakken. Men is daar de laatste jaren te voorzichtig in geweest. De raad kan aangeven wat zij belangrijk vindt. Dan is gezegd dat het MRE haar best gaat doen zodat er ook resultaten voor Gemert-Bakel komen. In die zin moet men ook de motie zien. Er worden eisen gesteld aan de betrokkenheid van de raadsleden alsook dat wij aan onze bestuurders extra inspanningen vragen om ook onze goede agendapunten op de agenda te zetten. Wat verder ook nog aan de orde is gekomen. Er is gezegd dat de gemeente zich goed herkent in de samenwerking met Peel 6.1. Misschien zou ooit wel eens in plaats kunnen komen van maar juist ook om die samenwerking goed te houden zou het echt een verzwakking zijn van de positie van de 6.1 gemeente als Gemert-Bakel zou afhaken. Het is heel belangrijk om dat goed overeind te houden en misschien niet geheel toevallig heeft de vicevoorzitter ook nog een rol in 6.1 en dat sprak haar ook aan. De fractie is positief waarbij men wel gezegd heeft evenals Valkenswaard dat men toch wat extra inbouwt in de vorm van twee evaluatiemomenten. In principe gaat men nu het proces voor de komende twee jaar aan. Over een jaar volgt het eerste evaluatie moment waarbij we ook onze eigen rol moeten bekijken. Wij vragen niks maar u draait dat gaat het niet worden. Over twee jaar volgt de definitieve evaluatie.

De heer Verkampen (CDA) zegt te willen ingaan op de heer Giebels (D66). Betreffende zijn voorgestelde aanvulling op de onderwerpen in de motie, daar is de fractie CDA het mee eens. Ook het CDA vindt dat het toerisme moet worden toegevoegd. Op het andere punt is de heer Verkampen (CDA) het niet met de heer Giebels (D66) eens. Men is een positief en constructief gesprek aan gegaan. Men is als delegatie op pad gestuurd door de gemeenteraad en men heeft een voorbespreking gehad waarin deze zaken besproken zijn. Als men op onderhandeling uit gaat en er zijn twijfels dan moet duidelijk zijn hoe de raad erover denkt. De delegatie heeft de gevoelens van de raad ingebracht. Het moet duidelijk zijn dat men heel blij was met de positieve handreiking die men kreeg. Daarom kan men nu positief zijn en hoeft men over de andere zaken niet te spreken.

De voorzitter zegt met betrekking tot hetgeen in de motie dat de druk op het college is om actief te participeren in zowel Peel 6.1 als in MRE. Hij kan hier ook een vraag uit lezen. Doet het college dat of heeft het college al geanticipeerd op hetgeen in de motie staat. De voorzitter geeft het woord aan het college om dit te beantwoorden.

Wethouder Hoppezak zegt eerst iets over het signaal. Er komen complimenten uit de regio. Het is vreemd dat de gemeenteraad Gemert-Bakel dit punt heeft geagendeerd door dit statement te maken. Het college is hier blij mee. Voor wat betreft de participatie daar heeft het college al nadrukkelijk op geanticipeerd. Als eerste heeft men de afvaardiging van Gemert-Bakel in het AB van MRE in de persoon van Miranda, die dat doet. Dat niet alleen. De wethouder zegt bijna de stelling aan te durven, kijkend naar de procentuele vertegenwoordiging binnen de werkplaatsen en gesprekstafels dat Gemert-Bakel nummer één is. Er zijn een aantal werkplaatsen en gesprekstafels die de wethouder kan noemen. De werktafel economische strategie waarin de portefeuillehouder van Gemert-Bakel economie de Peel 6.1 vertegenwoordigd binnen het MRE. We hebben de werkplaats werklocaties waarin de wethouder economie de Peel 6.1. vertegenwoordigd binnen het MRE. We hebben de werkplaats arbeidsmarkt waarin Yvonne van Mierlo van de gemeente Helmond afstemt binnen het economisch platform Peel 6.1 waar ook de wethouder economie zitting in heeft. We hebben de werkplaats ruimte waarbij onze portefeuillehouder Wethouder Van Extel-van Katwijk samen met de voorzitter Frans Tienen de Peel afstemming laat plaatsvinden die wordt ingebracht binnen MRE. We hebben de werkplaats mobiliteit en innovatie waar de portefeuillehouder mobiliteit zitting heeft namens de Peel 6.1. We hebben de gesprekstafel duurzaamheid waarin Gemert-Bakel vertegenwoordigd is middels de portefeuillehouder ruimte. En een gesprekstafel op het gebied van sociale zaken waar wethouder Bevers zeker zijn stempel drukt. Dat brengt spreker tot de conclusie dat er geen gemeente in het SRE gebied die zo zwaar vertegenwoordigd is binnen het MRE waarmee we ook graag de opdracht nemen om dat vooral vaak terug te koppelen binnen de commissies en te kijken wat de vorderingen zijn. Dat kon nog niet omdat het MRE na heel veel processuele discussies het nu echt over de inhoud gaat en de opdrachten vanuit de werkplaatsen worden geformuleerd. Daar ligt pas het eerste moment waarop het zinvol is om terug te koppelen zodat men ook inhoud kan melden. Een ander punt wat wethouder Hoppezak aan wil vullen is dat er 20 gemeenten hebben ingestemd en de onderwerpen die met elkaar bediscussieerd worden in MRE verband behelzen van alles op het gebied van economie, ruimte en investeringsfondsen. Alleen specifiek niet op toerisme en recreatie. Spreker kan daar wel op aangeven dat de peelmunicipaliteiten vanuit het platform economie deze week in een overleg nog hebben aangegeven dat zij nadrukkelijker de regie willen gaan pakken op toerisme en recreatie binnen Peel 6.1 in gezamenlijkheid met de diverse maatschappelijke partners die daar ook bij betrokken dienen te zijn om daar veel meer gestalte aan te geven een ook te gaan werken aan een stuk Peelbranding om die unieke merknaam die De Peel kan zijn ook verder uit te dragen, gestalte te geven en van inhoud te voorzien. Spreker hoopt dat, dat iets kan zijn. Anders moet men ook terug naar MRE om de inhoudelijke agenda ten aanzien van het aantal onderwerpen te gaan bespreken en spreker zegt niet te weten of de raad dat wenst.

De voorzitter zegt dat er brede instemming is met het onderhandelingsresultaat van afgelopen maandag. Men is dit positief kritisch ingestoken. Dat staat ook in de verslagen van de vergadering. Het gesprek is positief kritisch gevoerd. De uitkomst is als positief aan te duiden. Zowel onze rol binnen Peel 6.1. als binnen het SRE/MRE mee gelet op de motie zoals deze is ingediend actief maar positief kritisch invulling wordt gegeven. Men zal regelmatig bij de raad terugkomen de vorderingen te communiceren. Opgeroepen wordt dat zowel raad als wethouder positieve invulling geven aan datgene wat beoogd is. De voorzitter zegt hier ook zijn steentje aan te willen bijdragen daar waar het in overleg situaties aan de orde is. de voorzitter stelt dat ook gemeente nummer 21 akkoord gaat met het omzetten van SRE naar MRE. Het geamendeerde voorstel wordt unaniem gesteund. De motie wordt al uitgevoerd en zal verder uitgevoerd worden. Op 25 februari kan de oprichtingsvergadering plaatsvinden. De voorzitter zegt dat hij is vergeten nog één ding te vermelden. Toerisme is niet een expliciet onderdeel van de officiële onderwerpen van de MRE. Het is moeilijk om daarover een discussie te voeren om het alsnog toe te voegen. De strekking was helder. Daar waar we toerisme kunnen bevorderen hetzij in Peel 6.1, hetzij in SRE verband dan moeten we dat vooral doen. Die strekking neemt het college graag ter harte en heeft aller instemming.

De raad stemt na beraadslaging in met de drie voorgestelde beslispunten. Deze punten worden aangevuld met een vierde en een vijfde beslispunt via een unaniem aangenomen amendement. De raad neemt vervolgens unaniem de motie over dit onderwerp aan.

14. Aanvullend krediet renovatie installatie gemeentehuis.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) In het voorliggende besluit betreffende de renovatie wordt voorgesteld om te kiezen voor optie 3. Deze optie betekent dat er een keuze wordt gemaakt voor een koude en warmte opslag in de bodem. Tijdens de commissievergadering is er door de Lokale Realisten al een vraag gesteld of bodemenergie op de locatie Ridderplein in Gemert überhaupt wel mogelijk is. Die vraag is gesteld naar aanleiding van de verwachtingen over de ondergrond hier in Gemert en in een aparte memo die ons nog is toegestuurd daar is die vraag beantwoord. Daar is gezegd dat indien een open bron systeem niet mogelijk zou zijn voor bodem energie systemen dat dan eventueel als alternatief een gesloten systeem kon worden gekozen. Dat antwoord is vrij kort. Dat geeft voor de fractie aanleiding om nog te reageren. Zo eenvoudig als het gesteld wordt in het antwoord is het volgens spreker niet. Toevallig is zijn specialisme advisering in systemen voor ondergrondse energieopslag en dan met name open systemen. Een van de belangrijkste aspecten van een bodem energie systeem is dat er heel goed vooronderzoek moet komen om uiteindelijk een goed rendement te kunnen blijven behalen met zo'n systeem. Het is zo dat vanwege de verwachtingen die in Gemert-Bakel rijzen ten aanzien van de ondergrond is spreker nog wat dieper in de materie gedoken om te kijken wat er wel en niet kan. Hij vindt als raadslid dat men hierin geen verkeerde keuze moet maken. Het rapport wat onderligt is een duidelijk verhaal. Er valt technisch ook weinig aan toe te voegen. Dat moet nog wel gekoppeld worden aan de werkelijke mogelijkheden van onze bodem hier. We zitten in Gemert op de peelrandbreuk en toevallig ligt deze locatie hier op een plekje tussen een paar breuken in. Daarbij bestaat de kans dat ondiep al een zeer ongeschikte bodem wordt aangetroffen voor open bron systemen. Dat zou een risico kunnen gaan betekenen met name op de langere termijn dat bronnen niet lang in stand gehouden kunnen worden waardoor ze al heel vroeg moeten worden afgeschreven. Dat is iets wat men niet moet willen. Er is aangegeven dat er als alternatief op een open bron systeem ook een gesloten systeem kan worden aangelegd. Spreker zegt daar zijn bedenkingen bij te hebben. De reden daarvan is dat een open systeem hele andere mogelijkheden biedt dan een gesloten systeem. In verband met de zeer slechte ondergrond zou het hier zelfs wel eens zo kunnen zijn dat ook voor gesloten systeem een helemaal verkeerde keuze gemaakt kan worden. Wat we niet willen is dat we de attractie breuken beleven hier op het Ridderplein gaan meemaken. Daar is het niet voor bedoeld. Er zal toch gekeken moeten worden naar wat de mogelijkheden werkelijk zijn van de ondergrond. Terugkomend op de nota zegt de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) dat het voorstel van de fractie is om op basis van de voorliggende stukken in ieder geval voorlopig wel te kiezen voor optie 3. De fractie ziet wel de meerwaarde van verduurzaming van de installaties maar wel met de kanttekening dat eerst een gedegen vooronderzoek moet worden gedaan om te kijken of het werkelijk allemaal wel zo is. Een proefboring om een bodem inzichtelijk te maken is vrij snel gemaakt en daardoor hoeft men weinig of geen vertraging op te lopen maar dan weten we wel zeker of we een gefundeerde keuze kunnen maken. De Lokale Realisten hebben de voorkeur om te kiezen voor optie 3 en het positief instemmen met alle beslispunten maar wel met de voorwaarde als het niet zou kunnen dat we dan terug moeten naar een andere optie. Mocht blijken dat in de toekomst nodig is om een andere optie te kiezen dan zal daar nog wel over gecommuniceerd worden maar dat hoort men dan wel.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) de fractie dacht tot voor kort dat men er uit was. Men zou gaan voor optie 3 de meest duurzame van de voorliggende scenario's. Zoals door spreker al vaker aangegeven, de kennis en kunde ligt op straat en in dit geval zit die zelfs aan tafel. De zaken zoals zojuist door de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) verwoord snijden hout en het is een stap in die zin dat we voorkomen dat we een misinvestering doen in deze. De Dorpspartij kan aansluiten bij het voorstel wat de fractie van de Lokale Realisten doen. Spreker zegt aan te nemen dat daar iets van een motie onder ligt.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt dat de fractie er geen motie onder gehangen heeft omdat het een keuze is die men nu wel hier maakt. Mocht blijken dat het niet kan dan komt het college vanzelf terug met een technisch verhaal. Dat is ook besproken met de ambtenaar die hierbij betrokken is. Zij weten daar ook van.

De heer Giebels (D66) dit agendapunt betreft renovatie van de installatie van het gemeentehuis. Het over duurzame energie en oplossingen en het verminderen van energie verbruik. In dat verband zou spreker het college op willen roepen om contact op te nemen met een plaatselijk bedrijf een jaar of zeven oud wat voor andere gemeentes al wel goede oplossingen aandraagt. In de gemeente Groesbeek heeft dat bedrijf een apparaat ingesteld waardoor het gemeentehuis een uur later 6,7 % minder energie ging gebruiken. In de sporthal van de gemeente Oss is datzelfde apparaat ingesteld met als resultaat 17% minder energie. We hoeven onze kennis dus niet al te ver vandaan te halen. Aan tafel zit al een heleboel kennis. Een paar honderd meter hier vandaan zit ook een heleboel kennis. Wat spreker wil vragen is, als deze plannen geconcretiseerd worden en D66 is voor optie 3 met de zojuist gehoorde opmerkingen, dan is het misschien verstandig om te kijken welke expertise er

in onze gemeente aanwezig is. Grote internationaal georiënteerde bedrijven maar ook gemeentes en sporthallen maken gebruik van de apparatuur die een Gemerts bedrijf levert. Spreker vraagt het college contact op te nemen met dat bedrijf. Mochten de NAW gegevens niet bekend zijn dan is hij bereid deze te verstrekken.

De heer Faeles (OPA) wat gebeuren moet gebeuren. Het is belangrijk dat er een veilig gemeentehuis is met goede luchtbehandeling. Het is jammer dat alles in één keer komt. Hij stelt voor alles goed te onderhouden als het eenmaal aan de kant is en regelmatig aanpassingen te doen dan komt het niet zo hard over. De fractie kiest voor optie 3. Spreker heeft nog een vraag. In het stuk staat vermeld zodra het dak van het nieuwe gedeelte vernieuwd moet worden, moet worden gekeken naar zonnepanelen. Spreker zegt in de stukken te lezen dat de gemeente geld verdient als de werkzaamheden uitgevoerd zijn in het oude gebouw. Misschien kan men daarvan de helft aan de kant leggen voor de zonnepanelen. Is dat een optie? Overigens is het prima geregeld.

De heer Mastenbroek (PvdA) Het is altijd goed een voorstel te zien waarbij we de stroom die we zelf opwekken en de groene stroom die we inkopen nog minder nodig zullen gaan hebben. In de commissie heeft spreker twee vragen gesteld. Een met betrekking tot de termijn van onderhoudscontracten, waarom geen 25 jaar maar 5 jaar? Het ontkoppelen van de noordvleugel en delen van de noordvleugel gebruiken voor de renovatie van het overige gedeelte. Spreker dankt het college voor de antwoorden die men hierop heeft gekregen. In de antwoorden geeft u aan te denken dat een periode van 5 jaar op termijn wellicht toch goedkoper zal zijn. Dat kan, het is een gok maar wel een gecalculerde gok. Omgekeerd is dat ook zo en de tijd zal leren wie er het dichtst bij de werkelijkheid zat. Voor de PvdA is het geen reden om tegen te zijn. De noordvleugel, u geeft deze te willen verkopen. Spreker zegt er wel bang voor te zijn deze misschien niet op korte termijn te kunnen verkopen. Als deze wordt ontkoppeld hoe zorgt men er dan voor dat het niet steenkoud wordt en gaat verkrotten. Mocht dat te lang duren dan moet u wellicht gaan verhuren en op het moment dat u gaat verhuren dan zult u iets moeten doen met warmte en energie. Er is nu al een beetje naar gekeken en de heer Mastenbroek (PvdA) spreekt de hoop uit dat het dan op een zo efficiënt mogelijke manier gebeurt. Ook dat is voor de fractie geen reden om tegen te zijn. De fractie kan instemmen met de vier beslispunten.

De heer van den Elsen (CDA) De CDA fractie kan zich vinden in optie 3. De fractie is het eens met de door de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) voorgestelde proefboring. Men stemt in met alle vier de beslispunten.

Wethouder De Ruiter-van Hoof dankt de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) voor zijn deskundige en kritische blik op dit onderwerp. Er is een quick scan gedaan naar de mogelijkheden om warmte en koude opslag en daaruit leek positief resultaat te komen. Een goed onderzoek en een proefboring zullen zeker ook onderdeel uitmaken van een vervolgtraject. Mochten daar dingen uitkomen die uitwijzen dat het niet interessant is om door te gaan of waarmee besparingen niet gerealiseerd kunnen worden zou het college de conclusie wel trekken en daar in ieder geval iets mee gedaan hebben. In die zin kan de wethouder het voorstel volledig overnemen, optie 3, en mocht daar iets uit het voorbehoud komen dat men er dan van afziet.

De voorzitter zegt dat men dan automatisch terug komt naar de raad.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt nog een kleine opmerking te willen maken naar aanleiding van het verhaal van de heer Giebels (D66). Er zijn behalve bodemenergie systemen tegenwoordig nog andere duurzame energie systemen mogelijk. Er komen tegenwoordig heel veel houtsnippers en resten in de gemeenten beschikbaar. Misschien kan men er als gemeente over nadenken om zelf een houtkachel aan te schaffen en duurzaam te gaan stoken. Er zijn alternatieven genoeg mocht het hier met bodemenergie stranden.

De voorzitter stelt vast dat raad unaniem kiest voor optie 3.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders (optie 3).

15. VAB beleid.

De voorzitter merkt op dat er tot voor kort nog een verschil zat in de adviesnota die de raad heeft bereikt en het ontwerp raadsbesluit, maar dat inmiddels beide aan elkaar gelijk zijn gemaakt en dat het uit vier beslispunten bestaat. De voorzitter zegt dat er scenario's genoemd zijn. Scenario twee bestaat uit twee onderdelen a en b. Als het tot een voorkeur uitspraak komt of het mogelijk is meteen aan te geven of het voor scenario 2a of 2b is.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Zegt dat ruimte niet zijn ding is. Spreker heeft bij de commissievergadering hierover het woord gevoerd en zal dat hier ook ding. Hij is verrast door de opmerking van de voorzitter dat de beslispunten aangepast zijn. Het was de fractie wel opgevallen dat in de adviesnota andere beslispunten stonden dan in het voorliggende besluit. Hij vraagt of hij het zo

moet interpreteren dat de beslispunten zoals deze in de adviesnota staan de beslispunten zijn die men direct gaat besluiten. VAB beleid staat voor vrijkomende agrarische bebouwing. De Lokale Realisten willen hierover graag met de andere fracties aangepaste afspraken over maken. We moeten het wel met elkaar eens blijven dat het hier gaat om het voorkomen van verrommeling van het buitengebied als gevolg van het feit dat mensen stoppen. VAB beleid is niet bedoeld als saneringsregeling of een stoppers regeling. Het gaat om voorkomen van problemen in het buitengebied doordat mensen stoppen. Zou het anders worden dan komt men meteen terug op het gelijkheidsbeginsel. De economie trekt wat aan maar er zijn nog steeds heel veel ondernemers die problemen hebben om hun bedrijf te laten voortbestaan. Als je begint met een soort saneringsregel om bedrijven te laten stoppen in de agrarische sector dan geldt dat onmiddellijk ook voor andere sectoren. Spreker noemt meteen iets van andere bedrijfsactiviteiten en de bedrijventerreinen. Het gevaar ligt op de loer met VAB beleid dat men in concurrentie komt met bestaande bedrijventerreinen. Vandaar ook dat we daarbij zorgvuldig te werk moeten gaan en vandaar ook dat maatwerk de fractie niet tegenstaat. De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt hier zo meteen nog even op terug te komen. Wat hij zojuist heeft gezegd, zegt hij niet zomaar. Hij heeft de indruk dat men misschien vooral ambtelijk dat beleid wat breder ziet of wil zien dan de fractie Lokale Realisten voor ogen staat. Dat blijkt uit de aanbevelingen zoals die worden genoemd in een presentatie die voor de raad gemaakt en de aanbevelingen zoals die staan in het rapport van de nul meting. Het is allemaal net wat ruimer geformuleerd. Spreker geeft als voorbeeld, er zullen nieuwe verdien modellen ontwikkeld moeten worden om leegstand te voorkomen en sloop te bekostigen. Dat lijkt spreker wat ruimer bedoeld dat voorkomen van verrommeling. Spreker heeft in de commissie iets gezegd wat, wat cryptisch in het verslag staat. Dat er vooral ook aandacht moet zijn voor als wij een nieuw beleid willen en daar ook echt werk van willen gaan maken samen dan kan men niet de ogen sluiten voor bestaande situaties waarbij volgens het rapport van de nulmeting duidelijk toch wat fout zit hier en daar. We kunnen het een niet gaan doen als we het ander laten passeren. Hij heeft in de commissie gezegd, en herhaalt dat hier, de Lokale Realisten zijn niet nu voor een plotselinge hetze of heksenjacht op alle bestaande situaties maar zeggen wel uitdrukkelijk dat die niet zomaar getolereerd moeten kunnen blijven of moeten blijven. Er zal iets mee moeten gebeuren. Nogmaals geen heksenjacht maar het betekent wel dat actie ondernomen zal moeten worden. Spreker kan zich niet voorstellen als men bestaande situaties laat voortbestaan dat nieuwe situaties zich aan regels kunnen houden want ook daar geldt het gelijkheidsbeginsel. Er is genoemd, afhankelijk van welk scenario men kiest, je zult so wie so iets apart moeten doen met bijvoorbeeld de Fuik. Spreker zegt daar niet zo van overtuigd te zijn. Als dat nodig is wil de fractie dat ook graag doen. Als men kiest voor het beleid zoals het in het coalitie akkoord is besproken, het tweesporen beleid, dan heeft men feitelijk de provinciale regeling met een enkele aanpassing. Die aanpassing daar is men het over eens, bij nieuwbouw maximaal 600 m². Het provinciale beleid, de verordening ruimte, staat een heleboel activiteiten toe die veel verder gaan dan de 5000 meter die in de verordening ruimte wordt gezegd voor niet agrarische bestemmingen. Dus bijvoorbeeld voor recreatie en toerisme geldt de grens van 1,5 hectare. Het staat spreker bij dat het college nog niet zo heel erg lang geleden een presentatie heeft gehouden over de toekomst van de Fuik. Daar werden vooral recreatieve mogelijkheden benoemd. Spreker zegt niet te weten of dat nu totaal anders moet gaan worden. Hij wijst er wel op dat de verordening ruimte gewoon toestaat dat voor die situaties die daar onder vallen gewoon bouwblokken van anderhalve hectare van toepassing zijn. Spreker laat zich graag overtuigen door het college als er voor De Fuik wel bijzondere dingen nodig zijn. Dat zou dan separaat moeten gebeuren in een bijzondere bijeenkomst daarover. Op dit moment zien de Lokale Realisten nog niet zo zitten. Ook het oude dossier De Weerd is met het VAB beleid zoals dat nu provinciaal en met de eigen toevoeging is, in te passen in de bestaande regelgeving. Een van de beslispunten is ook op basis van de uit de VAB nulmeting verder uitwerking geven aan de aanbevelingen, dat resulteert dan in maatwerk. De fractie wil graag het college het vertrouwen geven om dat inderdaad te doen. De fractie vraagt het college wel om dat te doen binnen de grenzen/kaders zoals de raad die ziet. Op het moment dat kaders dreigen te worden overschreden of omdat er hele specifieke problemen zijn waarvan men vindt dat er iets anders geregeld zou moeten worden staat de fractie daar voor open. Zij verwachten dan wel van het college dat er een open dialoog komt met de raad. Spreker vertrouwt er op dat, dat gaat gebeuren. Hij komt nu bij de aanpassing van het besluit. Hij zegt eerst de andere fractie te aanhoren en er in tweede termijn op terug te komen.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) het is duidelijk dat het andere VAB beleid niet werkte zoals de raad het graag wilde hebben. Met alle vrijkomende agrarische bedrijven waar steeds weer bebouwing vrij komt is het goed om een degelijk en goed plan te hebben, zodat duidelijk is hoe en wat. Het is ook zeker om een waardevol buitengebied te blijven houden voor ons toerisme. De uitstraling van de gemeente moet er beter van worden, ook dat is een doel hiervan. Betreffende De

Fuik zegt Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) het met de Lokale Realisten eens te zijn. Wellicht moet men het daar samen nogmaals over hebben om te bezien of er nog iets nieuws boven water komt. De fractie Dorpspartij stemt in met scenario 2 B.

De heer Giebels (D66) zegt in oktober een bijeenkomst te hebben bijgewoond betreffende vrijkomende agrarische bebouwing, waar enkele ambtenaren een perfecte presentatie hebben gegeven van het probleem. Het was zeer uitvoerig. Er werd verteld wat er uitgezocht was en hoe dit uitgezocht was, wat de resultaten waren en tenslotte ook wat de aanbevelingen waren. Het was een fantastisch duidelijke bijeenkomst. Het probleem is daar ook heel duidelijk neergelegd. 96 agrariërs in onze gemeente zijn bezocht en met hen is gesproken. Er is overleg geweest over hun plannen en situatie. Het probleem is daardoor niet opgelost. Daar gaan we aan werken. In het verleden was het zo, toen stond de gemeente nog niet op nummer 392 op de lijst van financieel gezonde gemeentes in Nederland. Er zijn toen nogal wat mogelijkheden geweest om mensen uit te kopen als ze wilden stoppen met het bedrijf zodat er geen sprake zou zijn van verrommeling van het platteland. Deze term is in 1992 ingevoerd bij provinciale staten door D66. Helaas wordt de term steeds vaker gebruikt. Men wil verrommeling van het platteland ook in Gemert-Bakel tegen gaan. Spreker zegt gelezen te hebben dat 66 van de agrarische bebouwingen in strijd gebruikt worden met het bestemmingsplan, dat 68.000 m². Dat is kolossaal. 20% van de mensen mogen wonen maar in 59% van de situatie gebeurt dat ook. Dat is niet helemaal juist lijkt spreker. 88% van de mensen wil er blijven wonen. Spreker vraagt zich af hoe het zit. Hij stelt zich voor als hij agrariër was en 40 – 50 of 60 jaar geboerd had dat hij daar ook graag wilde blijven wonen. Spreker kan zich dat erg goed voorstellen. Hij heeft de cijfers van het LEI er bij gepakt wat de inkomensposities van de agrariërs van de verschillende sectoren van de laatste jaren is. Dat is in een aantal sectoren niet rooskleurig. Spreker heeft ook de landelijke cijfers bekeken. Het gaat niet geweldig met veel agrariërs. Er gaan er heel veel stoppen en ook in Gemert-Bakel gebeurt dat. Dat doet zich de vraag voor, een goed bestuur van een gemeente, hoe gaan we die mensen helpen. Niet exclusief zoals ten onrechte gesuggereerd wordt in het Eindhovens Dagblad. Niet exclusief omdat het boeren zijn maar mensen die geholpen moeten worden. Financieel zijn de mogelijkheden binnen de gemeente absoluut afwezig. Hoe kun je de mensen dan helpen. Spreker zegt ook agrariërs te kennen die op enig moment hun schuur verhuurd hebben aan iemand die een lasbedrijf heeft of hekwerken maakt. Dat kan eigenlijk niet. Dat is oneigenlijke concurrentie met de mensen die voor een behoorlijke prijs grond gekocht hebben op het industrieterrein en daar hun bedrijf gevestigd hebben. Aan de ene kant begrijp je dat mensen er willen wonen. Sommige mensen willen een vrijetijd activiteit of een klein beperkt inkomen genereren en er zijn mensen die het verhuren op commerciële basis. Je zit in een spagaat. In hoeverre moet je mensen tegemoet komen en in hoeverre kun je hen niet tegemoet komen. Een bestemmingsplan is een afspraak die men met elkaar maakt, inwoners en gemeentelijke overheid. Afspraken daar moet je, je aan houden. Spreker vindt het een geweldig moeilijke zaak om te zeggen dit is de regel en je moet eruit. Dat is de regel, niks mee te maken, dus dat kan niet. Wat wel kan is maatwerk. Het vorige college heeft dat helemaal niet verkeerd gedaan aldus spreker. Er is veel kritiek op, het vorige college was er misschien erg streng in. Misschien werd er te weinig met de mensen gepraat en teveel over de mensen. We hebben nu een ander college. Het probleem is nog steeds hetzelfde maar het moet wel aangepakt worden op een fatsoenlijke en menselijke manier. De fractie moet nu kiezen uit diverse scenario's maar dit maakt voor spreker niets uit. De opdracht die wat hem aan het college wordt gegeven luidt, zorg dat er zo weinig mogelijk verrommeling op het platteland is. Zorg dat de mensen die er willen blijven wonen, tenzij het echt niet anders kan, er kunnen blijven wonen. Zorg dat de mensen die economische activiteiten ontwikkelen of toestaan dat er economische activiteiten zijn dat er goed bekeken wordt in hoeverre dit verantwoord is. Het maakt de fractie niet uit voor welk scenario gekozen wordt. Spreker zegt er van uit te gaan dat het college na dit goede onderzoek precies weet wat de problemen zijn en wat de gevoelens van de raad zijn en dat er aan gewerkt wordt. De fractie geeft graag het college de bevoegdheid om als het echt nodig is af te wijken. Spreker is het met de heer Vogels (Lokale Realisten) eens dat het college dit van te voren aangeeft. Er zijn regels en afspraken en als er echt afgeweken moet worden laat dit aan de raad weten. De fractie stemt ook in met het verplichten van eigenaren die gebruik maken van het VAB om de omgevings/milieuvergunning in te leveren. De fractie vindt dat erg van belang. Zij verbazen zich over het feit dat zij sommige bedrijven kennen die een aantal jaren geleden zijn verplaatst hebben hun bedrijf gemoderniseerd, maar de oude stallen staan er nog steeds. Dat vindt de fractie te betreuren. De milieuvergunning moet ingeleverd worden. Op basis van resultaten van de meting van 2003 willen we graag de aanbevelingen door het college toe laten passen maar met mate, ook daar sluit spreker aan bij de woorden van de heer Vogels (Lokale Realisten). Het moet wel op een manier gebeuren die niet de poort open zet voor oneigenlijke concurrentie en als er gesproken moet worden over De Fuik

en andere zaken dan kunt u op D66 rekenen. De fractie zal naar bevind van zaken handelen. Dit is een zaak die goed aangepakt moet worden.

De heer Faeles (OPA) zegt kort te zijn en voor optie 3 te kiezen.

De heer Mastenbroek (PvdA) de fractie specialisten van de PvdA hebben binnen de commissie geprobeerd om ook anderen van het feit te overtuigen dat optie 3 de beste is, aansluiten bij het provinciaal beleid. Wat volgens de fractie de meeste ruimte biedt aan de agrariërs die soms al generaties lang binnen de gemeente actief zijn geweest om eventueel ook te stoppen. Wat dat betreft is spreker het niet eens met de heer Vogels (Lokale Realisten), dit is een regeling die er wel kan toe bijdragen dat er eerder gesaneerd kan worden. Spreker heeft wat minder angst voor een gelijkheidsbeginsel omdat alle mensen die in het agrarisch gebied zitten en agrarische bestemming hebben gelijke rechten krijgen en per definitie zijn dat andere rechten als iemand op een bedrijventerrein heeft of in een woonwijk.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt de woorden van de heer Mastenbroek (PvdA) te begrijpen. De heer Giebels (D66) sprak er zojuist ook over, zoveel mogelijk mensen helpen. Dat is een zeer loffelijk streven maar gaat het er om, om zoveel mogelijk mensen te helpen of gaat het er om, om verrommeling in het buitengebied tegen te gaan. Het is het goed recht om te vinden dat het voor de gehele agrarische sector geldt dus het gelijkheidsbeginsel speelt niet, we hebben het over agrarische ondernemers, ondernemers. Daarop slaat de vergelijking van spreker met het gelijkheidsbeginsel.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat anders te interpreteren. De PvdA is ervan overtuigd dat juist door meer ruimte te bieden door aan te sluiten bij het provinciaal beleid er uiteindelijk meer ontsteding zal gaan plaatsvinden. De fractie is ervan overtuigd dat dit uiteindelijk de enige manier is wat zal leiden tot werkelijke afbraak van vrijkomende agrarische gebouwen. Vandaar dat spreker bij dat standpunt zal blijven. Een ander voordeel op scenario drie is dat ons inziens voor De Fuik helemaal geen uitzonderingspositie hoeft te worden gemaakt want het past er naadloos in. Spreker heeft niet de illusie als het zijn fractie specialisten niet is gelukt om de andere fractiespecialisten te overtuigen dat het hem wel zal lukken om dat te doen. Spreker is het eens met de beslispunten 2 tot en met 4. Bij beslispunt 1 zal hij voor optie 3 kiezen.

De heer Meulenmeesters (CDA) Al vanaf de reconstructie van het buitengebied dat gestart is direct na de varkenspest in 1997 heeft men het over vrijkomende agrarische bebouwing. De afwaartse beweging die inhield dat we veehouderij verder van de kernen van de dorpen wilden concentreren hield vanzelf in dat stallen leeg kwamen en bedrijven gesloten werden. Door de ruimte voor ruimte regeling werd er geld gegenereerd om stallen te slopen. Dit heeft tot 2008 redelijk tot goed gewerkt. Dit was ook gewenst omdat men verloedering van het buitengebied wilde voorkomen. Als er financieel afgeschreven stallen staan kon dit uit en maakten ondernemers er gebruik van. Deze regeling is nu vaak ontoereikend om het financiële plaatje op dit moment rond te zetten. Door de schaalvergroting en omdat er op veel plekken bestemmingsmatig geen uitbreiding van bedrijf meer mogelijk is zijn deze bedrijven nu vaak onverkooptbaar om als veebedrijf overgenomen te worden. Dus zoekt men andere mogelijkheden om de stallen nog enigszins rendabel te maken. Slopen van stallen is nu financieel niet meer haalbaar. Omdat er in deze bedrijven geen vee meer gehouden wordt zou het bestemmingsmatig aangepast moeten worden wat vaak gebeurt op het moment dat men er andere plannen mee heeft en de milieuvergunning ingetrokken moet worden. De nulmeting die de gemeente in opdracht van de raad heeft gemaakt maakt duidelijk dat 66% van de bedrijven niet conform het bestemmingsplan is. Vaak is dit omdat de agrarische activiteiten gestaakt zijn en de bewoners nog in de bedrijfswoning wonen en dit bestemmingsmatig ook nog niet aangepast is. Door de landelijke onduidelijkheid van de juridische staat van de plattelandswoning weet niemand, de gemeente niet maar ook de ondernemer niet waar ze aan toe zijn. Door deze onduidelijkheid willen ondernemers hun bestemmingsplan niet aanpassen. De situatie is nu zo, als men de vergunning voor het houden van dieren intrekt dan is op moment bewoning illegaal immers omdat het geen bedrijfswoning meer is. Formeel zou er dan ook handhavend opgetreden moeten worden waardoor de ondernemers dakloos worden. Het is zaak voor ons als overheid om hier duidelijkheid in te scheppen om deze mensen perspectief te bieden. Daar moeten we mee aan de slag alvorens te eisen dat mensen hun vergunning inleveren. Door het VAB beleid enigszins te verruimen door bij hergebruik geen sloop te eisen en weer nieuwe activiteiten te stimuleren. Voorop staat dat het bestemmingsplan wordt aangepast en de activiteiten binnen de muren plaatsvinden. Ook een nette inplanting mag dan geëist worden. Kwaliteitseisen voor de omgeving is dan leidend. Maatwerk moet bespreekbaar zijn. Bij sloop en nieuwbouw gaan men voor maximaal 600 m² om geen industrieterrein van het buitengebied te maken. Het buitengebied is in hoofdzaak bedoeld voor landbouw en recreatie. Dat moet zo blijven. In het voorstel van het college kiest het CDA voor scenario 2 zoals men in het coalitie akkoord is overeengekomen en zijn ook in te stemmen dat er gebruik gemaakt wordt van het VAB beleid dat de omgevingsvergunning wordt ingeleverd. Voor De Fuik wil het CDA een uitzondering maken. In het

verleden is dat bedoeld als agrarisch aanverwant bedrijventerrein. De fractie vindt dat daar met maatwerk veel meer mogelijk moet zijn. De fractie denkt dat dit gebied opgekrikt kan worden door daar wat extra ruimte bij nieuwbouw toe te staan. We zullen de komende jaren alle creativiteit moeten benutten om verloedering in het buitengebied te voorkomen. Dit vraagt veel van de huidige bewoners. Als gemeente moeten we dan ook het lef hebben om nieuwe initiatieven serieus te bekijken en kansen te geven. Maatwerk binnen de regels moet en zal ons verder helpen. De heer Vogels (Lokale Realisten) zei dat het uniek was voor het buitengebied maar we zien hier ook vaak plannen langs komen waarin een winkel verruild wordt voor een woning of een woning winkelruimte wordt. Dus ook daar als het past maakt men er gebruik van. Het is dus niet uniek voor het buitengebied dat men dit doet. Verder wordt steeds gesuggereerd dat de ruimte voor ruimte regeling separaat een uitkomst was voor de boeren, dat klopt ook maar ook de totale samenleving heeft er enorm van geprofiteerd van het feit dat we de reconstructie gehad hebben. We kunnen een tiental projecten opnoemen die gedraaid hebben dankzij de reconstructie. We moeten ook constateren dat heel veel mensen gebruik hebben gemaakt van de ruimte voor ruimte regeling maar nog steeds niet gecasht hebben in die zin dat de ruimte voor ruimte kavels moeilijk te verkopen zijn. We moeten dit allemaal meenemen in de afweging die wordt gemaakt vandaar dat het CDA kiest voor scenario 2 zoals afgesproken in het coalitie akkoord. We moeten heel nadrukkelijk kijken om op het moment dat binnen het VAB beleid iemand een nieuw plan heeft dan is het logisch dat er een nieuw bestemmingsplan op aangepast wordt. We kunnen niet zomaar een bestemmingsplan intrekken want dan komt men zitten met een onbewoonbare woning en dat kan niet. Dit moet op basis van de nulmeting verder uitgewerkt worden en men moet er nadrukkelijk mee aan de slag.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt het goed te vinden dat iedereen dezelfde conclusie heeft. Er is sprake van problematiek in het buitengebied en daar wil men iets aan doen. Er moeten oplossingen voor bedacht worden. Om te zeggen dat men mensen uit hun huis moet zetten omdat de bestemming niet goed is daar bereikt men het doel niet mee. Dat kan de bedoeling niet zijn. Het doel is dat men een waardevol buitengebied krijgt. De wethouder vindt het fijn om te horen dat iedereen die zelfde gedachte heeft om te werken naar een oplossing hoe men het beter kan krijgen in het buitengebied zodat wat we met zijn allen voor ogen hebben realiteit gaat worden. De heer Vogels (Lokale Realisten) gaf aan dat er wat onduidelijkheid was, de wethouder is dat met hem eens, het is zo dat het raadsbesluit wat achter het voorstel zit niet hetzelfde is als wat in de beslispunten staat. Als u kijkt naar het voorstel dan ziet u de beslispunten genoemd te weten 1, 2, 3 en 4. Die beslispunten staan niet genoemd in het raadsbesluit. Het is de bedoeling dat de beslispunten één op één het raadsbesluit dienen te zijn. Vandaar dat daar het verschil in zit dat we nu het raadsbesluit aangepast hebben zoals het ook bij de beslispunten zit. Dat komt vooral tegemoet aan hetgeen u in de commissievergadering aangegeven heeft met betrekking tot maatwerk dat dit nu wel goed verwoord is in het besluit. Er is gevraagd wat men precies kan verwachten van maatwerk en op deze manier denkt de wethouder dat het goed verwoord is in het besluit zodat men met elkaar duidelijkheid heeft over hetgeen wordt bedoeld met maatwerk. Het is niet de bedoeling om excessen te gaan doen maar juist dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van het voorgestelde beleid. De heer Vogels (Lokale Realisten) gaf aan dat het voorstel ambtelijk wat breder wordt gezien. De wethouder denkt dat het wat dat betreft een goed voorstel is waarbij de voor- en nadelen goed op een rij zijn gezet waardoor men zelf een keuze heeft kunnen maken welk scenario men het beste vindt. Het college wilde de raad hier al aan de voorkant bij betrekken en dat is vanaf oktober gedaan. Het college heeft er een lange tijd over gedaan, de raad is betrokken. Er is een nulmeting aan de raad gepresenteerd. De wethouder zegt blij te zijn met de woorden van de heer Giebels (D66) dat het een prettige presentatie was. Op deze manier met een nulmeting is helder gemaakt waar men over spreekt in Gemert-Bakel en op basis daarvan kan men keuzes gaan maken welke kant men op wil gaan. Met alleen het vaststellen van dit VAB beleid zijn we er nog niet. Betreffende oneigenlijke concurrentie zegt de wethouder dat dit goed verwoord is in scenario 2. Door te kiezen voor maximaal 600 m2 nieuwbouw kan er geen sprake van concurrentie zijn op het industrieterrein. Er is ook alleen sprake van categorie 1 en 2 dat is een beperkte categorie met mogelijkheden voor het buitengebied. Het is ook niet de bedoeling geweest om concurrentie te scheppen voor de industrie want het buitengebied is bedoeld voor agrarische doeleinden en recreatie en toerisme mogelijkheden die we hebben. Dat is ook hetgeen waar men het buitengebied krachtig voor wil maken. Betreffende De Fuik zegt de wethouder die in deze mee te nemen en toch als maatwerk te zien omdat men daar met 600 m2 een tekort zou krijgen voor mogelijke initiatieven die kunnen plaatsvinden op De Fuik, waarbij het altijd zal zijn dat De Fuik richting de commissie komt want het is een belangrijk ontwikkel gedeelte van onze gemeente. Wat daar ook gebeurt het college zal daarmee altijd naar de raad terugkomen zodat zij altijd nog een verantwoordelijkheid heeft om daar een besluit over te nemen. De wethouder denkt dat het goed past zoals het nu verwoord is in het besluit.

De heer Vogels (Lokale Realisten) het besluit en de beslispunten zijn ook spreker nu duidelijk. Richting de heer Meulenmeesters (CDA) zegt spreker dat deze een goede opmerking maakte over De Fuik met betrekking tot de 600 m2 waar de wethouder ook op terug kwam. In eerste termijn heeft spreker gezegd te denken dat De Fuik in het provinciale beleid zou passen ofwel met anderhalve hectare kan men een hoop doen. Als 600 m2 daar een probleem is kan de fractie zich vinden in het feit dat daar maatwerk geleverd moet kunnen worden. Als dat de intentie is kan de fractie Lokale Realisten daar in meegaan. Het probleem betreffende blijven wonen, wat door meerder fracties is geschetst, zegt spreker dat zijn fractie er niet tegen is dat mensen daar blijven wonen. Ook de Lokale Realisten willen graag dat er mensen blijven wonen. De fractie wil elke regel die tegenhoudt dat mensen daar kunnen blijven wonen schrappen alleen als daaraan voorwaarden worden gesteld in financiële of economische zin van "ik kan alleen maar blijven wonen als ik dit of dit..." dat waarvan de fractie zegt dat men dan rechtsongelijkheid krijgt. Qua ruimtelijke ordening heeft men niets tegen het blijven wonen. Welke prijs moet daarvoor betaald worden vanuit de gemeenschap daar hamert de fractie van spreker op. De heer Vogels (Lokale Realisten) komt bij de beslispunten. De fractie Lokale Realisten kiest voor het coalitie akkoord, het tweesporen beleid van scenario 2. Spreker maakt nog een opmerking betreffende de toelichting bij het bevoegdheid geven. Er staat een afweging tussen enerzijds gemeentelijke belangen en anderzijds het individuele belang, spreker zou beide woorden willen inwisselen voor maatschappelijk belang. Bij gemeentelijke belang denkt men waarschijnlijk aan geld, aan waarde van grond en bezittingen die men heeft. Bij individueel belang doelt spreker op de zojuist aangegeven situatie, de individuele persoon. Voor de Lokale Realisten staat bij die afweging het maatschappelijk belang voorop. Wat heeft men er als Gemert-Bakel in algemene zin aan. Die persoon mag daar best voordeel van hebben maar als grote lijn zou spreker daarbij graag het maatschappelijk belang in de afweging zien. Met beslispunt 3 en 4 kan de fractie instemmen. De voorzitter herhaalt dat de vraag is gesteld om bij scenario 2 aan te geven of men kiest voor 2A of 2B.

De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt om het echte verschil aan te geven.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat het niet echt een politieke keuze is. Het is aan het college om te kijken wat het beste is. Het is goed als de raad aangeeft A of B maar uiteindelijk is het een interne keuze om te kijken welke het college denkt dat het best past bij wat nu besloten is. Of dat een oplegger is bij het provinciaal beleid of een aanpassing van ons VAB beleid. De wethouder zegt dat men moet kijken naar wat het snelste en efficiëntste werkt.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) zegt dat zij zich aansluiten bij de woorden van de heer Vogels (Lokale Realisten) betreffende het maatschappelijk belang in scenario 2.

De heer Giebels (D66) 88% wil blijven wonen. Spreker heeft nog niet van de wethouder gehoord hoe zij dat gaat realiseren. Je moet de mensen op een bepaalde manier tegemoet komen. Als spreker de heer Meulenmeesters (CDA) goed begrepen heeft dan wordt op het moment dat het bestemmingsplan gewijzigd is iemand illegaal in zijn eigen huis. Dat lijkt spreker geen wenselijk situatie. Hoe gaat men dat oplossen. De wens ligt er natuurlijk wel. Mensen die al veertig jaar ergens wonen en gewerkt hebben om hen daarin tegemoet te komen zonder daarin een aantal financiële, economische of ruimtelijke toezeggingen te doen die je als gemeentebestuur eigenlijk niet moet doen. Inmiddels heeft de kleine coalitie in onderling overleg besloten dat zij voor scenario 3 zijn.

De heer Faeles (OPA) zegt blij te zijn dat de wethouder aangeeft dat zij niet volgende week mensen gaat uitzetten. Spreker stelt voor om met mensen te praten of zij bereid zijn volledige medewerking te geven.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt nadrukkelijk de juridische staat aan te kaarten. Op het moment dat er een bedrijf sluit door middel van het intrekken van een milieuvergunning dat is geen probleem van Gemert-Bakel, ook niet van Brabant maar een landelijk probleem waar al jaren mee gestoeid wordt. Plattelandswoning is een kreet die ooit geopperd is maar daar is op dit moment geen duidelijkheid over. Zolang er geen duidelijkheid is, is het logisch voor een ondernemer dat hij geen keuzes maakt. Hij kan geen keuze maken want elke keuze die hij maakt is fout. Vandaar dat spreker tegen dat feit hikt. Het is gesteld, het rapport is duidelijk en zegt niets verkeerd maar de mensen zijn niet in overtreding, nee, zij hebben geen keuze. Ze zijn altijd in overtreding. Op het moment dat er geen dieren zitten moeten hun vergunning in laten trekken maar laten ze deze intrekken dan mogen daar niet blijven wonen. Het is een dilemma waar men gezamenlijk mee zit en dat moet opgelost worden. Als dat niet gebeurt kunt u niet verwachten dat mensen hun bedrijf afbreken of hun hoofd in een strop steken.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt ja, maar daarom is ook gezegd dat de bestaande problemen volgens de nulmeting aangepakt moeten worden. Er is bij gezegd dat er geen heksenjacht geopend hoeft te worden. Als het simpele feit dat er iemand in zijn bedrijfswoning woont terwijl het feitelijk geen bedrijf meer is dan zouden de Lokale Realisten het zelfs niet erg vinden om daar nog een paar

nachtjes goed over te slapen ofwel dat heeft niet de eerste prioriteit. Zolang daar geen goede oplossing voor is kan men zich voorstellen dat die situatie er is.

De heer Meulenmeesters (CDA) Vervolgens moet men wel voor de mensen die iets willen de ruimte bieden. Het VAB beleid dat stukje verruimen dat mensen die iets willen ook iets kunnen. Als CDA stelt men dat hier nadrukkelijk naar gekeken moet worden en indien mogelijk maak het dan met maatwerk. We hebben economie nodig maar ook de voortgang. Voor het CDA staat voorop dat er geen verloedering mag zijn en dat het er netjes uit moet zien en dat er binnen de muren van bestaande gebouwen een en ander mogelijk moet zijn. Maar dan ook nadrukkelijk binnen de muren anders is men een industrieterrein aan het creëren en dat is niet wenselijk. Het maatschappelijk belang staat voorop. Maar als mensen willen blijven wonen dan kost dat de maatschappij niets. Er moet wel een oplossing gevonden worden.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat voor een groot gedeelte de raad zelf al antwoord heeft gegeven op de vraag van de heer Giebels (D66). Het is een probleem dat klopt, door landelijke regelgeving. Als men het een doet is men automatisch illegaal. Daarvoor is landelijk de plattelandswoning bedacht. Alleen over de plattelandswoning bestaat nu ook weer onduidelijkheid. Het is lastig. De wethouder zegt blij te zijn dat de grondhouding hier niet is dat handhaving als eerste moet worden opgepakt maar dat moet men zien als sluitstuk van een proces. Men moet in gesprek met elkaar met een positieve grondhouding naar de eigenaar. Er is wel een probleem. De wethouder kan vanavond niet zeggen dat men het oplost door het allemaal wonen te maken maar plattelandswoning zou bijvoorbeeld wel een mogelijkheid zijn. Het is ook goed om deze problemen landelijk aan te kaarten. Er zijn landelijk bepaalde wetten aangenomen maar plaatselijk zitten we met een probleem. In de tweede kamer is het besluit genomen om een plattelandswoning voor dat probleem te creëren. De rechter gaat daar nu een ander probleem van creëren. Het is niet gemakkelijk en de wethouder is blij dat de raad ook naar een oplossing toe wil werken. We moeten niet met het vingertje wijzen dat wat men doet niet correct is. Het is lastige zoals de heer Giebels (D66) aangaf maar de wethouder denkt dat men met een positieve grondhouding richting eigenaren en met het doel om het buitengebied mooier te krijgen zal het lastig worden. We zijn er nog niet met dit VAB beleid. We zullen moeten kijken welke mogelijkheden er dan zijn. De wethouder heeft er op dit moment geen pasklare oplossing voor maar met het nemen van dit besluit is er wel een begin.

De voorzitter zegt men vanavond een start van de discussie over het VAB beleid heeft gehad. Het is niet de laatste keer dat er over gesproken wordt. Uit alle bijdragen blijkt dat het dilemma heel duidelijk geschetst is. Men probeert er in gezamenlijkheid goede oplossingen voor te vinden. De raad besluit met betrekking tot beslispunt 1 te besluiten of aanpassing van het huidige VAB beleid wenselijk is en een keuze daaruit te maken. De raad beslist in meerderheid, CDA, Lokale Realisten en Dorpspartij tot scenario 2. De kleine coalitie beslist tot scenario 3 waarmee scenario 2 in grote meerderheid is aangenomen. Betreffende de punten 2 tot en met 4, daar moet aan toegevoegd worden dat er een kleine tekstuele aanpassing is dat daar waar gesproken is van persoonlijk dat daar gesproken moet worden van maatschappelijk. De voorzitter proefde daar algemene instemming. Daarin ligt alles besloten. Voor het overige kan de raad met het voorstel instemmen. De voorzitter merkt op dat de discussie nog lang niet beëindigd is. Als De Fuik aan de orde komt en er is maatwerk nodig dan heeft het college overleg met de raad. Als men op zoek gaat naar het maatwerk wat in individuele gevallen gezocht moet worden dan zal ook daar het overleg met uw raad veelvuldig zijn zodat iedereen goed geïnformeerd blijft over het onderwerp.

De raad stemt na beraadslaging en zonder stemming in met optie 2, waarbij de partijen D66, OPA en PvdA aangeven dat hun voorkeur uitgaat naar optie 3. De overige 3 beslispunten worden overgenomen conform voorstel, met de uitzondering dat in de toelichting bij beslispunt 2 de zin 'Bij het besluit ... locatie' wordt vervangen door: 'Bij het besluit over toepassing van deze afwijkingsbevoegdheid zal een afweging plaatsvinden op basis van de maatschappelijke belangen.'

16. Sluiting.

De voorzitter dankt iedereen voor zijn inbreng en gedegen voorbereiding. Hij wenst allen prettige feestdagen. Hij verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,

