GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN: Raadsvergadering 2015

NOTULEN van de (ingelaste) vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 5 maart te 20.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter:	Drs. J. van Zomeren.
Griffier:	M.J. Swinkels

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:
J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Afwezig:
T.J.J. van den Elsen (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)

Griffier P.G.J.M. van Boxtel
Gemeente-secretaris A.A.T.G. Jansen MBA

1.Opening en vaststelling van de agenda.
De voorzitter zegt dat zojuist voor de vergadering hem het bericht heeft bereikt dat oud-burgemeester A.L. Heldens is overleden. Hij is burgemeester geweest van Gemert van 1979 tot 1988. Geboren 18 december 1925 en overleden op 4 maart 2015. Hij is overleden op de respectabele leeftijd van 89 jaar. Had men dit bericht eerder ontvangen dan was het zeker mogelijk geweest er langer bij stil te staan. De voorzitter zegt nu te volstaan met de herinnering dat ook in zijn periode zowel Eendracht als Heemkamer hun opening hebben gevonden. De voorzitter spreekt zijn medeleven uit richting de nabestaanden. Hij verzoekt de aanwezigen bij de minuut stilte voor aanvang van de raad ook stil te staan bij het overlijden van oud-burgemeester A.L. Heldens. De voorzitter opent de vergadering en stelt de agenda vast. Er zijn drie berichten van verhindering de heer Van den Elsen (CDA), de heer Janszen (CDA), de heer Mastenbroek (PvdA). Door loting wordt bepaald dat bij bespreekpunten gestart wordt bij de Dorpspartij, en in geval van stemming bij raadslid Bevers-Van Vijfeijken.

2.Uitvoeringsovereenkomst 3721686 met bijlagen ter regeling en realisatie van de randweg Noord-Om.
De heer Coopmans (Dorpspartij) Een discussie omtrent de noodzaak van de Noord-Om hoeft men hier niet te houden. Iedereen wil dit zo snel mogelijk. De vraag spitst zich toe of de realisatie van de Noord-Om extra overlast gaat opleveren voor de West-Om en de Zuid-Om in Gemert. Gezien de motie die voorligt van het CDA is het CDA hier al van overtuigd en zij willen alvast passende maatregelen gaan nemen alvorens de nieuwe Noord-Om in gebruik wordt genomen. Dat is voor de Dorpspartij net een brug te ver. Signalen van overlast worden door de Dorpspartij altijd serieus genomen. Met de aanleg van de Zuid-Om is daar destijds ook al rekening mee gehouden, doordat in overleg met omwonenden een geluidswal is aangelegd en fluisterafval gebruikt om zo het geluid te dempen. Mooie rapportages geven altijd de verwachting weer van wat het te verwachten gemotoriseerd verkeer over de jaren heen zal zijn. Maar de praktijk is op dat moment altijd anders als wat men denkt of in gedachte had. Dat zal dadelijk natuurlijk ook gelden voor een nieuwe Noord-Om. De een zal betogen dan het verkeer op de Zuid- en West-Om zal toenemen terwijl spreker evengoed kan betogen dat door een betere spreiding van het verkeer het geluid zal afnemen. Het verkeer vanuit Elsendorp hoeft dadelijk met de nieuwe Noord-Om niet meer allemaal over de Zuid-Om en dat zou ook al weer verkeer kunnen schelen. Oftewel, we weten het met zijn allen gewoon niet. Ieder scenario wat men kan bedenken klopt of klopt niet. Moeten we daarom dan al bij voorbaat maatregelen gaan nemen? Gaan we nu al geld uitgeven terwijl we nog niet weten of dat überhaupt wel noodzakelijk zal blijken te zijn? Waaraan gaan we dat geld uitgeven? Welke maatregelen gaan we nemen en zijn deze voldoende mochten ze nodig zijn? Wat gaat het kosten en wie gaat het betalen? Dat wil de Dorpspartij graag van het CDA weten. Als er klachten zijn vanuit de omgeving dan willen we graag met die mensen aan tafel. Maar nu al toezeggingen doen is niet mogelijk. Wat de fractie wel wil is dat er metingen verricht gaan worden zodat we weten waar we staan. Na de realisatie van de Noord-Om kunnen er dan ook metingen verricht worden. Dan zijn er concrete cijfers en is bekend of er maatregelen getroffen moeten worden qua geluid of veiligheid. Regeren is vooruit zien maar dan wel op basis van harde feiten en niet slechts gebaseerd op aannames. Mocht het CDA bereid zijn hierin haar motie aan te passen, dan kan de fractie deze straks wellicht gaan steunen. De fractie Dorpspartij kan akkoord gaan met het voorliggende besluit. In de commissie is gesproken over de daadwerkelijk te maken kosten. Als gemeente draagt men circa 9% bij. De Dorpspartij wil dat doen op de daadwerkelijke aanbesteding en men gaat ervanuit dat men een aanbestedingsvoordeel kan verwachten en dan is het tekort wat er nu nog is, straks vanzelf verdwenen.
De heer Giebels (D66) Met het realiseren van de Noord-Om zoals dat de komende jaren gaat gebeuren wordt een plan wat al dertig jaar geleden gemaakt is voltooid. Toen al hebben D66 en Dorpspartij plannen ingediend. Andere partijen hebben later weer andere plannen ingediend om het verkeer in het centrum van Gemert

om te leiden en nu gaan we naar de laatste fase toe. We gaan nu het verkeer wat door Vondellaan en West-Om gaat voor een groot deel afleiden via de Noord-Om. Spreker zegt te denken dat het een goede zaak is. Er zijn goede redenen voor. Het is ook een goede zaak dat er een voetgangers- en fietsersbrug komt van Molenbroek richting Handelse bossen. Spreker zegt dat een hele goede besteding te vinden. Hij zegt te denken dat de overlast op de Zuid-Om toe zal nemen. Hij maakt zich zorgen over de toegang van de Broekstraat richting centrum, die verbinding. Daarmee moet men zorgvuldig omgaan. Maar om te stellen dat daarvoor beperkende maatregelen moeten worden genomen nog voordat de Noord-Om in gebruik wordt genomen, zoals voorligt in de uitgereikte motie van het CDA gaat hem op dit moment nog te ver. Aan de inwoners is beloofd om met hun belangen zorgvuldig om te gaan. Spreker gaat er van uit dat men dat blijft doen.
De heer Faeles (OPA) zegt dat het een hele ingreep voor de gemeente is als dit allemaal gerealiseerd kan worden. Hij wil vooral benadrukken om vooral heel zorgvuldig met de mensen om te gaan die denken dat ze er last van hebben. Geluids- en verkeersoverlast op de Zuid-Om is de grootste zorg van spreker. Er is nog niet voldoende informatie om te stellen dat er heel veel overlast komt. Hij zegt wel aan te nemen dat er overlast zal komen.
De heer Meulenmeesters (CDA) zegt dat men het erover eens is dat de Noord-Om er moet komen. Er is dertig jaar aan gewerkt en dit is de voltooiing van het plan wat toen gemaakt is. Spreker hoort verschillende fracties zeggen dat het CDA vooruit loopt op het feit dat er meer verkeersbewegingen zullen zijn. In de rapporten van 2008 en 2009 wordt duidelijk aangegeven dat het meer is. Als men op het papier afgaat dan is duidelijk dat er meer verkeersbewegingen komen. Het is er nog niet dus het is een verwachting. Men moet niet vragen waar dit vandaan komt want het staat op papier. Het geheel draait ook een stuk om omwonenden die geen vertrouwen meer in het gemeentebestuur hebben. Zij willen serieus genomen worden. Het zijn zowel de omwonenden die nu voor de Noord-Om moeten wijken maar ook de mensen bij Zuid-Om. Het simpele feit dat men al 10 jaar klaagt over geluidsoverlast en steeds aan het lijntje gehouden wordt, dat is de oorzaak waarom zij een statement willen maken. Daarin hebben zij het CDA gevonden in de zin dat ook het CDA zegt, er moet iets gebeuren alvorens het volgende kan. Ze eisen niet meer als wat bij de Noord-Om geëist wordt, ze eisen hetzelfde. Spreker denkt dat het een reële vraag van hen is. We moeten met zijn allen constateren dat er in de jaren dat de weg er ligt er veel meer verkeer is gekomen. Zij hebben een punt en daar kan men moeilijk over gaan doen, maar meten is weten. Er is ook tijd om te gaan meten. Als men dat onderzoek instelt op daadwerkelijke geluidsoverlast dan zal men zien of zij gelijk hebben of niet. Het gaat dan om decibellen. Spreker zegt een stuk onder ogen te hebben gehad waaruit blijkt dat men tot 56 à 58 decibel komt. Dat kan de gemeente meten alvorens de volgende toezeggingen te doen. Het gaat natuurlijk over geld maar om de wal om de Zuid-Om wat te verhogen dat hoeft niet zoveel te kosten. Ook is de bovenlaag van de weg al wat ouder en versleten en geeft dus meer geluidsoverlast. Spreker zegt niet te denken dat het over echt grote bedragen gaat, maar dat men wel de mensen echt serieus moet nemen en er iets mee moet doen. Dat is de reden waarom de fractie in haar motie opvoert dat men dit gerealiseerd wil zien voordat de Noord-Om in gebruik wordt genomen. Anders zegt men niks en worden de mensen aan het lijntje gehouden en hebben we over tien jaar nog hetzelfde probleem. Vandaar de strekking van de motie. We krijgen een fietsbrug die vrij kostbaar is ten opzichte van het hele plan van de Noord-Om. De wethouder heeft gezegd dat het een verplichting is. De Zuid-Om is drukker en daar is geen fietsbrug. Dat is ook een punt van veiligheid wat ook in andere fracties is genoemd. Ook hier moet men serieus naar kijken hoe er mee om te gaan. Spreker zegt de motie te willen voorlezen. De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 5 maart 2015 overwegende dat de aanleg van de Noord-Om belangrijk is voor de ontsluiting van Gemert, een verhoging op de verkeersdruk op Zuid-Om gaat opleveren, de verkeersdruk op Zuid-Om de
laatste jaren al enorm is toegenomen, aanwonenden van Zuid-Om hier al meerdere malen nadrukkelijk aandacht voor hebben gevraagd. Spreekt uit dat:
er een voorstel gaat komen dat de verkeershinder op Zuid-Om en dan met name de geluidsoverlast te beperken c.q. te verminderen tot hetzelfde niveau dat bij de

aanleg van de Noord-Om wordt aangehouden voor de woningen in de buitenrand van Doonheide en de woningen Peelseloop 4 en Handelseweg 14. Dit voorstel gecommuniceerd zal worden met de gemeenteraad van Gemert-Bakel. De geluid beperkende maatregelen uitgevoerd zullen worden voordat de Noord-Om in gebruik wordt genomen. En gaat over tot de orde van de dag.
De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat zijn fractie instemt met het voorliggende besluit. De fractie heeft de afgelopen dagen nog wat technische vragen gesteld en deze zijn naar tevredenheid beantwoord. Betreffende de motie zegt de heer Vogels (Lokale Realisten) er staat in het stuk dat omwonenden al meerdere malen nadrukkelijk aandacht hebben gevraagd en die mensen hebben het gevoel aan het lijntje te worden gehouden zoals de heer Meulenmeesters (CDA) zojuist aangaf. De heer Vogels zegt dat te willen tegenspreken. Als raadslid is hij tussen 2006 en 2010 diverse keren benaderd door omwonenden. Hij is daar ook mee in gesprek gegaan. Hij heeft vervolgens ook verhaal gehaald bij het toenmalige college. Het college heeft hem telkens als raadslid kunnen overtuigen dat, overlast is soms een subjectieve ervaring, de grenzen binnen de gestelde normen vielen en dat het college best bereid was om in die tijd aanvullende maatregelen te nemen bovenop wat wettelijk verplicht was, maar er waren ook omwonenden die tegen die nieuwe maatregelen waren. Vanuit de Lokale Realisten wil spreker zeggen dat het niet zo kan zijn dat mensen het gevoel hadden aan het lijntje te worden gehouden. Dat is een subjectief gevoel wat volgens de Lokale Realisten niet met feiten onderbouwd is. Dat neemt niet weg dat mensen die hun zin niet krijgen of wiens verzoeken niet gehonoreerd worden dat gevoel kunnen hebben. Dat is wel een verschil. Gaat het nu om overlast in de bestaande situatie of gaat het vooral over de overlast die in de toekomstige situatie nog zal toenemen. Spreker zegt zich helemaal te kunnen vinden in de suggestie zoals die door de Dorpspartij is gedaan en ook door het CDA nog genoemd is. Laten we nu eens gaan meten hoe de situatie nu is en laten we dat houden tegen de wettelijke bepalingen zoals deze nu zijn. De Lokale Realisten denken ook dat de weg wel drukker zal worden en hoe wordt het dan in de nieuwe situatie. In de nieuwe situatie krijg je met name drukker verkeer en spreker zegt dan niet in eerste instantie aan overlast te denken maar aan gevaar ofwel verkeersveiligheid. De heer Giebels (D66) noemde de Broekstraat maar het geldt met name ook misschien wel in toenemende mate voor de Paashoefsedijk oversteek. Deze wordt ook voor schoolgaand verkeer vanuit De Mortel gebruikt. Dat is bij Broekstraat/Groenendaal iets minder het geval. De fractie vraagt voor beide situaties aandacht. In het stuk ziet men daar niets van. De fractie hoort graag wie hier rekening mee moet houden, wie is verantwoordelijk. Moet men daar ter plaatse rekening houden met aanvullende maatregelen. Spreker vraagt het college of daar onderzoek naar gedaan is en zo nee of dat onderzoek gedaan kan worden en wie er in financiële zin verantwoordelijk is. Inzake de fietsbrug was het de fractie van spreker ook opgevallen dat de geprognotiseerde kosten daarvoor erg hoog zijn. De fractie heeft geïnformeerd bij deskundigen die wel eens fietsbruggen bouwen en zij zeggen dat voor de helft van het geld ook een fietsbrug gebouwd kan worden die net zo functioneel is, maar misschien iets minder mooi. Spreker vraagt het college of het budget wat daarmee kan worden bespaard inzetbaar is voor verkeersveiligheidsmaatregelen of geluidswerende maatregelen. Hij verzoekt het college daarover een stevig woordje te gaan wisselen met de provincie.
Wethouder Hoppezak zegt allereerst te willen reageren op gemaakte opmerking dat de wethouder zou hebben gezegd dat het verplicht is om een fietsbrug aan te leggen. Het is een uitgangspunt bij de provincie dat de wegen die men nu aanlegt geen gelijkvloerse oversteken met langzaam verkeer meer mogen hebben. Een deel binnen onze samenleving vindt en vond dat er een oversteek moest zijn bij de Onze-Lieve-Vrouwesteeg. Als dat niet gelijkvloers mag dan kan het er alleen onderdoor of er overheen. Voor die laatste optie is gekozen als de minst goedkope maar toch in de begroting opgenomen als een zeer luxe stelpost. De wethouder vindt het wel gepast om daar een rectificatie te plaatsen op eerder gegeven informatie. Het college is ervan overtuigd dat de fietsbrug zeer ruim is opgenomen in de begroting alleen als we kijken naar de verantwoordelijkheden op basis van het veroorzaken principe en het wegvakken theorie gedeelte dan is de verantwoordelijkheid in financiële zin 100% bij de provincie gelegen voor wat betreft de fietsbrug.

Dat kan gaan betekenen op het moment dat het college richting de provincie gaat roepen: ‘Maak hem vooral maar minder luxe’, dan is dat interessant voor de gemiddelde belastingbetaler in dit land, alleen heeft Gemert-Bakel daar geen voordeel bij. Besparingen op de fietsbrug zullen er niet toe leiden dat uiteindelijk de gemeente meer geld in het totale project kwijt zal zijn, namelijk geen 8,91% over dat bespaarde bedrag. Op de vraag van de Lokale Realisten wie financieel verantwoordelijk is met betrekking tot geluid en veiligheid. In het geval van de aanleg van de nieuwe Noord-Om heeft men het over een provinciale weg. Voor het hoofdgedeelte van die weg is de provincie zelf verantwoordelijk. De verantwoordelijkheid van de Zuid-Om wat ook een provinciale weg is, is ook bij de provincie gelegen. We hebben wel in het verleden gezien dat we ook als gemeente toch altijd oor en oog hebben gehad en nog steeds hebben voor de belangen van de aanwonenden. De provincie is heel simpel, daar zijn in het recente verleden gesprekken mee gevoerd, hoe hier mee om te gaan. Die gesprekken vinden overigens nog steeds plaats. Het is niet zo dat zij hun hoofd afdraaien voor die feiten maar zij zeggen wel dat voor hen de graadmeter gewoon de normen zijn die de wetgeving daaraan stelt. Bij een x-aantal decibellen wat de grens is, een overschrijding is de verantwoordelijkheid van de provincie. Die onderzoeken moeten ook worden verricht op het moment dat je een bestemmingsplanwijziging voert in dit geval voor de Noord-Om en dan moet je ook de effecten gaan meten van wat de uitbreiding van de infrastructuur vervolgens veroorzaakt. Tot op heden komt daar niet uit dat dan op andere tracés de belasting wordt overschreden. De wethouder zegt het daarom wel een goede suggestie te vinden omdat de provincie toch iets verder van het bed van onze inwoners staat dan wij als lokale overheid, dat de gemeente gaat kijken hoe dit zich gaat ontwikkelen bij de belanghebbenden. We hebben het hier niet sec over constateringen op basis van de weg die nog komen gaat en de verwachtingen die er zijn ten aanzien van de toename van het verkeer. Als we het verkeersprognose model van het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven pakken - wat uitgaat van een bovengemiddelde economische groei en dito mobiliteitstoename - dan komen er gewoon flink veel meer voertuigen over de Zuid-Om. Dat is een feit op het moment dat die prognose bewaarheid wordt. Wordt die bewaarheid dat kunnen we in 2030 constateren, daar moeten we niet op wachten maar laten we proberen te monitoren wat die gegevens dan nu zijn. Kijken hoe uiteindelijk de ontwikkeling nu is om voor onze eigen bewoners te zorgen dat daar een leefbaar klimaat geldt. Klachten zijn overigens niet alleen van gisteren en vandaag maar zijn ook al van tien jaar geleden na de aanleg van de Zuid-Om dat het ook als overlast ervaren wordt. Dat was destijds de reden om samen met aanwonenden en gemeente te komen tot passende maatregelen ook al was daar toen op dat moment ook geen wettelijke grondslag voor. De wethouder zegt te willen kijken hoe hij die behandeling kan doortrekken naar de toekomst toe waarbij een aantal stappen al worden gezet. Op dit moment wordt de geluidswal aan de Zuid-Om die destijds in samenwerking met de aanwonenden is aangelegd geïnspecteerd. Men kijkt naar wat de huidige staat is. Over drie weken wordt daarover een rapport opgeleverd. De provincie heeft de toezegging gedaan om in de nieuwe ronde die binnen afzienbare termijn gaat plaatsvinden, minimaal gelijktijdig of nog voorafgaand aan de aanleg van de Noord-Om om de Zuid-Om van een nieuwe asfalt deklaag te voorzien met stil asfalt. Dat zal uiteindelijk ook veel gaan schelen. Daarnaast de eigen inspanning die het college volhoudt richting de provincie om niet alleen te kijken naar cijfers maar toch ruimhartiger om te gaan hoe de leefbaarheid van de inwoners gegarandeerd kan worden. De wethouder zegt dan niet alleen te kunnen volstaan met het weer opwaarderen van de bestaande voorzieningen die er liggen. Bij de rotonde met de Slenk en Zuid-Om ligt op dit moment geen geluidswerende voorziening. En uit die directe omgeving komen zeker klachten. Het is ook een feit dat daar nog niet een eenduidige stem van de omgeving te horen is want wat de heer Vogels (Lokale Realisten) schets, er zijn hartgrondige voorstanders van geluid beperkende voorzieningen maar er zijn er ook bij die zeggen alsjeblieft niet want dan gaat mijn uitzicht naar de knoppen. Men zal met alle belangen om moeten gaan. De wethouder zegt als bestuurder te hebben aangegeven en bevestigd aan de aanwonenden dat hem dat belang na aan het hart gaat, de raad staat daar ook zo in, maar dat hij wel graag als er maatregelen genomen gaan worden met name

in de omgeving van de Slenk, dat deze gelijktijdig uitgevoerd gaan worden met het werk aan de Noord-Om, omdat dit zodra er geen wettelijke noodzaak is om die maatregelen te treffen op de rekening van de gemeente zal worden verhaald dus in ieder geval geen provinciale bijdrage tot op dit moment zal gaan opleveren. De wethouder wil hier zeker in het bestuurlijk traject met de provincie nog een keer op in gaan, we leggen de Noord-Om aan maar u moet ook begrijpen dat het een hele strijd is geweest om de middelen bij de provincie uiteindelijk veiliggesteld te krijgen. Tot twee keer toe heeft men van Provinciale Staten te horen gekregen dat de middelen nog niet aan Gemert-Bakel werden toegekend maar dat we in de wachtkamer werden gezet en aanvullend onderzoek moest worden gedaan om uiteindelijk het geld bij de provincie los te krijgen. Op het moment dat je dan tamtam gaat maken over wat er nog allemaal bij komt was de onderhandelingspositie misschien ook geschaad geweest. De wethouder zegt nu volop aan de slag te moeten om de belangen van onze inwoners te waarborgen.
De heer Coopmans (Dorpspartij) betreffende de fietsbrug is in de commissie ook gezegd dat dit bedrag toch wel heel hoog gezet is. De verwachting is dat dit een stuk goedkoper zal zijn. Dat is een van de redenen om te zeggen dat de gemeente € 8,91% van de werkelijk aanbesteding bijdraagt. De fractie merkt ook dat het college er bovenop zit en daar is men blij mee. De fractie wil wel als er straks maatregelen genomen moeten worden dat dit de juiste maatregelen zijn. Ingaand op de motie van het CDA vraagt spreker of het straks wel voldoende is om bijvoorbeeld een geluidswal een halve meter te verhogen. Er is dan kans op klagen van de inwoners en dan moet je als gemeente zeggen, de verhoging is gemaakt en nu moet er niet gezeurd worden. Als dat pad bewandeld wordt dan neem je de inwoners juist niet serieus. Dit moet op een correcte wijze worden gedaan. De fractie merkt dat het college er boven op zit en zij gaan er van uit als er straks maatregelen genomen moeten worden dat die genomen worden. Spreker bemerkt ook dat de wethouder eigenlijk aangeeft, de suggestie meten is weten daar wil het college aan voldoen. De Dorpspartij denkt dat het een goede zaak is en zij hebben er alle vertrouwen in dat het in orde komt.
De heer Giebels (D66) de wethouder heeft meer beantwoord dan gevraagd werd. D66 is daar blij om. De fiets- en wandelbrug geeft een geweldige ontsluiting van Molenbroek naar de richting van de Handelse bossen. Als het weer beter wordt, wandelen er vele mensen die kant op. Dat er een fiets- en wandelbrug komt is een hele goede zaak. De wethouder heeft uitgelegd dat het een provinciale zaak is. Als de gemeente dat minder luxueus zou laten uitvoeren dan levert dat de gemeente niets op. Spreker denkt dat men het moet doen zoals het nu voorligt. Het enige wat hij gemist heeft, is de veiligheid op Groenendaal. Spreker vraagt het college om daar toch nog een keer naar te kijken omdat de Zuid-Om drukker wordt. Hij vraagt om dit expliciet te noteren en als aandachtspunt te zijner tijd als de hele situatie met geluid met de nieuwe asfaltering gaan bekijken om dat ook mee te nemen. Het is een belangrijk punt. Daar moeten geen ongelukken gebeuren en nu het drukker gaat worden is die kans natuurlijk groter. Spreker wil volstaan met de opmerking dat met deze toezeggingen van de wethouder naar zijn idee de motie van het CDA geen steun van de D66 fractie zal krijgen.
De heer Faeles (OPA) CDA spreekt over 2008/2009 het laatste onderzoek. Spreker stelt voor een nieuw onderzoek te laten doen en daarmee de mogelijkheid te creëren om te bekijken hoe het in de toekomst allemaal zal lopen. Spreker hoopt niet dat de fietsbrug wordt van spoorbielzen want dan zijn er veel kapotte banden. Het mag best luxe zijn want er komen steeds meer fietsers, mensen blijven meer in Nederland dus we kunnen er alleen maar van profiteren als er veel gebruik van gemaakt wordt. De fractie OPA steunt de motie van het CDA wel.
De heer Meulenmeesters (CDA) zegt dat de wethouder een zeer positief verhaal vertelde. Wat hij zegt is dat de Zuid-Om opnieuw geasfalteerd wordt voordat de Noord-Om er komt of gelijktijdig. Dat er werk met werk gemaakt wordt. Als dingen tegelijkertijd kunnen worden opgelost dan gaat men dat doen. Dat heeft met name met de geluidswallen te maken voor het gevoel van spreker. Betreffende de bruggen zegt spreker dat men wellicht naar Jumbo kan gaan daar kan men ook ooit twee halen voor één. Hij begrijpt dat het voor de helft van het geld ook redelijk kan. Wellicht is er overleg mogelijk met de provincie om op twee plekken omwonenden

gerust te stellen en twee fiets/loopbruggen te maken. De raad is ook verantwoordelijk voor verkeersveiligheid. Wellicht kan de wethouder met de provincie overleggen dat indien het meevalt men dit kan gebruiken. Als dit gerealiseerd is, is onze motie overbodig. Het ging er met name om dat mensen niet aan het lijntje gehouden worden.
De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat hij gesouffleerd wordt dat er in Nederland hogere overheden zijn die € 166.000,00 uitgeven voor oversteekplaatsen voor otters. Ongetwijfeld een mooi en zeldzaam dier maar spreker zou toch heel graag willen dat de twee genoemde oversteekplaatsen Groenendaal en Paashoefsedijk, dat er richting de provincie wordt getogen om te zeggen het kost u niet meer geld maar een iets minder luxe uitvoering en het geld spenderen in veiligere oversteekplaatsen dat zou zijn fractie heel veel waard zijn. Spreker weet niet of er verzuimd is dat te vermelden omdat u het er niet mee eens bent maar als u het er wel mee eens bent dan hoeven we daar niks voor te doen. Anders wil spreker er wel iets voor doen in de richting van het college. Spreker vraagt of de wethouder hierop nog mag reageren omdat hij wel wat zaken afgetikt wil hebben.
Wethouder Hoppezak het was een lang betoog maar niet volledig inderdaad. Toen de heer Giebels (D66) de opmerking maakt vulde ik direct veiligheid in want die heeft de wethouder eerder niet genoemd. Evenzo belangrijk als overlast situaties die door aanwonenden worden ervaren. De wethouder wil de suggestie graag als opdracht accepteren. Zojuist heeft hij aangegeven dat bewust die insteek niet is gekozen om daarvoor te pleiten om in ieder geval de middelen voor de Noord-Om veilig te stellen omdat deze al twee keer aan een zijde draadje hingen. Nu dat veilig is om er vol gas in te gaan om ook de veiligheid ter hoogte van Groenendaal en Paashoefsedijk veilig te stellen. De wethouder is het ermee eens, met een nog grotere intensiteit, het zijn nu al niet de meest chique overgangen zou dat ook zeker in het kader van het provinciale beleid nu gewoon een noodzaak moeten hebben om dat aan te pakken. De wethouder gaat zich daar hard voor maken en terugkoppelen wat die gesprekken met de provincie zullen gaan opleveren. Of dat met de huidige gedeputeerde is of met zijn opvolger daar is spreker benieuwd naar. De wethouder aanvaardt de opdracht graag, hij kan zich er volledig in vinden.
De voorzitter daarin ligt ook besloten wat mede de reden was om de motie niet in stemming te brengen. Men kijkt hoe het zich ontwikkelt, meten is weten en dat gevoegd bij de opmerkingen die van de zijde van het college zijn gemaakt.
De heer Meulenmeesters (CDA) zegt helder te willen zijn. De motie is in principe overbodig omdat wordt aangegeven dat of voor of tijdens het werk aan de Noord-Om gerealiseerd wordt. Dat is het discussie punt in de motie. Wat er moet gebeuren daarover is men het eens alleen het moment waarop. De fractie benoemt dit expliciet in de motie omdat zij vinden dat de mensen lang genoeg aan het lijntje gehouden zijn. Met de toezegging van de wethouder is de motie overbodig.
Wethouder Hoppezak heeft de toezegging van de provincie. Men heeft ook opgenomen in het beheerprogramma om de Zuid-Om opnieuw te gaan asfalteren. Daarvan is ons toegezegd om dat in ieder geval gelijktijdig dan wel daarvoor te doen. Voor wat betreft de geluidswallen heeft de wethouder aangegeven dat iemand het zeer gewenst vindt dat er een geluidswal gelegd wordt maar waar de buurman aangeeft dit niet te willen. Dit zal een belangen afweging gaan vragen die altijd in dit geval discutabel is en die ook een precedent schept naar de andere kant. De wethouder wil zich er met alle energie in gaan storten, maar hij wil wel bij de raad terug komen om te sparren met hen want het is geen beleidskader.
De heer Meulenmeesters (CDA) er is afgesproken dat er wordt gemeten omdat meten weten is en als we onder of boven de 48 decibel zitten hebben we een punt.
De voorzitter zegt gehoord hebbende de beraadslagingen kan de raad zich in het voorgelegde voorstel vinden. Dat betekent dat het voorstel unaniem wordt aangenomen en dat daarmee tegelijkertijd de 10de begrotingswijziging 2015 ook is vastgesteld.

2. Sluiting.
De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.