

GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN: Raadsvergadering oktober 2014

NOTULEN van de vergadering van de gemeenteraad Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 10 juli te 19.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter:	Drs. J. van Zomeren.
Griffier:	P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. Mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeente-secretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig:

W.C. de Wit (CDA)

1. Mogelijkheid tot inspreken.

De heer P. van Eck in de vorige vaststelling van het bestemmingsplan is het mis gegaan bij de Raad van State. Spreker wil de gemeente bedanken voor het zich constructief opstellen naar dit bestemmingsplan. Spreker denkt dat hier alle zorgvuldigheid is betracht en er veel werk verricht is. Hij denkt dat er nog weer een grotere kwaliteitsslag gemaakt is voor de dingen die op het park gaan plaatsvinden. Hij spreekt de hoop uit dat het zonder gang naar de Raad van State kan en dat men eindelijk zo snel mogelijk kan beginnen. Misschien is het economisch weer beter geworden dan vier jaar terug. Voor spreker heeft het heel erg lang geduurd. Hij zegt blij te zijn dat er weer een stap gemaakt kan worden.

De heer Theo van den Boomen Op 20 februari 2014, 20 weken geleden, stond spreker voor de commissie ruimte ook in het kader van bestemmingsplan Rooije Asch. Zoals de heer Van Eck zei, het heeft lang geduurd en wij waren één van de bezwaarmakers, met name parkeren direct naast de woning van mijn schoonmoeder. Spreker zegt blij verrast te zijn geweest op 20 november toen de commissie/raadsleden als volksvertegenwoordigers zeiden dat er naar gekeken moest worden. De commissie wilde voortgang hebben en wilde dat de gemeente het op ging lossen. Tijdens de laatste 20 weken is er veel overleg geweest zowel met ontwikkelaar als de beleidsmakers. Zoals het plan er nu ligt wordt het parkeerterrein niet naast de woning van mijn schoonmoeder gerealiseerd. Er is ruimte genoeg dus er wordt een kwaliteitsslag gemaakt, 275 woningen in plaats van 450, parkeren kan dus opgelost worden op eigen terrein halverwege de Grintweg. Dat betekent dat toen de commissie zei we gaan ermee aan de slag, dat was voor spreker hoop, maar hij kon er niets mee. Nu ligt er een concreet stuk en spreker hoopt dat de raad het voorstel overneemt. Er is dan voor spreker geen reden mee om bezwaar aan te tekenen.

De heer John van de Ven spreekt de hoop uit dat vanwege het aantal inspreker de vijf minuten wat verlengd kunnen worden. Aardig dat het woord kwaliteit inmiddels al een paar keer gevallen is. Wat is kwaliteit. Spreker vraagt om deze vraag even vast te houden. Het is ook een onderdeel van het betoog van spreker voor nu. Namens de omwonenden. Het is al weer een flinke tijd geleden dat de raad van State op 5 oktober 2011 het bestemmingsplan Rooije Asch vernietigde. Sinds die tijd is het op het oog rustig geweest rond de Rooije Asch. Op de achtergrond is men bezig geweest met de reparatie van het bestemmingsplan om het vervolgens opnieuw in te dienen. De aangepaste versie ligt nu voor ter besluitvorming. Wanneer u uw beslissing baseert op het gegeven dat het aantal huisjes teruggebracht is naar 275 en de zienswijzes terug gebracht zijn naar acht en u baseert daar uw beslissing op vraag ik uw speciale aandacht. Wanneer wij nader kijken naar het nieuwe bestemmingsplan dan komt het op ons over dat er niet zozeer gezocht is naar een strategisch oplossingsgerichte manier maar op een ontwijkende manier. De problemen ontwijken in plaats van aanpakken en daar bedoelt spreker het ontstaan van een postzegellandschap op het terrein van de Rooije Asch. Wind Mee heeft er voor gekozen om de 62 bestaande recreatie verblijven buiten het huidige bestemmingsplan te houden. In de ogen van spreker ontstaat er dan een situatie dat er op termijn twee VVE naast elkaar actief zijn wat zeker niet bevorderlijk is voor een handhavingsbeleid en wie moet handhaven. Privaatrechtelijk of publiekrechtelijk. Aan de andere kant heeft dit postzegellandschap een sterk negatieve invloed op de herontwikkeling. Bij de herontwikkeling dient namelijk rekening gehouden te worden met de percelen die buiten het nieuwe bestemmingsplan gelaten worden. Dit staat op zeer gespannen voet met het streven naar een hogere kwaliteit. Wanneer men 275 mooie appels in een krat legt en men stopt er 62 rotte appels tussen dan is duidelijk wat het eindresultaat is. Wat onder kwalitatief hoogwaardig in dit kader verstaan wordt blijkt niet uit de plannen en is slechts een globale aanduiding. Kwaliteit is namelijk een container begrip. Wat die hogere kwaliteit precies dat blijft omgeven met vraagtekens. Verdere onderbouwing en toelichting naar B&W toe staat pas na de vakantie op de agenda. Een uitermate vreemde volgorde gezien de eis van kwaliteit. Eerder werd de eis gesteld dat de exploitatie in handen moest komen van een A merk organisatie. Saillant detail is het gegeven dat beoogd exploitant de Roompot na vaststelling van het bestemmingsplan op 29 oktober 2009 vrij snel liet weten af te zien van verdere samenwerking met B&W. Onduidelijk is hoe de eis voor A merk organisatie momenteel geborgd is. Daarnaast heeft dit bijstelde plan tot gevolg dat de randvoorwaarden van de gemeente, inpassing in de omgeving, volledig anders geïnterpreteerd is. In het vorige bestemmingsplan is een robuuste groenomzoming opgenomen en overeengekomen. Dit wordt eenzijdig terzijde gesteld en ten onrechte wordt er in het rapport van de Rooije Asch ?? dat de huidige randafwerking overeengekomen is met de klankbordgroep. Dat klopt voor de integrale profielen waar in het vorige bestemmingsplan overeenkomst bereikt is, maar zeker niet voor huidige randafwerking die een gatenkaas is vanwege de eerder genoemde ontwik politiek. Ook is inmiddels duidelijk dat het aantal recreatieverblijven teruggebracht is tot

275. Met het terugbrengen van de aantallen wordt volgens Wind Mee meer kwaliteit behaald en kan men inspelen op marktvraag in het recreatieve segment. In hoeverre mee kwaliteit betekent dat de onderliggende percelen per verblijf groter worden lijkt spreker onwaarschijnlijk. Dit zou de economische haalbaarheid van het plan nog verder onder druk zetten. Was het enkele jaren geleden nog zo dat er minimaal 600.000 overnachtingen nodig waren voor rendabele exploitatie dan kan Wind Mee nu blijkbaar uit met 300.000 overnachtingen. In hoeverre een doorgroei naar 27 hectare dan noodzakelijk is, is de vraag. In dit kader wil ik de gestelde randvoorwaarden over de uitbreiding van het park met het gemeenteperceel nog eens onder de aandacht brengen. In de randvoorwaarden, uitbreiden van park wordt nadrukkelijk gesteld dat uitbreiden van het recreatiepark met onder meer het gemeenteperceel mogelijk is als de noodzakelijke kwalitatieve verbetering wordt gerealiseerd. Uitbreiding is nadrukkelijk niet bedoeld om meer recreatiewoningen dan nu reeds toegelaten te realiseren op het park. In 2008 en 2009 was de inbreng van het gemeenteperceel ook nadrukkelijk onderwerp van gesprek binnen deze raad. Bijna letterlijk en figuurlijk werd te elfder ure in de raadsvergadering van 29 oktober 2009 door toenmalig wethouder Verkampen gesteld dat het gemeenteperceel direct zonder voorbehoud ingebracht moest worden om ervoor te zorgen dat Wind Mee de financiële onderbouwing rond kreeg. Onder druk werd toen ingestemd met het inbrengen van het gemeenteperceel. Nu, jaren later, is het duidelijk geworden dat het financieren van projecten in het commerciële onroerend goed alleen maar moeilijker is geworden door extra terughoudendheid van financiers in combinatie met de ?? eisen. Het is dan ook opmerkelijk te lezen dat de gemeente geen reden heeft om aan te nemen dat de financiële positie van de ontwikkelaar van invloed zou kunnen zijn op de uitvoerbaarheid. Dit met de wetenschap dat de Rooije Asch op 8 juni 2007 voor € 8.297.000,00 aangekocht is en nu een getaxeerde waarde heeft van 4,4 miljoen. Opmerkelijk omdat Wind Mee met camping de Wildhorst in Heeswijk Dinther nog een zwaar ontwikkeldossier om de nek heeft hangen. Bijna gelijktijdig aangekocht als de Rooije Asch maar ook daar zijn geen meters gemaakt. De herontwikkeling zou dan ook in eerste instantie op het terrein van de Rooije Asch plaats moeten vinden. Vanwege de af te schalen aantal recreatiewoningen zou dit zonder meer mogelijk moeten zijn. Afrondend wil spreker de vraag stellen in hoeverre het bij de gemeente duidelijk is welke investering gedaan moet worden wanneer het gaat om de infrastructuur rond de Rooije Asch zoals wegen en riolering. Het is een alom bekend verhaal dat de riolering naar Handel toe al jaren forse problemen oplevert met stankoverlast. Vervangen van de riolering zal dan ook zeker noodzakelijk zijn op het moment dat de aantallen omhoog gaan. Verder is spreker blij dat de afvalberg die er ligt sinds april 2007 aan de Haveltweg onlangs opgeruimd is. Jammer dat we daarvoor moesten dreigen met een mogelijk verzoek tot handhaving. Afsluitend komt spreker tot de volgende conclusie, papier is gewillig dat is de laatste jaren welk gebleken, de wereld van het commercieel vastgoed is uitermate grillig. Hij wenst de raad veel wijsheid toe en wil afsluiten met de opmerking dat men als omwonenden niet tegen de ontwikkeling is maar wel met de juiste randvoorwaarden en met realiteitszin maar vooral dossierkennis van alle feiten die belangrijk zijn.

2. Opening en vaststelling van de agenda.

De voorzitter heet alle aanwezigen van harte welkom. Omroep Centraal is afwezig door verhindering van een aantal vrijwilligers. Er is bericht van verhindering van De heer De Wit (CDA) in verband met vakantie. Bij loting wordt de spreekvolgorde bepaald. Deze start bij De heer Coopmans (Dorpspartij). Er zijn deze avond veel agendapunten daarom is besloten de vergadering al om 19.00 uur te beginnen. De voorzitter verzoekt vanwege het aantal te behandelen punten om deze avond kort en bondig te vergaderen. Er is een verzoek om de agendapunten 11 tot en met 11G in een keer aan de orde te stellen. De opmerkingen die er van de diverse fracties zijn kunnen in één keer in de eerste termijn worden ingebracht. Tegelijkertijd is gezegd dat het wellicht goed zou zijn om de agendapunten 14 tot en met 17, de jaarstukken, om die ook in één keer in de eerste termijn aan de orde te stellen. Inmiddels heeft de raad één of twee amendementen ontvangen die ook onderdeel van de besprekingen uit gaan maken. De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met de agenda zoals deze voorligt inclusief de gemaakte opmerkingen.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Hij vraagt of het niet een beter idee om agendapunt 11G inzake Van Kessel Olie apart te behandelen.

De voorzitter stelt van dat 11A tot en met 11F in één keer worden behandeld. 11G wordt apart besproken. Hiermee is de agenda vastgesteld.

3. Vragenrecht raadsleden.

Er zijn geen aanmeldingen voor vragen.

4. Vaststellen notulen raad 15 mei en 5 juni 2014 en besluitenlijst 5 juni 2014.

De voorzitter zegt met betrekking tot de besluitenlijst dat deze ongewijzigd wordt vastgesteld. De notulen worden ter kennisgeving aangenomen.

De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de besluitenlijst.

5a. Benoemen commissieleden.

De voorzitter meldt dat er twee wijzigingen zijn. Van de raadsfractie OPA Gemert-Bakel is een aanvullende voordracht ontvangen gericht op het benoemen van een tweetal raadscommissieleden. Het betreft mevrouw Steenbakkers-van Oorschot en K.H.P. van de Crommenacker. Voorstel is om hen te benoemen tot commissielid als bedoeld in de verordening van de raadscommissie van de gemeente Gemert-Bakel. De raad kan hiermee instemmen. De voorzitter wenst beide commissieleden veel succes met hun werkzaamheden in de commissie. Hij brengt een hartelijke gelukwens over namens de raad.

5b. Mededelingen.

De raad heeft hierover een aanvullend stuk ontvangen. De brief ligt nu voor bij de raad. Wat de raad betreft, zijn er nog zienswijzen met betrekking tot deze brief? Het is geen bespreek onderwerp. Er wordt alleen gepolst of er zienswijzen zijn.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt deze inbreng mede namens D66 en OPA te doen. Het gaat over de brief die het college aan stuurgroep WMO/Jeugd Peel 6.1 wil sturen. In eerste instantie vroeg de PvdA zich af waarom van het regionaal advies afgeweken wordt. Spreker heeft het regionaal ambtelijk advies niet kunnen vinden maar navraag bij de WMO adviesraad leverde op dat Gemert niet alleen scherp aan de wind wenst te varen maar onwettelijke maatregelen neemt. Mij is duidelijk geworden dat ook de WMO adviesraad sterk de bedoelde afwijkingen door te zetten. Per heden heeft spreker ook een brief van de gehandicapten organisatie Houvast gekregen waaruit ondubbelzinnig blijkt dat het college onwettelijke inkomenspolitiek wenst te bedrijven. Houvast wijst u in deze brief ook op de jurisprudentie hieromtrent onder andere met betrekking tot de gemeente Heerenveen en wijst u ook op aanwijzingen die de minister hieromtrent geeft. PvdA wil voorkomen dat we als Gemert-Bakel te maken krijgen met de interventie ladder interbestuurlijke toezicht. Te meer ook omdat de financiële noodzaak tot een afwijkend beleid ontbreekt. Het moge het college toch duidelijk zijn dat de maximaal 39 perioden durende eigen bijdrage al in 2014 is losgelaten. Voor hogeren inkomens kunt u dus inmiddels al alle kosten inclusief rente middels een eigen bijdrage terug krijgen. Wilt u mij informeren wanneer u dit illegale besluit zult terugdraaien?

De voorzitter zegt hiervan nu kennis te nemen. Het is niet de bedoeling om daar nu een antwoord op te geven. De heer Mastenbroek (PvdA) verzoekt om de gestelde vraag beantwoord te krijgen. Het is goed om daarvoor zorg te dragen.

De heer Mastenbroek (PvdA) vraagt dit antwoord voordat de brief verstuurd wordt. Hij zegt aan te nemen dat de voorzitter het gezien de inhoud daarmee eens is.

De voorzitter zegt de brief snel te willen versturen, het antwoord zal dus snel moeten komen.

5c. Postlijst 22-05-2014 t.m 25-06-2014.

Deze wordt conform afgehandeld.

6. Vaststellen uitvoering geurverordening.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Vaststellen uitstel 2^e subsidiekorting Kunstlokaal.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Vaststellen Verordening Leerlingenvervoer.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) zegt te kunnen instemmen met de verordening. De fractie vindt het heel belangrijk dat er voor deze mensen een goede afspraak ligt. Zoals het nu gaat is het vrij gewenst.

De heer Giebels (D66) Zegt in een eerdere vergadering de opstapplaats Handel te hebben besproken. Er is toen min of meer een toezegging gegeven dat daar serieus naar gekeken zou worden. Hij zegt hiervan nog geen concretisering te hebben gezien.

De heer Faeles (OPA) zegt dat zijn fractie graag zou zien dat er gezorgd wordt voor voldoende opstapplaatsen in de kerkdorpen van Gemert-Bakel. Ook moet gezorgd worden dat er goede begeleiding is mocht een groepje kinderen tegelijkertijd opgehaald worden in de tijd dat het vervoer niet aanwezig is. Wie bepaalt de vervoersvoorziening van de schoolgangers. Leerlingen maken nu ook gebruik van openbaar vervoer fiets, deze kunnen zelfstandig de scholen bereiken. Zijn de in gang gezette gesprekken met de ouders over het algemeen positief geweest over de 19 leerlingen. Men zou ook door problemen om hun zelfstandigheid te verhogen aangaande professionele hulp in kunnen schakelen een bepaalde periode om de leerlingen te helpen verder te komen dan zij nu zijn.

De heer Mastenbroek (PvdA) in de commissievergadering is ons gebleken dat het college onze voorstellen als gedaan in de vorige raadsvergadering en tijdens de commissievergadering niet zal overnemen. Degene die nog een keer echt kennis wil nemen moet het verslag maar lezen. Dat wil dus zeggen in het kort, geen opstapplaats in Handel, geen beloning voor het vervoeren van meerdere kinderen in een eigen auto, geen anti cumulatieve maatregelen met betrekking tot de eigen bijdrage en ook geen arbitrage commissie. Wij zullen dan ook niet voor dit voorstel stemmen.

Mevrouw Relou (CDA) zegt dat de fractie het stuk uitgebreid in de commissie heeft besproken. Er is antwoord gegeven op de gestelde vragen. De fractie kan instemmen met het stuk zoals het voorligt. Zij zegt te willen benadrukken dat het belangrijk is om in gesprek te blijven met de ouders en te luisteren naar hun ideeën en gevoelens die zij hierbij hebben.

Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) Ook de Lokale Realisten kunnen instemmen met de verordening.

Wethouder Bevers Het leerlingvervoer is een belangrijk dossier. Daarmee moet men zorgvuldig omgaan. Het gaat om kinderen die in een kwetsbare positie zitten. Daarom zijn er aan de voorkant gesprekken georganiseerd met de ouders. Er is gekeken naar wat mogelijk is. Iets wat niet mogelijk is, daarvoor gaat men oplossingen zoeken. In de commissie is ook gesproken over de opstapplaats Handel en de heer Giebels (D66) zegt dat er iets toegezegd is. Wethouder Bevers zegt dat men toen al van mening verschilde. Opstapplaats Handel is op dit moment niet haalbaar.

De heer Giebels (D66) interrumpeert en zegt dat tijdens de vorige raadsvergadering, waar wethouder Bevers niet aanwezig was, hierover is gesproken. In die raadsvergadering was er steun van PvdA, ouderenpartij, D66 en CDA. Als dat inmiddels in de commissie anders is geworden, spreker heeft dat niet kunnen lezen, maar dan is het anders geworden.

De voorzitter zegt het helder te vinden. De heer Giebels (D66) vraagt nog even aandacht voor het punt. De voorzitter geeft wethouder Bevers het woord voor de beantwoording.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat er gekeken is naar wat het betekent om een opstapplaats in Handel te hebben. Er is toegezegd dat er naar gekeken zou worden en er zou teruggelinkt worden wat het zou kosten om die extra opstapplaats te realiseren zodat men er in de raad een besluit over zou kunnen nemen.

Wethouder Bevers zegt dat het om zes leerlingen uit Handel gaat. Het ligt niet op de route. Er is ook gekeken toen men van de Rips naar Bakel reed om Milheeze mee te nemen. Dat kost niet meer geld omdat het op de route ligt. In Handel is daar ook naar gekeken en dat kost aanzienlijk meer geld. Dat gaat ten koste van vervoer voor andere leerlingen en daar is van gezegd dat het niet haalbaar is. Het kan wel maar dan komt er fors geld bij, de raad moet dan denken aan tienduizenden euro's. Het hangt er van af waar de kinderen naar toe moeten. Er zijn verschillende routes, het is niet zo generiek te zeggen. Er is voldoende begeleiding daarover is geen enkele twijfel. Er wordt steeds gekeken naar wat kinderen wel kunnen omdat het college vindt dat kinderen zo onafhankelijk mogelijk moeten opgroeien. Als blijkt dat kinderen geen leervermogen hebben, als ze tien jaar in een busje zitten en ze leren daar niets van. Er wordt gekeken of ze wat kunnen leren via de fiets of het openbaar vervoer. Daar moet aan gewerkt worden want de kinderen moeten straks naar het voortgezet onderwijs ook verder het leven in. Het college wil de kinderen niet afhankelijk maken men wil het leervermogen optimaal benutten met goede begeleiding. Wethouder Bevers refereert aan de heer Mastenbroek (PvdA) als ouders willen dat ze met meer kinderen in een auto gaan dan zijn ze welkom om daar een voorstel voor in te dienen en dat kan gerealiseerd worden. Wethouder Bevers zegt niet te begrijpen waar de heer Mastenbroek (PvdA) de informatie vandaan haalt dat het niet zou kunnen, het staat zelfs in de verordening. Het college staat daar positief tegenover. Tegen het CDA zegt de wethouder dat men graag naar de ouders wil luisteren daarom is men aan de voorkant het gesprek aan gegaan. Het is niet afgedaan

met alleen een brief. Dat moet men niet doen met deze groep kinderen die extra aandacht behoeven. De wethouder zegt te denken dat men zeer zorgvuldig gehandeld heeft binnen de mogelijkheden en de kaders die er zijn.

De heer Faeles (OPA) zegt zich niet te kunnen voorstellen dat het aan de route en aan het geld ligt. De route en het geld interesseert de fractie niet, men moet naar de kinderen kijken in eerste instantie, dan naar het geld en dan naar de route. Men kan niet afwegen dat een kind twee euro waard is of tienduizend.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt de wethouder te willen vertellen waar hij zijn informatie vandaan had. De PvdA heeft nooit gezegd dat er niet meerdere kinderen in een auto vervoerd kunnen worden. Er is gezegd, op het moment dat men dat doet, dat in de verordening staat dat er maar voor een auto betaald wordt. Daarvan heeft de fractie gezegd dat, dat nou net het omgekeerde van de kanteling is, van anders denken. Wat de fractie betreft verkeerd denken. De PvdA heeft bepleit om op dat moment een wat hogere beloning in te zetten.

Wethouder Bevers zegt dat men elkaar goed verstaat. Als er een voorstel ligt waar een ouder meer kinderen vervoert dat gaat men kijken wat een reële haalbare prijs is zodat het aantrekkelijk is voor die ouder om het te doen. Het moet ook veilig zijn. Richting de heer Faeles (OPA) zegt de wethouder dat er gekeken is naar de routes maar je kunt het een kind ook niet aandoen om het twee uur in een taxi te zetten zoals voorheen gebeurde. Dat is niet wenselijk.

De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen na de tweede termijn. De voorzitter heeft geconstateerd dat CDA, Dorpspartij en Lokale Realisten instemmen met het voorstel. Van de zijde van OPA, D66 en PvdA waren er vragen. De voorzitter vraagt zich af of dit een tegenstem blijft.

De heer Giebels (D66) zegt dat de drie genoemde fractie hierbij tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter zegt dat het voorstel wordt aangenomen. De fracties CDA, Dorpspartij en Lokale Realisten zijn voor het voorstel. De overige fracties zijn tegen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Vaststellen bestemmingsplan Oldert 2, Bakel.

De heer Coopmans (Dorpspartij) met de heer De Weerd is in 2011 een overeenkomst aangegaan waarin een inspanningsverplichting voor de gemeente is opgenomen. Onderdeel van deze inspanningsverplichting is het wijzigen van agrarisch naar bedrijf. Naar nu duidelijk is geworden is de raad met deze inspanningsverplichting voor een gedwongen feit geplaagd omdat we nu geconfronteerd worden met een schadeclaim wegens het niet nakomen van deze inspanningsverplichting en aldus in strijd handelen met de overeenkomst. Of de schadeclaim wel of niet toegewezen wordt is uiteindelijk aan de rechter maar gezien de financiële situatie van de gemeente kunnen we een dergelijke schadeclaim niet dragen en zeker niet afwentelen op onze bewoners die al de nodige financiële offers hebben moeten brengen. Ook al heeft u als college de bevoegdheid om namens de rechtspersoon, de gemeente overeenkomsten af te sluiten zou het in de toekomst misschien toch chiquer zijn om van te voren de raad te informeren als u inspanningsverplichtingen aan wilt gaan. Buiten mogelijke schadeclaims is er ook nog een morele kant aan de zaak. Dat is gelijke behandeling en dat is gelijke behandeling van de inwoners. Spreker zegt te vinden dat die zaak nog zwaarder weegt als de financiële kant van de zaak. Ik mag en moet er als inwoner van Gemert-Bakel vanuit kunnen gaan dat mijn plannen op dezelfde wijze behandeld zullen gaan worden als de plannen van andere inwoners van Gemert-Bakel. In deze zaak staat dat op gespannen voet doordat de zaak best ingewikkeld is en moeilijk uit te leggen naar de inwoners toe en burgers al snel het idee krijgen dat men niet gelijk behandeld wordt. Spreker zegt te mogen stellen in deze zaak dat vorige colleges niet altijd even wijs hebben gehandeld. Nu mag de raad de spreekwoordelijke rommel opruimen. Het is geen verwijt naar de huidige wethouder toe want die neemt een erfenis over en mag proberen om de zaak op te lossen. Als we hier positief gaan bestemmen van agrarisch naar bedrijf dan willen we wel zeker weten dat de schadeclaim die er nu ligt ook vervalt. Anders komt men van de regen in de drup en als het voldoende lang en genoeg druppelt kun je een heel nat pak krijgen. Niemand in deze zaal kan ons garanderen dat er niet andere schadeclaims ingediend gaan worden bij een ja tegen dit voorstel en of de huidige claim bij een ja ingetrokken wordt. Die zekerheid is niet ingebouwd in het voorliggende voorstel. Daarom wil de Dorpspartij dit voorstel amenderen. Spreker leest het besluit voor, besluit gezien de aangegane inspanningsverplichtingen aan het college van burgemeester en wethouders voor te stellen om de wijziging van het bestemmingsplan Oldert 2 te Bakel in procedure te brengen op basis van een door de heer De Weerd in te dienen concept wijzigingsplan. Dit nadat alle schadeclaims ingediend door of namens de heer De Weerd zijn ingetrokken.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat zijn fractie akkoord was met het voorstel en men heeft geen behoefte aan het zojuist voorgelezen amendement omdat de fractie het bestuurlijk niet netjes vindt om te eisen dat vooraf alle schadeclaims worden ingetrokken. Dit zou de indruk kunnen wekken dat de gemeente de normale burgerrechten niet wil eerbiedigen. Beter is het om samen met vertrouwen een traject in te gaan waardoor de claims overbodig worden en dat laatste maakt dit raadsbesluit mogelijk.

De heer Janszen (CDA) zegt dat het agendapunt al lang loopt. Het is een ingewikkeld dossier geworden. De fractie is blij dat er een voorstel ligt waarmee wellicht de problemen opgelost kunnen worden. Men moet niet te ver terugkijken. Spreker zegt een stap vooruit te willen maken. In de adviesnota aan de raad wordt het VAB beleid genoemd. Naar de mening van het CDA ligt er goed VAB beleid maar lijkt het goed dat de wethouder dit eens verder toe komt lichten of uit komt leggen in de commissie zodat het duidelijk is hoe het zit. In de gesloten overeenkomst is een inspanningsverplichting aangegaan. Het voorstel van wijziging in het bestemmingsplan Oldert 2, daarmee kan het CDA in principe instemmen. De ondernemer, de heer De Weerd dient wel een passend plan in te dienen. Het lijkt de fractie goed om het plan en de oude afspraken vast te leggen in een overeenkomst en die naar de raad terug te doen zodat zij hierover een beslissing kunnen nemen. Het CDA wil de schadeclaim die er ligt ook het liefst van tafel. De financiële positie in inderdaad niet goed en de gemeente kan het niet dragen. Of het zo hard gezegd moet worden als in het amendement weet spreker niet maar wellicht kan het in de vaststellingsovereenkomst opgenomen worden. Er moet naar gestreefd worden dat de schadeclaim van tafel gaat. Dat dient in alle redelijkheid geregeld te worden tussen beide partijen. Daarnaast wil de fractie de vraag stellen of de aankleding van het perceel daarin meegenomen kan worden. Het ziet er nu niet fraai uit en wellicht kan het met wat groen verbeterd worden. Dat is een tip voor de wethouder om mee te nemen. De CDA fractie hoopt dat het met dit voorstel een heel eind in de goede richting komt.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zoals gezegd is het een aardig dik dossier waar al de nodige info's en besprekingen over zijn geweest en waar desondanks toch nog enkele vragen aan kleven. Vragen die waarschijnlijk vanavond niet eens beantwoord kunnen worden. Men is onder andere afhankelijk van een visie van de provincie en moet een inschatting worden gedaan door de gemeente voor een reële hoogte van een schadeclaim indien we als raad niet zouden instemmen met het nakomen van een inspanningsverplichting. De Lokale Realisten betreuen ook de gang van zaken dat er al zo'n lang proces is doorlopen. Wellicht zijn er inderdaad wat foutjes gemaakt door deze of gene maar het is wel betreuwenswaardig dat het soms lijkt alsof de gemeente als melkkoe gebruikt wordt indien zaken van derden anders lopen dan was voorzien. Door andere belanghebbenden die spreker hierover gesproken heeft is terecht de zorg uitgesproken of een dossier als dit, er wordt over gesproken dat er misschien nog andere claims komen of andere aanvragen van andere belanghebbenden. Laten we dat afwachten maar dat we er niet blij mee zijn is zeker. Het zou beter zijn geweest voor ons allen als de heer De Weerd een locatie op een bedrijventerrein had gehad. Het is ander gelopen. Als gemeente moet men kritisch blijven in de aanvraag zoals die straks door de heer De Weerd wordt ingediend zodat de overlast beperkt is en het belang van andere belanghebbenden bewaard blijft. Spreker zegt nog enkele vragen te hebben naar aanleiding van het verhaal waarbij de portefeuillehouder een antwoord kan geven. De eerste vraag luidt, is de verplaatsing van het bedrijf beperkt tot het huidige bouwblok zoals dat nu geldt voor Oldert 2? Zodat buiten het bouwblok er geen andere activiteiten ontplooit moeten worden. Is er al preventief overleg geweest met de provincie over dit dossier en wat zijn de slagingskansen van de procedure tot wijziging en in hoeverre zijn er al afspraken gemaakt over schadeclaim? Die vraag wordt door de Dorpspartij met een amendement ingediend. Ligt er nog een optie van de heer De Weerd op het bedrijventerrein?

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt richting de Dorpspartij dat het inderdaad een moeilijke zaak is. Dat kan men met zijn allen wel concluderen. Er is geen garantie dat de schadeclaim vervalt. Daar is geen zekerheid over. Met betrekking tot het amendement wat ingediend is zegt de wethouder dat de voorwaarden die gesteld zijn in het amendement wel erg ver gaan. De beantwoording die hierover van de PvdA kwam lag in de strekking van het antwoord wat de wethouder wilde geven. Met de voorwaarden die in het amendement staan dan misbruik je het recht om het plan al dan niet in procedure te brengen. Dat is een zodanige druk, die is ongepast voor een overheid die tevens planwetgever is. Wat wel een mogelijkheid is, is wat de heer Mastenbroek (PvdA) ook gezegd heeft, er moet een grondexploitatie overeenkomst zijn, ga dan met de ondernemer om tafel zitten en kijk of men afspraken kan maken over de verdere procedure en over acties heen en weer die men van elkaar verwacht. Daarover kan men een vaststellingsovereenkomst vaststellen. De wethouder zegt uit de raad te begrijpen dat er behoefte is om met betrokkenen daarover overeenkomsten te maken. Het CDA heeft gevraagd of dit nog terugkomt naar de

raad. De eerste raadsvergadering is 2 oktober. Als men spreekt over de schadeclaim die er ligt dan wordt 2 oktober wel heel ver naar achteren geschoven. De wethouder denkt dat het goed om te kijken op wat voor manier dit met de raad gecommuniceerd kan worden, of men het ter inzage legt zodat de raad hierop reacties kan geven. De wethouder adviseert wel om dit voor 2 oktober te doen. Het CDA heeft gevraagd om het VAB beleid toe te lichten. De wethouder zegt dat men een afspraak moet maken om daarover een informatieve bijeenkomst te houden. Betreffende de aankleding van het perceel heeft de CDA fractie verschillende zaken genoemd die men kan meenemen in de vaststellingsovereenkomst. De Lokale Realisten stelden een vraag over andere aanvragen. Daarover is ook in de commissie gesproken. Het college is niet bekend dat er andere aanvragen zijn. Daarnaast is dit een speciaal geval omdat de gemeente hiermee een overeenkomst heeft gesloten. Hier is een inspanningsverplichting ondertekend wat het geval apart maakt ten opzichte van andere aanvragen die er in het verleden zou hebben mogen liggen. Het is niet de bedoeling dat er verplaatsingen zijn buiten het bouwblok. Er is overleg geweest met de provincie maar zij konden op dat moment niets omdat er nog geen sprake was van een plan. Er is nog geen plan. Dat zou nu moeten komen van de aanvrager. Betreffende de vraag of er een optie is zegt de wethouder dat er in ieder geval drie kavels zijn gereserveerd op het industrieterrein.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) vraagt wat dan de afspraak betreffende de optie is. Wethouder Van Extel-van Katwijk de afspraak is dat als meneer niet aan de slag zou kunnen op Oldert 2 dat dan de andere kavels in gebruik genomen kunnen worden. Dat is ook een van de dingen die meegenomen kunnen worden in de overeenkomst.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt te merken dat zijn fractie de zaak behoorlijk scherp heeft gesteld en het eigenlijk niet mogelijk is. Spreker bemerkt dat alle fracties alsmede het college bezorgd zijn om de financiële situatie. Wat dat betreft zit iedereen op dezelfde lijn. Als het college probeert om middels een vaststellingsovereenkomst met de heer De Weerd om meer duidelijkheid te krijgen dan moet men voor die optie gaan. De heer Coopmans spreekt de hoop uit dat er niet meer schadeclaims uit komen.

De heer Janszen (CDA) zegt terug te willen komen op het VAB beleid en de informatieavond waar de wethouder op doelt. Hij zegt zich misschien niet goed te hebben uitgedrukt. Er ligt een VAB beleid. In het coalitie akkoord is een ruimer VAB beleid omschreven wat nog moet worden vastgesteld. De CDA fractie wil bespreken of dat ruimere VAB beleid kan worden vastgesteld. Het ter inzage leggen van de vaststellingsovereenkomst is een prima voorstel. Het komt in ieder geval terug naar de raad en spreker zegt daar blij om te zijn.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) de gestelde vragen zijn keurig en tot tevredenheid beantwoord. De fractie stemt in met de verdere procedure.

De voorzitter zegt dat dit agendapunt een zorg van allen is. Er zal goed overleg over plaatsvinden. Het verslag van deze vergadering kan daarbij helpen. De zorg die daarin tot uitdrukking komt kan in het overleg betrokken worden. Uit de bijdrage van De heer Coopmans (Dorpspartij) begrijpt de voorzitter dat het ingediende amendement niet in stemming hoeft te komen. De zorg is een zorg van allen. De voorzitter zegt blij te zijn dat het amendement niet in stemming wordt gebracht. Het zou juridisch goed bekeken moeten worden zodat het niet toch de lading heeft van het een kan niet aan het ander gekoppeld worden. Moet het voor vernietiging voorgedragen worden. Die discussie hoeft niet gevoerd te worden. Er is gezamenlijke zorg en men gaat hier zo snel mogelijk mee verder en men komt er in welke vorm dan ook mee bij de raad terug.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Vaststellen bestemmingsplan Golfbaan.

De heer Coopmans (Dorpspartij) er wordt om een bestemmingsplan wijziging gevraagd omdat de ontwikkeling van de golfbaan niet correct is verwerkt in het huidige bestemmingsplan. Horeca activiteiten zoals deze nu plaatsvinden in het clubhuis passen niet binnen deze bestemmingsomschrijving. Ofwel horeca activiteiten voor niet leden zijn niet toegestaan. Nu wil het feit dat er veel greenfeërs, dat zijn niet leden, golf komen spelen en ook veel aangelegd wordt door fietsers, wandelaars en dergelijke. Deze mensen mogen volgens het nu geldende bestemmingsplan niet bediend worden met een drankje of een hapje. Deze oneffenheid wil men middels een bestemmingsplanwijziging gladstrijken zodat deze mensen zich in het clubhuis kunnen ontspannen. Dit wil de Dorpspartij deze mensen niet ontfemen en in zoverre gaat de fractie ook mee in de bestemmingsplan wijziging. Maar wat de Dorpspartij ook wil is dat afspraken in het verleden gemaakt met omwonenden en belanghebbenden nagekomen worden met betrekking tot sluitingstijden, geluidsoverlast en ook ruimte voor natuurontwikkeling wat wil zeggen voldoende rust voor met name broedende vogels die volgens de flora en fauna wet beschermd moeten worden in dit

gebied. Om deze toezeggingen naar de omgeving toe en de wettelijke verplichtingen in het kader van de flora en fauna wet om die te waarborgen wil de fractie ook dit voorstel amenderen. Het aanvullende besluit omvat:

1. Sluitingstijd van clubhuis en driving range te bepalen op uiterlijk 23.00 uur. Waarbij deze sluitingstijd ook geldt voor de terrein verlichting ten bate van golfactiviteiten.
2. De staat van horeca activiteiten categorie 2 conform het huidige bestemmingsplan van toepassing te laten blijven voor bistro en restaurant. Hier wordt dus uitgesloten, overnachtingen en kleinschalig zalen verhuur.

Met dit amendement komt de fractie tegemoet aan de toezeggingen naar de buurt toe die in het verleden met de totstandkoming van het golfterrein zijn afgesproken. Beschermen we dier en natuur conform de flora en fauna wet. Komen we tegemoet aan de bezwaren van horecaondernemers in Bakel en Milheeze en sluiten we rechtsongelijkheid uit met andere verenigingen binnen de gemeente Gemert-Bakel.

De heer Giebels (D66) Het initiatief van de golfbaan, een aantal jaren geleden gemaakt is eigenlijk in een economisch goede tijd genomen. We zitten met een aantal problemen. Problemen met omwonenden en problemen van financiële aard. Op zich is het een geweldig initiatief wat daar met Nederheide en de golfbaan is gerealiseerd in onze gemeente. Spreker is bij een aantal omwonenden geweest en heeft een aantal bezwaarmakers gesproken. Hij zegt er weinig begrip voor te hebben. Spreker heeft hun argumenten aanhoort en hij heeft vastgesteld ook door bestudering van de stukken dat er een aantal grote fouten gemaakt zijn door mensen in het gemeentehuis. Er zijn toezeggingen gedaan die niet gedaan hadden mogen worden. Als men ergens een golfbaan realiseert is het van de gekke dat je daar beperkingen zou gaan stellen aan de horeca. Dat treft je nergens aan in west Europa zover spreker weet. Desalniettemin moet je met omwonenden en met de mensen die denken dat ze concurrentie vervalsing gaan ervaren in overleg. De heer Giebels (D66) zegt niet alle mensen en niet alle bezwaarmakers te hebben gesproken, hij heeft er een aantal gesproken en de stukken bestudeerd. Hij zegt het op dit punt volledig eens te zijn met de aanpak van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel. Er is heel veel tegemoet gekomen aan bezwaarmakers. Dat wordt wel eens weggestopt maar als je met de mensen spreekt die al jaren daarmee bezig zijn, omwonenden en bezwaarmakers, dan wordt het wel eens vergeten. Er is ontzettend veel ingeleverd op het oorspronkelijke plan en er zijn fouten gemaakt heeft spreker al gesteld. Omwonenden hebben nog aanvullende vragen en spreker zegt te denken dat men daar niet op in moet gaan. Een punt heeft De heer Coopmans (Dorpspartij) aangeremd wat spreker ook zeer doet. Hij kan zich niet voorstellen dat de flora en fauna erg gaan lijden van deze situatie maar als dat zo is dan zou spreker daar nog wel eens naar willen kijken. Spreker denkt dat een aantal fouten die gemaakt zijn door mensen in het gemeentehuis dat die met dit hernieuwde bestemmingsplan op een goede, gezonde en werkzame manier hersteld worden. Spreker vindt het een geweldig potentieel wat daar ligt. Hij zegt te denken dat wanneer de economie aantrekt dat ook de financiële perikelen die er op dit moment absoluut zijn met de golfbaan, dat die verdwijnen. Hij zegt te denken dat de concurrentie vervalsing die sommigen vrezen wel eens in het omgekeerde zou kunnen eindigen. De heer Giebels (D66) denkt dat het een aanzuigende werking heeft op een heleboel mensen die naar Gemert-Bakel komen. De fractie van spreker is het met het voorstel van B&W volledig eens en men heeft geen behoefte aan de beperkte dorps aanpak van de Dorpspartij in het amendement vastgesteld.

De heer Faeles (OPA) zegt dat zijn fractie geen bezwaar heeft tegen het feit dat daar passanten komen om iets te nuttigen. Er is wel bezwaar tegen de grote feesten en partijen die op deze locatie gehouden worden ook uiteraard om het geldelijke gewin. Dit zou voor omwonenden last betekenen onder andere parkeeroverlast en verstoring van de nachtelijke rust. Spreker stelt overleg voor met de beheerder en afspraken maken voor plannen welke belangrijk zijn. Ook de communicatie tussen gemeente, beheerder en omwonenden. De fractie begrijpt dat de beheerder deze nieuwe vergunning graag heeft. Hij kan feesten organiseren met bijvoorbeeld bruiloften en golfclubs in een maar dat vindt de fractie veel te ver gaan.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt een para commerciële horecavergunning afgeven is wettelijk gezien kennelijk niet mogelijk. Het is een min of meer commerciële rechtspersoon dus moet een volledige horecavergunning afgegeven worden. Wat de PvdA betreft is dat eigenlijk niet wenselijk omdat daarmee ook normale openingstijden aangehouden kunnen worden en een veelheid aan commerciële activiteiten mogelijk gemaakt kan worden. Hoewel het bezoeken van het clubhuis ook voor anderen als golf gerelateerde bezoekers altijd de opzet is geweest gaat dit ons wat te ver. Er kan sprake zijn van toenemende ongewenste overlast voor omwonenden en ongewenste horeca concurrentie. In deze herinner ik u aan het introductie rondje van de gemeenteraad wat achteraf gezien ook veel beter bij een andere horecaondernemer had kunnen plaatsvinden. Ook

nu is er al overlast met betrekking tot baanonderhoud 's morgensvroeg bijvoorbeeld. Voor sommigen op het randje of er zelfs al overheen. Geluiden van een terras passen in een dergelijk gebied zeker niet meer na elven. Alleen middels het bestemmingsplan zouden dan beperkingen opgelegd kunnen worden, dus niet via de horecavergunning. Deze beperkingen gaan ons in uw voorstel niet ver genoeg. Wij moeten dan ook tegen de herziening stemmen. Echter het amendement van de Dorpspartij komt een heel stuk in de buurt van wat de PvdA wil. Hoewel wij zoals in de commissie gezegd wellicht wel het huidige gebruik van het zaaltje zouden willen toestaan en het voorkomen van geluidsoverlast al dan niet mechanisch veroorzaakt misschien nog wat verder aangescherpt willen zien. De heer Mastenbroek (PvdA) zegt even de reacties van de andere fracties en het college af te wachten en dan wellicht nog even om een schorsing te vragen.

De heer Janszen (CDA) Er is al veel gezegd over het bestemmingsplan en het corrigeren daarvan. Er zijn zienswijzen ingediend die voornamelijk over feesten en partijen gaan. Dat dat niet meer toegestaan wordt, wordt daar grotendeels uitgehaald.

Dat vindt het CDA goed. Het is echter ook van groot belang dat in deze omgeving de golfbaan goed kan functioneren. Om dit te kunnen denkt spreker dat het goed is dat de golfbaan zelf gaat investeren met de omgeving en de buurt. Dit zou kunnen door een periodiek overleg en wellicht kan de wethouder daar een eerste aanzet voor doen. Dat er een buurtoverleg komt periodiek, waar men klachten en positieve dingen en agenda's met elkaar kan bespreken zodat daar een betere verstandhouding ontstaat. De golfbaan moet goed functioneren. De fractie stemt in met de beslispunten die er liggen.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) Men spreekt over een slordigheidsfoutje met de nodige gevolgen. Dat is dit dossier in een notendop. Jammer dat zulke zaken gebeuren, onnodig. Als raad zou men bezig moeten zijn met vaststellen van beleid en niet met het herstellen van foutjes. Er is al veel overgesproken en ook veel over gediscussieerd en nog steeds. Het gaat hier eigenlijk om niet meer dan een bestemmingsplanwijziging en het bestemmingsplan passend te maken in overeenstemming met de bedoeling en de functie van het clubhuis. Spreker zegt wel een stukje mee te kunnen gaan met de bezwaarmakers op deze bestemmingsplanwijziging. Er zijn in het verleden wel enkele zaken voorgevallen die misschien niet helemaal passen binnen de horecavergunning zoals die voor ogen staat nu. Als deze activiteiten door die wijziging zouden worden gelegaliseerd dan zouden deze bezwaren geheel terecht zijn maar waar het hier om gaat is echter om juist de goede horecacategorie op te nemen in het bestemmingsplan. Dat neemt dus niet weg dat in het verleden voorgevallen illegaliteiten nu dus gerechtvaardigd worden, in tegendeel zelfs. De gemeente trekt een foutje uit het verleden recht en de omwonenden en anderen mogen hier zeker niet de dupe van worden en er dient wat de fractie van spreker betreft regelmatig controle uitgevoerd te worden op alles wat daar aan activiteiten plaatsvindt. Zeker naar aanleiding van wat er aan tijden wordt opgesomd in de plannen. De fractie kan instemmen met de beslispunten met de boodschap aan de gemeente, de golfbaan en alle omwonenden en andere belanghebbenden om toch regelmatig samen nog eens af te stemmen en elkaar te vragen wat men van elkaar verwacht. Volgens spreker wordt dit dossier alleen behandeld vanwege een slechte communicatie naar elkaar toe. Misschien is het beter elkaar aan de voorkant te informeren dan aan de achterkant te discussiëren. Ten aanzien van het amendement zegt de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) daarover met de achterban te willen spreken als daar aanleiding voor is. Hij zegt daar een eind in te kunnen meegaan behalve dat het clubhuis genoemd moet worden. Volgens spreker mag alles stoppen na 's avonds elf uur behalve het clubhuis zelf. Daar zijn al zaken over gezegd, horecabelangen, clubbelangen en dergelijke. Spreker zegt verder ook geen vragen te hebben.

Wethouder Van Extel-van Katwijk er zijn geen vragen gekomen er zijn wel een aantal opmerkingen gemaakt ook in het kader van het door de heer Coopmans (Dorpspartij) ingediende amendement. De wethouder zegt daarop eerst een reactie te willen geven. De raad kan op basis daarvan dan zelf haar oordeel geven. Het amendement geeft bij punt 1 de sluitingstijd van clubhuis en driving range te bepalen op uiterlijk elf uur 's avonds waarbij deze sluitingstijd ook geldt voor terreinverlichting ten bate van golfactiviteiten. Op de driving range gaat de verlichting automatisch om tien uur uit. Er is dan weinig tijd om nog te golfen het is dan donker. Dat is niet aan de orde. In Gemert-Bakel is er voor gekozen om de schenkingstijden en de sluitingstijden te regelen in de APV. In het bestemmingsplan kunnen eventueel sluitingstijden worden opgenomen maar dan moet er een planologische reden zijn. In Gemert-Bakel is het niet de bedoeling dat we in het bestemmingsplan aanvullende sluitingstijden opnemen. Redenen van overlast of concurrentie zijn geen planologische gronden. De APV is het beste instrument om overlast te voorkomen. Zou de raad daarvoor willen kiezen dan wil de wethouder ook aangeven dat er op dat moment weer sprake is van oneerlijke concurrentie want men spreekt over een normale horecavergunning en dat

zou de keuze gemaakt worden om die bij de golfbaan naar elf uur te zetten. Zij worden dan strenger behandeld als een sportkantine binnen de gemeente of met een commercieel horecabedrijf. Dat zou weer kansen bieden om daartegen zienswijzen in te dienen vanuit de golfbaan zelf omdat er dan sprake is van oneerlijke concurrentie. Het college ontraadt punt 1. Punt 2, daar geeft de fractie aan dat de staat van horeca activiteiten, categorie 2, om het huidige bestemmingsplan van toepassing te laten blijven voor bistro en restaurant, dat is een keuze. Bij punt 3 geeft men aan uit te sluiten de mogelijkheid van overnachtingen, deze zijn niet mogelijk in het bestemmingsplan, dat is dus overbodig wat hier wordt aangegeven. Als de raad toch vindt dat dit nodig is dan kan dit worden aangegeven maar het is al uitgesloten in het bestemmingsplan.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dit niet te vermelden omdat hij het leuk vond om te vermelden. Het staat op papier. Het zit bij de stukken onder horeca activiteiten onder categorie 2 staat het gewoon vermeld. Als de wethouder vindt dat het niet moet kunnen dan moet zij het niet vermelden maar van het papier weg laten. Dan is er straks ook geen onduidelijkheid.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt nogmaals dat het bestemmingsplan geen overnachtingen toestaat. Zij zegt wel een opmerking te willen maken inzake het kleinschalige zalenverhuur. Daarover blijkt wat verschil te zijn. Kleinschalige zalenverhuur moet worden gelezen als verhuur van ruimte in het gehele clubgebouw waarbij van toepassing is dat geen bijeenkomsten als bruiloften en partijen gehouden mogen worden. Dat staat in de stukken. In het clubhuis is een vergaderzaal die gehuurd kan worden voor vergaderingen. Om een dekkende bestemming voor die activiteiten te hebben is juist het kleinschalige zalenverhuur opgenomen maar de wethouder merkt dat de term wat verwarrend is door de aanwezigheid van een kleine vergaderzaal in het clubgebouw. Wellicht is het duidelijker om te spreken van kleinschalig verhuur van ruimte. Dan is er de mogelijkheid op het gehele clubhuis zodat er geen sprake is van kleinschalig verhuur van ruimte. Het college zou de raad willen voorstellen om te besluiten dat kleinschalige zalenhuur in kleinschalig verhuur van ruimte en dat te laten opnemen in de nota van ambtshalve wijzigingen. Dan staat het beter in het voorstel. Er kan geen sprake van verhuur van het gehele clubgebouw want het is van de golfbaan en dat is de hoofdfunctie. Het verhuur van ruimte moet altijd ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie. De wethouder geeft een reactie richting de heer Janszen (CDA). Zij zegt te denken dat het verstandig is dat de golfbaan regelmatig met omwonenden om tafel gaat. Zij zegt daarin als gemeente best een handreiking in te willen doen. Het is verstandiger regelmatig met elkaar om tafel te gaan omdat blijkt dat de communicatie niet erg goed is. Daarmee behaal je meer als het alleen vast stellen op papier want papier is geduldig. Betreffende sluitingstijd om elf uur daarover is contact geweest met de golfclub en zij geven aan dat elf uur voor hen een normale tijd is. Mocht dit toch ooit voorvallen dan is het verstandig als er een overleg is met de omwonenden en de golfbaan zodat er weer communicatie ontstaat. De wethouder zegt dat hieruit blijkt dat het onderling niet zo lekker loopt. Het is verstandig om dat te herstellen ook vanuit de gemeente.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt een opmerking te willen maken. Als elf uur wordt opgenomen en men gaat handhaven dan hebben omwonenden dus ook het recht om op die handhaving te wijzen en dat maakt het weer een lastig verhaal. Spreker zegt het gevaarlijk te vinden om dat zo te stellen. Als er elf uur van gemaakt wordt omdat de golfbaan zelf zegt dat zij altijd al om elf uur dicht zijn dat er daarna niet veel meer te doen is. Spreker zegt te denken dat er best avonden in de week zijn dat er wel na elf uur nog iets is. Men moet niet te beperkt gaan zitten met elf uur.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat met spreker eens te zijn. De golfbaan geeft zelf aan dat zij normaliter tot elf uur aanwezig zijn. Het kan natuurlijk altijd later worden. De wethouder zegt te denken dat het heel goed is dat men weer met elkaar in gesprek raakt.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) vraagt om een korte schorsing alvorens te starten met de tweede termijn.

De voorzitter schorst de vergadering vijf minuten.

De voorzitter hervat de vergadering en stelt de tweede termijn aan de orde.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Na overleg kan men constateren dat de eventuele overlast die veroorzaakt wordt toch veroorzaakt wordt door buitenactiviteiten. Qua sluitingstijden wil de fractie een kleine aanpassing doorvoeren in het amendement. En dat is de sluitingstijd van het terras en driving range te bepalen op uiterlijk 23.00 uur. Het gaat er dan niet om dat iemand niet even buiten een sigaret mag roken maar dat er geen 100 mensen staan die overlast geven naar de buurt en de natuurgebieden toe. Bij de toepassing van de horeca wil de fractie de toezegging van de wethouder het kleinschalig verhuur van zalen in het amendement meenemen. Kleinschalig zalenverhuur zoals eerder in het amendement stond vervalt hiermee. De overige tekst blijft hetzelfde.

De heer Giebels (D66) zegt geen behoefte aan het amendement te hebben. Het is een grote kolder wat hier voorgesteld wordt. Er wordt hier voorgesteld alsof een heleboel omwonenden last hebben van de golfbaan. Een heleboel omwonenden zijn blij met de golfbaan. Er zijn een paar mensen die er last van hebben en die mensen zijn zo ontzettend tegemoet gekomen. In de aanleg van de golfbaan zou een hele partij heuveltjes en een bos komen. Daar is vanaf gezien omdat de mensen geen uitzicht hadden. Spreker zegt met een aantal mensen met open oor te hebben gesproken en geluisterd. Er is zo tegemoet gekomen aan een heleboel dingen. Wat men nu aan doen is, is de golfbaan beide armen op de rug vastbinden en zeggen zorg wel dat je goed gaat golfen. Dat kan niet. Je legt een aantal beperkingen op waar je die helemaal niet op moet leggen. Je moet, en dat vond spreker een hele goede zaak van het CDA, met mensen in gesprek gaan. Dan zul je ook merken dat van de 25 mensen die op die bijeenkomst komen dat er aantal mensen heel positief zijn over de gebeurtenissen daar. Waarom moet je deze overbodige pietlutterige, dorps argumentjes op papier gaan zetten en de hele gemeenteraad zichzelf laten diskwalificeren door dit soort aanpak. Dat moet je niet doen. Je hebt hier iets aangelegd wat werkelijk zijn weerga in oost Brabant niet kent wat zijn weerga in West Europa wel kent maar Gemert is heel erg goed bezig met dit soort zaken en nu ga je een aantal pietluttige dingetjes op papier zetten. Er is een fout gemaakt in het verleden.

???publieke tribune??? zegt dat toezeggingen aan de buurt geen pietluttige zaken zijn.

De heer Giebels (D66) zegt dat heel veel toezeggingen gestand zijn gedaan alleen men moet op gegeven moment stoppen.

De voorzitter verzoekt de mensen op de publieke tribune zich niet te mengen in de discussie. Dat is niet toegestaan.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat de Dorpspartij hen tegemoet is gekomen met de aanpassingen in het amendement. De PvdA steunt het amendement.

De heer Janszen (CDA) zegt zich aan te sluiten bij de Dorpspartij.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt dat zijn fractie kan instemmen met het bestemmingsplan en het amendement zoals het nu verwoord is.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat het duidelijk is wat de raad neergelegd heeft. Zij zegt dat het wel een hele lastige zal zijn qua handhaving. Dat wil zij als gedachte meegeven.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het voorstel zoals het is gedaan inclusief het aangepaste amendement. De fractie van D66 wordt geacht te hebben tegengestemd.

De raad besluit hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

11 tot en met 11f Vaststellen herziening diverse bestemmingsplannen.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt eerst een algemene opmerking te willen maken. Wij zien bij de diverse bestemmingsplanherzieningen met betrekking tot planschade dat er bij het ene plan de planschade voor de initiatiefnemer is en bij het andere plan voor de gemeente. We begrijpen als je in onderhandeling gaat met mensen want je wilt altijd komen tot een win win situatie dat je een bepaalde marge moet hebben waarbinnen je kunt werken. Dat is ook geen probleem. Gezien de financiële situatie van gemeente meent de fractie dat de gemeente planschades financieel niet kan dragen mochten die eventueel toegekend worden. In het vervolg wil men als Dorpspartij daar scherper kijken naar hoe er met planschades omgegaan wordt. Spreker heeft maar één opmerking over de bestemmingsplanwijzigingen an sich. Dat gaat over stedelijk gebied, locatie Doonheide ongenummerd. Het betreft een kavelsplitsing. In de laatste commissie Ruimtelijke Ontwikkeling dat men eerst beleid wil zien over kavelsplitsing. Eerst moeten de kaders gesteld worden en dan kan men eventueel met aanvragers in gesprek gaan over de kavelsplitsing. Momenteel kan de fractie hier geen goedkeuring aan geven. Op het moment dat de kaders gesteld zijn en er beleid is dan ziet men dit graag terug op de agenda.

De heer Giebels (D66) zegt dat zijn fractie het eens is met alle voorstellen betreffende de bestemmingsplannen. De fractie heeft al eerder vastgesteld dat er geen beleid was over kavelsplitsing en de fractie wacht het beleid wat hierop ontwikkeld moet worden af. De fractie sluit zich aan bij de woorden van de heer Coopmans (Dorpspartij) zojuist.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat zijn opmerkingen aansluiten bij wat de heer Coopmans (Dorpspartij) heeft opgemerkt met de planschades en een enkel geval ook met betrekking tot de parkeervoorzieningen. Toevallig is het allemaal Goed Wonen wat dat betreft. Dat wijst op een goed onderhandelaar namens Goed Wonen. Het zou natuurlijk ook kunnen dat de grond zoveel extra heeft opgebracht dat we dat risico planschade gemakkelijk kunnen nemen. Dat laatste is spreker niet geheel duidelijk. De fractie spreekt de hoop uit dat mocht dit college nog een keer in

de gelegenheid komen om met ontwikkelaars te onderhandelen ze wat standvastiger zullen zijn met betrekking tot planschades of dat ze de gemeenteraad kunnen informeren over fantastische grondopbrengsten.

De heer van Hout (CDA) zegt dat de zorgpunten welke door de heer Coopmans (Dorpspartij) verwoord zijn ook bij het CDA aanwezig zijn. Het is opvallend dat in een aantal zaken gesproken wordt over planschade, de fractie heeft het idee dat planschades thuishoren bij de initiatiefnemer. Hij zegt ervan uit te gaan dat de wethouder in haar eerste reactie hier op in zal gaan. De fractie is akkoord met de zaken die voorliggen. Er is een vraag en een paar opmerkingen ten aanzien van De Rooye Asch. Het positief dat er rekening is gehouden met de inspreker als het gaat over parkeren. Het is positief om te zien dat men met overleg tot iets kan komen. Als spreker dieper in het stuk duikt komt hij terecht bij zijn vraag. Deze heeft te maken met de inspreker, de heer Van Hek. Spreker hoort hem zaken benoemen waarvan hij niet weet wat het is. Hij vraagt de wethouder of zij zich in dit herkent. Hoe gaat men hiermee om. Betreffende het parkeren daar is men uitgekomen. In de stukken staat dat er overleg is geweest. Hier hoort spreker toch een enigszins ander geluid. De vraag aan de wethouder is of zij daarop kan ingaan en afhankelijk van de reactie kan de CDA fractie een oordeel vellen.

De heer Bankers (Lokale Realisten) Betreffende bestemmingsplan stedelijk gebied, de kavelsplitsing op Doonheide. Er is in de commissie afgesproken dat kavelsplitsing nieuw beleid is. Dit betreft een kavelsplitsing waarvoor in het verleden al afspraken zijn gemaakt. De fractie gaat wel akkoord met deze kavelsplitsing omdat in het verleden in de koopovereenkomst al afspraken hierover gemaakt zijn.

De heer Coopmans (Dorpspartij) interrumpeert en zegt dat tijdens de commissie vergadering gevraagd is om de destijds gemaakte afspraken op papier te zetten. Daar is nog geen antwoord op gekomen.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt dat deze afspraken bij de papieren zitten. Bestemmingsplan buitengebied, bij de bestemmingsplan zijn drie agrarische bouwblokken met de deelbestemming intensieve veehouderij of combinatie intensieve veehouderij/agrarisch. De intensieve veehouderij tak wordt opgeheven en gebruik wordt gemaakt van de ruimte voor ruimte regeling of VAB regeling. Op zich is dit een regeling die bedoeld is om verstening in het buitengebied tegen te gaan en tevens om sanering van de intensieve veehouderij tak ook te bevorderen. Echter als op sommige locaties de bestemming agrarisch aanwezig blijft en er wordt weer bijgebouwd dan schieten we ons doel voorbij dat de verstening toeneemt in plaats van afneemt. In de uitleg is gesteld dat een nieuwe regel bij deze bestemmingsplan wijziging opgenomen wordt dat het eigenlijk niet meer kan. Er was ook een bestemmingsplanwijziging bij en die had net voor de aanvraag van de ruimte voor ruimte regel nog een aanvraag voor een groter bijgebouw voor het agrarische gedaan en in principe zou dat in de nieuwe regeling niet meer kunnen. De fractie vraagt zich af of dit in het nieuwe bestemmingsplan vastgelegd wordt niet dat wanneer dit bekend wordt andere mensen eerst nieuwbouw gaan plegen en vervolgens aanvragen doen voor ruimte voor ruimte regeling, dan schiet de regeling zijn doel voorbij en de verstening zal niet afnemen. Voor de Rooye Asch heeft de fractie de opmerking zoals die ook door de inspreker gemaakt is. De fractie vraagt zich af of de wethouder uit kan leggen of de kwaliteitseisen voldoende gewaarborgd zijn en of er voor de gemeente nog kosten inzake infrastructuur komen.

Wethouder Van Extel-van Katwijk betreffende de planschade wat door verschillende fracties is aangegeven dat heeft ze gehoord en het zal voor de toekomst meegenomen worden en ze hoopt over enige tijd dezelfde uitleg te kunnen geven als de heer Mastenbroek (PvdA) wat betreft de planschade of de opbrengst van de gronden. De Rooye Asch, in het stuk ziet de raad de reactie die gegeven is op de zienswijzen die daar liggen. Het college staat achter de reactie die gegeven is met betrekking tot de zienswijze. Betreffende de kwaliteit zegt de wethouder dat men een inrichtingsplan en exploitatieplan krijgt daarin komen deze zaken terug. Dan is er dus sprake van kwaliteit. De raad is daar zelf ook bij. Betreffende de kavelsplitsing zegt de wethouder dat deze overeenkomst er al heel lang ligt. De wethouder zorgt ervoor dat het zwart op wit bij de raad terecht komt dan weet men ervan.

De heer van Hout (CDA) zegt kort en ter verduidelijking te reageren. Hij hoort de wethouder zeggen dat er overleg is geweest. Over kwaliteit wil spreker niet oordelen daar heeft ieder een mening over. Hij proeft dat naar aanleiding van de zienswijzes de reacties gedaan zoals die hier is gedaan. Die heeft spreker gelezen in die zin verbaasde hem de opmerking van de heer Van de Ven, spreker had heel graag verwacht dat de wethouder daarop een reactie zou geven. Spreker proeft het min of meer als een algemene reactie. De vraag van spreker was gericht op de zorgen die inspreker hier neerlegde.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt terug te komen op de opmerking die hij gemaakt heeft over de infrastructuur. Daar heeft hij geen antwoord op gehad. Of er kosten zijn aan de infrastructuur bij de projectontwikkeling inzake De Rooye Asch en of de wethouder bereid is te kijken naar de bouwaanvraag bij ruimte voor ruimte die de mensen gaan doen, dat deze elkaar niet doorkruisen of dat er net nog een bouwaanvraag gedaan voordat ruimte voor ruimte aanvraag gaat komen. Ook daar heeft spreker geen antwoord op gehad.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt bereid te zijn om met degene die heeft ingesproken en met anderen in overleg te treden. Het is goed zaken op elkaar af te stemmen. Zij zegt toe met de insprekers in gesprek te gaan. Wat betreft de bouwaanvragen is de raad zelf aan zet als het bestemmingsplan buitengebied in 2016 wordt vastgesteld. De raad dient goed in de gaten te houden wat haar inbreng is. Betreffende de infrastructuur, dat zit in het rioolbeheerplan en het wegenbeheerplan.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt dat het wel in het rioolplan kan zitten maar dat de burgers dan betalen voor de ontwikkeling van een park.

De voorzitter zegt dat er in algemene zin een antwoord is gegeven mocht er nieuwigheid uit komen dan wordt dit zo spoedig mogelijk aan de raad voorgelegd.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

11g. Uitbreiding Van Kessel Olie.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt allereerst te willen reageren op een ingekomen brief van Goors en Koppens advocaten namens de heer Smetsers. De brief stelt dat er onvoldoende aandacht aan dit agendapunt gegeven is omdat het niet in commissieverband is besproken. Dat klopt maar de uitbreiding Van Kessel is wel besproken in de commissie voorbereiden bestemmingsplannen waarin alle fracties vertegenwoordigd zijn en waarin iedereen al zijn opmerkingen heeft kunnen plaatsen en zijn vragen heeft kunnen stellen. Men hoeft niet bang te zijn dat men zo maar iets gaan besluiten vanavond. Toen de raad voor de eerste keer de plannen van Van Kessel voor uitbreiding gepresenteerd kreeg was de eerste gedachte van spreker waarom de opslagtanks niet verder naar achteren gezet werden. Dan staan ze verder van de woningen af en ben je minder tot last. Echter als de je stukken leest en met betrokkenen praat ga je toch begrijpen waarom uiteindelijk voor die locatie gekozen is. Je merkt dat Van Kessel niet over één nacht ijs is gegaan en dit goed doordacht heeft. Van Kessel is een zeer actieve ondernemer met veel ambitie. Maar ook een ondernemer die oog heeft voor het dorp waar hij woont en de verantwoordelijkheid die hij heeft met zijn bedrijf voor zijn personeel en de woonomgeving. Na afweging van alle overlast factoren voor de omgeving en de veiligheidseisen die gesteld worden is hij met een plan gekomen wat nu ter beoordeling voor ligt. Aan het college en de raad rest dan het plan te beoordelen op de ruimtelijke voorwaarden en de veiligheidseisen die er liggen. Als je dan als raad moet constateren dat het plan aan alle eisen voldoet kun je eigenlijk alleen maar groen licht geven en de ondernemer verder veel succes wensen met zijn plannen. Echter wij begrijpen ook de bezwaren die de heer Smetsers en zijn gezin hebben. Woon je eerst vrij als een vogeltje en weet je dat er op termijn misschien nog enkele woningen bijkomen achter je huis, krijg je in plaats daarvan drie opslagtanks achter je tuin. Natuurlijk weet je zelf als ondernemer dat een bestemming altijd veranderd kan worden maar toch daar ga je niet direct van uit. Ook al voldoen de plannen van Van Kessel aan alle voorwaarden, we begrijpen de positie van de familie Smetsers. Je eigendommen worden minder waard en hoe je het ook wendt of keert een opslag tank voor brandstoffen levert toch altijd meer risico op als een huis wat er zou staan. De familie Smetsers heeft aangegeven zich niet neer te leggen bij een eventueel positief besluit van de raad met betrekking tot de plannen van Van Kessel. Zoals eerder gezegd kan de Dorpspartij, omdat het plan aan alle voorwaarden voldoet, alleen maar groen licht geven. De fractie wil een oproep doen naar de heer Van Kessel en naar de heer Smetsers want als men gaat procederen dan levert dat alleen verliezers op. Het kost beide partijen veel geld en heel veel tijd. Als beide partijen bij elkaar gaan zitten is er misschien best uit te komen.

De heer Giebels (D66) als het bestemmingsplan uitbreiding van Kessel Olie aan alle eisen die men als lokale overheid kan stellen voldoet dan kan je als lokale overheid niet anders als instemmen. Dat doet de fractie van spreker dan ook. Dat neemt niet weg dat de fractie hoopt dan omwonenden voor zover mogelijk en redelijk is tegemoet gekomen worden in bezwaren die mogelijk nog steeds blijven bestaan. Hij zegt het met vorige spreker eens te zijn en ook niet zo voor juridische strijd te zijn. Ook de heer Giebels hoopt dat men met een gesprek tot een goede oplossing kan komen.

De heer Faeles (OPA) geeft aan het eens te zijn met de vorige sprekers.

De heer Mastenbroek (PvdA) Niemand, ook de PvdA niet, ontkent het bedrijfsbelang voor uitbreiding van Van Kessel. Zou het nieuw vestiging betreffen dan had men het wat verder weg van bestaande bewoning gepland. Dat is hier niet aan de orde. Wat wel aan de orde is, is dat de PvdA ook de gevolgen voor omwonenden zoveel mogelijk wenst te beperken. Met het onderhavige inrichtingsplan is dat echter niet het geval. De fractie heeft een alternatief gezien wat zij beter vinden. Als het beter kan zou men het ook beter moeten willen en uitvoeren. De motivatie echter waarom de heer Van Kessel hier tegen is heeft spreker niet bereikt en hij heeft die dus ook niet mee kunnen wegen. Op dit moment zal spreker dan ook tegen de herziening stemmen. Dit komt vanzelf weer aan de orde en dit college geeft aan in haar coalitie programma dat het haar ernst is burgers bij haar plannen te betrekken. Spreker zet zijn vertrouwen in op een volgend herzieningsbesluit.

De heer van Hout (CDA) Bij dit soort vragen moet heel duidelijk zijn wat de wettelijke eisen en verplichtingen zijn. In hoeverre kan men vertrouwen hebben dat bij dit voorstel de wettelijke verplichtingen en eisen en zorgen van burgers benaderd worden. Je komt altijd in een spanningsveld terecht. Als men diep in de stukken leest en kijkt kan de fractie van spreker niet anders constateren als dat de aanvraag voldoet aan die eisen. Die overtuiging heeft de CDA fractie ook. Vanuit die gedachte verbaasd spreker de opmerking van de heer Mastenbroek (PvdA) want bij de ambtelijke uitleg die men heeft gekregen is heel duidelijk gesteld dat het alternatief waar de heer Mastenbroek (PvdA) over spreekt minder veilig is. Als de raad niet blindelings kan vertrouwen op de uitleg die ambtelijk gedaan is dan kan men hier geen onderbouwde besluiten nemen. In die zin gaat de fractie dit voorstel steunen. Spreker denkt dat de ambtelijke uitleg duidelijk is geweest en dat is reden dat de fractie hierin volmondig mee kan gaan.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt het een goede zaak te vinden dat de provincie mee wil denken voor bedrijven die aan de oppervlakte norm zitten om die toch uitbreidingsmogelijkheden te geven op de huidige locatie. Er is ook gesproken over de veiligheid van de inwoners van Milheeze en de fractie vindt het ook van belang dat deze goed geborgd zijn. Zoals men in de stukken heeft kunnen lezen zijn deze ook goed geborgd. De fractie heeft één vraag. In de vorige stukken heeft men gesproken over planschade overeenkomst en is die hier over deze kwestie ook gesloten.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat er een planschade overeenkomst is. Dat is geregeld. De wethouder zegt zich aan te sluiten bij de oproep die de heer Coopmans (Dorpspartij) aan het einde van zijn betoog gedaan heeft.

De voorzitter concludeert dat het voorstel is aangenomen. De PvdA fractie wordt geacht te hebben tegen gestemd.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. Vaststellen visiedocument huishoudelijk afvalbeleid.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) de Dorpspartij steunt deze visie naar een duurzaam afvalbeleid. Het is een mooie gedachte om in 2020 slechts 5% restafval te produceren dat 95% van ons restafval hergebruikt wordt. Of het te realiseren is dat zal vooral een uitdaging zijn denkt de fractie en niet alleen een bewustwordingsproces van onze inwoners maar ook aan een goed uitvoeringsplan wat aan deze visie complementair moet zijn. Dat uitvoeringsplan wacht de fractie af. De Dorpspartij kan akkoord gaan met deze visie.

De heer Giebels (D66) zegt het met de laatste zin van vorige spreker eens te zijn.

De heer Faeles (OPA) zegt een opmerking te willen maken voordat hij verwarring schept. Hij zegt gelezen te hebben dat de overeenkomst is getekend in 1012. Spreker heeft het zelf vertaald in 2012 omdat hij denkt dat, dat de bedoeling is. De fractie is het eens met de visie. De heer Faeles spreekt de hoop uit dat het gewenste resultaat behaald wordt.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat zijn fractie akkoord is. Hij heeft een paar opmerkingen. Om kosten te besparen zou ook eens naar de ophaalfrequentie van de groene of grijze bak gekeken kunnen worden. Op pagina 13 spreekt u van op dorps- en wijkniveau af te stemmen inzamelingsstelsel. Dan moet er echter wel werk gemaakt worden van dorps- en wijkraden waarmee u iets kunt afstemmen. Tijdens de begroting komt spreker hier op terug. Tot slot, spreker hoopt niet dat het terugbrengen van de hoeveelheid restafval van de huidige 10% naar 5 % weer boete aanzegging van de afvalverwerker tot gevolg zullen hebben. Spreker dacht dat het huidige contract voor effectivering van de nieuwe visie afloopt. Kan het college dit nog bevestigen.

De heer van den Elsen (CDA) zegt niet in herhaling te willen vallen. De dingen die hij wilde zeggen zijn al gezegd. De CDA fractie kan met het visie document instemmen.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt dat een goed hergebruik van grondstoffen wordt gewaarborgd zeker in een tijd waarin sommige grondstoffen schaarser worden. De fractie vindt dat de gemeente met het scheiden van afval al op de goede weg is. De fractie steunt ook het beleid om te komen tot 5% restafval in 2020 maar men wil wel één opmerking maken bij het uitvoerplan. De Lokale Realisten willen toch wel eisen dat de afvalstoffen heffing hierdoor niet verhoogd mag worden. Als uit het uitvoeringsplan blijkt dat het voor de inwoners duurder gaat worden wil de fractie een streep trekken. Bij beslispunt twee wil de fractie toevoegen dat het niet duurder mag worden als de huidige afvalstoffenheffing.

Wethouder Hoppezak Er wordt gerefereerd aan de afspraak 5% restafval in 2020. Dat is afgesproken met de 21 gemeente binnen samenwerkingsverband regio Eindhoven. 5% wordt voor Gemert-Bakel heel lastig omwille ook van de woorden van de heer Bankers (Lokale Realisten). In Gemert-Bakel doen we het al erg goed en we doen het al heel lang goed. Er is weinig restafval als gevolg van het systeem wat al gehanteerd wordt. Om precies te zijn ongeveer 70 kilo per persoon. Als men daar nog maar 5% van wil overhouden dan is dat een fikse opgave die waarschijnlijk niet gehaald wordt. De overeenkomst moet worden gelezen in de geest zoals deze bedoeld is namelijk een vermindering van afval. De wethouder zegt zeker te weten dat 1012 inderdaad 2012 moet zijn. Dat is het jaar waarin de overeenkomst is getekend met de SRE gemeente. Voor wat betreft de suggesties / opmerkingen die de PvdA maakt met betrekking tot ophaal frequentie, dorps-, wijkniveau en dat daar wellicht differentiatie in zou kunnen gaan plaatsvinden. De wethouder zegt toe in het uitvoeringsprogramma wat gemaakt gaat worden maar wat u niet direct op korte termijn moet gaan verwachten daar nadrukkelijk aandacht aan zal worden besteed. We moeten juist gaan kijken hoe we op dorps- en wijkniveau gaan komen tot een efficiëntere inzameling. Dat deze vervolgens niet duurder mag worden daarmee is de wethouder het volkomen eens. Als er ook maar het vermoeden zou zijn dat het duurder zou worden dan moet men er niet aan beginnen. De wethouder zegt in te kunnen stemmen met een eventueel amendement op beslispunt 2 om ervoor te zorgen dat het niet duurder wordt. Het is de bedoeling dat in plaats van afval afvoeren waarvoor we nu moeten betalen we de waardevolle stoffen uit het afval halen om juist opbrengsten te genereren. Dat moet automatisch leiden tot goedkoper afval verwerken. Als het amendement wordt toegevoegd dan is er een stok achter de deur maar het is eigenlijk overbodig.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt graag nog de informatie te ontvangen met betrekking tot de afloop van het contract.

Wethouder Hoppezak de boeteaanzegging op het contact dat men heeft met de verwerker Atterro die vindt dat Gemert-Bakel te weinig afval heeft aangeleverd over de jaren 2011 tot 2013 dat contract loopt af in februari 2017. De gemeente is dan geheel vrij. Ondertussen ligt er een nieuw contract, de raad is daarover geïnformeerd, voor een veel lager tarief maar daar zit geen volumeplicht in. De afloop van het contract in februari 2017 is ook de reden dat de gemeente geen haast maakt met beleid nu. We hebben nog de tijd tot 2017 want zouden we alles nu gaan besparen dan leidt dat misschien tot een boete. De wethouder heeft hiermee meteen aangegeven waarom de gemeente hier geen haast mee maakt.

De voorzitter vraagt of het amendement ingediend wordt.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt genoeg te nemen met de toezegging van de wethouder dat het niet duurder gaat worden.

De voorzitter zegt dat dit in het verslag wordt opgenomen. De voorzitter stelt vast dat de raad unaniem instemt met het voorstel.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

JAARSTUKKEN EN BEGROTINGSBEHANDELING.

13. Vaststellen jaarstukken 2013.

14. Vaststellen Nota bouwgrondexploitatie 2013 en 1^e actualisatie bouwgrondexploitatie 2014.

15. Vaststellen 1^e kwartaalrapportage 2014.

16. Trendnota.

17. Begrotingsnota 2015.

Mevrouw van Dijk (CDA) al jaren praten we binnen de gemeenteraad veel en intensief over de financiële positie van de gemeente Gemert-Bakel. Ook het CDA is zich heel goed bewust van de huidige financiële situatie. Als we de ontwikkeling van de cijfers 2013 samenvatten kunnen we stellen dat de kosten voldoende tot goed onder controle zijn. Echter is dit nog niet voldoende om structureel hier vruchten van te kunnen plukken. We mogen in 2013 blij zijn met een aantal incidentele meevallers. De bouwgrondexploitatie is een blijvend punt van aandacht. De risicoparagraaf bij de jaarrekening gaat hier dieper op in. Het CDA herkent een aantal van deze risico's

maar we zien toch ook echt kansen onder andere in het woningbouwprogramma. De huizenmarkt is nog steeds een zorgpunt maar toch beginnen positieve tekenen structureel zichtbaar te worden. We vinden dan ook dat we op korte termijn goed moeten kijken naar de starterslening. Is deze passende in huidige licht aantrekkende markt of kunnen we deze dusdanig aanpassen dat we starters weer kunnen stimuleren om kavels af te gaan nemen. Ook zijn er ontwikkelingen met betrekking tot Nazareth en De Fuik. Locaties die nadrukkelijk opgenomen zijn in de risico paragraaf maar waar ook beweging in lijkt te komen. Mevrouw van Dijk zegt meteen even de uitstap naar de bouwgrondexploitatie te maken. Hierin zien we een benodigde bijstelling met als een van de belangrijkste redenen het doorschuiven van de grondverkopen. Het echt aantrekken van de woningmarkt bleef in 2013 helaas uit. Tot zover 2013, kosten redelijk goed onder controle maar nog steeds een situatie in Nederland van crisis wat zich ook in 2013 onder andere uit in een benodigde bijstelling van de bouwgrondexploitatie. Grondverkopen en vastgoedontwikkeling blijven afhankelijk van vertrouwen in de economische ontwikkeling en dit vertrouwen blijft in Nederland BV en ook in Gemert-Bakel helaas wankel. Wat zien we vervolgens in het eerste kwartaal van 2014? Eigenlijk een soortgelijk beeld als in 2013. De kosten zijn inzichtelijk en redelijk tot goed onder controle en incidenteel een meevaller. Dat geeft ook meteen de uitdaging aan waar we de rest van 2014 voor staan. Als raad in samenwerking met het college vragen beantwoorden als, kunnen kosten wellicht toch verder naar beneden? Kunnen we de inkomenspositie op onderdelen versterken? Wordt het een gemakkelijke opgave, nee, maar zeker ook geen onmogelijke opgave is de overtuiging van het CDA. De eerste besparingssessie van gisteren waar zo'n 45 ideeën uitkwamen geeft aan dat er wel degelijk kansen liggen. We zullen dan ook blijven zoeken naar mogelijkheden en kansen om van Gemert-Bakel financieel een gezonde gemeente te maken. Dat is ook nodig als we naar de trendnota kijken. Hierin zijn al een aantal wensen uit het coalitie programma verwerkt. Onder de OZB verlaging van 10% wat jaarlijks € 250.000,00 minder inkomsten oplevert. We kennen de sceptische mening van de andere partijen uiteraard over deze nadrukkelijke wens van het CDA. Maar het nu al loslaten van deze verkiezingsbelofte is voor het CDA nog niet bespreekbaar. Gaten in de begroting structureel opvullen met hoge lasten voor onze burgers is niet onze manier van begroten. We vinden dat wel als CDA een taak hebben eerst keihard op zoek te gaan naar alternatieven. De begrotingsnota is een iets verdere uitwerking van delen van het coalitieakkoord. Mevrouw van Dijk zegt met nadruk delen van het coalitieakkoord. Namelijk de onderdelen die al redelijk voorspelbaar zijn. En dat zijn met name de onderdelen die geld kosten. Zegt deze begrotingsnota iets, ja zeker, het geeft een beeld van een aantal wensen en wat deze zouden doen in het huidige financiële klimaat. Maar daarbij een geen rekening gehouden met meevallers, verdere besparingen en inkomsten. Daarmee is het een redelijk eenzijdig belichte begrotingsnota. Daar heeft men niet zo'n moeite meer het geeft een duidelijk signaal van urgentie besef. Besef dat we keihard zullen moeten blijven werken aan de financiële positie zowel aan de inkomsten als aan de uitgave kant. Dat is wat de beloofd hebben voor de verkiezingen en wat we zullen nakomen nu we in het college zitten. Het CDA wil voor nu niets meer toevoegen dan dat we akkoord zijn met de stukken zoals ze hiervoor liggen en dat het voor de fractie wederom duidelijk is dat men keihard zal moeten werken om de verkiezingsbelofte op een goede en financieel verantwoorde manier in te kunnen vullen. Dat zal men ook gaan doen.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) Ten aanzien van de jaarstukken 2013, de verantwoording van de jaarrekening kan wat de fractie betreft worden vastgesteld. De enige opmerking die we hierbij willen maken is dat deze wordt vastgesteld met een positief saldo. Het is geen groot voordeel maar wel positief. Bouwgrondexploitatie, ondanks de afwaardering in het verleden en het feit dat alle exploitaties nu zijn gewaardeerd tegen marktconforme prijzen blijft de exploitatie om het in voetbal termen te zeggen de achilleshiel van onze gemeente. Voornamelijk in die complexen die in exploitatie genomen zijn maar waarvan de uitvoering nog dient te starten zoals daar zijn Nazareth, de Bloemerd, Wolfsveld 2^e fase, zuidrand in De Mortel, Keizersberg in Elsendorp en de Fuik in Handel. Hierin zitten grote markt risico's. We hopen dan ook op een spoedig aantrekken van de economie zodat deze zorgenkinderen tot een goed einde kunnen worden gebracht. Met hopen alleen komen we er natuurlijk niet. Daarom verwachten de Lokale Realisten van het college dat als de inwerkperiode achter de rug is er na deze zomer concrete maatregelen en voorstellen richting de raad gaan komen. Financiële rapportage 2014. Het is altijd prettig kennis te nemen van een positief resultaat. We realiseren ons terdege dat dit positieve resultaat enkel het gevolg is van eenmalige boekwinsten of verkochte percelen grond. Zonder deze incidentele opbrengst zouden we een negatieve bijstelling gehad hebben. Dat moeten we ons voor de komende begrotingsperiode wel blijven realiseren. Het bedrag ad € 860.340,00 zijn mooi meegenomen voor de algemene reserve. De trendnota en de begrotingsnota 2015. Zoals de meerjaren begroting al aangaaf zal voor 2015 nog behoorlijk wat geld gevonden moeten worden om tot een sluitende begroting te

komen. Hierin is echter nog geen rekening gehouden met de uitkomsten van de mei circulaire waarvan inmiddels bekend is dat deze een positief effect zal hebben. Laten we hopen dat het niet teniet wordt gedaan door de september circulaire. Wel is rekening gehouden met de in het coalitie akkoord genoemde OZB verlaging, zojuist al vernoemd. We beseffen dat dit een zeer lastig te realiseren hoofdstuk zal worden. We zijn wel bereid alle opties objectief te bezien. We gaan actief deelnemen in de werkgroep om te bezien daar waar meer inkomen gegenereerd kan worden. Of daar waar besparing kunnen worden mogelijk gemaakt. Ook dan is er zoals zojuist al aangegeven in 2015 bij lange na nog geen sprake van sluitende cijfers. Als blijkt dat de inventiviteit van de ambtelijke organisatie, het college, de werkgroep en de raad om tot een vereiste structureel sluitende begroting te komen dan zullen de coalitie afspraken, lees de lastenverminderingen, die al in de begrotingsnota 2015 zijn opgenomen opnieuw tegen het licht gehouden moeten worden ten einde te komen tot een sluitende begroting.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) Zoals eerder gezegd sluiten wij het jaar 2013 af met een batig saldo van drie ton. Ook de eerste financiële rapportage van 2014 ziet er positief uit. Tot zover het goede nieuws aldus spreker. Wanneer we verder kijken dan onze neus lang is dan zien we dat het resultaat over 2013 het resultaat exclusief het resultaat op de grondexploitatie is. De risico-voorziening bouwgrond 2013 dient als gevolg daarvan dan ook 1,3 miljoen te worden aangevuld. Ook stellen we vast, dat is ook al door vorige sprekers gezegd, dat het positieve resultaat van het eerste kwartaal in 2014 volledig is toe te schrijven aan incidentele opbrengst uit de verkoop van locaties Sportlaan en Predikant Swildenstraat. Kortom de bouwgrondexploitatie blijft het meest zorgelijke punt van de gemeente Gemert-Bakel. De grote marktrisico's die er schuil gaan en zich vertalen in afboekingen op de waarde van gronden of afsluiten van projecten met verlies betekenen wat. Ze betekenen dat wij iedere keer geconfronteerd worden met nieuwe afschrijvingen met nieuwe verliezen overigens met goed bedoelde intenties om onze risico's te verkleinen maar daardoor worden we keer op keer gedwongen om te bezuinigen op de inhoud. De Dorpspartij zal dan ook actief kijken naar de mogelijkheden om besparingen te realiseren en inkomsten te genereren binnen de werkgroep besparing en inkomsten zoals die is ingesteld. Verder constateren we dat de stand van zaken bezuinigingen laat zien dat structurele bezuinigingen niet of later behaald worden. Deels zijn wij daar natuurlijk ook zelf debet aan. Hij spreekt over een hamerstuk van een uit te stellen bezuiniging. Met het oog op de jaren 2015 tot 2018 zien we een structureel niet sluitende begroting. Dit wordt grotendeels veroorzaakt door wat u noemt de ontwikkelingen. Daarin staan een aantal afspraken uit het coalitie akkoord en de aangekondigde korting van het Rijk zoals die daarin is opgenomen. We hechten hier wel aan zuiverheid en wachten met ons oordeel over dit deel totdat de gevolgen van de meicirculaire en alle afspraken uit het coalitie akkoord volledig zijn doorberekend. Desalniettemin voor nu een zorgelijk signaal en voor de Dorpspartij staat er één afspraak als paal boven water, en dat is een afspraak die komt uit het coalitieakkoord. Daarin staat Gemert-Bakel heeft een gezonde financiële basis. Dat betekent dat daar inkomsten en uitgaven structureel in evenwicht zijn. Wij verwachten dan ook deels met eigen invloed die men kan uitoefenen binnen de werkgroep besparing en inkomsten maar we roepen ook het college op om bij de begrotingsbehandeling eind dit jaar een structureel sluitende begroting te presenteren.

De heer Giebels (D66) Zegt dat er 5 stukken bij elkaar zijn gevoegd. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de jaarstukken, de bouwgrondexploitatie, de eerste kwartaal rapportage en de trendnota en de begrotingsnota. De situatie in het algemeen is globaal gesteld, we hebben 10 miljoen te kort en we moeten nog 10 miljoen reserves kweken. Per saldo 20 miljoen tekort. Dat is de situatie waarin de gemeente Gemert Bakel helaas verkeert in financieel opzicht. Kijkend naar de jaarstukken, positief drie ton dat gaat naar de algemene reserves. De fractie van spreker is daarmee akkoord. Punt 14 bouwgrondexploitatie, er is door andere sprekers al opgemerkt, dat is inderdaad het probleem. De actualisatie van het een en ander geeft een helder inzicht in de hele situatie maar we kunnen daarmee op dit moment akkoord gaan. Punt 15, eerste kwartaalrapportage € 860.000,00 positieve reserves, naar de algemene reserves, daarmee is de fractie akkoord. We komen bij de trendnota en daar komt zichtbaar de verlaging van 10% van de onroerend zaak belasting en dat betekent per jaar € 250.000,00 minder inkomsten van deze toch al armlastige gemeente Gemert-Bakel. U zult begrijpen dat wij met dat onderdeel in de trendnota niet blij zijn. De fractie is akkoord met de trendnota maar niet met dat onderdeel. De begrotingsnota, daar staat in dat er rekening gehouden wordt met 10% verlaging van de OZB, daar zijn wij het niet mee eens. Een heleboel burgers zijn al gewend aan het idee dat de gemeente Gemert-Bakel zeer armlastig is en natuurlijk niemand betaald graag meer belasting dan nodig is. Dat geldt voor alle inwoners inclusief spreker, maar als het niet anders kan en je bent er inmiddels aan gewend laat dat dan zo, tenzij je inderdaad een aantal voorzieningen, en de gemeente Gemert-Bakel heeft

een aantal geweldige voorzieningen, in gevaar wilt gaan brengen. Tenzij men bij voorbaat al zegt mocht er bij bepaalde onderdelen van de WMO geld bij moeten dan kunnen we dat niet want we hebben de onroerend zaak belasting verlaagd. Met andere woorden de begrotingsnota akkoord maar niet akkoord met verlaging van 10% van de onroerend zaak belasting. De fractie is wel akkoord met uitstel van de bezuiniging op Kunstlokaal. We zijn ook akkoord met het standpunt dat er op de vrijwilligers niet bezuinigd moet worden. Die subsidie zal op hetzelfde niveau moeten blijven. We vragen ons wel af, en dat gaat komen, de Eendracht, de Bibliotheek en na 1 januari de WMO. Alvorens tot zijn conclusie te komen heeft de heer Giebels nog een vraag aan de wethouder. De mei circulaire. In het Eindhovens Dagblad van 2 juli kon men allemaal het verheugende nieuws lezen dat de gemeente Gemert-Bakel een meevaller heeft van een half miljoen. Er is hier nog niets in alle stukken, tenzij spreker er over heen gekeken heeft, over geschreven en wat de gevolgen daarvan zijn. Daarover zou hij van de wethouder graag iets meer willen horen. Dit stuk is van 2 juli, de stukken hier zijn van juni. Misschien kan daar iets meer over gezegd worden. Maar laten we ons in godsnaam niet rijk gaan rekenen met het half miljoen van de meicirculaire. Tenslotte het CDA heeft zelf gememoreerd dat andere partijen moeite hebben met de verkiezingsbelofte van het CDA om de OZB met 10% te gaan verlagen. D66 hoort tot de andere partijen die daar hele grote moeite mee hebben. Desalniettemin CDA en andere college partijen willen die OZB 10% gaan verlagen. D66 ziet dat niet zitten. De fractie heeft deelgenomen aan de werkgroep die bezuinigingen gaat bekijken en mogelijk genereren van extra inkomsten. Daarmee wil de fractie aangeven dat zij wel willen blijven meedenken en meedoen. Als er 10% OZB verlaagt kan worden heel graag, maar spreker denkt niet dat men dat moet willen.

De heer Faeles (OPA) Het is positief dat er een positief saldo is. Dat gaat gelijk in een ander potje. Men moet proberen te zorgen voor positieve rechtmatigheid bij de aanbestedingen in de procedure en volgens de regels laten plaatsvinden. Dubieuze debiteuren € 600.000,00 golfbaan Stippelberg, de totale onrechtmatigheid bedraagt € 3.600.000,00. Dat lijkt de fractie veel te veel. De OZB 10% verlagen lijkt de fractie geen goed plan zeker niet het eerste jaar. Er komt nog veel op de gemeente af onder andere 6.1. Spreker is bij een paar vergaderingen geweest maar niemand weet nog wat er precies gebeurt in januari of voor die tijd nog. Spreker dringt aan op voorzichtigheid met deze 10% min. Laat eerst kijken wat de WMO ons bezorgt aan kosten en regels. Programma 2, mensen, de Dompelaar € 39.000,00 min. Exploitatie tekorten De Mortel en Handel ieder € 30.000,00. Volgens de fractie OPA ieder jaar. Spreker hoort de wethouder nog zeggen, de exploitatie moet helemaal rond zijn. Aangaande planschade, eerder communiceren met betrokken aanvrager, geen min € 83.000,00. Trendnota, mogelijk halen we het doel algemene reserve. De fractie van spreker hoopt dit. Er is nog één opmerking die spreker van het hart moet, vorige week heeft men bijeenkomst gehad over uitleg SRE. Er kwam een mededeling over afslanken personeelsbestand met 30 personen. Van 60 naar 30, hoe verzint men het. Er werd verklaard dat deze personen vijf jaar lang hun volledige loon doorbetaald kregen, ja u hoort het goed, vijf jaar. Iemand uit de zaal zei dat het een kwestie was van onderhandelen met de bonden en de werkgever. Wij betalen als burgers allemaal mee aan de SRE en als je dan in Gemert-Bakel zit te brainstormen over bezuinigen op heel veel punten moet je denken aan het SRE en vandaar straks de irritatie van spreker over het kinderenvervoer.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt het niet te gaan hebben over de punten 13 tot en met 16. Dat is allemaal gebeurd en ook gebeurd onder verantwoordelijkheid van het vorige college. Spreker richt zich op de begrotingsnota die overigens ook nog een stuk van het vorige college is en zoals mevrouw van Dijk (CDA) memoreerde een beetje eenzijdig gericht op de uitgaven. In het coalitie programma spreekt u over een andere bestuurscultuur waarin u ook zorgvuldig met afspraken om zult gaan en de burger beter bij het beleid zult betrekken. Er moet op diverse terreinen meer dorps en wijkgericht gewerkt gaan worden. Volgens de PvdA moet dit leiden tot maatregelen welke hopelijk gunstige effecten gaan krijgen op de begroting en ook het meerjarenperspectief. Wij zijn benieuwd welke effecten we in december zullen zien. In ieder geval verwacht de PvdA dan ook initiatieven om tot oprichting van dorps- en wijkraden te komen via welke u de burgers beter in uw plannen kunt gaan betrekken. Met betrekking tot de toekomstige grondexploitaties verwachten wij van het huidige college een actievere rol en een optimistischer kijk. In vorige alternatieve begrotingsprogramma's zelfs in kranten verspreid was namelijk de grootste huidige coalitie partner ervan overtuigd dat dit kon. Ook hiervan verwachten we de effecten in december. In december wil de PvdA fractie meer duidelijkheid over de subsidies onder andere aan Eendracht, bibliotheek en niet te vergeten Omroep Centraal. In december zal ook blijken of de toekomstige gaten gedicht kunnen worden en of daarbij vastgehouden kan worden aan de voorgenomen OZB verlaging voor 2015. Wij twijfelen hier sterk aan maar laten ons graag door u overtuigen. Op dit moment is er nog een gat van 1,8 miljoen. Zoals de heer Faeles (OPA) ook al refereerde zijn voor

ons de ontwikkelingen rond de SRE/MRE forse teleurstellingen. Kennelijk hebben hier de vakbonden uitstekend en de bestuurders zeer zwak onderhandeld. Een compensatie van 150 manjaren voor ambtenaren is de ogen van PvdA schandalig en niet meer van deze tijd waarin normale werknemers en werklozen steeds meer rechten worden afgenomen. De PvdA houdt daarom nogmaals een pleidooi om in dergelijke samenwerkingsverbanden, en we gaan weer nieuwe aan, te kiezen voor gekozen in plaats van benoemde bestuurders. Bij slechte resultaten kan men deze namelijk wel naar huis sturen. Hoewel de transities en de peelsamenwerking ook kansen bieden loopt onze burger ook het risico dat het beleid en de uitvoering hiervan steeds meer op afstand plaats vindt. De geluiden die we van sommige burgers bijvoorbeeld met betrekking tot het werkplein horen stemmen ons niet erg optimistisch. Wij zien een onafhankelijke gemeentelijke ombudsman of vrouw dan ook steeds nadrukkelijker als noodzaak en zullen hierop in december terug komen. Tot die tijd zal de fractie niet achterover leunen maar binnen de werkgroep besparingen ook hun inbreng brengen al is het maar om deze ombudsfunctie mogelijk te maken.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt wel te willen reageren. Er zijn in principe weinig vragen gesteld maar uw opmerkingen zijn alle gehoord. Het college deelt de zorgen om te komen tot een sluitende begroting. In het coalitie akkoord staat dat, dat altijd de basis van de begroting zal moeten zijn. Zij zegt blij te zijn dat men met de werkgroep besparingen en inkomsten genereert. We zijn met alle partijen constructief van start gegaan en daar ontstaan nu de eerste echte concrete ideeën om dingen anders te gaan doen. De wethouder zegt dat zij verrast was over de creativiteit die daar ontstond. Zij heeft er vertrouwen in dat daar dingen uit gaan komen. Verder is er een vraag gesteld over de mei circulaire. Als het goed is heeft de raad daarover een raadsinformatie nota ontvangen waarin meer uitleg gegeven wordt over de mei circulaire. Natuurlijk zullen de resultaten daarvan doorgerekend worden. Betreffende het dorpsgericht werken, het betrekken van inwoners bij dingen daarvan merkt men nu al van het goed luisteren naar dorpsraden naar bijvoorbeeld wat voor woonbehoefte er is. In de Rips ontstaat nu een CPO waar blijkt dat zij met een behoorlijk grote groep zelf gaan bouwen. In die zin ziet de wethouder al wel wat positieve ontwikkelingen. Op allerlei projecten ook in de grondexploitatie. Men kan het heel negatief bekijken allemaal. Er is de afgelopen jaren heel veel afgeboekt, afgewaardeerd. Dat wil dus ook zeggen, je ziet dat in de eerste bijstelling van 2014 al, dat het ook voor hetzelfde geld heel positief kan uitwerken. De wethouder zegt het graag van een zonnige kant te zien. Het is wel duidelijk dat er een hele uitdaging ligt. Zij zal daar de komende maanden heel intensief mee aan de slag gaan.

Wethouder Bevers zegt een opmerking te hebben naar aanleiding van wat de heer Mastenbroek (PvdA) zei over het werkplein. We zitten daar boven op omdat we natuurlijk ook zien dat, we zitten nu een halfjaar op het werkplein en dat in de procedures toch het een en ander mis is gegaan. Wethouder Bevers vindt dat ook vervelend. We hebben zelf binnen het werkplein iemand aangesteld waar een rechtstreekse lijn mee is om juist knelgevallen en problemen via die lijn op te lossen. We praten bijna dagelijks/wekelijks met de mensen om een aantal zaken echt te verbeteren want dat is wel nodig. Die zorg deelt de wethouder met de heer Mastenbroek (PvdA) op onderdelen. Er zijn ook dingen die wel goed gaan maar je hoort altijd de incidenten.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt betreffende de SRE over de afspraken van vijf jaar het ermee eens te zijn dat het veel te ruimhartig is. Gemert-Bakel heeft dat destijds ook aangegeven. De wethouder was daarvan niet helemaal op de hoogte. We zullen in nieuwe regelingen bijvoorbeeld Peel 6.1 er alles aan doen om te voorkomen dat dit soort afspraken ontstaan. De onrechtmatigheid ten aanzien van de vraag die u daarover stelde betreffende 3,6 miljoen. Daar is in de commissie ook al bij stil gestaan. Het had te maken met de bouw van de MFA in De Mortel. Daar is een bewuste keuze gemaakt voor een aannemer die geen twee referentie projecten kon overleggen. In deze is de afweging gemaakt om bewust af te wijken van de regels.

De voorzitter zegt er aan toe te voegen dat het vervelend is als je niet de rechtmatigheidstoets doorstaat. Dat vinden we allemaal vervelend en dat zou je niet moeten willen. Maar de keus die hierbij gemaakt is, is nadrukkelijk een andere geweest omdat dat belang groter geacht werd en gelukkig kreeg men de provincie in die denklijn mee. In die zin is het niet zo ernstig als het eerste gezicht doet vermoeden. Sterker nog het is helemaal niet ernstig, het is een formaliteit waar we niet aan voldaan hebben en daardoor gelijk in deze situatie terecht zijn gekomen. De voorzitter spreekt de hoop uit dit volgend jaar niet nog een keer te hebben. De voorzitter geeft aan bij de vergaderingen in SRE verband te zijn geweest waar die regeling aan de orde geweest is. Daar is niet zachtzinnig over gesproken.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt om iets correct weer te geven. Zij wil de situatie niet erger maken dan deze is maar zij hoorde een aantal keren het bedrag van € 250.000,00 noemen rondom de OZB. Dat is een bedrag waar de raad al vorig jaar over heeft besloten om daar de OZB mee te verlagen. Wil men die 10% halen dan moet daar nog een keer € 572.000,00 bij.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt misschien niet zo duidelijk te zijn geweest. Het CDA vindt dat er op korte termijn goed gekeken moet worden naar de starterslening. De markt lijkt iets aan te trekken dus het is ook een mooie kans pakken. Die toezegging zou spreekster graag willen hebben.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt toe dit op te pakken.

De heer Faeles (OPA) zegt nog graag antwoord te willen inzake de € 30.000,00 bij de MFA's.

Wethouder Bevers zegt dat dit een reparatie uit het verleden betreft.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat het vanaf zijn zijde onmogelijk is om te volgen waar het over gaat. Hij zou het graag plenair willen houden.

De voorzitter zegt dat het een vraag betreft die in eerste termijn is gesteld het betreft € 30.000,00 met betrekking tot MFA waar nog geen antwoord op was gekomen. Wethouder Bevers probeert de vraag te beantwoorden.

Wethouder Bevers zegt dat men een aantal jaren bezig is geweest om de exploitatie van zowel Milheeze als Elsendorp. Daarvoor is een nieuwe exploitatie opzet gemaakt. De wethouder heeft de raad daar ook regelmatig over geïnformeerd. Dat is nu berekend conform de uitgangspunten in de subsidies in de berekeningen die we op alle MFA's loslaten. Er heeft een correctie op plaatsgevonden, via een begrotingswijziging die met de raad is besproken. Het ligt verankerd in de exploitatie van de twee gebouwen. Daarmee heeft men een reparatie uit 2005 hersteld en heeft men nu een reële exploitatie waar men mee uit de voeten kan.

De voorzitter concludeert dat met betrekking tot de behandeling van de jaarstukken in de ruime zin van het woord, dat de raad kan instemmen. Op een aantal onderdelen zijn wel opmerkingen gemaakt. Bij de OZB wel handhaven, bij anderen het zal moeilijk worden. De voorzitter denkt dat allen dit bij de toekomstige beschouwingen betrekken. In het najaar komt men bij nadere invulling van de stukken. Er zijn dan meer gegevens en meer informatie. De mei circulaire is opgevolgd door de september circulaire. Er zal dan uitgebreider op terug worden gekomen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

18. Sluiting.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus vastgesteld in openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op oktober 2014.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,