

GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN: Raadsvergadering november 2014

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 2 oktober 2014 te 20.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. J. van Zomeren.  
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)  
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)  
A.M. Coopmans (Dorpspartij)  
Mw. I. van Dijk (CDA)  
T.J.J. van den Elsen (CDA)  
F.J.C. Faeles (OPA)  
H.M.T.M. Giebels (D66)  
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)  
H.A.M. van Hout (CDA)  
S. Janszen (CDA)  
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)  
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)  
W. Meulenmeesters (CDA)  
Mw. A. Relou (CDA)  
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)  
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)  
H.G. Verkampen (CDA)  
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)  
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)  
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers  
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk  
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof  
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris:  
A. van de Voort, loco gemeentesecretaris

Afwezig: B. van Oort MSc (Dorpspartij), gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

### 1. Mogelijkheid tot inspreken.

Mevrouw Jansen-van de Laar wil inspreken inzake bestemmingsplan Molenrand.

Mevrouw Jansen-van de Laar dankt allen voor de mogelijkheid om in te spreken. Vandaag staat het bestemmingsplan Molenrand op de agenda. Graag wil zij als naaste bewoner en tevens als vertegenwoordiger van de bewoners aan de Dribbelheidseweg een paar relevante zaken over dit onderwerp kenbaar maken. allereerst wil zij ingaan op gemaakt contractuele afspraken. In 2007 heeft zij haar huis gebouwd op de Dribbelheidseweg 10, gelegen aan het Heytsveld direct naast het plan Molenrand. Deze grond is gekocht van de gemeente. Bij de koop is het belang vastgelegd om het zicht vanuit de rondweg op de visvijver te behouden. In de uitgedeelde stukken treft u een kopie aan van het betreffende artikel uit de koopovereenkomst van spreekster. De combinatie van de plaatsing van de Volksvriend op de hoek van het Heytsveld en de natuurlijke omgeving was voor spreekster de reden om hier te gaan wonen. De tuin is volledig aangepast aan de wensen van de gemeente en tevens het huis aangepast aan de eisen die gelden voor een molenbiotoop. inmiddels heeft de gemeente de plannen gewijzigd en wordt de geplande molen uit economische overweging vervangen door een bedrijventerrein. U kunt zich voorstellen dat dit een flinke achteruitgang is van de privacy en het woongenot. Als we de plannen van de gemeente vergelijken met de ons opgelegde beperkingen concluderen wij dat er een situatie ontstaat van rechtsongelijkheid. Wij worden verplicht ons terrein open te houden en beperkt om bebouwing te realiseren terwijl de toekomstige koper van Molenrand een bedrijf mag bouwen. Wij vragen de wethouder om in goed overleg met ons deze rechtsongelijkheid op te lossen door de beperkingen die opgelegd zijn aan onze zijde te herzien. Spreekster zegt te willen ingaan op de groenvoorziening aan de zijde van het Heytsveld. Indien de gemeente zorgt voor een kwalitatief hoogwaardig bedrijventerrein zonder overlast met een passende groenvoorziening als overgang naar onze woonwijk zouden wij ons hierin kunnen vinden. De gekozen zichtrichting voor de bedrijven richting de rondweg vinden wij een goede keuze. In het plan is rekening gehouden met een groenstrook aan de Heytsveld zijde. We hebben een concept tekening gezien waarin ook enkele bomen zijn getekend en dat juichen we toe. Graag willen wij u vragen om in deze fase concrete afspraken te maken over deze groenvoorziening en vast te leggen middels een kettingbeding dat de toekomstige koper van de kavel aan de Heytsveld zijde verplicht is om te zorgen voor volwassen bomen van 6 meter hoog in de vorm van een aaneengesloten bomenrij. Hiermee komt u tegemoet aan onze privacy derving en ontstaat er tevens een mooie kwalitatieve toegang voor Gemert. Als laatste wil spreekster aandacht vragen voor het type bedrijven. Wij vragen u om bij de keuze van het type bedrijven er rekening mee te houden dat het terrein direct naast de Dribbelheidseweg, een rustige woonwijk ligt en ook binnen een straal van 50 meter van de recreatie vijver. In onze ogen is het daarom alleen mogelijk om kleinschalige bedrijvigheid toe te laten met geringe overlast. Wij vragen de wethouder om ons duidelijkheid te geven over het type bedrijven waar de gemeente aan denkt en om het plan aan te passen en geen ruimte te bieden aan milieucategorieën drie of hoger. Huidige bedrijven aan de noordzijde van het plan vallen namelijk ook in deze milieu categorieën één en twee. In uw reactie op één van de zienswijzen wijst u het verzoek om vestiging van een supermarkt af. In onze ogen leent deze locatie zich hier inderdaad niet voor. Graag vragen we de wethouder of zij bereid is om in het bestemmingsplan vast te leggen dat het vestigen van supermarkten of overige detailhandel niet toegestaan is. Wij vragen u vriendelijk om onze vier vragen vanavond mee te nemen in de vergadering en reactie te geven. Voor de duidelijkheid zijn de vragen in het uitgereikte document onderstreept.

### 2. Opening en vaststelling van de agenda.

de voorzitter verzoekt allen te gaan staan voor het gebruikelijke moment van stilte. Hij opent de vergadering. (hier valt de tekst weg) Als de agenda is vastgesteld komt men op de besluitenlijst van de vorige vergadering die was op 10 juli jongstleden. Het is vanavond 2 oktober en daarmee zijn de vakanties wel voorbij. De voorzitter zegt dat de raad nog niet compleet is. Hij spreekt de hoop uit dat alle aanwezigen wel een prettige vakantie achter de rug hebben. Hij heet allen van harte welkom. Vorige keer waren de mensen van Omroep Centraal verhinderd. Vanavond zijn zij wel aanwezig. De agenda is op 19 september toegezonden. Daarna zijn er nog een aantal aanvulling ontvangen. De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met de agenda zoals die nu voorligt. Daarmee is de agenda vastgesteld. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heer Van Oort. Bij loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde start bij de heer van Hout (CDA).

De voorzitter wil graag nog een jubilaris toespreken. De heer Verkampen (CDA) is de jubilaris. De voorzitter vraagt of hij mag zeggen in deze raad, beste Harrie, een jubilaris in ons midden en niet eentje die precies 25 jaar raadslid is of 12,5 jaar wethouder. Maar een die 40 jaar lang onafgebroken politiek bestuurlijk actief is geweest en nog steeds is. In de tijd van monisme en van dualisme. Vandaar dat deze opsomming in de loop der jaren is ontstaan. 15 jaar raadslid, 17 jaar raadslid tevens wethouder, en 8 jaar wethouder. Juist vanwege deze optelsom vanuit monisme en dualisme is het geen officieel jubileum. Maar hoe je het ook wend of keert, het is wel degelijk 40 jaar achtereen. Zware jaren daar onder begre-

pen al straalt de heer Verkampen dat niet onmiddellijk uit. 40 jaar die in de pers heel wat aandacht hebben gekregen vandaar dat de voorzitter met een gerust hart kon zeggen, het zal u niet zijn ontgaan. Over al die aandacht zei de heer Verkampen zelf dat het al met al toch wel wat veel was. Op 13 september heb je, je jubileum gevierd, zo stond het in de uitnodiging, het is het waard om samen te vieren. Je deed het in een paar delen, met colleges maar wel op één dag. Met colleges waarin je zitting had, met raadsleden waarmee je in de raad zat en zit, met je familie, maar ook met de hele bevolking. Dus op een unieke wijze maar ook op een door jou geliefde plaats, het Boerenbondsmuseum. Met mooi weer, veel belangstelling tot en met leden van Europees parlement aan toe. 40 jaar politiek bestuurlijk actief. 40 jaar waarin je vanuit allerlei gezichtspunten veel hebt meegemaakt. De voorzitter noemde het 13 september al, de ontzuiling, de ernstige gebeurtenissen in de agrarische sector en nu de ontwikkelingen op weg naar 1 januari. Maar ook een sterk veranderende politiek bestuurlijke omgeving. Een andere manier van werken, overal, besluiten die toen goed waren hoeven het nu niet meer te zijn en andersom. Vaste lijn is door de jaren heen dat van politiek en bestuur veel wordt verwacht. Maar de laatste jaren wordt de manoeuvreer ruimte, de beleidsvrije ruimte steeds kleiner. Er wordt gewezen op het risico van belangenverstrengeling, zelfs voor de schijn daarvan. Hoever moet je hierin gaan. Je pakte vaak de ruimte waarvan je dacht dat die er was. Bleek dat fout, en ook dat kwam voor, dan was je zelf de eerste om toe te geven dat je het niet zo had moeten doen. Maar alle discussies ten spijt, één ding is door de jaren heen gebleven, de heer Verkampen als onze vaste penningmeester na afloop van de raadsvergaderingen en dat geheel zonder klachten. En die penningmeester heeft de raad behouden, ook deze raadsperiode. Op 13 september noemde de voorzitter het al, de vraag was nooit of de heer Verkampen terug zou komen maar hoe. Alles heb je dan open raadslid, wethouder, loco en waarnemend burgemeester, coalitie, oppositie en om het compleet te maken, nu ook vicevoorzitter van de raad. Het zag er vandaag even naar uit de voorzitter niet aanwezig zou kunnen zijn en dat had betekend dat de heer Verkampen zichzelf vanavond toe had moeten spreken. De voorzitter zegt dat hij daar heel benieuwd naar was geweest. De bestuursstijl, slim, doelgericht, positief en altijd vooruit kijken, altijd doorgaan midden in de samenleving. Waar je ook kwam Den Bosch of Den Haag je bleef 100% Gimmerts. In het Boerenbondsmuseum mocht ik je bij je jubileum toespreken en een cadeau overhandigen dat ten goede komt aan de houtzagerij van het museum. Ook nu willen we je 40 jarig jubileum niet ongemerkt voorbij laten gaan. Nu met de bevolking niet in zo grote getale aanwezig als op 13 september maar wel een aantal hier en ook via radio en tv. Meneer Verkampen, Harrie, ik wil je graag hartelijk gelukwensen met deze mijlpaal die aangeeft dat je 40 jaar actief bent in het gemeentebestuur en namens raad en college overhandig ik je graag een bos bloemen. Applaus.

### 3. Vragenrecht.

De heer Vogels (Lokale Realisten) vanochtend las spreker in de krant het zoveelste zorgwekkende bericht over de zorgtaken. Dit keer was het de jeugdzorg die in beeld werd gebracht. Tot nu toe heeft spreker zich daar afzijdig van gehouden, vertrouwend op het feit dat we steeds van de wethouder horen dat het goed komt. Dat we ons geen zorgen moeten maken maar dat er nog veel geregeld moet worden. Dit lezende gelooft spreker de wethouder nog steeds maar dan is het apart als je de stukken leest dat een heleboel onrust wordt veroorzaakt door mensen die in de zorg werkzaam zijn. Als het de mensen zijn met de handen aan het bed of de mensen die zich zorgen maken over hun pupillen dan heeft spreker daar alle begrip voor. Vaak zie je dat het juist de bestuurders zijn. Het zijn vaak de mensen van de Balkenende norm of daarboven. Om te beginnen wil spreker de opmerking plaatsen als die mensen beginnen met de helft van hun salaris in te leveren dan zitten ze nog steeds op twee of drie keer modaal en dan is er misschien al veel opgelost. De vraag is, spreker leest op de voorpagina, dat de wethouder van Helmond Margreet de Leeuw, namens alle zes peelgemeenten waar Gemert-Bakel er een van is, zich ook zorgen maakt en ook denkt dat er te weinig geld is. Hij vraagt of de wethouder deze mening deelt als Gemert-Bakelse wethouder en als dat zo is, er is in de raad afgesproken dat de zorg er niet onder gaat lijden. Het kan niet zo zijn dat we in november moeten zeggen tegen mensen, sorry het geld is op en u krijgt geen hulp meer voor uw kind, u krijgt geen huishoudelijke hulp meer, geen rolstoel meer enzovoorts. Er is gezegd dat, dat niet gaat gebeuren. Als het inderdaad zo is dat we te weinig geld krijgen dan zal er geld bij moeten. En dat betekent dat we bij de komende begrotingsvergadering daar actie van moeten maken. De heer Vogels vraagt de wethouder of hij onderschrijft wat namens peël 6.1 gezegd is of heeft u er nog steeds vertrouwen in dat we het met het geld wat we daarvoor krijgen van het Rijk het kunnen doen.

Wethouder Bevers Er is een zorg uitgesproken. Er is landelijk heel veel gaande. Men ziet 1 januari steeds dichterbij komen. Vanochtend is er in peël 6.1 over gesproken. Het was een signaal. Late aanlevering van cijfers door het Rijk. Welke indicaties zijn er. Waar zitten de jongeren enzovoorts in verhouding tot het budget. Vervolgens wordt er heel veel druk opgevoerd dat je alles moet regelen voor 1 januari met nog niet de geheel juiste informatie omdat er nog dingen uitgezocht moeten worden. Nederland heeft een ingewikkeld systeem. We hebben ook met elkaar uitge-

sproken dat we vertrouwen hebben dat we in de Peel de, zorgcontinuïteit zeker voor de kinderen in 2015, dit betreft jeugdzorg, dat we daar een stuk rust moeten creëren en ons best gaan doen om twee sporen, één spoor is dat kinderen na 1 januari hun indicatie behouden. De nieuwe instroom gaat werken volgens het principe van de transformatie. We gaan daar lokaal op inzetten. Een voorbeeld is dat er een aantal opvoedondersteuners in de professionele teams worden ingebed. Zo kan men meer lokaal afvangen. We zijn al gestart met de transitie. Gemert-Bakel is daar redelijk voortvarend in geweest. We gaan het verder uitbouwen zodat we op 1 januari een goede basis structuur hebben staan dat we met de 5,6 miljoen budget die we nu hebben voor ongeveer 775 kinderen in de zorg, veel ambulant, heeft de wethouder er vertrouwen in dat de gemeente die zorg kan bieden. Het zal alle hands aan dek zijn maar mocht het zo zijn dat daar blijkt dat er zorg is en dat we het niet redden dan is de raad de eerste waar de wethouder mee in gesprek gaat om te kijken hoe men dat kan oplossen. De heer Vogels (Lokale Realisten) schets terecht een beeld. De belangen zijn groot. Het gaat om 2 tot 3 miljard in Nederland. Er komen krachten los in de samenleving waarvan de wethouder niet gedacht had dat ze bestonden. Ze bestaan helaas wel, eigenbelang en wij gaan voor het kind. De gemeente wil haar best doen om de zorg voor het kind te borgen en daar gaat men inzet op plegen, ook met de nieuwe manier van werken.

#### 4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering 10 juli 2014.

De voorzitter zegt dat in de besluiten van de drie sprekers er slechts een is opgenomen. In de notulen staan ze alle drie en de besluitenlijst zal hier op worden aangepast. Men heeft kennis genomen van de notulen.

#### **De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de besluitenlijst.**

#### 5a en b. Mededelingen en postlijst 26-08-2014 t/m 17-09-2014.

De heer Giebels (D66) zegt onder nummer 7 een stuk te zien waarbij verzocht wordt om ontheffing van het geurbeleid wat we onlangs pas hebben vastgesteld. Het voorstel is om het in handen van het college te stellen. Dat is prima. Spreker zou wel graag willen dat het college goed rekening houdt met het feit dat het geurbeleid a, onlangs is vastgesteld en b, dat er toch wel wat kritische kanttekeningen bij geplaatst zijn. Dus niet te snel met ontheffingen beginnen.

De voorzitter zegt deze opmerking voor kennisgeving aan te nemen en deze erbij te betrekken.

#### 6. Vaststellen 2<sup>e</sup> financiële rapportage 2014.

#### **De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

#### 7. Vaststellen verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden.

#### **De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

#### 8. Vaststellen zienswijze begroting en ondernemingsplan Atlant Groep 2015.

#### **De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

#### 9. Besluit nemen openstellen elektronische berichten.

#### **De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

#### 10. Vaststellen wijziging gemeenschappelijke regeling GGD.

#### **De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

#### 11. Vaststellen beleid kavelsplitsing (nav verzoek Doonheide).

## **De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

### 12. Principebesluit wijziging bestemmingsplan en aanleg 8<sup>e</sup> standplaats Neerakker.

De heer Janszen (CDA) Het CDA is tegen de aanleg van een achtste standplaats op Neerakker. De fractie is niet van dat standpunt afgeweken. De voornaamste reden is daarvoor is het algemeen gemeentelijk beleid met betrekking tot de aanleg van nieuwe standplaatsen. De integratie in woonwijken is ons voornaamste argument. Daarnaast de financiële gevolgen en dat het niet past in het bestemmingsplan zijn andere doorslaggevende punten geweest. Het CDA wil niet meewerken aan een achtste standplaats.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) Na bestudering van het voorstel wat voorligt komt de fractie van spreker al heel snel tot de conclusie dat er geen sprake is van nieuwe feiten ten opzichte van het besluit in juli 2012. Ook de Lokale Realisten houden vast aan het beleid zoals dat is, integratie in woonwijken en geen uitbreiding van standplaatsen. De fractie Lokale Realisten werkt niet meer aan een achtste standplaats op Neerakker.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Het betreft een achtste standplaats maar ook een stukje renovatie van de kampjes. Men heeft kunnen lezen dat de wethouder heeft gezegd dat er pas gerenoveerd gaat worden op het moment dat bepaalde huurachterstanden ingelopen zijn. Spreker heeft deze cijfers opgevraagd. Hij zegt daar verder niet op in te gaan. Hij heeft wel op enkele plaatsen kunnen kijken. Je laat je eigen kind echt niet in die douchecel staan. Er zitten scheuren in, de stroominrichting ligt in het vocht. Je wilt dan dat het zo snel mogelijk gerenoveerd wordt. Spreker zegt te denken dat, dat terecht is. In het Eindhovens Dagblad staat dat de wethouder heeft verklaard dat men pas gaat beginnen nadat huurachterstanden zijn weggewerkt. Kijkend naar de cijfers ziet spreker dat er locaties zijn waar de huurachterstand heel klein is. Hij zegt er van uit te gaan dat op het moment dat de huurachterstanden daar weg zijn men ook begint met renoveren. Kijkend naar locaties waar hele grote achterstanden zijn dan vraagt spreker zich af als je ziet hoe het er op sommige plaatsen uit ziet, hoelang gaat dat duren. Kunnen we de situatie dan nog tolereren op het gebied van veiligheid. Spreker heeft hierop graag een reactie van de wethouder. Betreffende de achtste standplaats zegt de heer Coopmans dat de Dorpspartij voorstander is van de achtste standplaats, dit was al duidelijk in de commissie. Waarom is de fractie hier voorstander van. Heel duidelijk, omdat er vanuit het verleden een toezegging ligt. Een toezegging dat als de tijd daar zou zijn en een van de kinderen daar aanspraak op maakte dan zou het behandeld worden in de raad. Dus niet sec een toezegging van je krijgt een 8<sup>e</sup> standplaats maar, we gaan het bespreken. Die toezegging ligt er zwart op wit. Intussen zijn er in Gemert op één of meerdere locaties, dat weet spreker niet, illegale standplaatsen bijgekomen destijds. De raad heeft deze gelegaliseerd. Daar kon of wilde men niet gedogen, deze zijn gelegaliseerd. Er is toen gezegd, er zijn een bepaald aantal standplaatsen en nu komen er niet meer. Dat kan niet, want als je de geëigende weg had bewandeld dan had je eerst gekeken naar die achtste standplaats in Bakel en had je dat in de raad moeten bespreken want die toezegging ligt er zwart op wit. De Dorpspartij zegt dat er gewoon één standplaats bij moet komen. Dat is niet meer dan normaal. Kijkend naar de situatie, naar de ruimtelijke inzichten dan voldoet het daar aan. Het is ook nog een win win situatie. Er wordt een oude loods afgebroken. Daar zou een nieuwe standplaats komen. Het straatbeeld wordt verbeterd. Dat is alleen een win win situatie. Zojuist hoorde spreker dat een van de argumenten integratie is. We willen dat mensen gaan integreren, dus in een woonhuis gaan wonen. Volgens spreker is integratie niet alleen wat voor dak je boven je hoofd hebt. Volgens spreker is integratie veel meer hoe je met de medemens/collega/buren omgaat. Dat is veel belangrijker als welk dak je boven je hoofd hebt. Al woon je in een tipi, dat heeft toch niets met integratie te maken. In de commissie zijn de argumenten besproken. Vorige maand heeft men raadsbreed voorgestemd voor een bestemmingsplan wijziging op Doonheide op basis van mondelinge afspraken die in 1988 gemaakt zijn. Waarom is er raadsbreed voorgestemd? Omdat men het erover eens was dat als er een mondelinge afspraak gemaakt wordt naar onze burgers toe dat we die afspraak na moeten komen of dat nu een mondelinge of schriftelijke afspraak is. Hier heeft men het over een afspraak welke op papier staat en dan zegt men, we hebben er niets mee te maken. Spreker zegt dat dit niet kan. Waar gaat het over? Een argument en dat is een stukje gelijke behandeling. Rechtsgelijkheid daar gaat het hier over.

De heer Giebels (D66) zegt dat ook zijn fractie voor integratie is. Zij weten ook dat het heel erg moeilijk is. De fractie denkt ook dat woonwagenvoerplaatsen zoals elders in Nederland ook al gebeurt overgedragen moeten worden aan woningbouwstichtingen. De fractie wil graag antwoord op de vraag waarom dat in Gemert niet gebeurt. Waarom gaat het niet naar Goed Wonen. We weten dat huren niet altijd eenvoudig is. Spreker zegt dat hij meende te begrijpen dat er in totaal € 400.000,00 huurachterstand is. Dat is kolossaal. Dan ligt hier een concrete aanvraag voor een achtste standplaats. Spreker zegt, ik vind het heel moeilijk maar eigenlijk is het helemaal niet moeilijk. Als het toegezegd is moet dat gebeuren.

De heer Faeles (OPA) De fractie heeft aangegeven de visie van de gemeente te kennen voor wat betreft het beleid om geen woonwagens meer toe te laten. Omdat dit beleid ver voor onze deelname is gemaakt kunnen we hierover niets zeggen. We begrepen dat woonwagens 7 en 9 bedoeld waren voor gezinsuitbreiding maar dat daar nu geen beroep meer op gedaan kon worden omdat er andere mensen wonen. Hier is dus iets fout gegaan waarvan wij van mening zijn dat een gezinsuitbreiding hiervan niet de dupe mag worden. Verder vindt de fractie dat de gezins- en familieband heel belangrijk is en zijn we ook van mening dat de zoon bij zijn familie moet kunnen wonen. Dat is hun cultuur. Ook heeft de fractie begrepen dat deze uitbreiding geen precedent zal scheppen voor een volgend verzoek tot uitbreiding, mits we dat nu duidelijk vastleggen. Wij hebben in de stukken gelezen dat de eigenaar van de te slopen loods/schuur geen afstand mag doen van zijn vastgoed. Hier is dus wel een probleem. De fractie ziet wel graag dat de extra plaats gerealiseerd wordt op de plaats waar nu de loods c.q. schuur staat. Dit alles gezegd hebben de lijkt het spreker logisch wat hij bedoeld. De fractie kan er verder niet over oordelen en geven het, het voordeel van de twijfel. Wat betreft D66 over de schuld. Die is niet zo groot als gezegd is.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt allereerst op een tegenstelling in het stuk te willen wijzen. Op pagina 4 wordt gesproken over een huur van € 150,00 onder 2.1 en onder het kopje financiën meent spreker iets te lezen over een huur van €125,00. Dat is een verschil van € 300,00 per jaar. Even inhoudelijk naar het stuk. Het wegen van de mogelijke toezegging van de oude gemeente Bakel en Milheeze is ook in 2012 al aan de orde geweest. Die is toen verworpen. Wij hebben vastgehouden aan ons algemene specifieke beleid om geen uitbreidingen toe te staan. De enige reden waarom dit opnieuw behandeld wordt is wellicht naast het nog een vragen, als ik maar genoeg vraag dan krijg ik misschien wel een keer ja, is gelegen in het feit wat er met betrekking tot het woon en leefklimaat, de aanvragen eventueel een onderzoek zou willen doen of eventueel genoeg zou willen nemen met een onderzoek wat misschien wel onder de VNG normen uit komt. De PvdA vindt dat niet voldoende. De fractie vindt a, dat onderzoek niet moet plaatsvinden omdat dat de aanvraag onnodig op kosten jaagt. We vinden ook dat we een zorgplicht hebben die zich ook uitstrekt tot een gezond leefklimaat. Daar wij allemaal toen en ook nu nog ernstige zorgen hebben of dat wel een goed woon- en leefklimaat zou zijn sterkt dat spreker alleen maar in zijn overtuiging om hier niet aan mee te willen werken.

Wethouder Bevers Er zijn een paar vragen gesteld. Het politieke standpunt is ingenomen. Daar wil de wethouder het verder niet over hebben. De renovatie van de bergingen is een separaat iets. Dat staat los van de 8<sup>e</sup> standplaats. Het is wel zo dat op alle kampjes de bergingen meer dan 40 jaar oud zijn. Deze zijn heel erg aan renovatie toe. Dat hebben is in de vorige periode uitgesteld omdat de juiste onderhandelingen met Goed Wonen er waren om te kijken of overdracht naar Goed Wonen kon plaatsvinden. Dat is toen helaas mislukt om allerlei moverende redenen. Men gaat nu opnieuw in gesprek met Goed Wonen om te kijken of het nu wel gaat lukken en onder welke condities. Er zijn een aantal richtlijnen voor aangegeven. We gaan daar positief het gesprek in. De wethouder heeft wel gezegd er geen lang traject van te maken. Het moet nu snel duidelijk zijn. De bergingen zijn er heel slecht aan toe en juist in het kader van veiligheid en hygiëne is het echt heel nodig dat die gebouwtjes gerenoveerd worden. D66 vraagt naar de mogelijkheid van een overdracht naar Goed Wonen. De wethouder heeft dat zojuist beantwoord. Het slopen van de loods, daarover zijn afspraken, dat is een hard gegeven. De loods is een gedrocht en wordt gesloopt. Stel dat de raad akkoord zou zijn dan zou op de plek van de loods de 8<sup>e</sup> standplaats gevestigd worden. Je krijgt dan geen verdere versterking van Neerakker. Vorige keer speelde dat het bestemmingsplan Neerakker toen nog teveel onduidelijkheden gaf en ook binnen de werking viel van het bestemmingsplan. Omdat nu bekend is welke bedrijven daar zitten is dat nu ook bestemmingsplan technisch geen probleem omdat daar geen bedrijven zitten die daar een negatieve uitwerking op hebben. Als de raad akkoord zou zijn dan komt de 8<sup>e</sup> standplaats heel dicht aan de voorkant te liggen, ver van het bedrijventerrein af. Daar zitten geen belemmeringen. Naar de huur moet de wethouder nog kijken. Hij denkt dat de huurder ongeveer € 137,00 huur betaalt voor de straat en de ondergrond waar hij op staat. De gemeente gaat voor een goed woon en leefklimaat. Dat betekent dat de bergingen op korte termijn gerenoveerd gaan worden. De huurachterstanden worden daarin meegenomen. De wethouder zegt daarover in commissie verband te willen spreken. Daar is het mogelijk om dingen wat persoonlijker uit te leggen. Dat kan niet in de raadsvergadering.

De heer Janszen (CDA) de toezegging waarover gesproken wordt is een verzoek tot het opnieuw bespreken. Het opnieuw bespreken wil niet automatisch zeggen dat het een ja wordt. Spreker zegt niet te willen vervallen in een welles nietes spelletje. Het ging om een afspraak uit 1988.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat men dat in de stukken van vorige raadsvergaderingen kan nakijken.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) zegt nog wat te willen toevoegen. Hij hoort twee maal zeggen de loods. In de stukken is te lezen dat de huidige gebruiker/huurder van die loods helemaal niet af wil. Gaan we dan de loods afkopen bij de huidige huurder om er een standplaats neer te zetten? Ten tweede, het

gelijkheidsbeginsel waar de heer Coopmans (Dorpspartij) over sprak lijkt in de toekomst te verwaarlozen te zijn, zo is in de stukken te lezen.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat dit misschien gaat over de precedent werking voor nieuwe gevallen.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) waar de heer Coopmans (Dorpspartij) over spreekt is dan waarschijnlijk De Peij maar geen enkel vergelijk stroomt hier. Dat zijn hele andere plaatsen als waar hier om gaat. Er wordt gesuggereerd dat de huurhuurachterstand bij dit besluit betrokken zou worden maar dat is een compleet ander punt.

De heer Coopmans (Dorpspartij) als er raadstukken voor liggen waar je alleen ja of nee tegen kunt zeggen dan kun je alleen maar respecteren een ja of een nee op basis van argumenten ook al ben je het er wel of niet mee eens. In agendapunt hoort spreker absoluut geen argumenten. Het enige wat hij hoort is dat men het reguliere beleid heeft. Het reguliere beleid is geweest dat we illegaliteit hebben beloofd en iemand die een legale aanspraak doet op een toezegging dat het besproken zou worden in de raad op basis van argumenten, die man wordt gewoon bestraft. Ik zou bijna zeggen de willekeur regeert in Gemert-Bakel. Hij wil graag van de andere fracties weten hoe zij daar tegen aan kijken. De heer Coopmans vraagt om een hoofdelijke stemming.

De heer Giebels (D66) zegt dat hij de wethouder zojuist hoort zeggen dat hij dit soort zaken graag nog een keer in de commissie wil bespreken en spreker meent gehoord te hebben dat er dan ook wat persoonlijke zaken besproken zouden worden. Dat hoort niet in een raadsvergadering maar in een besloten vergadering. De wethouder is verantwoordelijk voor het dagelijks bestuur op dat terrein in onze gemeente. Als hij meer informatie heeft of hij heeft goede argumenten die hij niet ter tafel kan brengen hier, wil spreker deze graag horen en hij is in principe bereid daaraan mee te werken.

De heer Faeles (OPA) zegt zojuist te hebben begrepen dat de toestand van de sanitaire voorzieningen beneden alle peil zijn. Hij zegt niet te willen dat er onmenselijke omstandigheden ontstaan. Ook bij de bewoners niet. Spreker wil dat alles op goede orde is wat betreft hygiëne en zo.

Wethouder Bevers betreffende de sloop van de schuur. Het is een opslagplaats voor materialen. Die wordt gesloopt en door de mensen zelf opgeruimd. Op die plek zou dan de 8<sup>e</sup> standplaats aangelegd worden. Men zou zelf zoveel mogelijk meehelpen en de kosten voor hun rekening nemen zodat de gemeente daar zo minimaal mogelijk kosten maakt. Ze vinden het zelf belangrijk dat hun zoon naast hun huisvest wordt. De loods die daar staat die gaat weg, daar kan de heer J. Vogels (Lokale Realisten) van op aan. Daarom is er gesproken over een win win situatie. Daarnaast is nog een soort parkeerplaats die ook meteen opgeknapt zou worden zodat het totale kampje een betere uitstraling krijgt. Dat is inhoudelijk rondom de sloop. Dat is werkelijk zoals spreker nu vertelt. Er is gesproken over huurachterstand. Dat is een misverstand uit de eerste termijn. Dat zijn zaken die niets met de 8<sup>e</sup> standplaats te maken hebben. De problematiek rondom huurachterstanden en renovatie daarover zou de wethouder graag in de commissie een keer met de fracties spreken. Dat zijn twee verschillende dingen.

De voorzitter gaat over tot hoofdelijke stemming met betrekking tot het besluit inzake de 8<sup>e</sup> standplaats. Het voorstel is niet aangenomen. Er zijn 15 stemmen tegen en 5 stemmen voor.

## **Het gedane voorstel is verworpen.**

### 13. Vaststellen herziening bestemmingsplannen:

#### a. Molenrand in Gemert

#### b. Gemert-Bakel buitengebied, herziening juli 2014

#### c. Wijziging bestemmingsplan recreatiepark Elsendorp.

De heer van Hout (CDA) Ten aanzien van 13b en c is de CDA fractie akkoord. Plan Molenrand voorziet in toekomstige bouwmogelijkheden waarbij zoveel mogelijk rekening is gehouden met het kleinschalige karakter van de omgeving. Geen grootschalige industriële bebouwing, maximale milieucategorie 2, geen supermarkt of detailhandel en geen hoge bebouwing. Het zijn allemaal zaken die uit de stukken kunnen worden opgemaakt. De inspreker vraagt naar een aantal zaken en wil helderheid hebben. Gewezen wordt naar afspraken die destijds bij haar gemaakt zijn. In het verlengde daarvan noemt ze rechtsongelijkheid. Vervolgens wordt er aandacht gevraagd voor de groenvoorziening en er wordt gevraagd hoe het zit met de milieu categorieën en er wordt gevraagd naar detailhandel en supermarkt. Kan dat daar wel of niet komen. Volgens spreker is het stuk daar heel duidelijk in. Volgens het stuk kan het niet. Ten aanzien van de vier vragen zou spreker de wethouder willen vragen om hier op in te gaan want er wordt gevraagd om overleg en overleg kan waarschijnlijk tot iets leiden.

De heer Bankers (Lokale Realisten) Alle genoemde bestemmingsplannen zijn goed doorgesproken in de werkgroep met de raadsleden en de burgerraadsleden. Voor de fractie zijn er geen opmerkingen. Zij wachten de beantwoording van de wethouder af op de vragen van de inspreker.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Wat betreft Molenrand wacht de Dorpspartij ook de antwoorden van de wethouder af. Zij hebben begrip voor de bezwaarmakers. Het is een toegangsweg voor Gemert. In België wordt dat inkom genoemd. De inkom is wel dat je op de zijkant van een bedrijf kijkt waar je alleen maar tegen een hoop auto's aankijkt. Als je gaat kijken in het bestemmingsplan dan wordt het een kleinschalige bedrijfskavel. De Dorpspartij denkt aan veel groen en veel water, kleinschalig dat het daar goed inpasbaar wordt en misschien zelf een mooiere inkom dan het nu is. De fractie denkt dat het een verbetering zal worden. De fractie sluit zich aan bij de vorige sprekers en vraagt de wethouder met de mensen in gesprek te gaan. Ga kijken waar de belemmeringen zijn en of er nog wijzigingen mogelijk zijn. Ga in gesprek met de mensen en probeer er uit te komen.

De heer Giebels (D66) De fractie van spreker is het eens met het voorstel van B&W. De fractie wil graag dat er rekening gehouden wordt met in ieder geval het eerste verzoek van de inspreker. Als het woongebied aangetast wordt voor het algemeen belang dan moet je daar heel voorzichtig mee zijn. De fractie wil graag dat er in gesprek gegaan wordt en dat er gekeken wordt wat er echt voor die mensen gedaan kan worden.

De heer Faeles (OPA) zegt dat zijn fractie akkoord is met dien verstande dat er speciale aandacht moet komen voor de inspreker.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat hij niets heeft toe te voegen aan de buitengewoon verstandige woorden van zijn collegae.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt weinig te kunnen toevoegen aan hetgeen de raad aan belangrijks heeft gezegd. Zij zegt dat het goed is om met de indieners in gesprek te gaan waarbij men ook gaat kijken naar de afspraken die destijds met hen gemaakt zijn. Die zijn gemaakt op basis van de plannen die er destijds lagen op dat gedeelte van Molenrand. Het is goed om met hen die zaken te bespreken. De groenvoorziening is een aandachtspunt en de wethouder zegt te denken dat daar in het stuk voldoende aandacht aan besteed is. Het is verstandig om dat in een gesprek nog met elkaar te bespreken. Evenals detailhandel. In de centrum visie staat dat detailhandel buiten het centrum gebied niet wordt toegestaan. De wethouder nodigt de mensen uit om op gesprek te komen om deze zaken nog een keer te bespreken zodat er over gepraat kan worden en duidelijkheid kan worden gegeven over wat daar komt en hoe men het goed kan inrichten.

#### **De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

#### 14. Erfpacht en hypotheek beheersstichting golfbaan Stippelberg.

Mevrouw van Dijk (CDA) Ons als gemeenteraad wordt vanavond gevraagd mee te denken en positief in te stemmen aan op een oplossing voor een lastige financiële situatie van Golfbaan Stippelberg. Onze wethouder heeft diverse gesprekken gevoerd met de vertegenwoordigers van de golfbaan en is naar aanleiding van die gesprekken, de analyse van de cijfers en de wetenschap dat de golfbaan zelf ook veel heeft gedaan om met minder geld de exploitatie rond te krijgen met een voorstel gekomen. Dan starten de discussies binnen onze fractie. Wat vinden we van deze situatie en het voorstel van onze wethouder. Hoe is het zover gekomen. Wat gebeurt er als we niet meewerken? Zijn er ook nog andere oplossingen? Er wordt teruggekeken en bedacht wat de lessen zijn uit het verleden voor de toekomst en ook wat onze rol hierin is geweest. Onze fractie is tot de conclusie gekomen dat we het proces meer en intensiever hadden moeten volgen en die verantwoordelijkheid zijn we naar de toekomst toe zeker ook beter gaan invullen. Vooral wordt er ook vooruit gekeken want er moet een uitspraak komen. Gaan we meewerken aan een voorstel om de golfbaan financieel ruimte te geven of doen we dat niet. Waarom zouden we meewerken? Het CDA wil meewerken en hiervoor heeft de fractie een aantal belangrijke redenen. De eerste omdat de golfbaan destijds door de gemeente is gefaciliteerd door middel van een voorfinanciering en dat geld willen we terugzien. Liever over een iets langere termijn dan niet. Een tweede reden is dat het de burger geen geld mag kosten en in dit voorstel ook geen geld gaat kosten. De golfbaan was een budget neutrale voorziening en dat moet het ook blijven. We krijgen signalen van verenigingen dat zij het gevoel hebben dat de golfbaan met dit voorstel gesubsidieerd wordt. Dat is voor het CDA absoluut niet aan de orde en het zal ook niet bespreekbaar zijn. Alles moet terugbetaald worden. Een derde reden is dat we het voordeel van de lagere erfpacht die ze gaan betalen terecht vinden omdat onderzocht en aangetoond is dat de erfpacht bij andere golfbanen inderdaad substantieel lager ligt. Graag willen we als gemeente geld verdienen maar dit moet wel binnen de kaders van redelijkheid blijven. Tenslotte vinden we nog steeds de strategie van versterking van toeristische uitstraling van Gemert-Bakel een goede strategie. We hebben een mooie gemeente met veel mooie plekken en activiteiten en midden in één van die mooie plekken ligt de golfbaan. Het is een trekpleister en wij willen de golfbaan de kans geven dit de komende jaren verder vorm te geven. Dit is namelijk niet alleen goed voor de golfbaan zelf. Maar is het voorstel zoals het nu voorligt dan de oplossing. Wij vinden het goed dat het college de verantwoordelijkheid neemt voor dit dossier. We vinden dit voorstel financiering technisch ook acceptabel. Lopen we meer



risico? Nee met dit voorstel loopt de gemeente in de ogen van het CDA minder risico omdat er een grotere kans is dat we terugbetaald krijgen wat we ooit hebben uitgegeven en dat is zeker in het algemeen belang. Wel wil de fractie twee beslispunten aangescherpt zien. Punt 8 en 9 wil de CDA fractie amenderen. Hiervoor is samen met de Lokale Realisten en De Dorpspartij iets op papier gezet. Spreekster zag ook D66 langskomen. Het CDA wil graag eerst de woorden van de wethouder over deze punten horen voordat zij de tekst inzake het amendement zullen uitspreken. We vinden dat met betrekking tot punt 8 dat een deel van de winsten die de golfbaan de komende jaren hopelijk gaat maken ook aangewend moet worden voor aflossingen. Het CDA hecht er veel waarde aan dat geld terugkomt naar de gemeente. Daarnaast met betrekking tot punt 9, willen we dat naast het intensiveren van toezicht op de golfbaan samen met de gemeente goed nagedacht gaat worden over hoe de beheersstichting beter kan gaan functioneren in samenwerking met de toezicht houdende rol van de gemeente. Tenslotte hebben we nu met deze golfbaan de laagdrempelige golfbaan gekregen die ons destijds beloofd is. Niet helemaal. Wat de fractie wel graag nog zou zien naast een financieel gezonde golfbaan is dat een andere afspraak ook nog nagekomen gaat worden. Het heeft niets met dit voorstel te maken maar het CDA weer dat dit met name voor veel inwoners van Milheeze en Bakel wel een punt van irritatie is en een punt wat ook regelmatig wordt aangehaald als het gaat over vertrouwen van burgers in de gemeente en het nakomen van afspraken. Er is namelijk bij aanvang de afspraak gemaakt dat er gewandeld zou kunnen worden in het gebied om niet alleen golfers maar iedereen te laten genieten van wat daar gerealiseerd is. Het CDA zal dit jaar waar mogelijk in samenwerking met de andere fracties met een voorstel komen hoe we dit hopen te realiseren.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Mevrouw van Dijk (CDA) vroeg hoe het zo ver heeft kunnen komen. Die vraag stelt spreker ook. Hij heeft in de commissie vergadering met een plaatsvervangend schaamtegevoel gezegd toen hij dit stuk onder ogen kreeg, ik zat in 2008 ook in de raad en toen is feitelijk het besluit genomen waar we nu zes jaar later mee van doen hebben. Om het plaatsvervangend gevoel van schaamte toe te lichten zegt spreker dat er toen een aantal fracties waren die positief kritisch waren. Eigenlijk waren alle fracties positief kritisch, zij wilden hieraan meewerken. Vooral bij de commissie behandeling toen was er erg veel onduidelijkheid over het nou precies zou gaan. Wie zou welke taken voor zijn rekening nemen. Wie zou wat financieren? Er werd toen toegezegd vanuit de zijde van het college dat, dat voor de behandeling in de raad allemaal goed zou komen. Spreker zegt, goed zou komen, want het is niet goed gekomen. Diverse raadsleden van toen, waaronder de heer Groenen van de PvdA kwamen tot de conclusie dat er van een nadere financiële onderbouwing c.q. meer specifieke toelichting eigenlijk geen sprake was. Toch hebben al die raadsleden ingestemd. Het stuk is als hamerstuk van kracht geworden. Er is geen hoofdelijke stemming geweest en iedereen heeft uiteindelijk ingestemd. Ook spreker, terwijl hij toen zei, de risico's zijn best groot. Het kost de gemeente niks zolang de exploitant alle kosten voor zijn rekening kan nemen. De heer Groenen heeft daar nog letterlijk voor gewaarschuwd. Uiteindelijk bleek dat het steeds maar duurder werd en kan het allemaal wel bekostigd blijven. De toenmalige wethouder zei dat er geen risico was want alles wordt doorberekend en het komt allemaal goed. Spreker zegt het zichzelf aan te trekken dat hij dat heeft laten gebeuren. Nu zes jaar later krijgen we een nieuw voorstel en moeten we als raad opnieuw een moeilijk besluit nemen. Spreker zegt het volledig met mevrouw van Dijk (CDA) eens te zijn, de omstandigheden zoals ze zijn leiden er eigenlijk toe dat er geen redelijke alternatieven meer zijn. De fractie Lokale Realisten komt ook tot deze conclusie. Dat betekent, en spreker wil dat duidelijk zeggen naar de leden en toekomstige leden van de golfclub, deze gemeenteraad kan niet anders en zal die club blijven ondersteunen. De golfbaan zal blijven. Men hoeft er niet bang voor te zijn als de contributie betaald moet worden dat het golfbaan dicht zal gaan. De golfbaan gaat niet dicht. Dat heeft wel consequenties want als je feitelijk kijkt naar de huidige situatie dan zou het er zelf van kunnen komen dat we de naam moeten veranderen namelijk gemeentelijke golfbaan. Dat is feitelijk de situatie. De gemeente heeft 12 miljoen geïnvesteerd in een golfbaan en de gemeente is de enige die risico loopt. Publiek private samenwerking. Dit is de enige publiek private samenwerking waarbij alle risico's zoals het op dit moment is bij de gemeente liggen. Het heeft ons nog steeds niks gekost blijven we volhouden en het gaat ons ook niks kosten als we dit aannemen. Het lijkt een beetje op het verhaal wat we ongeveer twee jaar geleden elke avond op de journaals hoorden er moeten weer een x aantal miljarden naar Griekenland maar ze gaan rente betalen en het komt allemaal terug. Een paar jaar later moest er weer een paar honderd miljard bij en dan gingen ze weer rente betalen. Het komt allemaal terug. Spreker zegt daar niet in te geloven en dat hier zo hard uit te willen spreken. Dat laat onverlet dat wat hij zojuist zei, dat er geen alternatief is. Alleen als je de beslispunten een tot en met zeven neemt en hij moet daar wat schertsend over zijn want het is veel te serieus maar wat moet je er anders mee. We verlengen de erfpachttermijn van 50 naar 100 jaar. Waarom doen we dat, omdat in die erfpachttermijn een stukje afschrijving zit maar als je die afschrijving uitsmeert over 100 jaar in plaats van over 50 jaar dan kost het per jaar minder en dan hoeft je minder op te hoesten. Waarom kiezen we niet voor 200 jaar of naar 2000 jaar. Wat spreker hiermee wil zeggen is dat we voor een voldoende feit staan en hoe we dit inkleden dat

doet er niet toe. We gaan die golfbaan overeind houden. Daar zijn we het over eens. We zijn het aan onszelf verplicht als gemeentebestuur en als gemeenteraad om te zeggen dat wie betaalt, bepaalt. Er zijn amendementen in voorbereiding en de heer Vogels (Lokale Realisten) zegt te willen schorsen na de eerste termijn om de beste bij elkaar te krijgen. Het betekent in elk geval wel dat de gemeente een vinger in de pap moet krijgen. Dat is het minste wat men mag verwachten als je als enige namens alle burgers het kind van de rekening zult zijn. We moeten er alles aan doen om ervoor te zorgen dat het ons in de toekomst niet nog meer gaat kosten. Hopelijk zullen de kleinkinderen of achterkleinkinderen van spreker ooit weten of het uit komt. Dat maken wij niet meer mee. De fractie wil graag nog spreker over de beslispunten 8 en 9 na de schorsing.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) U vraagt vanavond aan ons als raad in de kwestie van de golfbaan een heus Salomons oordeel. Een uitspraak over en een beslissing in een lastige situatie die getuigen moet van wijsheid en spitsvondigheid. Zowaar geen eenvoudig te klaren klus. Eerlijk gezegd druipt hetgeen u vraagt volkomen in tegen de mores van deze tijd waarin alles in het teken staat van bezuinigen en zuinig aan doen met de beperkte middelen die er zijn. Wij zijn dan ook allerminst gelukkig met wat er nu voorligt en hebben ons als Dorpspartij in de voorbereidende commissie dan ook uiterst kritisch uitgelaten. En dat zijn we eigenlijk nog steeds. Voor goed begrip. We gunnen elke vereniging haar bestaansrecht en iedereen zijn hobby of vrijetijdsbesteding. Maar als je bij bijna alle verenigingen in onze gemeente een bezuinigingsoperatie doorvoert en in dit geval ten gunste van één vereniging een financieel risico gaat vergroten dan heb je dus wel iets uit te leggen. U legt ons in uw raadsvoorstel een bord voor met drie smaken die eigenlijk alle drie verre van appetijtelijk zijn. En met een mix van de laatste drie smaken zou de vierde nog van enige voedzaamheid moeten getuigen. Is er eigenlijk een keuze? Een normaal bedrijf zou in een vergelijkbare situatie een faillissement hebben aangevraagd. Wat van waarde is zou ten gelde gemaakt worden en met een relatief schone lei zou men een doorstart of een nieuwe start kunnen maken. Voor waar op zichzelf geen onaantrekkelijk alternatief. Ware het niet dat in dat geval we als gemeente een gat in de begroting slaan van zo'n slordige zes miljoen euro en we het dan serieus aan de stok zouden krijgen met onze financiële toezichthouder en wat nog veel erger is dat we met dat gat in de begroting directe beleidskeuzes raken die onze inwoners direct aangaan. De inwoners voelen in dat scenario direct in hun portemonnee de wrange smaak van een golfbaan malaise en dat vinden wij onacceptabel. De twee andere aangeboden alternatieven zijn in onze ogen vlees, noch vis. Dan rest niets anders dan van de laatste twee een eetbare combinatie te maken. Het aflossingsvrij maken van de hypotheek de komende vijf jaar, de afschrijving op de inrichting en installaties van de baan stoppen, het herfinanciering van de geldlening voor de inrichting van de golfbaan en de hypotheek van het clubhuis en de erfpachstermijn te verlengen van 50 naar 100 jaar vormen de ingrediënten voor het levensvatbaar houden van de golfbaan c.q. de golfclub. Dit culinair hoogstandje betekent echter wel het aangaan van een risico van 1,6 miljoen euro zonder de garantie dat het risico is afgedekt. De Dorpspartij is er niet gelukkig mee en wil dit risico niet blindelings aanvaarden maar vindt dat de raad aan het lopen van een dergelijk groot risico aanvullende voorwaarden mag en moet verbinden. Alhoewel we ervan overtuigd zijn dat de beheersstichting in 2013 en 2014 alles op alles heeft gezet om het tij te kunnen keren en haar uiterste best heeft gedaan vinden wij dat het geen eenmalige exercitie mag zijn maar een continue proces moet worden. Ook wij willen golf minnend Gemert-Bakel een kans geven maar tegenover het grote financiële risico dat de gemeente loopt mag in onze ogen zeker wel een contra prestatie staan. De beheersstichting zal in de bedrijfsvoering moeten laten zien dat zij de komende vijf jaren in staat is om kosten terug te brengen dan wel aanvaardbaar laag te houden. Zij moet vervolgens een dusdanige inspanning leveren dat met een goed acquisitie beleid de golfbaan een toekomst heeft en omzet genereert. Verder willen wij pleiten voor een verscherpt toezicht door het college van B&W op de financiën van de beheersstichting. Dit door elke 2 maanden daarop een controle uit te voeren en inhoudelijk bij te sturen als dat nodig is. Daarmee wachten tot 1 juli 2015 in afwachting van de omvorming van de bestuursvorm zoals in het raadsvoorstel staat verwoord is voor ons niet acceptabel. Een dergelijk toezicht dient meteen in te gaan en geldt voor wat ons betreft ook voor de nieuwe bestuursvorm als die op enig moment een feit is. Mevrouw van Dijk (CDA) heeft zojuist in haar termijn al verwoord dat we hebben gesproken over aanpassen van bepaalde beslispunten omdat we vinden dat we als gemeente de aanvullende voorwaarden strikt moeten hanteren en ook vast moeten leggen. Ook spreekster geeft aan het verstandig te vinden om straks te schorsen zodat we met een eensluidend tekstueel voorstel kunnen komen tot aanpassing. Rest in ieder geval de onbevredigende conclusie dat er de komende jaren hoe dan ook een financieel zwaard van Damocles zal blijven hangen boven de golfbaan en de golfclub en boven ons als gemeente in de hoop dat het niet op een onverwacht moment op de tafel boven onze hoofden neerdaalt.

De heer Giebels (D66) Bij de voorbereiding van de vergadering heeft spreker deze middag de griffier gevraagd een amendement rond te sturen aan alle raadsleden en het college van B&W. Dat is gebeurd. Spreker zal zo dadelijk hieruit een paar punten citeren. Er is een prachtige natuurontwikkeling gebeurd een aantal jaren geleden bij Nederheide en met de golfbaan. Spreker zegt er ontzettend enthousiast,

bijna lyrisch over te zijn. Het is geweldig en het wordt elk jaar mooier. De heide planten beginnen uit te groeien, je ziet er reeën 's morgensvroeg over de golfbaan rennen. Je ziet er 's middag soms hazen, 2 prachtige zwanen in het water. Je ziet Mexicaanse ganzen. Het is een geweldig mooi natuurgebied. Maar om meteen even op het CDA voorstelletje in te gaan om daar ook te gaan wandelen, spreker zou voor willen stellen dan wel een helm op te zetten want de ballen gaan met 180 km per uur tegen je hoofd en dat is niet goed. Het is een prachtig gebied en het wordt steeds mooier. Over enkele jaren kan het zelfs een interessant investeringsobject zijn voor een particuliere ondernemer. Op dit moment nog niet. Spreker komt dan aan de punten waarover vandaag gesproken wordt. We zitten in een situatie dat we op plaats 392 staan voor wat betreft het financieel gezond zijn in Nederland. Dat is diep diep treurig. Dit is er een van de oorzaken van. Het is diep treurig en we moeten er ook rekening mee houden. We moeten onze verenigingen bijna uitwringen. We moeten ons zorgen maken over de jeugdhulpverlening of dat volgend jaar wel allemaal goed gaat of er voldoende geld over is. Verenigingen sponsoren dat is minimaal, mondjesmaat. We hebben een armoede beleid wat op ons af komt. Het mag niet zo zijn dat men de indruk krijgt en spreker zegt niet dat het zo is maar de karikatuur wordt in Gemert wel gevoeld. Golf is een sport die niet iedereen beoefend. Het kost heel veel geld om de contributie op te brengen. Dat is niet gemakkelijk maar het is een hele leuke sport. Alleen het moet niet zo zijn dat wij ten behoeve van, wat men in Gemert noemt de elite, een heleboel verenigingen tekort doen en de armoede tekort doen. Dat is een karikatuur die in Gemert leeft en dat is ten onrechte. Maar, spreker zou de golfclub ook willen helpen. Spreker heeft de notulen gelezen van de vergadering van 2008. Het is een beetje een triest verhaal. Er was toen nogal wat naïviteit. D66 zat niet in de raad. Dat verklaard niet alles maar er was nogal wat naïviteit bij de raadsleden. Men ging inderdaad als hamerstuk akkoord met het een en ander. Er is iets geweldigs gerealiseerd. De stichting heeft daar een mooie golfbaan gemaakt. Ze hebben heel veel problemen gehad. In 2009 en in 2010 een provincie en een waterschap die tegenover elkaar staan wat € 500.000,00 gaat kosten om hole 9 een beetje watervrij te krijgen. Stagnatie van het aantal leden in 2012 en 2013. Spreker zegt niet dat het voorkomen had kunnen worden maar de kosten van het clubhuis zijn wel erg de pan uit gerezen. Er is iets geweldigs gerealiseerd maar men mag daar kritisch op zijn ook terugkijkend vindt spreker. Het jaarlijks aan de gemeente terug te betalen bedrag van ruim € 400.000,00 dat is enorm groot. Spreker heeft nogal wat mensen gesproken die lid zijn van andere golfclub en men slaat verbaasd stijl achterover van de hoogte van dit bedrag. Hoe kan dat elk jaar betaald worden. Dat kan toch niet. Nee dat blijkt, dat kan inderdaad niet. € 400.000,00 dat is onvoorstelbaar, dan moet je de meest elitaire club hebben in Kennemerland of in Hilversum en omgeving waar de leden misschien vijf keer zoveel betalen als hier en ze waarschijnlijk tien keer zoveel kunnen betalen als hier. Het is een enorm bedrag en spreker zegt erg content te zijn over het feit dat de wethouder financiën er in geslaagd is om het rente percentage terug te brengen, wat de golfclub moet betalen. De lasten worden daarmee enorm omlaag gebracht en dat is een hele goede zaak. Als spreker alle financiële maatregelen, alles wat uitgesteld en verlengd wordt tot zich laat doordringen dan moet ik zeggen, toen die golfbaan aangelegd werd zijn er grote bulldozers gebruikt. Op dit moment lijkt het er op dat er grote bulldozers gebruikt worden door de gemeente Gemert om de financiële problemen voor zich uit te schuiven. Het is een groot probleem. Het is een prachtige golfbaan maar het is een groot probleem. En hoe kunnen we nu voor onze burgers, voor onze verenigingen die gekortwiekt worden toch de goede dingen doen. Spreker denkt dat er maar één ding mogelijk is en daarom heeft hij het amendement voorbereid en rond laten sturen. Hij zegt er van overtuigd te zijn dat het huidige bestuur het goed meent, goed doet, hard werkt en met alle energie eraan wil werken om de bezuinigingen te realiseren. Spreker zegt te denken dat de gemeente er nog een schep bovenop moet doen. D66 zou ook de golfbaan Stippelberg willen helpen maar we willen anderzijds de financiële risico's voor de gemeente absoluut tot het uiterste minimum beperken. D66 denkt dat men dit kan doen door het voorstel van B&W met een paar beslispunten aan te vullen. In het amendement wat is rondgestuurd staan de beslispunten 10, 11, 12 en 13 genoemd die de fractie er graag aan wil toevoegen. Bij beslispunt 10 moet een termijn van 5 jaar staan, er wordt wat D66 betreft binnen vijf jaar een levensvatbaarheidsonderzoek gedaan naar de golfbaan. De mogelijkheden voor eigendomsverhoudingen en mogelijke consequenties voor eigendomsverhoudingen voor de financiële positie van de golfbaan en van de gemeente Gemert-Bakel. Spreker heeft al verteld dat de golfbaan enorm in ontwikkeling is en dat het gebied steeds mooier en beter wordt. Het kan best zo zijn dat we over vijf jaar zeggen misschien is het niet haalbaar voor de stichting maar misschien is het wel haalbaar voor een geïnteresseerde koper. Het voorstel geldt voor vijf jaar. We kunnen dan een reële keuze maken. Beslispunt 11 is een voorstel om een persoon aan het huidige bestuur toe te voegen. Een persoon die zorg voor preventief toezicht namens de gemeenteraad. Hij/zij treedt op als gedelegeerd commissaris met verregaande bevoegdheden en die heeft het vetorecht in zaken die financiële consequenties hebben. Beslispunt 12. We stellen dat het huidige bestuur grote verdiensten heeft gehad in de opbouwfase maar dat er nu een ander streng financieel beleid gevoerd moet worden. Misschien moeten daar andere mensen bij gezet worden. D66 denkt dat het nodig is om het bestuur te vernieuwen en elk jaar tenminste één bestuurslid te laten aftreden en iemand

eraan toe te voegen die van die bezuiniging doordrongen is. Beslispunt 13, we hebben dat niet te vertellen. Het is een aparte, zelfstandige stichting met eigen statuten. Spreker stelt voor dat De Stippelberg ervoor zorgt dat binnen een maand de statuten als zodanig aangepast zijn zodat wij over een maand hier een definitief jawoord op kunnen geven maar De Stippelberg in de tussentijd daar goed over laten nadenken of ze akkoord kunnen gaan met deze voorwaarden van deze gemeenteraad.

De heer Faeles (OPA) Ik herinner me de woorden nog van de heer Vogels (Lokale Realisten) in de commissie van, hoe hebben we dit goed kunnen keuren? Spreker heeft er lang over nagedacht en vindt het een mooie uitspraak. Ook een sportieve uitspraak trouwens. Momenteel als de 9,5 ton wegwerken dan kost dat € 30,00 per inwoner. Het leden aantal is dalende. De hypotheek vijf jaar aflossingsvrij. Waarom? Wat kost het? Erfpachtrente gelijkstellen met huidige rentelast. Herfinanciering door verantwoordelijke erfpacht, betalingsregeling uitbreiden van € 600.000,00 naar 1 miljoen waarom? De termijn verlengen naar 100 jaar. Daar is de fractie OPA pertinent op tegen. Hij zou eerder voorstellen om de termijn te verkorten naar 10 jaar. Als de golfbaan winst maakt moeten ze ook rente betalen en dat wordt in een potje gestopt. Spreker vraagt zich af wanneer het aan de orde is dat de golfbaan winst maakt. De fractie zegt ook een vertegenwoordiger in het bestuur te willen met inzicht over de financiële zaken en elke drie maanden een rapport hoe ze er eigenlijk voorstaan. De achterstand is inmiddels op € 600.000,00 € 300.000,00 leest spreker in de stukken. Hoe kan dit? De golfclub gaat er van uit dat zij 25 nieuwe betalende leden per jaar krijgen. Waarop is dat gebaseerd? De fractie geeft aan er weinig vertrouwen in te hebben dat het de burger geen geld kost.

De heer Mastenbroek (PvdA) In de commissie was de spreekvolgorde iets anders. Daar is spreker ook begonnen met een stukje terug kijken net als de heer Vogels (Lokale Realisten). In de voorbereiding heeft spreker ook nog een bestuurlijke rol gespeeld en zichzelf ook afgevraagd of de werkelijkheid zo veranderd is in die jaren. Volgens de stukken is dat zo. De waarschuwingen van het eigen fractielid de heer Groenen kent spreker ook nog. Voor een stuk is de wereld wel wat veranderd. Iedereen is door de crisis ingehaald. Spreker zegt te denken dat er ook een stukje naïviteit bij zat of een wat positievere omschrijving, het positief ergens in willen geloven. Zeker daar waar het om hele grote bedragen gaat, 10 tot 12 miljoen, die zijn vaak al wat abstracter en de wens om dat te doen is misschien dan wat groter. Op dit moment zijn er bijna geen andere alternatieven als datgene wat voorgesteld wordt. Elk ander alternatief kost geld. Ook nu wordt eigenlijk gekeken dat het over vijf jaar beter zou moeten gaan. Op zich zit er wel de beweging in dat we er positief in willen geloven. Zekerheid heeft men echter niet. Het is eigenlijk een publiek private samenwerking waarbij de risico's bijna allemaal bij ons, bij de burgers liggen, zoals ook de heer Vogels (Lokale Realisten) aangaf. Een beperkt aantal mensen heeft een risico in de orde van € 1.250,00 zijnde het certificaat. Hebben we het over Gemert-Bakelse mensen dan zijn er dat circa 300. De overigen komen uit andere gemeentes. Spreker vindt het teleurstellend dat op met name de vraag die Lokale Realisten en PvdA hebben gesteld in de commissie met betrekking tot bijvoorbeeld de voorziening die voor ons gevormd zou worden ter afdekking van het rente risico of daar ook iets mee gedaan kon worden om ook de risico's voor de burgers naar beneden te krijgen op het moment dat het iets beter gaat. Daarop heeft men tot op heden nog helemaal geen antwoord gehad van het college en het stuk is er niet op aangepast. Spreker zegt dat erg teleurstellend te vinden. Spreker zegt net te begrijpen hoewel hij het amendement niet kent dat er wellicht iets in het amendement over geregeld is. Dat is prima. Men neemt als raad dat initiatief en men dwingt het af. Spreker wil graag het amendement zien en schorsen om het te bekijken. CDA heeft het over wandelen en zij komen hiervoor met een voorstel. Eigenlijk vindt spreker dat slecht. Er was toen een soort package deal waarbij ook wandelen door de omgeving bij zou zitten en eigenlijk hoort het dan om dat terug te geven aan het college en te zeggen college, samen met de club, zorgt u maar dat er binnen nu en een jaar veilig wandelen in dan wel om het gebied mogelijk is en dan inderdaad op een manier dat je geen 180 km per uur een bal op je hoofd krijgt. Het zal niet altijd zijn. Als spreker slaat dan weet hij zeker dat het minder hard gaat. Alvast reagerend op het amendement van de heer Giebels (D66). Dat amendement was bekend waarvoor dank. Een levensvatbaarheidsonderzoek binnen vijf jaar vindt de PvdA overbodig. Over vijf jaar loopt de eerste termijn af van de rentebetaling en dan zal ook blijken hoe het er op dat moment voor staat. Mocht het anders zijn, ook nu zijn de scenario's al geschetst van als het niet levensvatbaar zou zijn wat dat dan nu op dit moment voor ons betekent. Preventief toezicht met vetorecht, spreker mag de heer Giebels (D66) er aan herinneren dat we al zeer zware vertegenwoordiging binnen het bestuur hadden vanuit B&W. Misschien zou men de wethouder kunnen vragen of die vertegenwoordiging niet gefunctioneerd heeft. Spreker durft dat voorlopig niet te stellen. We zijn altijd op de hoogte geweest van het feit dat het allemaal niet zo lekker liep zij het dat de details misschien wat laat bekend zijn geworden. Om in een stichtingsbestuur te gaan treden en iets te gaan zeggen over hoe hun bestuursleden moeten aftreden dan wel hoe zij haar statuten moeten aanpassen dat past een raad niet, in ieder geval past het spreker niet. Hij daar zeker niet aan te willen meewerken. Dat is aan de stichting zelf en je hebt vertrouwen in een stichting of je hebt dat niet. De PvdA heeft

dat vooralsnog wel. De fractie wil ook meewerken mits er overeenstemming bereikt kan worden over een stukje aanscherping van het terugbrengen van de financiële risico's voor de burgers.

Wethouder Ruiter-van Hoof Het enige amendement wat het college bereikt heeft is het amendement van D66.

Mevrouw van Dijk (CDA) vroeg naar de gedachten van de wethouder bij punt 8 en het aanwenden voor aflossingen en met betrekking tot het intensiveren van het toezicht op de golfbaan.

Wethouder Ruiter-van Hoof Het college is ook niet blij met de situatie die voorligt kan de wethouder in zijn algemeenheid zeggen. In de betogen hoort zij zelfreflectie ook naar het verleden en dat vindt ze alleen maar goed. Het heeft altijd zin om te leren van het verleden en te analyseren hoe een en ander tot stand heeft kunnen komen. Dat verandert de situatie van dit moment niet. Dat de situatie acuut was en de ernst van het dossier slecht is, was voor de wethouder vrij snel helder. Het kon wat het college betreft ook niet langer blijven liggen. Daarin verschillen we niet van mening. Over het voorstel wat voorligt is goed nagedacht. We hebben gekozen voor een structurele oplossing om niet met een halfbakken verhaal te komen dat je over jaar weer terug moet. Dat vraagt ook veel van de raad op dit moment. De wethouder zegt dat heel goed te begrijpen. Er is gekozen voor een duurzame aanpassing in de kosten structuur. Dit om te voorkomen dat het heel snel opnieuw slecht is. Het college denkt dat de voorgestelde maatregelen inderdaad op dit moment niet alleen voor de golfbaan maar ook voor de gemeente en de inwoners het beste perspectief is. Door het eerder besloten uitgangspunt van de raad dat de gemeentelijke begroting niet mag worden belast is de erfpacht zo hoog. Dit standpunt wordt met het huidige voorstel nog steeds gerespecteerd. Alle door de gemeente gemaakte kosten werden en blijven ook volledig doorbelast aan de golfbaan. Er is geen sprake van subsidieverstreking zoals ook al gemeld werd. Het college onderkent wel dat met deze oplossing het geïnvesteerde vermogen door de boete toeneemt maar het acute risico met niets doen wordt door het college hoger ingeschat dan het toekomstige risico. Met de beslispunten 1 tot en met 7 wordt met name dat acute risico sterk gereduceerd. Ten aanzien van toekomstige risico's zijn aanvullend ook beslispunten 8 en 9. Dat is met name het vormen van de risicovoorziening en het intensiveren van het toezicht. Daar spreekt het college in het voorstel ook al van. Daar is nog enige ruimte gelaten om dat verder te gaan invullen. De wethouder begrijpt dat er met name vanuit de raad sterke behoefte aan is om dat verder in te kaderen. Spreekster kan zich in ieder geval vinden in het verhaal van de voorziening om de toekomstige winst ook te gebruiken om de boeterente verder af te lossen. Dat lijkt om het toekomstig risico te beperken een hele goede zaak. Het toezicht vanuit de gemeente moet volgens de wethouder ook veel intensiever. De raad moet hier ook regelmatig over geïnformeerd worden. Het lijkt de wethouder verstandig om nu te schorsen en de exacte weg hierin te bepalen.

De voorzitter schorst de vergadering voor ca. 15 minuten.

De voorzitter hervat de vergadering.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat men tot een gezamenlijk amendement is gekomen, wat gezien de zwaarte van het dossier en de hoofdpijn die het ons allemaal bezorgd, wel erg prettig is.

Overwegende dat:

- financiële risico's zo snel als mogelijk dienen te worden afgebouwd,
- Intensiever en stringenter georganiseerd toezicht gewenst en noodzakelijk is met name om te voorkomen dat een vergelijkbare situatie wederom ontstaat of dreigt te ontstaan zonder dat de gemeente daarvan vroegtijdig en gedetailleerd een beeld kan vormen.

Het besluit:

Het door burgemeester en wethouder hiervoor aangehaald besluit als volgt te wijzigen:

- Het voorgestelde beslispunt 8 te wijzigen als volgt. De komende vijf jaren uit de winsten van de golfbaan zowel een risico voorziening te vormen als ook een gedeelte aan te wenden voor aflossing van de lening die is verwerkt in de erfpacht canon. Jaarlijks bepaalt het college met de beheersstichting welk deel van de winst hiervoor gebruikt gaat worden en in welke verhouding. Na afloop van de rentelooptijd van de geldlening wordt de per saldo opgespaarde winst in mindering gebracht/ verrekend op het te herfinancieren bedrag.
- Het voorgesteld beslispunt 9 te wijzigen als volgt. Aan de hiervoor genoemde beslispunten 1 tot en met 8 de voorwaarde te verbinden dat het toezicht door de gemeente op de exploitatie van de golfbaan wordt geïntensiveerd en dat de gemeentelijke invloed op de begroting, jaarrekening en investeringen van de beheersstichting golfbaan Stippelberg wordt vergroot. Om dit te verwezenlijken en een duidelijke scheiding in de verantwoordelijkheden aan te brengen wordt het college opgedragen in samenspraak met het bestuur van de beheersstichting een onderzoek in te stellen naar een mogelijk meer geëigende bestuursvorm daarbij rekening houdende met juridische en fiscale consequenties. Ook de samenstelling van het bestuur en beheersstichting moet onderdeel uitmaken van dit onderzoek. Het college borgt dat het bestuur van de beheersstichting zorg

draagt voor eventuele aanpassing van de statuten. De resultaten van het onderzoek inclusief mogelijke wijzigingsvoorstellen worden uiterlijk 1 december 2014 voorgelegd aan de raad.

De heer Giebels (D66) Het is een moeilijke bevalling geworden. D66 heeft zich hier de laatste dagen heel erg mee bezig gehouden en de periode daaraan voorafgaand natuurlijk ook al. Men heeft zich met het concrete voorstel heel erg bezig gehouden. Het is echt heel moeilijk. Zeker als men twee dagen geleden in de krant leest hoe slecht Gemert-Bakel er financieel voor staat. Als je geluiden te horen krijgen en ook op Facebook ziet dat mensen je kwalijk nemen dat je een golfclub hebt in deze gemeente en dat je daar als gemeente steun aan geeft. Dat verenigen je aanklappen en vragen hoe dit kan. We hebben heel wat uit te leggen. D66 is een constructieve partij. Er is op mij een beroep gedaan om akkoord te gaan met het amendement. Het is met het eigen amendement van D66 in elkaar geschoven. We zijn een constructieve partij en als een glas halfvol of halfleeg is dan kun je er naar kijken en op dit moment zegt D66 dat het glas halfvol is maar er moet wel wat gebeuren. De fractie staat achter dit voorstel inclusief dit amendement en men hoopt van ganser harte dat het met onze golfbaan en met de stichting en de golfclub net zo goed zal gaan als het op dit moment gaat met de natuur van de golfbaan. Spreker zou iedereen willen uitnodigen op momenten dat er niet gegolfd wordt, anders is het levensgevaarlijk, om daar eens te gaan kijken. Het is een prachtig gebied. De golfbaan verdient het om met nieuw elan, met enthousiasme ook in de pers, ook overal waar je spreekt belicht te worden. Het is een geweldige zaak. We hebben unaniem besloten om erachter te gaan staan. We moeten er ook heel positief tegen aan gaan. Wat spreker betreft zal D66 dat doen. De fractie wil hier constructief aan meewerken.

De voorzitter zegt dat het college zich aansluit bij de woorden die in het amendement gezegd zijn. De voorzitter gaat over tot stemming. Hij concludeert dat de raad unaniem akkoord gaat met het geamendeerde voorstel. Veel keus is er niet, maar uit niet veel keus volgt nu met zijn allen schouders eronder en er toch een goede afloop mee te creëren.

#### **De raad besluit hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.**

##### 15. Plan van aanpak De Eendracht en verhuizing bibliotheek.

Mevrouw Relou (CDA) Uit de adviesnota blijkt dat de beoogde bezuinigingen zoals die in eerste instantie aan het voorgaande bestuur van de Eendracht zijn opgelegd niet haalbaar zijn. Gelukkig wordt er nu wel in oplossingen gedacht en we gaan niet meer terugkijken maar vooruit kijken. Het CDA vindt het van belang dat de Eendracht blijft functioneren als een theater maar ook als een ontmoetingsplek. De verhuizing van de bibliotheek naar de Eendracht vindt de fractie een zeer geschikte aanvulling. Een verruiming van de openingstijden is een positieve ontwikkeling voor de bibliotheek en het aantal bezoekers van de Eendracht zal hierdoor toenemen. Er komt dus wat meer leven in de brouwerij. Financieel vraagt het voorgedraaide plan om nu in te investeren in de verhuizing van de bibliotheek en het verbouwen van de Eendracht en men moet technische apparatuur aanschaffen. Maar wat we hier ook kunnen zien is dat we op termijn de korting op subsidies wel kunnen doorvoeren. De kosten voor de verbouwing van de Eendracht zijn geschat op € 145.000,00. De daadwerkelijke kosten voor de verbouwing zijn echter nog niet bekend omdat er nog geen offertes zijn uitgebracht. Wanneer de verbouwing niet binnen het genoemde bedrag haalbaar is dan moet men daarover in gesprek kunnen gaan. In de commissie heeft de fractie niet gesproken over beslispunt 6. Spreekster heeft daarover een vraag. Het geld komt uit het groot onderhoud schoolgebouwen. Wat betekent dat voor de scholen en de MFA's in de andere kernen. Tot slot wil het CDA de wethouder wijzen op het belang van een goede communicatie met huidige gebruikers van de Eendracht. Zorg dat deze groepen betrokken en op de hoogte blijven van de huidige ontwikkelingen en zoek naar goede oplossingen voor de huidige gebruikers. Daarnaast zou men als raad graag de kwartaalcijfers kunnen inzien om vast te kunnen stellen dat het de goede kant op gaat met de Eendracht en waar nodig bij te sturen.

Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) Zowel de Eendracht als de bibliotheek zijn ruimten voor ontmoeten, uitgaan en ontspannen maar lastig exploitabel te maken zonder gemeentelijke bijdragen. Dit betekent niet dat de rekening vanzelfsprekend bij de gemeente kan worden gelegd. Doel van het plan van aanpak is om het voortbestaan van de Eendracht en de bibliotheek vestiging te waarborgen. Vanwege de bezuinigingsopdracht zijn er verschillende voorstellen gedaan. De wens van het college de Eendracht en de bibliotheek is om de bibliotheek vestiging in de Eendracht onder te brengen. Door gecombineerde diensten en klantenkring moet het mogelijk zijn om nieuwe verdien en besparingsmiddelen te ontwikkelen. Door gecombineerde functies is gemeenschappelijk gebruik van ruimte mogelijk en kunnen overige faciliteiten worden gedeeld. Hierdoor ontstaat de noodzaak om de Eendracht gedeeltelijk te verbouwen. In zoverre zijn wij het eens met het voorstel. De details van de financiële onderbouwing worden uitgelegd in de advies nota. Voorgesteld wordt de investeringen te dekken uit de mogelijk vrij gevallen voorziening van groot onderhoud schoolgebouwen. Op dit moment staat naar onze mening nog niet vast

in hoeverre de vrijval van deze voorziening vrij te besteden is. En als dat het geval is dan zouden die middelen ook ten gunste van de algemene reserve kunnen worden geboekt. Kan de kapitaallast van deze investering niet gewoon worden opgenomen in de meerjarenbegroting dan blijft duidelijk wat het een en ander ons jaarlijks kost. Waarom in een keer ten laste van het jaarresultaat 2014. Graag vernemen wij daarover het standpunt van de wethouder.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) Voor ons ligt het plan van aanpak van de Eendracht en de bibliotheek. Van groot belang vindt de Dorpspartij dat de Eendracht een theater en een ontmoetingsplek blijft in samenwerking met de bibliotheek die nu ook een langere openingstijd krijgt. Het is voor onze inwoners heel belangrijk en een goed voorstel. Het plan van aanpak en het bedrijfsplan zien er gedegen uit. De bestuurlijke controle is goed ingebed. Voor de verbouwing wordt een bedrag ad € 145.000,00 beschikbaar gesteld. De Dorpspartij vindt dat men in onderhandelingen ook moet proberen om het voor dit bedrag klaar te krijgen. Dit in goede onderhandeling met de aannemers, dan maar wat soberder. Luxe kun je achteraf altijd nog aanbrengen. Wat nu van belang is, is dat twee maatschappelijk belangrijke instanties behouden blijven. Het kan mogelijkheden bieden om genoemde bezuinigingen die gemaakt moesten worden op deze manier op te lossen. We willen wel duidelijk stellen dat het in goed overleg moet zijn met andere gebruikers zoals de Bunker, de biljartclub en zeker ook met De Knutselmolen die zoals in het voorstel staat waarschijnlijk naar een andere locatie zal verhuizen. Ook zij zijn gebruikers van de Eendracht met een maatschappelijk doel. Voor de financiering wacht de fractie het antwoord af op punt 6.

De heer Giebels (D66) De Eendracht. Spreker zegt dat hij had beloofd om er een jaar niets over te zeggen. Die termijn is gisteren afgelopen. Spreker heeft de keuze om een lang of een kort verhaal te houden. Hij heeft gekozen voor het korte verhaal. De fractie is het eens met het voorstel van B&W hoewel men het liever eens was met het huidige bestuur van de Eendracht. Het huidige bestuur van de Eendracht geeft, over details kun je twisten, in het algemeen een goede analyse van de problemen die ontstaan zijn bij de Eendracht. De crisis, maar ook de gemeentelijke bezuinigingsopdracht. De fractie is het niet eens met alle onderdelen die ze schrijven maar uiteindelijk vinden ze dit een positieve zaak. Het probleem is wel en ook dat is goed verwoord dat de Eendracht ook de kosten voor een deel voor zijn rekening moet nemen van de Lokale Omroep die wel wat huur betaalt en de Bunker en de Knutselmolen. Dat gaat al jaren door en daar staat geen enkele compensatie tegenover. Dat is een wezenlijk onderdeel van het probleem van de Eendracht en daar wordt hier in het voorstel van B&W geen einde aan gemaakt. Zelfs het inzichtelijk maken gebeurt niet. Het idee van spreker zou zijn maak wel inzichtelijk wat de lokale omroep, wat de Bunker, de Knutselmolen en de SBG aan de Eendracht kost. Kosten die ze niet op iemand anders of op hen kunnen verhalen. B&W stellen niet akkoord te gaan met het voorstel van het huidige bestuur van de Eendracht maar we maken een ander voorstel. De bibliotheek trekt bij de Eendracht in. Spreker zegt dat hij het creatief vond toen hij dit voor het eerst hoorde. Zo creatief dat hij eraan moest denken wat hij zelf anderhalf jaar geleden ooit voorgesteld heeft in een ander gremium wat toevallig ook in de Eendracht plaatsvond. Bestuur van de Eendracht en B&W zijn het eens. Dan past ons alleen maar bescheidenheid. Als partijen het eens zijn dan moet men dat voorstel een kans geven. De bibliotheek gaat er flink op vooruit. Natuurlijk het aantal meter halveert maar in de huidige tijd is dat altijd nog een mooie bibliotheek van 440 m2. De Eendracht verliest 440 m2. Moet de Knutselmolen naar het kunstlokaal? De carnavalsavonden en de dansmariekes hoe moet dat straks in de Eendracht? Dan zijn echt alle ruimtes in de Eendracht benut door de carnavalsverenigingen en de dansmariekes. Misschien is daar niet aan gedacht, misschien wel maar dan hebben ze echt alle ruimtes nodig. Hebben andere verenigingen nog voldoende plaats. Spreker zegt het niet te weten maar het voorstel van het bestuur van de Eendracht de gunst van de twijfel te geven. Spreker heeft verteld wat een van de belangrijke redenen is waarom de Eendracht destijds in de problemen is gekomen. Hij heeft ook verteld over de bestuurlijke opdracht van B&W destijds om te bezuinigen, € 25.000,00. Met het begin van de Eendracht was het zo dat de muziekschool, de bibliotheek en de Eendracht alle drie. In 1982 kregen zij alle drie fl. 250.000,00 subsidie per jaar. Vervolgens is de muziekschool subsidie geëxplodeerd, de subsidie voor de bibliotheek is geëxplodeerd, naar 4,5,6,7 ton. De juiste bedragen moet u te goed houden maar deze kunnen worden voorgesteld indien dat wenselijk is. Wat schetst de verbazing van spreker, van de Eendracht is het ongeveer € 250.000,00 gebleven. Toch heeft het vorige college in de vorige periode gemeend ook de Eendracht op een grote bezuinigingsoperatie in te moeten laten zetten. Dat vond het vorige bestuur onredelijk. Spreker denkt nog steeds dat daar wel argumenten voor zijn. We hebben nu andere meesters en andere regels. bezuinigingsopdracht van de Eendracht nu € 25.000,00 vind spreker echt absurd. Het voornemen van het huidige bestuur om het aantal voorstellingen enorm te reduceren begrijpt spreker gezien de economische crisis. Het kan moeilijk anders. Maar om vervolgens nog steeds te zeggen dat er € 25.000,00 bezuinigd moet worden dat is een moeilijke zaak. Dat betekent dat je de Eendracht minder cultureel laat zijn. Tegelijkertijd wordt gezegd, de Eendracht krijgt toch € 25.000,00 huur van de bibliotheek. Dat is vestzak, broekzak. Is de Eendracht er iets mee opgeschoten? Ze zijn een heleboel ruimte kwijtgeraakt en de bibli-

otheek komt erbij. Nogmaals spreker zegt het te kunnen begrijpen in deze tijd. Hoofdzaak was, dat is bij de golfbaan, de muziekschool, de bibliotheek en bij de Eendracht, in deze economische crisis moeten we zorgen dat de goede dingen die we hebben dat we die houden. Desnoods op een wat lager niveau, desnoods met wat minder geld maar we moeten zorgen dat we houden wat we hebben. Spreker is het al met al eens met het voorstel van B&W. Het synergie onderzoek dat de bibliotheek intrekt bij de Eendracht zou veel synergie opleveren. Spreker zegt dit te hopen maar wat hij ook hoopt is dat voor de Knutselmolen en ook voor de oudere mensen die daar biljarten een goede oplossing gevonden wordt. Hij wenst het nieuwe bestuur van de Eendracht heel veel succes.

De heer Faeles (OPA) zoals gewoonlijk gaat het over geld, daar gaat het altijd over. De Eendracht en de bibliotheek. Spreker heeft een brief ontvangen 26 september 2014, aangaande de bibliotheek in de Eendracht. In de commissie werd een mooie voorlichting gegeven. Er werden door beide instanties mooie plannen goedgekeurd. Dan komt de brief binnen. Spreker zegt daar even over te moeten denken. Men moet in deze tijden praktisch te werk gaan. Ook met verbouwingen. Men moet in eerste instantie kijken naar de functionaliteit van de verbouwingen. Het hoeft geen luxe gebouw te worden. Men komt naar de Eendracht om boeken te lenen en eventueel gezellig samen te zijn. Men kan de keuze maken in afwerking en luxe. In deze tijden is het voorzichtigheidshalve geboden hier aan te denken. Men moet het gebouw functioneel maken maar ook bezuinigen. De fractie heeft twee lijsten met bedragen gezien. Spreker zegt benieuwd te zijn wat de wethouder kiest. Spreker hoopt wel als de verbouwing een feit wordt dan heeft men graag dat het uitgevoerd wordt door lokale bedrijven.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt niet te kiezen voor de korte variant. Dat had hij tot 27 september gewild. Spreker had eigenlijk wil zeggen dat het een goed plan was. In vergelijking met een vorig verhuisplan van de bibliotheek naar kunstlokaal is dit heel goed opgelost. Er komen ruimere openingstijden. Er komen extra huurinkomsten. Toen bereikte spreker de brief waarover OPA ook sprak. Een brief van de directeur van de bibliotheek en daarover heeft spreker graag wat verdere uitleg. B&W schrijft in haar stuk om een gezamenlijk gedragen beeld te krijgen van de manier waarop de bibliotheek in de Eendracht wordt geplaatst is een architect gevraagd om hiervoor de mogelijkheden in beeld te brengen. Een gezamenlijk gedragen beeld. Daarmee komt het totaal uit op € 145.000,00. In de opdracht aan de aannemer is als uitgangspunt opgenomen dat de verbouwingskosten niet boven dat bedrag mogen komen. Wat schetst mijn verbazing, de directeur schrijft, dat naar aanleiding van onder andere ook de commissie vergadering men nu aan de gang is. Er is een nieuw proces ingezet, een bureau heeft een visie gepresenteerd,...enzovoorts. Dat komt overeen met wat in het stuk van B&W staat. Dan staat er deze visie is nog niet vertaald in een benodigd budget. Het bedrag van € 145.000,00 dat nu wordt aangebracht staat als geheel los van het proces dat alle partijen gezamenlijk hebben doorlopen en nog aan het bewandelen zijn. Is hier nu sprake van twee werkelijkheden of heeft het college de regie niet. Spreker vraagt hierin meer duidelijkheid. Wat spreker wel goed vindt en ook de heer Giebels (D66) wees daar al op dat het bestuur van de Eendracht graag een oplossing zou hebben met betrekking tot de lasten ten aanzien van vaste gebruikers die zij inderdaad sinds jaar en dag betalen. De heer Mastenbroek zegt wel blij te zijn dat uit dit stuk blijkt dat er geen lastenverhoging voor de vaste gebruikers komt. Dat is een bestendig beleid en spreker is blij dat het zo blijft. Wat hij jammer vindt en misschien het CDA ook wel, want ook zij willen dat het een theater rol houdt, is dat er geen enkel budget meer gevonden kan worden voor programma-commissie. Dat zou wel gevonden kunnen worden op langere termijn gaat u geld vrij spelen. Het college wil dat geld niet vinden of althans niet voor de programmacommissie vinden. Men moet nu gedwongen inzetten op lokale of regionale zekerheidjes. Spreker is het met de heer Giebels (D66) eens dat er dan geen ruimte meer zal zijn voor experimenteren of het presenteren van niet kosten dekkende alternatieve cultuur uitingen. Jammer en volgens spreker degraderen we daarmee de Eendracht van een theater naar een dorpshuis.

De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt of de PvdA echt vindt dat in deze tijd in onze financiële situatie dat wij als Gemert-Bakel een kleine plaats, met grote plaatsen om ons heen waar allerlei kunstaanbod is, vindt de heer Mastenbroek (PvdA) echt dat Gemert-Bakel nog de locatie is en potentie moet hebben om voor kunst en cultuur een soort onderzoekscentrum te zijn waar van alles mogelijk is en waarbij onze burgers dat moeten financieren.

De heer Mastenbroek (PvdA) Ja dat moet, dat is een van de pijlers waar de PvdA zich op beroept ook in tijden van crisis is cultuur ook ontzettend belangrijk en is het ook ontzettend belangrijk dat met name onze jeugd daaraan kan snuffelen en daarvan kennis kan nemen.

Wethouder Bevers zegt blij te zijn dat er in de gehele raad te horen dat er een positieve sfeer te horen is over de plannen die voor liggen. De wethouder heeft steeds gezegd dat de Eendracht een belangrijk sociaal cultureel centrum voor Gemert is. De grote zaal die voor heel veel activiteiten ingezet kan worden. Het is voor Gemert van belang om daar een goed iets van te houden en dat er veel mensen naar toe gaan die zich daar welkom voelen en voor allerlei culturele activiteiten naar toe gaan. De heer Mastenbroek (PvdA) geeft aan dat er het komend jaar een mooi programma is met onder andere Tim Knol,



Stemp. Er zijn vele mooie theater voorstellingen. Voor elk wat wils. Er leven zelfs ideeën om met de Bunker als er kleine uitvoeringen zijn dat deze in de Bunker plaats kunnen vinden. Waarom zou men dat niet doen? Of omgekeerd als de Bunker een grote voorstelling in de grote zaal kan doen dan kan dat een mooie synergie voor Gemert-Bakel opleveren die hele mooie dingen laat zien. Daar is de Eendracht in het verleden groot mee geworden om het voor nieuwe talenten mogelijk te maken daar te starten en hun gezicht te laten zien. De cijfers zijn belangrijk. Er is een budget beschikbaar van € 145.000,00. Daar zijn een paar vragen over. De wethouder zegt hierover nog contact te hebben gehad met het bestuur van de bibliotheek. Zij hebben die brief geschreven omdat ze in de commissie niet genoemd hebben dat ze zich zorgen maken of het genoemde bedrag haalbaar is. Er is met elkaar afgesproken dat men uitgaat van sober en doelmatig. Het moet een basis zijn waar de bibliotheek mee uit de voeten kan. De grootste posten waren de lichtkoepels en de vloer die aangepast moet worden. Dat waren twee bedragen van circa € 50.000,00. Daar heeft men heel kritisch naar gekeken of dat echt nodig of dat het op een andere manier in te vullen is. Er is met het bestuur afgesproken dat het een basispakket moet zijn waar ze mee uit de voeten kunnen waar iedereen voor de bibliotheek mee kan werken. Mocht het zo zijn dat de aanbesteding meer kost om allerlei moverende redenen dan komt de wethouder bij de raad terug. Het streven is om binnen het genoemde budget te blijven. Via drie offertes wordt gekeken of men het voor dat bedrag geregeld kan krijgen. Een basis moet er zijn en zo is het met elkaar afgesproken. Er is een discussie over de financiering. Volgens de wethouder is daarop een beantwoording gekomen. Ook op de vraag die de heer Vogels (Lokale Realisten) gesteld heeft over de vrijval van middelen. In principe gaan die naar de algemene reserve en vandaar uit kunnen ze weer ingezet worden. Er is voor gekozen om het bedrag ad € 185.000,00 in keer af te schrijven om daarmee de begroting niet te belasten. Ga je dat activeren dan moet er in de begroting ruimte gevonden worden. Daar moeten weer andere maatregelen voor getroffen worden. Er is gekozen in het voorstel en de raad moet daar een besluit over nemen. Dat wordt nu niet besloten, dat komt in de jaarrekening en de begroting van 2014 terug. Als de raad daar iets anders mee wil dan kan men dat kenbaar maken.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt per interruptie dat het wel onderdeel is van het voorliggende besluit.

Wethouder Bevers zegt dat € 185.000,00 in een keer kan worden afgeschreven uit de reserve onderwijs omdat het per 1 januari wordt overgedragen naar het onderwijs. Er zijn voldoende middelen om dat in een keer uit dat potje te kunnen betalen. Of dat voldoende is naar het onderwijs toe dat is een andere discussie maar daarvoor komt het college graag bij de raad terug.

Mevrouw Relou (CDA) zegt dat, dat haar vraag was. Wat heeft het voor gevolgen voor schoolgebouwen en andere MFA's.

Wethouder Bevers zegt dat er een meerjaren onderhoudsplan is in het kader van de MFA's en de scholen. Zij zien er picobello uit. Het college gaat in gesprek met het onderwijs om te kijken waar eventueel een paar knelpunten zitten. Het college komt dan met een voorstel terug naar de raad. Met de informatie die we nu hebben en het budget wat nu beschikbaar is kunnen we dat voldoende in een keer afschrijven zodat we de begroting de komende jaren niet met een bepaald bedrag belasten. Dat is de reden geweest om te doen wat we nu voorstellen. De communicatie met de gebruikers is een heel belangrijk punt. Er is aangedrongen op een regulier gebruikersoverleg. Dat is nu ingeregeld waarin het bestuur van de Eendracht met de gebruikers aan de voorkant plannen bespreekt en kijkt hoe men samen de synergie over allerlei zaken kan regelen. Dat is een positieve ontwikkeling die zich verder in moet regelen. De wethouder hoort van de gebruikers dat zij daar positieve ervaringen mee hebben. Het bestuur van de Eendracht pakt het ook op. Het college gaat regelmatig in gesprek met het bestuur van de Eendracht maar ook met de gebruikers. Er wordt voor iedereen een passende oplossing gezocht. Er komt niemand in de kou te staan maar er zullen wel een paar dingen veranderen. Veranderen is onzekerheid en dat is soms lastig. Spreker zegt te begrijpen dat het soms vervelend is maar er komen goede oplossingen voor iedereen. We doen recht aan de biljartvereniging en de Knutselmolen maar aan de andere gebruikers waar de wethouder veel verwachtingen heeft ook met de omroep, de Bunker dat het een heel mooi concept wordt met de bibliotheek in de aula. De Eendracht raakt geen 440 m<sup>2</sup> kwijt maar de ruimte wordt meer multifunctioneel gebruikt. De rekken kunnen verzet worden dus als er carnavalsavonden zijn in de foyer dan kunnen deze vervoerd worden naar een ruimte waar ze kunnen staan zodat het ook voor andere dingen gebruikt kan worden. De multifunctionaliteit van zo'n ruimte is enorm belangrijk, anders gaat het niet lukken. Op die manier probeert men dat in te vullen. De wethouder is positief gestemd dat dit voor Gemert een heel mooi concept is wat zich de komende jaren nog verder zal ontwikkelen.

Mevrouw Relou (CDA) zegt te willen reageren op de discussie uit de eerste termijn tussen de heer Mastenbroek (PvdA) en de heer Vogels (Lokale Realisten). De heer Mastenbroek (PvdA) noemde het CDA als degene die het theater wilde behouden. Spreekster hoort dat ook bij andere partijen terug. We willen dat heel graag maar het moet wel op een financieel gezonde manier kunnen. Het biedt ook weer kansen

zeker voor onze eigen inwoners en de jeugd om daar in het theater te kunnen presenteren. Het CDA vindt dat een goede mogelijkheid.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt het over te nemen van collega Mevrouw Methorst-van Kessel omdat het nu alleen nog om het geld gaat. Richting de heer Giebels (D66) wil spreker positief reageren. De heer Giebels (D66) had het over een verstopte subsidie die er in zit want bepaalde gebruikers maken gebruik van de Eendracht en de Eendracht draagt de kosten en de gebruikers zitten daar om niet, plat gezegd. Wat dan volgt is een verkapte soort subsidie en dat is juist voor de Lokale Realisten in verleden aanleiding geweest om te zeggen dat men het inzichtelijk zou maken. Dan is te zien wat iedereen kost het zou vestzak broekzak zijn qua kosten betreft. Je moet dan de ene vereniging subsidie geven en dat vervolgens betalen aan de Eendracht maar dat maakt wel helder wat alles kost. Nu is het verstopt en dat betekent ook in positieve of negatieve zin op het moment dat wordt ingegrepen op subsidies dat er niet x partijen buiten schot blijven omdat die toevallig een verstopte subsidie hebben c.q. om niet ergens zitten. Voor helderheid zou spreker het ondersteunen om die dingen in beeld te krijgen. Wellicht is het mogelijk om daar in een volgende commissie op terug te komen. De fractie Lokale Realisten gaat akkoord met het voorstel maar niet met het dekkingsvoorstel. We zijn financieel in de problemen gekomen door deze handelwijze. Door buiten de begroting om allerlei investeringen te doen die men in één keer afboekte van reserves. Zo is de pot opgeteerd en toen de begroting tegen ging vallen waren we er niet meer. De fractie van spreker vindt door het samengaan van bibliotheek en Eendracht treden er op termijn voordelen op. Die voordelen zitten verwerkt in de komende begroting die we gaan krijgen. Nu wordt gedaan wat men vroeger deed, het nadeel, de investering die nodig is om dit te bereiken die pakken we in keer van onze reserves af die overigens negatief zijn, maar we denken dat er straks een vrijval komt en die pakken we nu in één keer in. Dat is een slecht teken, men valt dan terug op oude gewoonten. Dat moet men niet doen. Als dit zo blijft zullen de Lokale Realisten hun steun onthouden aan het dekkingsvoorstel. De fractie is het volledig eens met het voorstel maar het dekkingsvoorstel kan men niet steunen.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) vraagt aan de heer Vogels (Lokale Realisten) waar hij de dekking dan denkt te kunnen halen. Hoe kan dit dan wel gemaakt worden. De Dorpspartij ziet geen andere mogelijkheid.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat op het moment dat zijn systematiek wordt gevolgd dan hoeft men geen dekking te vinden want die zit dan in de meerjarenbegroting die in oktober wordt vastgesteld.

De heer Giebels (D66) zegt dat de weg van de heer Vogels (Lokale Realisten) de juiste weg is. Toen spreker de financiële dekking van het voorstel waarvan hij gezegd heeft ik wens het nieuwe bestuur van de Eendracht heel veel succes. De bibliotheek gaat er vooral op vooruit niet zo zeer de Eendracht. Toen spreker de financiële dekking zag moest hij denken aan papiertjes, elastiekjes en plakband. Geen gedegen voorstel. De juiste manier van dit soort dekking is aangegeven door de heer Vogels (Lokale Realisten). We moeten daar heel goed op letten. Hij noemt het al fouten. Spreker heeft in de laatste periodes niet in de gemeenteraad gezeten maar men moet geen oude fouten herhalen. Daar heeft de heer Vogels (Lokale Realisten) helemaal gelijk in.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt ten aanzien van de dekking dat hij niet zo snel kan overzien hoe het dan anders zou zijn. Als we dat in de begroting zouden doen hoe zou dat er precies uitzien. Men kan geen nieuw besluit nemen zonder daar dekking aan toe te kennen. Spreker denkt even aan wat wijsheid is. Zou het kunnen dat we dit zo aannemen dat we met het college de afspraak maken, binnen nu en twee maanden volgt de begrotingsbehandeling voor komend jaar.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Het college schrijft zelf dat het een investering is. De kosten van investering ga je nemen in het jaar van ingebruikname. Als de verbouwing de komende maanden plaatsvindt en in 2015 wordt opgeleverd dan is dat het moment waarop de kapitaallast, dus de afschrijving en de rentelast in de begroting gaat opnemen. Dat doen we in november of december als we de begroting voor 2015 vaststellen. We kunnen dit nu besluiten en dekking zit gewoon in de meerjarenbegroting.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat wel te willen zien wat dat op de begrotingen in meerjaren perspectief betekent. Als we dit voorlopig zo vast stellen en het college doet zijn best om dit inzichtelijk te maken wat op de tweede manier zou zijn dan kunnen we dat binnen nu en twee maanden aanpassen want dan zijn de begrotingsbehandelingen.

Wethouder Bevers zegt dat is gekeken naar wat op termijn het beste en het meest haalbare is. Dit voorstel is omdat de onderwijs onderhoudsreserve vervalt na 1 januari. Dat is niet meer nodig omdat het wordt overgedragen naar het onderwijs. Dat valt dan vrij. Dan gaat het naar de algemene reserve daar heeft de heer Vogels (Lokale Realisten) gelijk in. Het kan dan in één keer worden afgeschreven en in de jaren daarna heb je daar geen last van in de begroting. Je kunt er ook voor kiezen het bedrag te activeren, neemt een bedrag op en schrijft het in 25 jaar af. Dan staat er 25 jaar een bedrag in de begroting van de verbouwing. Als dat de wens is van de raad dan kan het college daartoe een voorstel maken en dan kan men ook laten zien wat daar de gevolgen van zijn. Het kan meegenomen worden in de begroting van 2015 als we met elkaar kunnen afspreken dat we wel aan de slag kunnen anders wordt er een probleem

gecreëerd. In de techniek kan het op die manier wel uitgewerkt worden. Op 16 oktober kan men misschien verder uitgewerkt hebben wat de voor en nadelen van de varianten zijn en dit bespreken in de commissie. Met de begrotingsbeschuwing kan dat geregeld worden. Het is het belangrijkste dat men nu verder kan want dat is essentieel ook voor de Eendracht.

De voorzitter stelt voor om nu tot besluitvorming te komen zodat men volgende keer niet de hele discussie over hoeft te doen. Op hoofdlijnen is men het eens. De voorzitter vat het als volgt samen. In het voorstel staan zes punten genoemd. Met de eerste vijf punten is iedereen het eens. Bij punt 6, de dekking, zit het verschil. Er wordt niet bestreden dat men gaat beginnen. Juist het ene voorstel wat gaat over de techniek van de dekking wordt in de commissie teruggebracht en besproken maar het kan geen gevolg hebben voor het besluit wat nu genomen wordt. Als de raad daarmee uit de voeten kan dan heeft men nu een besluit. De raad neemt een besluit waarbij punt 1 tot en met 5 geaccordeerd zijn en waarbij punt 6, de dekking een vervolg op zo kort mogelijke termijn plaatsvindt, zonder dat de eerste 5 punten opnieuw ter discussie komen.

### **De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

#### 16. Bijdrage legeskosten en onderhoudsbijdrage Molen de Volksvriend.

Mevrouw Smits-Overbeek (CDA) Molen de Volksvriend is al jaren een doorn in het oog voor de omgeving. Gelukkig heeft de molenstichting zich hierover ontfemd. Door er minimaal in te investeren is verdere aftakeling voorkomen en is de veiligheid geborgd. Toen bestemmingsplanmatig alles was geregeld is men gaan denken over restauratie. Het bestuur van de stichting bestaat uit vrijwilligers die kennis van zaken hebben. Zij gaan de molen beheren die eigendom blijft van de gemeente. De begroting voor de restauratie is € 686.000,00 inclusief de € 23.000,00 legeskosten. Reguliere subsidies zal volgens begroting de meeste kosten dekken. Er blijft een post van ongeveer € 85.000,-- over waar de vrijwilligers sponsoren voor moeten zoeken. De gemeente wordt gevraagd om als bijdrage de legeskosten te vergoeden. Als CDA kan men dit goedkeuren om ook aan de potentiële sponsoren en vrijwilligers te laten zien dat we het een geweldig plan vinden om de molen te restaureren. Na restauratie zal de molen moeten draaien en onderhouden worden om als Rijksmonument te kunnen bijdragen aan de ontwikkeling van toerisme in onze gemeente. Evenals de 3 andere molens in onze gemeente waarover in het verleden al afspraken zijn gemaakt voor het onderhoud zullen de jaarlijkse kosten van ruim € 18.000,-- per molen nodig zijn. Ook hiermee kan het CDA instemmen. Het CDA wenst de vrijwilligers veel succes met het werven van de resterende middelen en veel vreugde met de restauratie die hopelijk spoedig kan beginnen zodat Gemert-Bakel er een blikvanger bij heeft als men vanaf de rondweg Gemert binnen komt.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) Tijdens de commissie vergadering in september is er door de molenstichting een vurig betoog gehouden over het opknappen van de Volksvriend. Namens de fractie van de Lokale Realisten mag spreker hiervoor de waardering uitspreken. Het is goed te zien dat vrijwilligers zo gemotiveerd en bereid zijn om het erfgoed wat er in Gemert is te kunnen beschermen op deze manier. Ook is het bewonderenswaardig dat er zoveel geld verzameld kan worden voor het opknappen. Een bedrag van € 686.000,00 is al genoemd. Wel komt daar jaarlijks een bedrag van € 18.000,00 bij voor het onderhoud. Structureel is dat in onze begroting voor 2015 al opgenomen. Voor 2014 wordt nog een aanslag gedaan van € 18.000,00 op onze begroting. De legeskosten zijn budgettair neutraal. Het bedrag van € 18.000,00 is niet budget neutraal. Volgens de bijsloten nota is daarvoor dekking gevonden door een correctie op de zero budgettering. Zero budgettering betekent dat € 18.000,00 zou kunnen worden betaald uit een overschot van een ander potje. Maar zonder daar een dekking voor te noemen lijkt spreker dat niet mogelijk. Er moet wel een potje voor worden toegekend. Er zit geen begrotingswijziging bij het stuk. Het is prettig om van de wethouder te horen over welk potje men hier spreekt. Binnen de fractie Lokale Realisten is een hevige discussie gevoerd over deze kosten. Onderhoudskosten die men nu al bij gaat dragen. De molen is pas in 2016 klaar en toch gaat men nu al onderhoudsbijdragen vergoeden. Het is een soort vorm van verkapte subsidie. Als dat over 2014, 2015 en 2016 gerekend wordt is dat al bijna € 60.000,00 en dat in een tijd dat de gemeente diep in de schulden zit. Als ???? partij zou men deze keuze nooit maken. Gezien het gelopen voortraject gaat men de koektrommel voor de molenstichting niet dicht doen. De fractie wil wel aangeven dat we als gemeente namens alle inwoners van Gemert-Bakel een bedrag ter beschikking stellen. De fractie wil met alle respect voor de molenstichting van deze gelegenheid gebruik maken om hier een stukje bewustwording te creëren. Zoals spreker in de commissievergadering beluisterd heeft zullen de andere fracties ook wel instemmen. De fractie wil akkoord gaan met het voorstel maar wel van de gelegenheid gebruik maken om college en raad een boodschap mee te geven met aanvragen waarmee zulk gemeenschapsgeld gemoeid is toch terughoudend te zijn. We geven graag geld uit aan initiatieven. Het is gemakkelijk om te doen en het is prettig om geld uit te geven waar andere mensen iets leuks mee kunnen doen. Van de andere kant moeten we ook zo professioneel zijn om elders geld binnen te halen. Daar laten we wel eens wat zaakjes liggen. Spreker noemt

hier de toeristenbelasting en de achterstallige huur van woonwagenbewoners. Laten we daar ook kritisch op zijn. Laten we niet alleen ons geld uitgeven maar er ook wat harder aan trekken om het geld weer binnen te krijgen. Spreker wil ook een boodschap meegeven dat we ervoor waken dat niet over een paar jaar de molenstichting of welke andere partij dan ook op de stoep staat om alsnog geld te vragen omdat de begroting niet klopte of het bedrag waarvoor de molen opgeknapt wordt toch een te zwaar blok aan het been is ofwel een molensteen blijkt te worden. Spreker wil graag een antwoord van de wethouder op zijn eerder gestelde vraag.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt blij te zijn dat de gemeente moleneigenaar is geworden voor een heel luttel bedrag. De fractie is blij dat de stichting het beheer over wil nemen. Het is geen kleine taak. Hij zegt meteen te willen inhaken op de woorden van de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten). Wanneer heb je een onderhoudsbijdrage nodig? Op het moment dat de molen klaar is. Men heeft nodig aan gelden in totaal € 800.000,00. Dat is veel geld en de verwachting is dat men dat toch wel bij elkaar krijgt. Niemand kan exact zeggen in welk jaar dat geld er is. Ook kan niemand exact zeggen hoelang de restauratie duurt. De gemeente zou dan nu al onderhoudsgelden ter beschikking stellen. Dat lijkt de Dorpspartij een beetje vroeg. Onderhoud gaat lopen op het moment dat de restauratie klaar is. Als men daar klip en klaar, heel duidelijk in is naar iedereen dan hoeft men daarover niet te discussiëren. De fractie heeft dat ook in een amendement weg gezet. Het volgende punt zijn de legesgelden ad € 23.000,00. De fractie heeft daar in wezen wel moeite mee. Het college geeft ook aan dat het een precedent werking kan geven. Het is naar andere verenigingen/stichtingen niet uit te leggen. In totaal heeft men 8 ton nodig. Als je dat kunt realiseren dan kun je de laatste € 23.000,00 ook realiseren. Wellicht haalt men het uit een aanbestedingsvoordeel. Aannemers zijn nog steeds blij als ze werk hebben. Ook dat heeft de fractie weggezet in een amendement. Spreker zegt dit te zullen voorlezen. Overwegende dat, subsidies en fondsen ter hoogte van € 800.000,00 nog niet zijn toegekend. Er een precedent werking uit kan gaan van de tegemoetkoming in de legeskosten aan de molenstichting besluit de toekenning van de jaarlijkse bijdrage in de onderhoudskosten plaats vindt nadat de restauratie gereed is gekomen. De legeskosten van € 23.010,00 in rekening worden gebracht bij de molenstichting en betaald worden uit subsidies en fondsenwerving.

De heer Giebels (D66) Monumenten hebben een belangrijke plaats in Gemert en ook voor D66. Jarenlang is dit een afschuwelijk iets geweest. Als men er in slaagt om er iets moois van te maken dan is dat een hele goede zaak. Spreker wil zich op dit moment beperken tot het beslispunt en dat is ten behoeve van restauratie en onderhoud van rijksmonument molen De Volksvriend: een jaarlijkse onderhoudsbijdrage van € 18.267,35 en een eenmalige bijdrage van € 23.010,00 voor legeskosten toe te kennen aan Molenstichting Gemert-Bakel. Spreker zegt het zo gek nog niet te vinden wat de Dorpspartij voorstelt. Hij zegt het daar even bij te willen laten.

De heer Faeles (OPA) Het is een mooie gedachte om dit op te knappen en te laten draaien voor de mensen in Gemert-Bakel en ook voor toeristen een blikvanger. In de commissie is er door verschillende partijen positief gereageerd op het voorstel van de molenstichting. We hebben dan vier molens. We hebben maar één molenstichting. Spreker denkt dat de onderhoudskosten net als de heer Coopmans (Dorpspartij) heeft gezegd pas op tafel komen als de molen kant en klaar is. Als er onderhoud nodig is, ook dat nog.

De heer Mastenbroek (PvdA) Een molen waar een eigenaar in het verleden niet bepaald verantwoordelijk mee is omgesprongen hoeft wat ons betreft niet met het geld van onze burgers gered te worden. De PvdA is daar altijd heel helder in geweest, ook toen er nog sprake was van misschien het verplaatsen van de Volksvriend. We hebben drie perfecte molens in Gemert en dat is wat de fractie van spreker betreft genoeg. Ook in dit voorstel zou uiteindelijk onze begroting weer structureel belast worden met € 18.000,-- Die zouden we ook kunnen gebruiken om de reserves sneller aangevuld te krijgen dus als herstelplan van ons vermogen. Omdat de fractie van spreker hier tegen is, is men uiteraard ook tegen de leges. Er is een amendement en er staat iets over precedent werking. De heer Mastenbroek zegt iets over de precedentwerking te willen zeggen. Men kan zeggen het is een precedent in de zin van het is een vereniging die nu niet genoeg geld heeft om dat te doen. Men kan het ook beschouwen in de zin van, en dan gaat spreker er even van uit dat de raad in haar wijsheid in meerderheid voor dit voorstel zal zijn, dat er ook een club mensen is gevraagd om iets voor de gemeenschap te doen. Eigenlijk zou spreker het interessant vinden om dat te vergelijken en zou hij de vraag willen stellen aan het college wat er gedaan is toen de sporthal in Bakel is gebouwd. Dat zou voor spreker veel meer bij de precedent aansluiten. Het is een groep mensen die iets voor de gemeente doen en hebben zij toen wel of geen leges betaald.

Wethouder Van Extel-van Katwijk de gemeente heeft de molen in erfpacht gegeven aan de Molenstichting voor € 1,00. De molen is van de gemeente en is een Rijksmonument. De gemeente heeft de Molenstichting bereid gevonden om de molen te gaan opknappen. Het blijft de molen van de gemeente en de gemeente is verantwoordelijk voor het in stand houden van een Rijksmonument. Als men als gemeente bij een fonds een aanvraag had gedaan voor subsidies dan hadden wij nooit de bedragen die nu in het vooruitzicht zijn gesteld kunnen krijgen. Dat kunnen alleen maar particulieren en stichtingen. We hebben

hier te maken met een stichting die zijn nek uitsteekt en daardoor kunnen ze zoveel subsidies krijgen om de molen ook weer te maken zoals die is. Zij hebben nu al kosten gemaakt om die molen te conserveren. Dat is een soort onderhoud wat men heeft. Zij hebben dus al onderhoud gepleegd om die molen veilig te maken en geconserveerd tot de tijd dat hij onderhouden kan worden. Kijkend naar de precedent werking, men heeft niet zoveel Rijksmonumenten in de gemeente. Tot twee of drie jaar geleden was het zelfs zo dat een Rijksmonument geen leges hoefde te betalen. We praten over molen die in eigendom van de gemeente is en waar men als tegemoetkoming het niet betalen van de leges voor wil gebruiken om ook te laten zien aan fondsen zoals de Hollandse Molen, dat men als gemeente daar ook in wil investeren. Als je het bekijkt ten opzichte van het gehele bedrag is het maar een klein deel. De wethouder denkt dat men niet kan spreken over precedent werking omdat men hier te maken heeft met een Rijksmonument. Het lijkt de wethouder verstandiger om de jaarlijkse bijdrage vanaf 2014 in te laten gaan omdat er nu ook al onderhoudskosten aan de molen zijn. De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) vraagt waar de kosten vandaan komen. Het FCL duidt op de totale post middelen die ontstaat door zero budgettering. De wethouder snapt dat de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) wil weten welke kosten soorten het zijn maar dat antwoord heeft zij niet voor handen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat zijn fractie wel begrijpt wat er staat. Er staat eigenlijk dat de einduitkomst van zero budgettering is wat we aan het einde van het jaar overhouden. Dat is geen dekking. We stellen volgend jaar vast wat er over is. Je kunt dat niet als dekking geven. Je zou dan voor de gehele begroting kunnen opgeven dat het gedekt wordt door wat er binnenkomt. Spreker wil een overweging meegeven en misschien moet men even kort schorsen. Als het eerste onderdeel van het amendement breed wordt gedeeld dan is dekking niet meer aan de orde.

Mevrouw Smits-Overbeek (CDA) zegt mee te willen gaan in het amendement voor wat betreft de onderhoudskosten vanaf 2015 mee te nemen in de begroting. Men houdt vast aan de legeskosten zoals in het voorstel is verwoord.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt daarmee te kunnen instemmen.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt als je een meerderheid ziet liggen dat je deze moet pakken. De jaarlijkse bijdrage vanaf 2015, de legeskosten laat de fractie vallen. Er is dan een meerderheid. Spreker zegt te willen aangeven dat de wethouder zichzelf een beetje tegensprekt in haar betoog. De kanttekening die ze er zelf ingezet heeft is dat er een precedent werking kan zijn. Hier vertelt zij waarom er geen precedent werking is.

De heer Giebels (D66) zegt begrepen te hebben dat het tweede deel van het amendement van de Dorpspartij grotendeels gesteund wordt. D66 steunt dat ook.

De voorzitter concludeert dat er inzake dit agendapunt een geamendeerd besluit is. De onderhoudsbijdrage gaat per 2015 in. Voor het overige blijft het voorstel gehandhaafd. Alle fracties stemmen voor het voorstel met uitzondering van de fractie PvdA.

## **De raad besluit hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.**

### 17. Begroting 2014 – 2015 Peel 6.1

De heer Verkampen (CDA) zegt het een en ander te hebben voorbereid maar het kort te willen houden gezien de tijd. De situatie is zo dat Peel 6.1 van start is gegaan. De fractie heeft er vertrouwen in dat het goed komt. De zienswijze die het college gegeven heeft kan de fractie volledig onderstrepen. We willen alleen nog een stok meer geven om echt te zorgen dat men daadwerkelijk de doelstelling die alle gemeenten hebben om te bezuinigen ook in de volgende fase gaan uitvoeren. Dat is de reden dat het CDA een amendement heeft. De heer Verkampen leest het voor. Amendement begroting Peel 6.1 De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 2 oktober 2014 overwegende dat:

- Het doel van de uitvoeringsorganisatie Peel 6.1 is om in samenwerking met de 6 peelmunicipaliteiten te komen tot minder kosten, minder kwetsbaarheid en mee kwaliteit.
- Deze doelstelling tot uiting moet komen in de begroting 2014 – 2015 en in elk geval op deze begroting door de gemeenteraad van Gemert-Bakel uitgebrachte zienswijze.

Besluit: In de zienswijze op begroting Peel 6.1 als **voorwaarde** tot goedkeuring van de begroting op te nemen dat een concrete taakstelling voor bezuiniging wordt opgenomen in de begroting voor de periode 2015-2018.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) zegt omwille van de tijd ook in te stemmen met dien verstande dat het amendement van het CDA hierin wordt opgenomen.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) Lokaal doen wat lokaal kan en alleen opschalen naar de Peelregio als dat nodig is. We hebben geen behoefte aan een log gedrocht, door sommigen ook wel Helmonds Koninkrijk genoemd. U begrijpt uit het kort betoog dat de Dorpspartij een uiterst kritische houding heeft en graag de luis in de pels is. De fractie steunt het amendement.

De heer Giebels (D66) steunt het amendement.

De heer Faeles (OPA) steunt het amendement.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt ervoor te zorgen dat het unaniem is.

**De raad besluit hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.**

**18. Vaststellen zienswijze ontwerp Regionaal Veiligheidsplan Oost-Brabant 2015-2018.**

De voorzitter merkt op dat de brief waarover gesproken is vanavond op tafel lag. Met name de brief van de zijde van de politie met de ruimte in het beleidsplan zoals het nu ter vaststelling voorligt.

De heer van den Elsen (CDA) zegt het omwille van de tijd kort te houden. De fractie is blij dat er twee weken geleden een verhelderende informatie bijeenkomst is gehouden over het regionaal veiligheidsplan. De fractie wil een paar voorbeeldjes uitlichten van waar er meer flexibiliteit moet zijn wat het college ook in haar zienswijze schrijft. Bijvoorbeeld vandalisme. Iedereen kent het beeld van verdwenen of meege-nomen verkeersborden zoals eind juni in Milheeze. Geluidsoverlast van uitgaanspubliek dat is regelmatig te doen op het bovenste deel van de St. Annastraat en de Lodderdijk. Ook het veiligheidsgevoel van mensen. De politie zou er moeten zijn wanneer die nodig is. Mensen moeten niet het idee hebben dat ze er alleen maar zijn om bonnen uit te schrijven. Het college schrijft in haar zienswijze dat de nadruk meer moet liggen op de inzet van de politie. De fractie kan zich daar achter scharen. Tijdens de informatiebijeenkomst bleek dat we één van de drie gemeenten zijn die problemen hebben met het stuk wat voor ligt. De vraag aan de burgemeester is of hij contact op wil nemen met de andere twee gemeenten om te kijken hoe zij hierin staan en of een en ander wellicht nog iets scherper weergegeven kan worden.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt dat men al meerdere malen het licht heeft laten schijnen over zienswijzen. Er is al meerdere keren de opmerking gemaakt dat we misschien niet voldoende kritisch zijn daarin. Gelukkig is er nu wel een zienswijze opgesteld. Dat was ook nodig. De fractie vindt wel dat er een aantal zaken wat essentiëler benoemd moeten worden. Een regel als: "Wij gaan er van uit dat er voldoende flexibiliteit in het plan behouden blijft waardoor eventuele prioriteiten uit de lokale veiligheidsplannen welke nu niet zijn opgenomen als nog prioriteit krijgen. " Wat zijn die prioriteiten dan? Als de schrijver van het veiligheidsplan geen voeding krijgt van de gemeenten van wat hij dan wel moet schrijven dan is het niet echt een inhoudelijk diepgaand plan. Dat leidt tot een vage uitvoering waar men niet op zit te wachten want het om veiligheid van onze burgers. Een ander voorbeeld is dat in de laatste alinea gesteld wordt dat de tekst voor meerdere uitleg vatbaar is. Als dit zo is geef dan aan wat we als gemeente Gemert-Bakel wel willen. Niet de afwachtende houding. Afsluiten met de zin: "Wij vertrouwen er op dat bij het vaststellen van het definitieve regionale veiligheidsplan 2015-2018 onze reactie in overweging wordt genomen." Dat is een nietszeggend verhaal. Dit zijn de woorden van spreker niet die van de fractie. Spreker zou een afsluiting in de trant van: "Zonder aanpassing van onze opmerking kunnen wij niet instemmen met het plan." Dat zou van meer lef getuigen. De fractie gaat hiervoor geen amendement indienen maar men zou het prettig vinden als de burgemeester de fractie zou beloven dat hij het iets strakker wegzet dan nu het geval is.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt de kritische houding die woorden van de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) uitdrukten te ondersteunen omdat we vinden dat de mensen die hier in onze lokale posten voor de veiligheid zorgen en de veiligheid borgen en daarbij ook steeds veel vrijwilligers toch soms hun leven wagen voor de veiligheid van anderen dat we hen moeten blijven supporten en niet te kort mogen doen maar juist moeten ondersteunen. Daarin past ons inziens een kritische houding richting veiligheidsregio. Ben ook hier maar de luis in de pels.

De heer Giebels (D66) zegt dat het voldoende is besproken in de voorlichtingsbijeenkomst. Spreker zegt er niets aan toe te voegen behalve dat het taalgebruik een beetje wollig is. De fractie is akkoord met het voorstel.

De heer Faeles (OPA) Veiligheid is een groot goed voor onze mensen. Niet alleen in Gemert maar ook landelijk. De meeste gemeenten werken mee aan het veiligheidsplan. Spreker heeft begrepen dat in eerste instantie drie gemeenten tegensputterden. Dat is teruggebracht tot één en die ene is Gemert-Bakel. Spreker zegt een vraag te hebben aan de burgemeester. Hij heeft uit de media vernomen dat er landelijk 3000 agenten ontslagen worden. Heeft dat ook invloed op gemeente Gemert-Bakel.

De heer Mastenbroek (PvdA) spreker zegt het in de commissie al uitgebreid over de kwaliteit van het plan gesproken te hebben. De PvdA vindt het ook wollig en bureaucratisch. Spreker heeft daar ook een algemene opmerking gemaakt over hoe zijn fractie denkt over de kwaliteit van de bestuurders. Hij zegt daar verder niet op terug te komen. Spreker heeft gemerkt dat de loco burgemeester goed geluisterd heeft tijdens die vergadering. De PvdA zal het met dit moeten doen maar men had het net als de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) graag wat scherper gezien.

De heer van den Elsen (CDA) Het CDA steunt ook de scherpe bewoordingen die de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) voorstelt.

De voorzitter zegt als portefeuillehouder de beantwoording te doen. Hij zegt eerst een klein misverstand te willen wegnemen omdat we het hier hebben over het regionale veiligheidsplan wat voorligt. Daar waar twee keer gesproken is van de drie gemeenten dat betreft het brandweergedeelte waar Gemert-Bakel met Oirschot en Best een andere richting heeft gekozen. Binnenkort komt hij hierop terug wat daar de stand van zaken is. Hier draait het om iets anders wat ook het wollige taalgebruik verklaard. Wat voorligt is een stuk wat van de eenheid van politie Brabant Oost is. Het is het eerste stuk nadat de nationale politie gevormd is. Dat betekent dat je des te alerter moet zijn dat je als gemeente daar in goed je zeggenschap kunt hebben. Het regionale beleidsplan moet een afgeleide zijn van de integrale veiligheidsplannen die we zelf vaststellen. We hebben een integraal veiligheidsplan. Dat is concreter dan dit plan. Spreker zegt hoe minder concreet dit plan is hoe meer ruimte we hebben om ons eigen plan nog concreter te maken zodat we ook een beroep kunnen doen op de capaciteit die vanuit de regio beschikbaar gesteld wordt. Er is een lokaal veiligheidsplan voor de eigen gemeente net zoals de buurgemeenten dat ook hebben. Met de 6 peelgemeenten zijn we in overleg gegaan om te komen tot de vraag in hoeverre of je onderdelen van je eigen integraal veiligheidsplan met de 6 peelgemeenten tot één plan kunt maken. Dan sta je sterker ten opzichte van dit plan. Dan heb je meer inbreng in de capaciteit van de regionale politie. Dat plan is nog niet klaar. Daarom is juist vanuit de 6 peelgemeenten gezegd omdat het plan nog niet klaar is wat we aan het maken zijn gaan wij ervan uit dat er ruimte zit in dit regionale veiligheidsplan Oost Brabant voor alle 41 gemeenten zodat wij onze prioriteiten die we gaan formuleren dat daar capaciteit voor is. In de brief die bij de stukken is aangetroffen is dat gezegd. Dat in ieder geval die ruimte er is en blijft. Of dat voldoende is? Die discussie gaat nu volgen. De portefeuillehouder zegt er van uit te gaan dat het meer dan voldoende is en met de opmerking van de raad is hij daar alleen maar in gesterkt.

De heer van den Elsen (CDA) zegt de brief waarover de voorzitter sprak niet te hebben aangetroffen.

De voorzitter zegt dat hem was verteld dat de brief uitgereikt zou zijn. Dat was een van punten die uit de commissie voort kwam. Er is gezegd we kunnen met dit regionale veiligheidsplan moeilijk instemmen als van politie zijde niet kenbaar wordt gemaakt dat er ruimte is voor de eigen prioriteiten. Er is op 22 september een overleg geweest met de politie naar aanleiding van de commissie behandeling. De voorzitter heeft vandaag voor het eerst de brief gezien. Het antwoord op het gevoerde gesprek en dat is het antwoord op de vraag die vanuit de commissie behandeling is voortgekomen. Er is ruimte voor de lokale prioriteiten. Dat was het essentiële van de opmerking vanuit de commissie. Het staat zo geschreven, het staat al in het plan maar ook de prioriteiten die genoemd zijn in het beleidsplan. Daarnaast is er uiteraard ruimte voor onderwerpen die lokaal van belang worden geacht. De ruimte hebben we mits er geen 3000 agenten ontslagen worden. De voorzitter concludeert dat de raad instemt met de zienswijze zoals geformuleerd in het voorstel met betrekking tot het regionaal veiligheidsplan van de politie. Spreker hoopt er de komende tijd concretisering aan te kunnen geven. In het najaar is er een bijeenkomst van uw raad bij de politie. Dan kan dit verdere concretisering krijgen.

**De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.**

18. Sluiting.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus vastgesteld in openbare vergadering van de raad van de gemeente Gemert-Bakel gehouden op 6 november 2014.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,