

GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN: Raadsvergadering 6 november 2014

NOTULEN van de vergadering van de gemeenteraad Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 6 november 2014 te 20.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: drs. J. van Zomeren.
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
dr. H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
A. Relou (CDA)
J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Afwezig:

I. van Dijk (CDA)
A. Coopmans (Dorpspartij)

Mede aanwezig:

Wethouders:

J.M.A. Bevers
A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeente-secretaris
A.A.T.G. Jansen MBA

1. Mogelijkheid tot inspreken.

2. Opening en vaststelling van de agenda.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en opent de vergadering met een moment van stilte. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij deelt mede dat er enkele zaken met betrekking tot de agenda nagezonden zijn aan de raad. De voorzitter stelt de agenda vast. Er is bericht van verhuur ontvangen van mevrouw van Dijk (CDA) en de heer Coopmans (Dorpspartij). Door loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde begint bij mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij).

3. Vragenrecht raadsleden.

De voorzitter vertelt dat er drie aanmeldingen zijn voor het vragenrecht, te weten van de heer Meulenmeesters (CDA), de heer Janszen (CDA) en de heer Bankers (Lokale Realisten).

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt enkele vragen te hebben in verband met de brand in een loods aan de Pandelaarse Kampen op 26 oktober jongstleden. Zoals bekend woont spreker daar in de buurt. Er was een brandmelding door een passant om ongeveer 18.45 uur. De brandweer is met groot materieel uitgerukt. Door de drukte in de straat werd de aandacht van spreker getrokken en is hij om circa 19.10 uur naar de brand gelopen. Onderweg kwam spreker een brandweerman tegen die omstanders vroeg of men wist waar de waterput lag. Spreker heeft hem toen gezegd dat voor zover hem bekend in de straat geen waterput zit. Hij wist dit omdat er na een woningbrand in 2009 er ook gezocht is naar een waterput. Deze is toen ook niet gevonden. Ook toen is er nadien met de buurt contact geweest en toegezegd dat er aan gewerkt zou worden. Omstreeks 19.35 uur is er extra water aangevoerd met de brandweerwagen uit Uden. Dus 50 minuten na de melding kon men adequaat blussen. Spreker vraagt waarom er geen water is gebruikt uit de waterloop De Rips die ongeveer 150 meter van de brandplek ligt? Is het niet bekend bij brandweermensen waar de waterputten liggen? Met de hedendaagse techniek zou dat geen probleem moeten zijn. Vooral in de avonduren is het moeilijk zoeken. Wie is er verantwoordelijk voor dat er overal voldoende bluswater voorhanden is in onze gemeente?

De voorzitter zegt dat deze vraag het college ook al heeft bereikt. Naar aanleiding van de eerdere brand in 2009 is er in 2010 een overzicht gemaakt van waar de waterputten zitten. Anders gezegd, waar wel of geen bluswater voorziening is. Bij een aantal situaties is gezegd, als de bluswater voorziening slecht is kan men twee dingen doen. Men kan extra putten maken maar men kan het ook repressief aanpakken. Men laat dan tegelijk twee voertuigen komen maar ook een watertank. Het moet dan van verder komen maar het uitrollen van de slangen dat vergt ook tijd om bij het waterpunt te komen. Dat is de tot nu toe steeds gehanteerde lijn. Het is bij de brandweer wel bekend dat daar in de directe nabijheid geen waterput is. De alarmering is conform afspraak gegaan. Meerdere voertuigen om zo snel mogelijk op te kunnen treden. Ze moeten van iets verder komen waardoor het iets langer duurt maar dat is het risico wat in 2010 genomen is en wat verantwoord is. Dat is ook binnen de brandweer aan de orde geweest. De situatie is zoals deze is en indertijd is voor de repressieve methode gekozen. Als dat niet veranderd dan blijft het zo. Met andere woorden het moet bekend zijn waar de waterputten zitten. Als je hoort dat er waterputten zijn dan gaat dat lokaal een eigen leven leiden. Daar zou een miscommunicatie hebben kunnen zijn. De voorzitter wil dat nog uitzoeken maar voor nu is dit zijn antwoord. De vraag waarom er geen water uit De Rips gehaald is heeft de voorzitter genoteerd. Hij neemt deze mee.

De heer Janszen (CDA) Het CDA heeft in de krant de oproep gedaan aan de mensen om de eerste 100 dagen met hen te evalueren. Op deze oproep heeft de fractie vele reacties gehad. Er zijn vele koffie gesprekken gevoerd aan de keukentafel. Een gesprek ging over het centrum van Gemert. Het centrum is verbeterd en mooi geworden. Die mening deelt men allemaal. Er blijven verbeterpunten omdat het centrum nu één jaar in gebruik is. Zo kwam het punt aan de orde of er niet een kiss en ride plek gemaakt kan worden. Naar aanleiding daarvan denkt het CDA dat het goed is te evalueren met de ondernemers en centrumbewoners. Hij vraagt de wethouder deze evaluatie ter hand te nemen. De fractie zou graag de uitkomst van de evaluatie terug zien in de raad.

Wethouder Hoppezak zegt dat het nooit kwaad kan om een ingrijpende maatregel die getroffen is eens goed te bezien. Het antwoord is zeker ja. Het is ook nog continue in beweging. De wethouder neemt graag de gelegenheid om aan te geven dat tussen kerst en Sinterklaas de ondernemersvereniging "hartjeGemert.nl" gaat lanceren. De digitale winkelstraat in Gemert. Allemaal leuke dingen

die men met een bepaald doel doet. Met die doelstelling in gedachte, die vastgelegd is in de centrumvisie denkt de wethouder dat het goed om de doelen weer eens met elkaar te bezien en te kijken in welke mate we er tot op heden in geslaagd zijn met de diverse partners hoe we op stoom zijn voor dit moment. Het antwoord is dus ja en terug rapporteren is vanzelfsprekend.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt een vraag te stellen over een krantenartikel van 31 oktober jongstleden waarin een reactie wordt gegeven op een publicatie van het gemeentebestuur een week eerder over de vestiging van een crematorium. De publicatie van 31 oktober van René van Hoof roept veel vragen op bij de burgers. Bovendien wordt het vertrouwen in het gemeentebestuur zeer ter discussie gesteld. De fractie ontvangt hierover veel reacties. De Lokale Realisten verzoeken het gemeentebestuur dan ook een bestuurlijke reactie te geven op dit artikel.

Wethouder Hoppezak Ook het college leest kranten en heeft met gemengde gevoelens kennisgenomen van het artikel. Soms met jeukende vingers om te reageren. De afspraak is gemaakt met het college onderling om niet met burgers en/of ondernemers via de media te gaan communiceren. Men wil dat graag één op één doen. Dat kan mondeling of schriftelijk. Uiteindelijk heeft het college op basis van de tweede publicatie van de heer Van Hoof waar tal van vragen worden gesteld, daarnaast ook schriftelijke vragen ontvangen. Dat is een juiste wijze en het college zal deze beantwoorden. De wethouder vraagt de heer Bankers (Lokale Realisten) of zijn fractie er genoeg mee neemt dat zij in kennis worden gesteld van de vragen van de heer Van Hoof en de antwoorden hierop van het college.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt hiermee geen genoeg te nemen. de vraag van de heer Bankers (Lokale Realisten) is er wordt publiekelijk iets geroepen wat een bepaalde beeldvorming geeft over de gemeente waar we als raad deel van uitmaken. De heer Bankers vraagt als het klopt wat er staat dan is dat zeer ernstig, als het niet klopt dan vindt de fractie dat ook de burgers in Gemert-Bakel er recht op hebben. Spreker wil als raadslid open en eerlijk over straat kunnen gaan.

De voorzitter zegt dat het vragenrecht bedoeld is voor korte vragen. Er is een vraag gesteld, een antwoord gegeven. De fractie neemt daar geen genoeg mee. Er wordt nogmaals zorg gevraagd voor een afdoening zoals u oppert. Het is hier niet de plek om over de afdoening van de gestelde vraag te praten. Wat wethouder Hoppezak gezegd heeft gaat men doen. Mocht er verdere discussie uit voort komen dan kan dat op een andere manier niet hier vanavond een discussie. De voorzitter stelt voor om het in de commissie te bespreken.

De heer Giebels (D66) zegt de antwoorden van het college te ondersteunen in de zin dat ermee akkoord gegaan wordt. Spreker vindt wel dat men er over moet spreken met de fractieleiders of in de commissie algemene zaken en vervolgens er namens college en/of raad daarop antwoorden. De heer Vogels (Lokale Realisten) heeft er gelijk in dat de burgers recht hebben op een bevestiging dan wel een ontkenning van een aantal zaken die er in staan. Spreker ondersteunt het voorstellen maar stelt voor het wel zorgvuldig te doen.

De voorzitter zegt de discussie voort te zetten op de plek waar het hoort.

4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van notulen vergadering gemeenteraad 2 oktober 2014.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld. Er is kennisgenomen van de notulen.

De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de besluitenlijst.

5a. Mededelingen.

De heer Van Boxtel: Uw raad heeft op 15 mei een aantal commissieleden benoemd waaronder het commissielid Jan van Mierlo voorgedragen door de fractie Lokale Realisten. Vanuit deze fractie is nu het verzoek om hem ontslag te verlenen. Spreker neemt aan dat de raad hiermee instemt. De raad stemt in.

Aanbieden begrotingvoorstellen. (Aanbieden programmabegroting 2015 en meerjarenraming i.s.m. collegeprogramma)

Wethouder De Ruiter-van Hoof Een bijzonder moment voor de wethouder financiën om de eerste begroting van het nieuwe college aan de voorzitter van de raad aan te bieden. De programmabegroting heeft als titel, Samen Verantwoordelijk, dit was ook de titel van het coalitie akkoord en is ook de titel van het college programma dat als basis heeft gediend voor deze begroting. Samen verantwoordelijk omdat we de dialoog willen aangaan met inwoners, bedrijfsleven en andere part-

ners en de vraag vanuit de samenleving centraal willen stellen. Het college wil ruimte bieden voor initiatieven maar vraagt ook commitment bij de uitvoering. Samen verantwoordelijk ook met de raad. De wethouder dankt de werkgroep besparing en inkomsten die in de voorbereiding met deze begroting uitstekend werk heeft verricht. Een groot deel van de ideeën van de werkgroep is overgenomen in deze begroting. De wethouder is vooral blij een structureel sluitende begroting te kunnen aanbieden. Een begroting met perspectief voor de toekomst. Waar wij u halverwege het jaar nog een begrotingsnota presenteerden met een begrotingstekort voor 2015 van 1,8 miljoen is dat nu een nipt sluitende begroting voor 2015 geworden maar wel met positieve cijfers voor de jaren 2016 tot en met 2018. Een begroting waarin we conform het herstel plan eigen vermogen jaarlijks 1,1 miljoen doteren aan een negatieve algemene reserve waarbij we zelfs iets vooruit gaan lopen op het afgesproken schema met de provincie. Een begroting die perspectief biedt om de lasten voor de inwoners de komende jaren te verlagen. Een begroting waarin het begrotingssaldo met ruim 9 miljoen is om de decentralisaties van de nieuwe WMO, de jeugdwet en de participatiewet uit te voeren. Een forse opgave voor gemeenten omdat deze transitie direct gepaard gaat met bezuinigingen vanuit het Rijk. Een operatie waar dit jaar keihard aan gewerkt is binnen het gemeentehuis maar ook in samenwerking met de regio Peel 6.1. waarbij we vasthouden aan onze manier van werken, dicht bij onze inwoners met onze dorpsondersteuners omdat we ervan overtuigd zijn dat dit een goede manier van werken is. Ook een begroting die sober en behoedzaam is maar toch enige ruimte biedt om bepaalde speerpunten een extra financiële impuls te geven. Het college vindt het bijvoorbeeld van groot belang dat Gemert-Bakel zich economisch blijft ontwikkelen. Extra budget is daarom beschikbaar om economische ontwikkelingen te stimuleren en de ambitie rondom recreatie en toerisme te realiseren. Hierbij valt onder andere te denken aan samenwerking met ondernemers middels cofinanciering. Voordat spreekster de begroting echt aan gaat bieden wil zij nog wat zeggen over de vorm van de programmabegroting. Die is behoorlijk gewijzigd. Vorig jaar was spreekster zelf in de commissie financiën degene die van mening was dat de begroting moeilijk leesbaar en onoverzichtelijk was. Om hierin verbetering te brengen zijn diverse gesprekken gevoerd met de raadsleden onder andere. Of dat gelukt is mag u zelf oordelen. De programmabegroting zou eigenlijk niet op papier gelezen moeten worden omdat er voor uw leesgemak allerlei links en doorverwijzingen in zitten naar toelichtingen. Het kan zeker nog beter. In korte tijd en onder grote tijdsdruk is er veel veranderd in de begroting en we gaan het komend jaar verder met het vervolmaken hiervan. Suggesties van uw kant zijn daarbij welkom. Nu volgt het aanbieden van de begroting met applaus.

De voorzitter dankt de portefeuillehouder namens de raad voor de begroting. In december volgt een raadsvergadering waarin de begroting ruimschoots besproken kan worden. De commissies eraan voorafgaand waarin de begroting besproken kan worden. Wethouder De Ruiter-van Hoof doelde er al op dat er veel voorwerk is gedaan. Als men tot een andere begroting komt dan moet men twee dingen tegelijk doen. De cijfers moeten kloppen en er moet een verandering aangebracht worden. Er was een heel mooi tijdpad wat is gehaald maar wel met stoom en kokend water. Het is gelukt, de begroting ligt er. De voorzitter dankt daar voor.

De heer Giebels (D66) zegt dat er tijden waren dat men in november al de begrotingsbehandeling had. Hij vindt het vrij laat maar hij wil de wethouder complimenteren. Hij vertrouwt er op dat het goed is. Hij heeft nu als raadslid nog niks. Het is voortreffelijk als het beter leesbaar is.

5. Postlijst 18-09-2014 tot en met 22-10-2014.

De heer Giebels (D66) zegt dat er tijden waren dat men in november al de begrotingsbehandeling had. Hij vindt het vrij laat maar hij wil de wethouder complimenteren. Hij vertrouwt er op dat het goed is. Hij heeft nu als raadslid nog niks. Het is voortreffelijk als het beter leesbaar is.

De heer Giebels (D66) zegt betreffende illegale bomenkap Rooihoefsedijk. De raad ontvangt de brief ter kennisname in kopie. Onderwerp is in handen van het college. Het onderwerp is al twee jaar in handen van het college en zijn idee zou zijn dat er nu onderhand wel wat garen op de klos mag komen. Wanneer wordt de raad geïnformeerd hierover. Het is nu de tijd om te herplanten. De tijd is nu om te doen wat afgesproken is en wat de buurt ook allemaal wil.

De heer Mastenbroek (PvdA) het betreft een brief van Wusten Juridisch Advies namens bewonerscollectief Rooihoefsedijk en Diepertsedijk. Het gaat over het illegaal kappen van een 40tal eikenbomen in november 2011. Als het goed is, is op 7 mei 2013 een besluit genomen in last onder dwangsom zijnde € 20.000,00 en het zou 30 november 2013 klaar zijn. We zijn nu bijna een jaar verder. De heer Mastenbroek (PvdA) zou het voorstel vooral willen doen om niet teveel te gaan kijken naar. Iemand moet zijn verplichtingen zo wie zo nakomen. Het bedrag ad € 20.000,00 binnenvallen wordt tijd en gezien onze precarie situatie is dat een welkome aanvulling op ons herstelplan.

Wethouder Van Extel-van Katwijk er is een afspraak gemaakt dat er voor 1 december eiken geplaatst worden in overleg met de gemeente. In een raadsinformatiebrief zal de wethouder over de procedure verdere mededelingen doen zodat dit desgewenst in de commissie besproken kan worden.

De voorzitter zegt met betrekking tot de opmerking van de heer Giebels (D66) over de begroting. De gemeente staat onder preventief toezicht en dat betekent dat de begrotingsbehandeling later kan plaatsvinden. Dat is indertijd een bewuste keuze geweest, ook om dat te continueren zodat je dan de laatste stand van zaken in de septembercirculaire in volle omvang in de begroting kan meenemen.

6. Vaststellen zienswijze op tweede begrotingswijziging VRBZO.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Vaststellen beleidsverslag Werk en Inkomen 2013.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Vaststellen zienswijze begroting BLINK.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt tijdens de commissiebehandeling te hebben aangegeven dat er verkeerde stukken tussen zaten. Met name planning begroting Peel 6.1. Die zitten er nu weer tussen. Spreker vindt dat uitermate onzorgvuldig. Wordt er überhaupt iets gedaan met opmerkingen die in de commissie worden gemaakt.

De heer Giebels (D66) Er zijn een aantal vragen gesteld over BLINK. Die vragen zouden beantwoord worden. Misschien komt dat apart. Tot op heden is er nog geen antwoord. Spreker wacht graag de antwoorden op de vragen die in de commissie gesteld zijn af.

De voorzitter zegt dit te hebben ontvangen. Het kan de richting van de raad opkomen. Daarmee kunnen de vragen ook beantwoord worden. Voor wat Deurne betreft is toetreding nu nog niet aan de orde. Het lijkt de voorzitter goed om de beantwoording de raad schriftelijk te doen toekomen.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Vaststellen verordening Basis Registratie Personen.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Vaststellen beslissing op bezwaar na afwijzen planschadeverzoek.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Vaststellen van het beleidsplan jeugdhulp Peelregio 2015 – 2016 en vaststellen verordening jeugdhulp.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) het beleidsplan jeugdhulp Peelregio 2015 – 2016. Vanaf 1 januari 2015 is men als gemeente hiervoor verantwoordelijk. Het is een hele uitdaging maar als Dorpspartij ziet men hier ook kansen. Het is een overgangsjaar. Gemert is al volop bezig de problemen zo dicht mogelijk en aan de voorkant op te pakken door onze dorpsondersteuners die in elk dorp en elke wijk goed werk doen. In overleg met huisarts, onderwijzers, GGZ, praktijk-ondersteuners. Dan komen de professionele opvoedondersteuners waarvoor de werving nu volop in gang is. Korte lijntjes en passende ondersteuning. Als het zwaarder wordt dan hebben we aan

de voorkant de problemen niet helemaal op kunnen lossen en gaan we naar de Peel. De contracten voor deze zorg zijn aanbesteed. Om nu te voorkomen dat de kinderen onder de 18 jaar die een probleem hebben wat wij niet weten of kennen of niet in beeld hebben krijgen alle ouders een brief om te melden of er problemen zijn en het is beter twee maal gemeld als een keer vergeten. Het is dan duidelijk voor de gemeente wie er hulp ontvangt en van welke zorgaanbieder. En zo dat de zorg die een kind ontvangt die bij de aanbesteding van de contracten dan ook aan tafel zit. De vraag is wel, hoe wordt met deze brieven omgegaan. Blijven die binnen de muren van de gemeente. Spreekster zegt een vraag te hebben. Haar zoon Klaas heeft problemen en gaat naar een opvoedondersteuner. Het lukt niet, er blijven problemen en hij valt tussen wal en schip. Waar kan spreekster als ouder dan toch nog terecht met een vraag.

De heer Giebels (D66) zegt dat er een viertal beslispunten hierover zijn. De fractie is positief over het voorstel. Zij willen wel graag hun zorg uiten. De fractie vraagt zich af hebben alle mensen een brief gehad die jeugdhulp nodig hebben. De verandering in het plan is in orde wat de fractie D66 betreft. De adressen zouden nog niet beschikbaar zijn vanwege privacy regelingen. Kennelijk is dat een ingewikkelde kwestie. De instellingen hebben de namen nog niet gegeven. Spreker wil vooral zijn zorgen uiten of iedereen op tijd aan de beurt komt want per 1 januari moet het van start. Hij vraagt de wethouder die zorgen weg te nemen. Laat horen of het loopt zoals het moet lopen. Verder akkoord met het voorstel.

De heer Faeles (OPA) zegt zich ernstig zorgen te maken aangaande de datum 01-01-2015. Er komt heel wat op de gemeente af. Hij leest in de media dat van de 41 gemeentes maar bij de helft de jeugdzorg geregeld is. Hoe is dat in onze gemeente. Graag een antwoord daarop. Zijn er al contracten. Onder de 18 jaar geeft dat grote problemen. Wat gebeurt er met de jeugd die aan een kant niet te helpen is en aan de andere kant wel. Vallen zij tussen wal en schip. Ook daar wil spreker graag een antwoord op.

De heer Mastenbroek (PvdA) De PvdA is blij met een aantal zaken die nu goed geregeld zijn waaronder de toegang, zeer laagdrempelig. Gelukkig is de eerste lijn ook niet vergeten. Zij kunnen nog steeds doorverwijzen. Spreker denkt dat, dat een grote vindplaats is. Daarmee is de fractie blij. Er is één artikel, hoofdstuk 5, artikel 5.1 Daar staat onder andere zowel in het artikel als ook in de toelichting iets geregeld over de informatieplicht dat ouders daaraan mee moeten werken. Het kan ook een reden zijn om een procedure te stoppen. Spreker zegt daar extra aandacht voor te vragen. Iedereen kent ook de problematiek van de zorgmijders. Het zou niet zo moeten zijn dat ouders die op die manier de zorg mijden dat het ten kosten van het kind gaat. Speciale aandacht daarvoor. Verder staat in dat artikel genoemd dat het college zich kan laten bijstaan door de expertpool. Spreker zegt niet te weten wie daar in zitten. Hij zegt zich te kunnen voorstellen dat als een raadslid dat niet weet dat een burger dat al helemaal niet weet. Misschien is de expertpool voor de burger niet interessant omdat het een adviescommissie voor het college is. Voor de burgers zijn de wijkteams wel belangrijk. Wie zitten daar in omdat daar ook opvoedondersteuners in zullen zitten. Spreker wil oproepen, naast de oproep om problemen te melden, welke teams er zijn, wie daar in zitten, wie voor de burgers klaar staan en vergeet daarbij de sociale media en Omroep Centraal niet om het ook zo snel mogelijk een goede start te geven. De fractie kan zich vinden in alle beslispunten. Spreker zegt het college en speciaal de wethouder te willen complimenteren. Er heeft een stukje in de krant gestaan over het Trimbosinstituut. Spreker hoopt hier in Gemert-Bakel hetzelfde te bereiken door de speciale aanpak dat het tot kostenverlaging van de jeugdhulp zal leiden zoals we dat ook met de gezinshulp zien.

Mevrouw Relou (CDA) vanaf 1 januari wordt de gemeente Gemert-Bakel verantwoordelijk voor de jeugdhulp aan onze kinderen en jongeren. We willen allemaal dat onze kinderen en jongeren gezond en veilig opgroeien tot verantwoordelijke en zelfstandige burgers. Ouders zijn hier in eerste instantie verantwoordelijk voor. Soms lukt dat niet en op dat moment moet het wel mogelijk zijn om de juiste hulp te kunnen ontvangen. Volgens de CDA fractie geeft het beleidsplan een juiste tendens weer. Gebruik de lokale samenleving want daar zit de kracht. Minder bureaucratie, snel op en af kunnen schalen en het gezin in de eigen kracht zetten. De rol van de jeugd gezinswerker wordt hierin essentieel. Zij moet waken voor teveel professional en te weinig gezin. Het is ontzettend moeilijk om in te schatten of het budget wat we hebben voor jeugdzorg in 2015 voldoende is omdat het ontbreekt aan cijfers wat de huidige jeugdzorg in de gemeente Gemert-Bakel kost. Maar ondanks dat er nog onzekerheden zijn wordt er gezorgd dat er continuïteit is van zorg voor de mensen die dat nodig hebben. 2015 zal een jaar zijn waarin we al gemeente de jeugdzorg verder vorm moeten geven. Wij hebben er vertrouwen in dat de gemeente de jeugdzorg beter kan organiseren dan wat er nu gebeurt. Het CDA is van mening dat de zorg voor kinderen en jongeren beter wordt wanneer het dichtbij en lokaal uitgevoerd wordt. De fractie is dan heel erg benieuwd naar de uitwerking van het lokale beleid wat we terug zullen zien in het beleidskader sociaal domein.

Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) De transitie is een lastig proces en toch ligt er op zichzelf een goed stuk werk voor. De zaken laten zoals ze waren is voor de overheid kennelijk geen optie meer omdat er volgens haar teveel misging in de jeugdhulp. Het moet nu allemaal dicht bij huis. Waarbij het de vraag is of het nu allemaal doelmatiger en goedkoper gaat worden. Net zoals de PvdA zeggen de Lokale Realisten misschien zou dat ook een opdracht kunnen zijn voor het Trimbosinstituut om dat te onderzoeken met als vragen: Zijn we er financieel iets mee opgeschoten? Alle kinderen gezond en veilig laten opgroeien betekent dat de ene persoon alles zelf kan, een ander een beetje ondersteuning nodig heeft en weer een ander veel ondersteuning. In maart heeft men het beleidsplan jeugdzorg op de agenda gehad. Toen hebben de Lokale Realisten de risico's benoemd en hun terechte zorgen over de toekomst. Ook daarna zijn aan de lopende band via allerlei media de grote zorgen omtrent deze materie geuit. Daar kun je eenvoudigweg niet omheen. Het beleidsplan is nu verder uitgewerkt. Welke vormen van jeugdhulp de zes peeldgemeenten samen organiseren en hoe. In de verordening worden de voorzieningen duidelijk gemaakt. De toegang tot deze voorzieningen en de procedurele bepalingen voor de toegang en het gebruik van de voorzieningen. De Lokale Realisten zijn in elk geval blij dat in dit stuk naast de eigen kracht nu ook de focus ligt op het inzetten van preventie en de eerstelijns zorg. Wat betreft de kreet hulp dicht bij huis vindt de fractie dat deze niet altijd zaligmakend is. Denk aan AMHK slachtoffers of gezinsproblematiek met persoonlijke en gevoelige aspecten in je eigen wijk op tafel leggen, dat is niet altijd fijn. Vaak ook not done. Het werkt vaak gewoonweg niet. In veel gevallen is het creëren van afstand juist een betere insteek. De nuldelijns zorg komt in het stuk uitgebreid aan bod en we hopen dat er voldoende deskundigheid en kwaliteit in huis is dat deze groep niet overvraagd gaat worden en er niet weer te veel diversiteit in functies gaat ontstaan. De praktijk is immers weerbarstiger. Met de invoering van passend onderwijs gaat het zorggeld naar regionale samenwerkingsverbanden van alle scholen in het gebied die het geld verdelen over de kinderen die het nodig hebben. Onze regio heeft veel kinderen met zorgvragen. De weg is ingewikkeld. Er spelen veel belangen en het draait om geld en aanbestedingen. Onze zorg is dat men hierin niet tegenover elkaar staat. Gebruik voldoende de ervaringen van mensen die al zorg krijgen. Want op zorg en ondersteuning moet je kunnen rekenen. Bij het artikel in de TElegraaf van 3 november jongstleden betreffende de vergeten ADHD kinderen bij de decentralisatie heeft de fractie de vraag wat dit betekent voor Gemert-Bakel. Ten aanzien van de prijsafspraken vindt de fractie het vreemd dat er wel afspraken gemaakt worden over de prijs maar niet over het volume. In de ogen van de Lokale Realisten betaal je vooraf voor iets waarvan je niet weet wat en hoeveel je ervoor krijgt. Het is logischer als dat andersom gebeurt. Het sturen op de toegang naar jeugdzorg is voor de gemeente een nieuwe opdracht en daarom niet in te schatten wat het effect hiervan gaat zijn. We hopen daarom dat onderlinge afstemming, communicatie en samenwerking vooraf heel duidelijk zal zijn. De communicatie met de burgers over inkoop en veranderingen ziet er gedegen en positief uit. In die werkwijze herkent de fractie veel zorgvuldigheid. Alles in overweging genomen hebbende kan de fractie Lokale Realisten akkoord gaan met de beslispunten.

Wethouder Bevers spreekt allereerst dank uit aan de gemeenteraad. Ook voor hen is het heel moeilijk om dit ingewikkelde proces in een hoog tempo te moeten volgen. Dat is ook een samenspel van vertrouwen. Dat geldt voor het college idem dito. Ook voor hen is het moeilijk omdat er in hoog tempo veel veranderingen, verordeningen en beleidsplannen zijn. Er moeten contracten afgesloten worden. De wethouder zegt waardering te hebben voor het vertrouwen wat hij krijgt. Dat is de basis en moet ook de basis zijn om er iets goeds van te maken. Spreker deelt de zorg dat er nog heel veel werk gedaan moet worden. De wethouder heeft vanmiddag met ouders gesproken die kinderen in de zorg hebben. Je merkt dan wat er speelt en leeft. Daar leer je veel van. De wethouder doet daar zijn voordeel mee, het levert advies op en dan weet je wat je moet verbeteren. Er zijn niet veel vragen gesteld. De wethouder is heel blij met de steun. Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) heeft gevraagd waar men terecht kan zodat kinderen niet tussen wal en schip vallen. Men probeert via de regionale media duidelijk te maken welke nummers en namen gaan communiceren. Ook de indeling van de wijkteams wordt bekend gemaakt. Er wordt met vaste mensen in de wijkteams gewerkt die aanspreekbaar en herkenbaar zijn. De contact gegevens worden blijvend frequent gecommuniceerd zodat mensen weten als er iets aan de hand is weten waar ze terecht kunnen. Dat kan zijn via school, via dorpsondersteuner, via opvoedondersteuner, via de huisarts. Er zijn verschillende ingangen om hulp te krijgen. Betreffende de privacy zegt de wethouder dat er gisteren een hele grote mailing de deur uit is gegaan van ruim 4000 brieven naar alle ouders met kinderen onder de 18. Daarin is gevraagd om informatie om ervoor te zorgen dat na 1 januari niemand tussen wal en schip valt. We krijgen moeilijk cijfers van de zorgverzekeraar, van de provincie of het Rijk. De wethouder heeft besloten daar niet meer op te wachten maar zelf gegevens te gaan verzamelen. Het is aan de ouders/opvoeders als zij ervoor kiezen om het niet te

doen dan kan de gemeente daar niets aan doen. Het is aan hen om die keuze te maken. Zij moeten ook de verantwoordelijkheid snappen dat als we het niet weten we ook de benodigde zorg niet kunnen doen. De gemeente gaat er prudent en zorgvuldig mee om. De opdracht is om niemand tussen wal en schip te laten vallen. De versnipperdheid is groot in de huidige zorg en die wil men compacter maken. Korte lijnen, mensen die bekend zijn in de wijk en in het dorp waardoor je veel meer zicht krijgt op wat er speelt en leeft en er daardoor minder overdrachtsmomenten zijn. Dat zorgt ervoor dat er minder problemen ontstaan. De heer Mastenbroek (PvdA) sprak over zorgmijders. Er is altijd een groep die lastig te benaderen is. Er kunnen meldingen gedaan worden binnen zorg voor jeugd. Als iemand signaleert dat er een probleem is dan kan er een melding gedaan en als er één of twee meldingen zijn wordt het opgepakt. Het is dan soms ook de weg van de lange adem. We moeten dat niet loslaten maar men kan ook niets afdwingen tenzij er rechterlijke macht of justitie achter zit maar dat is een ander verhaal. De wethouder is het er wel mee eens dat men hierop attent moet zijn. De expert pool is een pool die op peelniveau georganiseerd wordt. Daarin komen verschillende experts te zitten met verschillende achtergronden. Zij adviseren bij ingewikkelde situaties waar veel problematieken zijn. Die bezetting wordt nu geregeld zodat er op 1 januari een goede expert pool is die ingezet kan worden door de jeugd en gezinswerkers die op peelniveau opereren. Die wordt daar breed ingezet. De wethouder zegt het eens te zijn met wat door de fractie CDA is gezegd. De kracht zal in de lokale samenleving zitten. Men verwacht 80% lokaal te kunnen oplossen omdat daar veel positieve elementen zitten die men gezamenlijk goed kan benutten. Het zullen vooral opvoedondersteuners zijn die het eerste contact leggen en als zij het niet kunnen dan wordt opgeschaald naar jeugd en gezinswerkers.

Mevrouw Relou (CDA) zegt dat vaak jeugd en gezinswerkers naar een professional gaan. Het wordt dan te professioneel en dan staat het gezin niet meer centraal. Dat is wat er in de huidige situatie vaak gebeurt.

Wethouder Bevers Niets veranderen is geen optie. Het is een spannend traject dat wordt ook door Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) geschetst. Men moet hard zijn best doen om het huidige systeem op een aantal punten te verbeteren. De wethouder zegt ervan overtuigd te zijn dat het ook kan. We zullen ook fouten maken en daar zijn we op aanspreekbaar maar wel vanuit een houding waar men van wil leren en wil proberen om het te verbeteren. De wethouder daagt de raad uit als zij signalen hebben of denken dat het niet goed gaat om dit te melden. Daar kan de gemeente alleen maar haar voordeel mee doen. Er is echt gelet op preventie en eerste lijn. Dat is voor zowel raad als college belangrijk. Daarmee voorkom je dat kinderen in een zorgtraject terecht komen als je dat aan de voorkant kunt voorkomen. De mening dat dicht bij huis niet altijd veilig is die mening deelt de wethouder. Het kind moet in een veilige situatie kunnen leven. Als de omgeving niet veilig is gaat men niet het kind dicht bij huis opvangen. Dan wordt het verder van huis geplaatst. Dat is de basis van elke hulpverlening, veiligheid staat altijd voorop. Zowel voor hulpverlener als voor de hulpvrager. De nulde lijn, mantelzorg en informele zorg niet overbelasten dat is een ontzettend belangrijk item waar men heel zuinig op moet zijn. De wethouder heeft ouders gesproken die op het randje balanceren. Men moet met elkaar kijken hoe deze mensen gesteund kunnen worden zodat zij het ook vol kunnen houden en het ook leefbaar blijft. Het is belangrijk om dat goed op te pakken. Communicatie is ontzettend belangrijk, daar zal continue aan gewerkt moeten worden. Betreffende de prijs zegt de wethouder dat er over de prijs afspraken zijn gemaakt en niet over het volume omdat niet van te voren te zeggen is hoeveel men gaat afnemen. De gemeente kan geen afname garantie geven. Dat is de reden dat de prijs wel vaststaat. De wethouder wil elke maand een rapportage ontvangen met betrekking tot de instroom zodat men de hoeveelheid in de gaten kan houden. De laatste contracten zitten nu in de stand stil periode. Als je een aanbesteding doet dan heb je een periode dat de gunning al gedaan is maar dat je nog een periode hebt waarin bedrijven of mensen nog bezwaar kunnen maken. Op 18 november zijn alle contracten operationeel.

De heer Faeles (OPA) zegt ook nog een vraag te hebben gesteld over 41 gemeenten in de media. Hoe staat de gemeente Gemert-Bakel er in procenten voor?

Wethouder Bevers Het laatste wat nu op schaal van Eindhoven SRE aanbesteed wordt is het laatste wat geregeld moet worden. De rest is klaar. Op 18 november is gemeente Gemert-Bakel 100% klaar. Betreffende de privacy en de verzonden brieven heeft de wethouder al geantwoord dat hier prudent en zeer zorgvuldig mee omgaat. In de brief is ook vermeld dat er zorgvuldig met de informatie wordt omgegaan en dat deze informatie in beperkte kring binnen de gemeente beschikbaar blijft. De minister heeft aangegeven dat het Rijk circa 14.000 kinderen terughaalt naar de Wet Langdurige Zorg. Dat is voor Gemert-Bakel nog niet gekwantificeerd.

De heer Faeles (OPA) zegt dat hij zojuist van de wethouder hoorde dat er 4000 brieven zijn verstuurd. Er zijn altijd mensen die niet reageren uit schaamte of onverschilligheid of een andere re-

den, terwijl zij wel hulp nodig hebben. Wat heeft de wethouder nog in de hand om daar iets aan te doen.

Wethouder Bevers hoopt er op dat zoveel mogelijk mensen de brief insturen. Doet men dat niet dan kunnen zij niet gedwongen worden. De gemeente komt er dan later achter en dat is jammer. De wethouder respecteert wel de beslissing van de ouders.

De voorzitter constateert dat het stuk op unanieme instemming kan rekenen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. Vaststellen krediet voor potentiële initiatieven laagdrempelige dagbesteding.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) De zorg dichtbij. Geen inwoner tussen wal en schip. Inzet op preventie. Het zijn zomaar wat credo's die continue voorbij komen in het kader van de nieuwe zorg-taken of wel de decentralisatie. We verwachten van onze inwoners dat ze aan de ene kant steeds meer hulpvragen zelf oplossen. Het zij alleen het zij met hun sociaal netwerk, burens, familie, kennissen of wat dan ook. Aan de andere kant bieden we een vangnet daar waar professionele zorg nodig is. De wet maatschappelijke ondersteuning 2015 vraagt daar ook om. Gemeenten moeten op het gebied van zorg en ondersteuning een zogenaamde ondersteuning structuur opzetten. We constateren dat het gat tussen het zelf oplossen, alleen, met familie, met burens/kennissen en die professionele inzet dat, dat gat te groot is. Iemand is niet persé zeer dementerend. Iemand zoekt na het overlijden van zijn of haar partner even een koffieadres. Allemaal voorbeelden van mensen die niet direct die professionele zorg nodig hebben maar wel behoefte hebben om eens even buiten de deur wat lichte ondersteuning te krijgen. Daarom wil de Dorpspartij in de Gemert-Bakels ondersteuning structuur dan ook vormen van laagdrempelige dagbesteding zien. Waarom dan wel? We willen graag in lijn met het kabinetsbeleid dat mensen langer thuis kunnen blijven wonen waarbij ze langer deel kunnen nemen aan het gemeenschapsleven in hun eigen dorp. Lichte ondersteuning en zorg zoals we die voor ogen hebben binnen zo'n laagdrempelige dagbesteding zorgt ervoor dat meer gespecialiseerde en ook duurdere zorg langer uit kan blijven. Misschien nog wel het belangrijkste, de mantelzorger die thuis al zoveel doet voor zijn of haar partner, buurman, familielid of wat dan ook die kan met dergelijke voorzieningen tijdelijk ontzien worden in zijn of haar zorg. Gelukkig hoeven we al die initiatieven van laagdrempelige dagbesteding als gemeente niet zelf te bedenken. We hebben in Gemert-Bakel het geluk dat we in zo'n gemeente leven dat we een batterij aan vrijwilligers kunnen klaar hebben staan die dat heft zelf in handen willen nemen. Die zelf wel invullen hoe zij die laagdrempelige dagbesteding in willen vullen. Die beter weten dan de gemeente waar de behoefte ligt van hun naaste. De kennis en kunde met andere woorden ligt op straat. Laten we daar dan ook vooral gebruik van maken. De Dorpspartij stelt daarom voor om te komen tot het beschikbaar stellen van een startbudget voor zogenaamde inwoner initiatieven rondom laagdrempelige dagbesteding. Laagdrempelige dagbesteding daar verstaat de fractie onder georganiseerd door vrijwilligers en kenmerkend als algemene voorziening. Dat wil zeggen toegankelijk voor iedereen.

De heer Giebels (D66) bij het bespreken van het initiatiefvoorstel van de Dorpspartij over laagdrempelige dagbesteding hebben we onlangs wat meningen uitgewisseld en wat vragen aan elkaar gesteld. Spreker kreeg toen de boodschap dat in de commissie sociale zaken het een en ander was toegelicht door de zojuist ook gehoorde spreker. Spreker zegt het een heel goed initiatief te vinden, hij wil de Dorpspartij hiermee complimenteren. Wel zou de heer Giebels willen dat men over een half jaar in de commissie evalueert hoe het ervoor staat. Wat het heeft opgeleverd, wat eventuele manco's zijn of het bedrag toereikend is of er meer initiatieven zijn of er meer noodzaak is. Hij zou willen pleiten prima voorstel maar na een half jaar een evaluatie in de commissie.

De heer Faeles (OPA) complimenteert de Dorpspartij met het initiatief. Spreker dat er veel behoefte is aan het gedane voorstel. Er zijn binnen de gemeente veel ouderen en eenzame mensen, en eenzame mensen kunnen ook jonge mensen zijn. De fractie van spreker vindt het een heel goed plan. € 10.000,00 is eenmalig. We hebben zeven kernen, Gemert is groter dan Elsendorp bijvoorbeeld. Er zullen meer initiatieven komen en is er dan genoeg budget om alle mensen te bedienen die laag drempelige opvang willen regelen.

De heer Mastenbroek (PvdA) De fractie PvdA wil graag het initiatief van de Dorpspartij mede mogelijk maken. Zij hebben een overweging. U stelt € 10.000,00 als startbudget, daar kunnen een x aantal initiatieven van opgestart worden. Er zijn er zelfs al een paar die lopen c.q. bijna lopen. Spreker zegt er niet gerust op te zijn dat het voldoende zal blijken te zijn. Ik denk niet dat deelnemersbijdrage alle initiatieven zullen kunnen blijven ondersteunen. Er zijn een aantal structurele kosten zoals zaalhuur, koffie en dergelijke, dat zal het probleem niet zijn. Spreker zou willen voor-

stellen dat de Dorpspartij het initiatief neemt om tijdens de voorbereiding van de volgende begrotingsbehandeling eens te kijken of voor 2016 en verder ook een structurele bijdrage nodig zou zijn. Op zich zou dat geen probleem moeten zijn, maar dan moet spreker naar het college kijken, want als het goed is gaat dit besparingen opleveren hoewel die moeilijk kwantificeerbaar zijn. Spreker zou de initiatieven die dan zijn graag willen wegen en u ook willen doen overwegen of we als raad een structurele oplossing voor moeten gaan vinden.

Mevrouw Relou (CDA) Het CDA vindt dat wanneer er initiatieven vanuit de burgers komen we die ook een kans moeten geven. Het voorstel van de Dorpspartij zorgt ervoor dat we deze vrijwillige dagbesteding kunnen faciliteren daar waar nodig. Voor het CDA is dit een prima initiatief. € 10.000,00 lijkt de fractie ook een prima begin. Laten we evalueren hoe het over een half jaar staat, of het door de burgers goed wordt opgepakt en of we verder kunnen met dit voorstel.

Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) Dagbesteding bestaat uit activiteiten om participatie in de samenleving van de kwetsbare inwoners te bevorderen of hun mantelzorgers te ontlasten. Het geeft invulling aan hun dag en daardoor aan hun leven maar de overheid schraapt en versoberd de aanspraak op dagbesteding binnen de WMO. Los van alles vinden wij particuliere initiatieven als dit prima. De doelen uit het coalitie programma worden hiermee inderdaad omgezet in concrete acties. Maar moet je moreel gezien dan in principe niet elk initiatief belonen. We hebben in de commissie uitdrukkelijk gevraagd wat beweegredenen zijn geweest om Elsendorp het subsidiebedrag te gunnen want dat zou een inzage geven welke criteria het college hanteert. We gaan er van uit dat het college hiervoor nog voor 1 januari aanstaande naar buiten komt. Tot slot, als je pretendeert laagdrempelig te willen werken puur op basis van vrijwilligheid begrijpen wij niet waarom je een schakel zou moeten zijn tussen thuissituatie en de intramurale zorg. Dit laatste, de intramurale zorg is een professionele instelling met als kenmerk een 24 uurs-situatie. Je doet recht aan de zuiverheid van laagdrempelige dagbesteding wanneer je je primair richt op helpen bij het deelnemen van de mensen in de samenleving en het ontlasten van hen die in de thuissituatie helpend zijn. De intramurale zorg is een totaal ander circuit. Punt 1 van de kanttekening zou juist een uitdaging met voor het college en de verantwoordelijke wethouder moeten zijn om uit te rekenen en te meten wat je terugverdient want het hele WMO gebeuren is ook een bezuiniging c.q. financiële operatie. Met andere woorden we moeten zuinig zijn op het gemeenschapsgeld en daardoor is het goed om inzichtelijk te maken in hoeverre dit initiatief, maar dat geldt ook voor de anderen, rendoert. Ook hier kan het Trimbosinstituut misschien onderzoek doen aldus een regionale krant van drie dagen geleden. Het initiatief om te evalueren ondersteunen wij vooral om ervan te leren.

Wethouder Bevers er moet gekeken worden naar wat een terugverdieneffect kan zijn en ook naar rendement. Dat is ook een van de redenen geweest waarom Trimbos voor de dorpsondersteuners gevraagd is. Bij de gemeente werkt het dat je eerst kosten hebt maar hier gaan de kosten voor de baten. Uiteindelijk verdient je wat terug maar dat moet je wel kwantificeren. Dat is een uitdaging die spreker graag aangaat omdat hij dat belangrijk vindt. Bij de criteria voor Elsendorp heeft men de regeling 50% cofinanciering gebruikt. Dat is het uitgangspunt geweest. De gemeente doet de helft, zij doen de helft.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt raadsbreed steun te proeven. Hij dankt allen daarvoor. Spreker voelt ook dat er de vraag is tot evaluatie. Wanneer en hoe, de antwoorden op die vragen laat spreker aan het college. Maar dat er geëvalueerd moet worden dat lijkt spreker ook een goede zaak. OPA Gemert-Bakel vraagt € 10.000,00 eenmalig startbudget, is er budget voor meer. Zoals ook in de commissie is gezegd, dat is op dat moment aan de raad. In het kader van het budgetrecht heeft de raad het recht om te zeggen wij zijn bereid om aan dit initiatief meer of minder geld toe te kennen. PvdA geeft in overweging dat het eenmalig startbudget leuk is, maar voor een structurele exploitatie schiet dat misschien te kort. spreker wil tegen de heer Mastenbroek (PvdA) zeggen, laat het eerst eens gebeuren. Laat die inwoner eens in volle creativiteit zijn gang gaan. Het begrip nivea, niet invullen voor een ander, dat doet hier ook weer gelden. Laat die inwoner eerst eens aan de slag gaan voordat we gaan spreken over een eventuele structurele bijdrage.

De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt om hierop reactie te mogen geven. Als hij het goed leest bij kanttekening 2 staat het antwoord al. Vanaf 2015 is het een gemeentelijke zaak en zit het in onze begroting. Spreker denkt dat dit een overbodig discussie is.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) op de vragen van de Lokale Realisten of men dan niet ieder burger initiatief moet belonen moreel gezien. We hebben hier een taak te vervullen als gemeente Gemert-Bakel om een ondersteuningsstructuur neer te zetten voor onze inwoners. De vraag is hoe ga je dat doen. Daar geven we deels invulling aan door de inkoop bij professionele aanbieders maar aan de andere kant zeggen we met dit voorstel we gaan dat ook doen door de inwoners zelf een plek te geven in dat hele verhaal. Om die inwoner een soort algemene voorziening te laten scheppen. In dat geval praten we in een ander perspectief dan binnen een regulier ander burgerini-

tatief. De vraag betreffende Elsendorp is zojuist door de wethouder beantwoord. Laagdrempeligheid en de schakelfunctie. Spreker bedoelt met de schakelfunctie dat een algemene voorziening als deze net een brug kan vormen tussen het thuis wonen van zo'n inwoner en het verder afglijden naar en het direct een beroep moeten doen op de intramurale zorg of extramurale professionele zorg. Zo zou men het ook uit kunnen leggen. Dat wil spreker aangeven met de schakel.

De heer Giebels (D66) zegt begrepen te hebben dat de indieners en indirect ook het college van mening zijn dat er na een half jaar wordt geëvalueerd. Spreker vond het jammer om te horen dat er meteen gekeken moet worden naar wat het financieel oplevert. Het aardig van dit initiatief vond spreker dat hier zo goed mogelijk gewerkt wordt aan het helpen van mensen zonder meteen te kijken naar wat levert het op. Spreker heeft voor het eerst gehoord wat nivea betekent. Hij kent het uit een andere optiek. Spreker denkt zojuist de jonge nieuwe wethouder van de Dorpspartij aan het woord te hebben gehoord. Spreker zegt het geweldig te vinden wat hier gepresteerd wordt. Dank u wel.

De heer Faeles (OPA) De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt dat als de € 10.000,00 op zijn dat het dan weer aan de raad is. Als raad heeft men niet veel keuze te zijner tijd. Als er weer een groep mensen op staat die iets willen beginnen dan moet men zeggen het geld is op. Spreker denkt dat men dat niet kan maken.

De voorzitter zegt dat men de constatering voor kennisgeving aanneemt. Er is een brede steun voor het voorstel. Evaluatie volgt.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van de raadsleden van de Dorpspartij.

13. Vaststellen Gemeenschappelijke Regeling en financieel model VRBZO.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt kort te kunnen zijn over dit onderwerp. De Dorpspartij is blij dat er een oplossing ligt voor dit conflict. De fractie is ook blij dat die oplossing de begroting in die zin niet extra belast tot 2019. Het is wel duidelijk gebleken dat wij binnen alle gemeenschappelijke regelingen erg kritisch moeten blijven op wat daar gebeurt. Dit is daar nogmaals een signaal voor. De fractie is dat het college de kritische houding aangaande dit onderwerp heeft gekozen.

De heer Giebels (D66) de fractie D66 stemt in met dit voorstel. Het is goed dat we kritisch blijven op gemeenschappelijke regelingen. Daarom ga verder op deze manier. Niet alleen bij deze VRBZO maar bij allerlei andere gemeenschappelijke regelingen. Prima dat het zo gelopen is uiteindelijk.

De heer Faeles (OPA) zegt dat men er gelukkig met zijn allen uit is gekomen. Er waren drie gemeenten die het er niet mee eens waren. 18 en 2 is 21, zo gaat het in de raad ook. De fractie is het eens met het voorstel.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat de PvdA helemaal niet blij is. De fractie zal ook nooit blij worden met dit soort voorstellen. Wat krom is, is krom en blijft krom. Ook al doen een heleboel mensen een beroep op je om je aan te passen want je wordt toch gedwongen. Daar heeft men het in feite over. Spreker zou hooguit schoorvoetend akkoord willen gaan, maar nogmaals spreker kan dit aan de burgers niet uitleggen en hij wenst dat ook niet te doen. De PvdA blijft tegen.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat we hier te maken hebben met een gedrocht wat betreft democratie. Het is een gemeenschappelijke regeling die verplicht opgelegd wordt. Dat betekent bij voorbaat een verkeerde instelling. Spreker vindt als het Rijk iets wil regelen dat het gezamenlijk moet dat zij het dan zelf moeten financieren. Het heeft geen zin om de gemeentes geld te geven voor die taken en dan verplicht te stellen om het weer af te dragen aan iets wat door het Rijk ingesteld is. Het is toch zo, ook dat is in Den Haag democratie. Zij zeggen te willen decentraliseren maar tegelijkertijd gaan ze ook opschalen. Feit is wel dat het geschil zoals dat gebeurt is, daarin is goed geopereerd. De standpunten zijn heel duidelijk geweest en het resultaat is het meest optimale in een houding waartoe men verplicht is. Om die reden kan de fractie instemmen. Feit is wel dat het CDA echt vraagt om zeer kritisch te zijn want regelingen die verplicht zijn nopen altijd tot financieel uit de hand lopen. De fractie hoopt dat dit niet gebeurt. Het CDA stemt in met het voorstel maar niet van harte.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) zegt dat ook zijn fractie niet al te verheugd was maar na de zienswijze en wat daarin is vermeld kan men melden wel verheugd te zijn. Waarom? Een commentaar naar onze brandweerzorg is hier op zijn plaats omdat zij meer deden met minder. Uit de zienswijze is in elk geval naar voren gekomen dat Gemert op de eerste plaats staat qua vervangingsvoorzieningen. We weten allemaal dat het hier zeer binnenkort van toepassing is. Het gaat om behoorlijke bedragen. We hadden niet genoeg gereserveerd daarvoor, we hebben de middelen daar niet voor dus die gaan door iemand anders betaald worden. Het nadeel levert dan wellicht

weer een voordeel op. De fractie stemt in maar wil vermeld hebben dat zij willen pleiten dat de first responder inzet voor Gemert-Bakel in ieder geval behouden blijft.

De voorzitter maakt de opmerking dat hij als portefeuillehouder overgaat tot beantwoording van de vragen. Spreker is blij met de opmerkingen gemaakt bij dit voorstel zoals het er nu ligt. Daarmee proeft hij dat men een lang en niet zo prettig traject kan afsluiten. Spreker kan zich herinneren toen we vanuit onze gemeente voor het eerst de term bezuinigingen lieten horen omdat we dat over de hele linie moesten doen dus ook hier, dat, dat geen gemakkelijk verhaal was. Het totaal budget was bekend en om dat ter discussie te stellen dat viel niet mee. Uiteindelijk zijn er meer gemeenten op dezelfde lijn gekomen dus daar zat enige beweging in. Wat ook heel erg meespeelde en dat is door de raad ook nadrukkelijk naar voren gebracht, het nadeel wat we aanvankelijk hadden, de verdeelsystematiek zoals aanvankelijk voorgesteld was voor ons was wel erg nadelig en als je dan met drie gemeenten in het nadeel zit ten opzichte van de andere achttien maar bij die achttien zit ten er ook nog met een nadeel wat groter is dan in onze gemeente dan is het moeilijk om volledig langs zij te komen. Dankzij de discussie van een stukje bezuinigen maar ook slimmer en efficiënter werken ook een aantal andere zaken over een langere termijn uitsmeren van de overgangsregeling. Spreker zegt expliciet te willen noemen dat aanvankelijk een van de drie gemeentelijke posten zou verdwijnen, namelijk De Rips, morgenavond is de korpsavond in De Rips. Spreker vindt het heel plezierig dat die daar kan plaatsvinden en dat is ook een resultaat geweest van het traject wat we doorlopen hebben. De heer Verkampen (CDA) noemt nog dat men gedwongen wordt om onderdeel te zijn van een gemeenschappelijke regeling. Daar hadden we geen keuze in. Probleem zit nu voor een heel groot gedeelte dat je je zeggenschap aan de ene kant kwijt raakt en dan zou je zeggen als dan de financiering mee gaat met die verminderde zeggenschap dan zou dat helemaal kloppen maar je blijft het ongelukkige systeem van hybride financiering houden. Deels door het Rijk gefinancierd en deels door de gemeente gefinancierd. Dat blijft een lastige constructie maar die discussie is gevoerd en het blijft de hybride financiering van de zijde van het Rijk. We hebben nog een paar stappen te gaan, ook brandweer overmorgen, andere werkwijze. Voor nu is van groot belang, we zijn de geschillen regeling aangegaan, unaniem vanuit onze raad. Daar zijn bemiddelaars voor ingezet, u heeft het resultaat van de bemiddelaars ook aangetroffen. Als spreker het kort samenvat is het proces wat we de afgelopen periode hebben doorlopen prettig geweest? Nee. Is het traject wat de bemiddelaars hebben doorlopen prettig geweest? Ja want zij hebben geprobeerd partijen wat dichter bijeen te brengen en spreker proeft uit de bijdrage van de raad dat zij met het resultaat kunnen instemmen behalve de opmerking van de PvdA fractie. De voorzitter concludeert dat de raad kan instemmen met het voorstel met uitzondering van de stem van de heer Mastenbroek (PvdA), deze is tegen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Vaststellen wijze van dekking De Eendracht en verhuizing bibliotheek.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt er een lang verhaal van te kunnen maken maar dat niet te willen doen. De Dorpspartij gaat voor optie 1.

De heer Giebels (D66) zegt dat zijn voorkeur naar optie 2 gaat. Hem lijkt het dat, dat de enige juiste financiële systematiek is die gevolgd dient te worden bij dit soort voorstellen. Hij zegt er uitvoeriger over te kunnen zijn maar te hopen dat het niet nodig is. Optie 2 is de manier waarop dit geregeld moet worden financieel.

De heer Faeles (OPA) zegt dat zijn fractie kiest voor optie 2.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt ook te kiezen voor optie 2 maar dit wel te willen toelichten.

In het stuk schrijft u zelf bij de kanttekeningen de gelden worden uit de voorziening groot onderhoud schoolgebouwen gehaald en u zegt dat deze in 2015 zullen vrijvallen omdat de verantwoordelijkheid voor groot onderhoud dan naar het schoolbestuur gaat. Het zou echter kunnen dat er nog gelden meegegeven moeten worden. Als dat het geval is en dat is geval op het moment dat het noodzakelijk en billijk is dan moeten we dat ook doen. Op het moment dat er te weinig in de pot zit moet er worden bijgeraamd. Dat heeft niet de voorkeur van de PvdA dat is de ene kant en de tweede kant is dat de PvdA er heel veel vertrouwen in heeft dat men niet voor grote verrassingen komt te staan qua onderhoud en extra onderhoud. De fractie denkt dat er behoorlijk wat vrij zal vallen en alles wat vrij kan vallen levert voordeel op richting onze verplichting om per jaar 1,1 miljoen extra dicht te spijkeren en dan is de € 8.600,- vanaf 2015 aflopend de komende 25 jaar makkelijk in de begroting te vinden. Dat zijn de argumenten van de PvdA fractie om voor optie 2 te kiezen.

Mevrouw Relou (CDA) Het CDA wil het voorstel volgen zoals dit in eerste instantie door het college is voorgelegd. Dat is optie 1.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat zijn fractie eigenlijk de gestelde vraag niet kan beantwoorden. Volgens de Lokale Realisten zijn er helemaal geen opties. Het is niet zo dat je in onze BBV, onze boekhoudregels keuzes kunt maken om eens dit of dat een keer te doen. Volgens de fractie schrijft de wet gewoon voor hoe je dit soort dingen kunt regelen. Spreker vindt ook dat het een slecht voorbeeld zou zijn als wij als raad zouden zeggen, op zich een investering waar allen het mee eens zijn, maar we halen het maar even uit een ander potje. De raad heeft het budgetrecht dus men kan het wel doen. Als we dat doen moet het wel volgens de officiële wegen gebeuren. We zouden een totaal verkeerd teken afgeven ook voor de ambtelijke organisatie als we zeggen, we komen hier wat tekort of hebben iets nodig haal het maar even uit een ander potje. Als dat potje dan straks te laag blijkt te zijn zoals de heer Mastenbroek (PvdA) terecht zegt, dan gaan we daar wel weer een aanvulling op doen. In de ogen van spreker is er geen keuze mogelijk voor opties. Optie 1 en 2 zijn beiden niet goed. Er staat nog bij, a en b wat blijkbaar geen discussie is. Die twee keer € 40.000,00 halen we wel uit de voorziening onderhoud. Het is vreemd dat we dat doen. Als we die voorziening niet nodig hebben dan valt die vrij ten gunste van de algemene reserve. Als wij vinden dat we dit geld moeten uitgeven en vorige keer heeft de raad unaniem beslist dat we dat moeten doen, dan moeten we het daar uit halen. Als we zelf als raad hier het voorbeeld geven dat we gaan goochelen met cijfers en potjes waar we het vandaan halen dan is dat een heel slecht teken. Wat spreker betreft als het al iets zou moeten zijn dan is het optie 2 maar in optie 1 zo wie zo niet.

Wethouder Bevers zegt dat optie 1 vorige keer is voorgelegd en dat het zeker geen goochelen is. Volgens de BBV kan het zo. Het is een voorziening die vrij valt en waar geen verplichtingen op liggen. Wat het college betreft is er geen belemmering. Qua regelgeving zijn beide opties mogelijk en het college opteert voor 1.

De heer Giebels (D66) stelt voor om even te schorsen. Het gaat over fundamentele zaken, over gemeente financiën. Op de tweede plaats wil hij wijzen op een stuk wat u zelf schrijft op de tweede pagina van het nieuwe stuk bij de argumenten, punt 2.3, activeren van investeringen is de richtlijn in de notitie activering waardering en afschrijving zoals vastgesteld door de gemeenteraad in december 2013. Alle kosten die geactiveerd kunnen worden, worden in deze optie geactiveerd. U handelt nu, als spreker proeft wat de meerderheid van de raad is, in strijd met uw eigen richtlijn. Dat lijkt niet spreker niet verstandig en niet gezond. Hij laat zich graag overtuigen door mensen die goede argumenten hebben om hem van standpunt te doen veranderen maar het lijkt hem dat het college hier een doodzonde pleegt op het gebied van gemeentelijke financiën. Als de hazen lopen zoals ze lijken te lopen is de meerderheid voor het negeren van wat in december 2013 is afgesproken. Spreker vindt het een slechte zaak, maar als mensen hem bij willen vallen laten we dan 10 minuten schorsen, dan wil spreker dat graag doen maar hij zegt het niet begrijpen.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een schorsing. De vergadering wordt kort geschorst.

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer Giebels (D66) zegt dat Gemert-Bakel als gemeente niet zo best zit. Plaats 392 van de ruim vierhonderd gemeenten in Nederland. Daar hoeven we niet blij mee te zijn. Hoe dat allemaal gekomen is vertelt spreker niet. Er zijn afspraken met de provincie. Er zijn onderling afspraken om transparant te zijn. Er is in december 2013 een afspraak gemaakt over hoe we dit soort zaken doen. Bij de eerste beste gelegenheid als het er op aan komt hoe we dat gaan doen, het activeren van investeringen dan wordt gezegd dat er dingen zijn afgesproken en dat men naar de provincie transparant moet zijn maar laten we het toch maar anders doen. Spreker zegt dit niet te begrijpen en zal dan ook als dit niet verandert, als het niet optie 2 wordt, om principieel financiële redenen, hij zegt het heel dramatisch te vinden maar het moet dan maar een keer zo. Tot nu toe zegt spreker constructief te zijn geweest ook richting college partijen. D66 heeft met alles meegedacht waar dat kon. Overal gekeken waar men het college kon steunen. Op dit punt kan de fractie het college absoluut niet steunen. Als men niet kiest voor optie dan moet spreker helaas tegen dit voorstel stemmen.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat het overleg niet veel heeft opgeleverd. Het CDA en Dorpspartij heeft men niet kunnen overtuigen van de meerwaarde van optie 2 ondanks de argumenten zoals door de heer Giebels (D66) genoemd. Er zijn afspraken met de provincie gemaakt om transparant te zijn. Voorzieningen eerst vrij te laten vallen naar algemene reserves en vervolgens extra wensen ook door de provincie mee te laten wegen. Spreker zegt te voorzien dat men hierin moet afwijken.

De heer Janszen (CDA) zegt dat men er helaas niet uitgekomen is. De fractie houdt vast aan optie 1 en steunt het college.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt ook kort te kunnen zijn. Als het optie 1 wordt stemt de fractie tegen omdat het een totaal verkeerd beeld geeft als men op deze manier weer met cijfers gaat goochelen.

De voorzitter constateert dat de standpunten helder zijn. Er zit verschil tussen optie 1 en optie 2. Hij vraagt of er behoefte is aan hoofdelijke stemming of stemverklaringen.

Wethouder De Ruiter-van Hoof vraagt of zij hierop nog iets mag zeggen. Zegt te willen toelichten dat het college niets doet wat volgens wet en regelgeving niet zou mogen. We hebben inderdaad de notitie activering, waardering en afschrijving en daarin is een clausule opgenomen dat de raad mag afwijken van die notitie. De reden dat we afwijken is dat we niet voor 25 jaar de begroting willen belasten voor een eenmalige investering van deze omvang. Daarnaast gaat het om het vrij laten vallen van een voorziening waarvan het college heeft beoordeeld dat we die niet nodig achten in deze omvang en dat is een bevoegdheid van het college.

De voorzitter vraagt nogmaals of er behoefte is aan hoofdelijke stemming of stemverklaringen.

De heer Giebels (D66) zegt dat hij graag hoofdelijke stemming wil. Ieder weet hoe de gemeente er financieel voor staat. Er is nieuw beleid afgesproken dat moet dan ook zichtbaar zijn bij elk voorstel waar het erover gaat.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) interrumpeert en zegt haar ongenoegen te willen uitspreken. De wethouder heeft heel duidelijk aangegeven hoe de vork in de steel zit. Spreekster hekelt de suggestieve toon die de heer Giebels (D66) hier ten toon spreidt omdat hij uiteindelijk een onjuiste beeldvorming hier wegzet van het feit alsof wij hier niet correct en niet transparant zouden zijn. Ik werp dat verre van mij en zo mijn fractie.

De heer Giebels (D66) zegt zijn integriteit niet ter discussie gesteld te willen hebben. Dit soort termen wil hij niet in zijn richting te horen krijgen.

De voorzitter gaat over tot hoofdelijke stemming. Er zijn 11 stemmen voor optie 1 en 8 voor optie 2. Daarmee is het besloten dat gekozen wordt voor optie 1. De voorzitter stelt voor om een en ander hierna nog een goed op papier te krijgen in verband met de hoog opgelopen emoties aangaande dit onderwerp.

15. Motie CDA: fundamentele discussie protocollen veiligheidsregio.

De heer van den Elsen (CDA) De CDA fractie heeft een motie opgesteld omdat zij zich zorgen maakt over doorgeschoten protocollen in de veiligheidsregio. De fractie is bang voor meer bureaucratie, vrijwilligers worden in een theoretisch model geduwd terwijl het juist bij hen van het grootste belang is dat plezier houden in het werk wat ze doen. Daarom heeft men de volgende motie opgesteld.

De raad van de gemeente Gemert-Bakel,

In vergadering bijeen op donderdag 6 november 2014;

Constaterende dat:

- Het oppervlaktereddingsteam van Veiligheidsregio Brabant Zuid Oost alleen mensen mag redden die aan de oppervlakte drijven en zelf niet onder water mogen komen;
- Het oppervlaktereddingsteam van Veiligheidsregio Brabant Zuid Oost gebonden is aan te veel regels;
- Situaties zoals hiervoor beschreven getuigen van doorgeschoten protocollen;
- De raad van Gemert-Bakel reeds bij de professionalisering van de brandweer vraagtekens heeft gezet over doorgeschoten protocollen en deze vrees terecht is getuige het bericht in het ED van 11 augustus jl. (discussie duikteams laait op na dodelijk ongeluk in Hapert)

Overwegende dat:

- Goed getrainde hulpverleners tijdens een reddingsactie gefrustreerd aan de kant staan als zij beknot worden door regelgeving;
- De motivatie van de hulpverleners verminderd en dat er in de toekomst zich minder vrijwilligers zullen melden;

Spreekt uit dat:

- Het college van B&W het initiatief neemt om in de Veiligheidsregio Brabant Zuid Oost (VRBZO) een fundamentele discussie over protocollen op te starten en de commissie Algemene Zaken, Financiën & Vastgoed en de raad bij de voortgang betreft.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) de fractie vindt de motie van het CDA een sympathieke motie. Hij heeft nog wel een vraag hierbij. Met welke opdracht stuurt het CDA het college weg. Hoe moet men dat zien in termen van voortgang. Wat wilt u van het college horen? De Dorpspartij zou graag iets meer toelichting in dat opzicht hebben.

De heer Giebels (D66) zegt de antwoorden op de gestelde vragen door De heer van Oort MSc (Dorpspartij) af te willen wachten.

De heer Faeles (OPA) Er is geen duikteam meer. Er is een oppervlakte team. Dit team zou alleen gevestigd zijn in 's-Hertogenbosch en Weert. Spreker zegt dat als hij in het kanaal rijdt hier in de buurt dat ze dan niet meer hoeven te komen. Het is dan toch afgelopen. Spreker zegt er niets van te begrijpen wat er gebeurt en dat er geen mensen meer het water in mogen.

De heer Mastenbroek (PvdA) De motie is twee keer aan de orde geweest en genoegzaam besproken. De allereerste motie had ook als inhoud dat wij voorschreven wat er wel moest. Dat is inmiddels aangepast. Er wordt wel gezegd, kijk die onzinnige zaken nog eens na wellicht zijn er onbedoelde effecten. Spreker zegt de motie nu te kunnen steunen.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt de motie te steunen. ook wij vinden dat getrainde hulpverleners niet vanaf de kant moeten toezien hoe burgers wel te water gedaan. De fractie hoopt dat de protocollen aangepast worden zodat de professionele hulpverleners hun werk kunnen doen.

De voorzitter geeft antwoord als lid van het college. Het onderwerp is in twee commissies aan de orde geweest. Door het college is aangegeven als een fractie met initiatieven daartoe komt dan zal het college naar alle waarschijnlijkheid daar achter staan. Dat is ook na de tweede discussie in de commissie niet anders geworden. De heer Mastenbroek (PvdA) heeft tijdens de eerste commissie aangegeven dat het een erg uitvoerend karakter had. Dat karakter is nu iets anders geworden en het is met name aandacht vragen om de discussie over de protocollen te starten en het moet niet zo zijn dat men met regelgeving geconfronteerd wordt die doorschiet omgekeerd. Toen de eerste keer hierover correspondentie is geweest tussen de fractie en de veiligheidsregio is hier ook een antwoord op gekomen waarin gezegd werd van de zijde van de regio dat was een formeel antwoord maar niet helemaal incorrect gelet op de tekst van toen en de inzender van de tekst namelijk de fractie CDA. De discussie voert men niet met de fracties, ook niet met afzonderlijke raden maar dan moet het via de portefeuillehouder ingebracht worden in het algemeen bestuur. De voorzitter zegt met deze motie naar het algemeen bestuur te kunnen en kan hij deze inbrengen. Spreker heeft wel omdat hij wist dat dit speelde in een eerdere algemene discussie aandacht gevraagd voor dit aspect. Het kan niet zo zijn dat we doorschieten met van alles en nog wat. Die discussie moeten voeren en met deze motie is dat een extra steun in de rug om die discussie te voeren. Er is wel gezegd dat de regelgeving niet voor niets is geworden wat die nu is. Dat heeft met arbo wetgeving te maken. Ook met slachtoffers die op allerlei situaties zijn te betreuren. Dat neemt niet weg dat je de discussie en de aandacht daarvoor wel degelijk kunt voeren.

De heer van den Elsen (CDA) De veiligheid van onze burgers is onder druk komen te staan. doordat er doorgeschoten protocollen zijn mogen hulpverleners niet meer met hun hoofd onder water om daar een drenkeling te redden. Als een burger in het water springt en hij redt een drenkeling dan krijgt hij een lintje en springt een hulpverlener in het water dan wordt hij bestraft omdat hij de regels niet volgt. Dat gaat de fractie te ver. Men wil graag zien dat het college die discussie opstart, de raad bericht over de voortgang en men zou het liefste zien dat die regels aangepast worden, dat daar meer aandacht voor komt.

De voorzitter zegt dat de motie unaniem is aangenomen. De raad wordt nader bericht. Morgenavond is er korpsavond. De voorzitter zal daar aangeven dat de inzet, de betrokkenheid en de vreugde van het werk belangrijk is en behouden moet blijven.

16. Sluiting.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering om 21.55 uur met een moment van stilte.

Aldus vastgesteld in openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op december 2014.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,