

NOTULEN: Raadsvergadering 9 juli 2015

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 9 juli om 19.00 uur in het gemeentehuis, Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

(Plv.)Voorzitter: Dhr. H.G. Verkampen (CDA)
(Plv.) Griffier: M.J. Swinkels

Raadsleden 19/21, na 21.50 uur: 18/21:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA), verlaat de vergadering om 21.50 uur
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
A.L. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A.T.W. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig: W.C. de Wit (CDA), mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij), raadsvoorzitter/burgemeester
J. van Zomeren, griffier P.G.J.M. van Boxtel

1. Mogelijkheid tot inspreken.

De heer Verbaarschot inzake agendapunt 15b.

Geachte raad, al vele jaren leven wij en de familie In 't Groen, vreedzaam op korte afstand van elkaar. Spreker wil dat het zo kan blijven echter hij maakt zich grote zorgen over de toekomst van hun melkveebedrijf. Spreker zegt bang te zijn dat hij met het bedrijf in grote problemen komt indien u de woning gelegen aan de Nachtegaallaan 62 wijzigt in een plattelandswoning. De kans is dan heel groot dat mensen de woning kopen die het exploiteren van het bedrijf van spreker lastig gaat maken, gezien de zeer korte afstand van de woning tot het bedrijf van de heer Verbaarschot. Op dit moment wordt de woning in strijd met het bestemmingsplan bewoond door de familie In 't Groen. Spreker heeft daar geen moeite mee, de familie In 't Groen bezorgt hem geen last en zij hebben geen last van spreker. Zij weten ook dat het bestemmingsplan bewoning niet toestaat en dat een soort van evenwicht is tussen beide burens. Leven en laten leven is wat er nu gebeurt. Hier is helemaal niks mis mee. Het gaat echter veranderen zodra de woning een plattelandswoning wordt. Op dat moment wordt de woning verkocht en kan er iemand anders gaan wonen. Het is zeer voorspelbaar dat de nieuwe bewoners niet goed beseffen welke gevolgen er zijn van de bedrijfsvoering van spreker voor hun woongenot. Door de zeer korte afstand van bedrijf tot woning zal er altijd wel enige mate van overlast zijn. Dat is niet te voorkomen. Denk hierbij aan het inkuilen van ruw voeders in de sleufsilos die op zeer korte afstand van de woning liggen. Het mixen van mest in de mest silo enzovoorts. Spreker zegt nu bang te zijn dat de toekomstige bewoners gaan klagen over het bedrijf, de feitelijke bedrijfsvoering maar ook over uitbreiden gezien de toekomstige bedrijfsopvolging van zoon Roel die nu al vennoot is. Het bedrijf zal alleen maar gaan groeien. Deze groei wordt veel lastiger indien de woning aan de Nachtegaallaan 62 een plattelandswoning wordt. In zijn zienswijze heeft spreker goed onderbouwd waarom hij zich grote zorgen maakt. Gezondheidsaspecten en aansprakelijkheid zijn andere belangrijke punten. Wat spreker mist in de toelichting van het bestemmingsplan is een zorgvuldige belangenafweging. Spreker vindt dat zijn belangen niet goed zijn meegewogen. Het belang van de familie Verbaarschot is de continuïteit van het gezinsbedrijf. Het belang van de familie In 't Groen is zuiver financieel gewin. Daar komt bij dat de familie In 't Groen zelf het besluit heeft genomen om in 2005 het melkveebedrijf aan de heer Verbaarschot te verkopen. Spreker zegt dat het niet kan en mag zijn dat hij daar nu de dupe van gaat worden. In deze situatie vindt spreker zijn belang veel zwaarder. Hij verzoekt de gemeente de woning aan de Nachtegaallaan 62 niet te bestemmen als plattelandswoning. Spreker nodigt de raad graag uit om de situatie te komen bekijken alvorens men hierover een beslissing neemt.

De heer Van Schalen en de heer Timmers dienen een petitie in.

Spreker zegt vandaag de petitie te willen overhandigen: "Red historisch klooster Nazareth met kloostertuin". Vele ondertekenaars van binnen Gemert en daar buiten hebben getekend en ze zijn allemaal erg betrokken bij klooster Nazareth en bij Gemert. Dit zijn idealisten die Gemert nog mooier en beter willen maken net zoals de idealisten die in Gemert het onderwijs van de grond hebben getild, de gezondheidszorg van de grond hebben getild en ouderen zorg hebben verwezenlijkt. Dat waren de nonnen van klooster Nazareth. In onze tijd hebben we ook idealisten. Dat zijn bijvoorbeeld degenen die het Boerenbondsmuseum hebben opgericht. Dat laat zien dat men met idealisme en veel vrijwilligers iets groots tot stand kan brengen. Het toont ook dat u hart heeft voor cultuur historie zichtbaar gemaakt in gebouwen in dat geval bij het Boerenbondsmuseum. Spreker zegt dat de voorzitter zeker de actie van harte zal onderschrijven, net als de dochter van de voorzitter die de petitie ook ondertekent heeft. De scholen zijn ook in actie gekomen. Zoals men woensdag heeft gemerkt leeft het daar ook enorm en wil men graag dat het gemeentebestuur zich houdt aan beloften uit het verleden. Mondelinge beloften gelden wettelijk net zo sterk als schriftelijke beloften. De reactie van de wethouders op die protesttocht vond spreker beschamend en is precies wat een Belgische wijsgeer ooit uitdrukte, "alles is onmogelijk als men het maar wil." In tegenstelling tot de uitspraken van de wethouders wil spreker hier zeggen er is wel degelijk een conceptplan wat breed gesteund wordt door de klankbordgroep en aan vrijwel alle verlangens tegemoet komt. Dat is het oorspronkelijke plan van Van Schijndel A of B. Gebruikelijk is het om de raad veel wijsheid toe te wensen bij het nemen van een besluit. Spreker zegt dat niet te doen. Uw wijsheid heeft u hier in de raad gebracht, dus aan intelligentie kan het u niet ontbreken. Wel wenst spreker de raadsleden heel veel moed toe. Moed om een eigen afweging te maken, moed om daarvoor uit te komen, moed om te luisteren naar de bevolking en moed om af te wijken van het standpunt van de wethouder en te stemmen volgens uw eigen geweten. Dan de petitie. Spreker zegt gemerkt te hebben dat een golfclub

enorm goed ligt bij het gemeentebestuur. Daarom heeft spreker om klooster Nazareth en de tuin te redden een club opgericht. Golfclub Nazareth. De konijnen hebben de holes al gegraven het enige wat nog moet gebeuren is er vlaggenstokken bij zetten. Hole in one heeft spreker al bij zich. Spreker zegt geen elf miljoen steun te hoeven wat er nu aan hypotheek ligt op de Stippelberg. Ook geen 10, 9, 8 of 7. Het gemeentebestuur hoeft minder dan 1 miljoen toe te geven op de vraagprijs. Dan komt alles in orde. Alle Gemertse mensen mogen gratis lid zijn van die golfclub, gratis op het terrein. Alle raads- en collegeleden zijn wat spreker betreft erelid van de golfclub. En dan de uitslag, het ging tot zes uur vanavond. Spreker wil iedereen hartelijk danken voor steun, dat heeft veel betekend. Zo wordt een signaal aan de raadsleden afgegeven wat niet genegeerd kan worden. De uitslag op dit moment is dat 952 mensen tot nu toe de petitie hebben getekend. Het overgrote deel via de website dat waren en meer dan 700. Er zijn ook nog 280 handtekening zo opgehaald. We hadden er in een week geen tijd voor om ook nog een keer op de markt te gaan staat of in de straat maar zoals u ziet heeft men er via andere middelen zoveel bereid gevonden. Spreker hoopt dat de raad ernaar luistert.

De voorzitter zegt dat na het indienen van deze petitie hij nog een petitie heeft. Deze heeft de voorzitter gisteren ontvangen uit handen van de kinderen van Het Venster en de Petrus Dondersschool. Zij zijn in een mooie optocht met veel mooie spandoeken en met mooie liedjes op het gemeentehuis geweest om uw raad te willen vertellen dat het voor hen heel erg belangrijk is dat de nonnentuin voor hen beschikbaar blijft om te spelen. Spreker heeft aan de kinderen beloofd om het duidelijk te maken aan de raad en om de petitie die zij overhandigd hebben aan de raad te overhandigen. De voorzitter wenst de raadsleden veel wijsheid in de besluitvorming straks.

2. Opening en vaststellen van de agenda.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en opent de vergadering met een moment van stilte. De publieke tribune mag zich laten horen zolang dat op een beschaafde manier gaat. Er zijn twee berichten van verhindering. De heer De Wit (CDA) en mevrouw Steeghs (Dorpspartij) zijn niet aanwezig. Verder is bekend dat de heer Van Zomeren vanavond niet aanwezig kon zijn. Dat is de reden dat spreker het voorzitterschap vanavond op zich neemt. Hij stelt het vaststellen van de agenda aan de orde.

De heer Janszen (CDA) vraagt of het initiatiefvoorstel speeltoestellen na het voorstel Nazareth behandeld kan worden en of de raad daarmee kan instemmen. Spreker kan dan vroegtijdig de vergadering verlaten.

De voorzitter stelt vast dat dat agendapunt 17 wordt behandeld na agendapunt 11. Overigens wordt de agenda vastgesteld. Bij loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde start bij de heer Faeles (OPA). Tijdens de behandeling van de begroting zal de spreekvolgorde anders zijn.

3. Vragenrecht raadsleden.

De heer Mastenbroek (PvdA) Gisteren in de loop van de dag heeft men een brief ontvangen van de cliëntenraad. Deze had nog geen formele status, die zal in de volgende postlijst komen. De toekomst visie voor de cliëntenraad zit niet of nog niet op een lijn met het college. Men refereert aan een lokale verordening cliëntenraad en stelt dat, dat een raadsbevoegdheid is. Spreker wil graag weten of dat inderdaad zo is. Is dat zo dan ziet men het als raad vanzelf terugkomen, is het niet zo en zou het een college bevoegdheid zijn dan zou spreker er graag in gekend worden voordat dit vastgesteld wordt. Hij verzoekt het college om voor september geen onomkeerbare beslissingen te nemen.

Wethouder Bevers zegt met cliëntenraad en WMO raad in gesprek te zijn om op een andere manier cliënten participatie invulling te geven. De rest functioneert nog gewoon zoals het functioneren moet. Het college is er over na aan het denken en men gebruikt deze zomerperiode om na te denken hoe men dit op een andere modernere manier kan organiseren zodat men meer mensen bereikt. Zolang dat niet duidelijk is, blijft alles bestaan en neemt het college geen besluiten die onomkeerbaar zijn.

4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad van 4 juni 2015.

De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de besluitenlijst.

5. Ingekomen stukken.

5a. Mededelingen.

5b. Postlijst

De heer Giebels (D66) Bij de ingekomen stukken staat bij het onderdeel Regionaal nummer 2, een email vermeld van de Cirkel, een inloophuis voor mensen met kanker en hun naasten in Helmond en de Peel inzake ondersteuning vanuit Peel 6.1. Er wordt voorgesteld om dit ter kennisneming af te doen. Spreker zou willen vragen aan B&W, de Cirkel spreekt over een jaarlijks tekort van € 30.000,00 en men wil graag dat elk van de zes peel gemeentes elk jaar € 5.000,00 geeft, spreker denkt dat de verdeelsleutel niet juist is, maar spreker zou graag willen zien dat B&W dit netjes afhandelt in die zin dat dit een keer in de commissie sociale zaken komt en kijkt of misschien een kleine financiële bijdrage aan De Cirkel in Helmond gegeven kan worden, te meer daar het ook mensen met kanker betreft uit Gemert-Bakel.

De voorzitter zegt er van uit te gaan dat het college geluisterd heeft en dat verder gekeken moet worden. Als een raadslid dit naar de agenda van de commissie wil brengen dan kan dit altijd. Het college zal daarover besluiten.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat het tweede onderdeel van de postlijst een beantwoording namens de raad is inzake brief Waterhof. Het lijkt spreker goed dat de raad zich uitspreekt dat deze brief zo correct is.

De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met de beantwoording van de terzake doende brief. De concept brief is bij deze vastgesteld. De voorzitter dankt de heer Mastenbroek (PvdA).

6. Ontslag viertal commissieleden.

De voorzitter Een viertal commissieleden hebben aangegeven te willen stoppen. Dat zijn de heer Geerts, mevrouw Oosten, de heer Evers en mevrouw Steenbakkers. De voorzitter dankt hen voor hun inzet voor de gemeente en vooral voor de burgers van Gemert-Bakel.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Rekenkamerfunctie.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van de griffie.

8. Bebouwde kom Gemert-Bakel.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Verordening en beleidsplan Tegenprestatie naar vermogen.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Stichting en samenwerking veiligheidshuis.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Bestemmingsplan Nazareth.

De heer Faeles (OPA) zegt dat Nazareth al een lang slepende kwestie is. Hij kan zich herinneren dat het in deze zaal al eerder aan de orde is geweest door raad en collegeleden. Het zou toen aan Gemertse ondernemers toegekend worden. Maar op enig moment kwam er een ander om de hoek kijken dat was Europees aanbesteden. Daar kwam iemand op en na lange jaren wachten en heel veel kosten gemaakt te hebben door burgers komt men weer terug op lokale ondernemers. Dat vindt spreker een goed besluit. Men kan het zo ook niet laten. Wat er heel diep geworteld zit in de gemeenschap weet spreker niet maar hij stelt wel voor dat het college nog eens gaat kijken en bespreken wat de beste oplossing is voor dit imposante gebouw.

De heer Mastenbroek (PvdA) Allereerst wil spreker een paar opmerkingen maken. Hij wil beginnen met de kunstenaars. De fractie heeft in de stukken zien en men snapt van de ene kant dat er gezegd wordt, de contracten worden opgezegd en het is aan de ontwikkelaar om verder afspraken te maken. Daar ligt alleen een inspanningsverplichting. De fractie snapt dat je op die manier eigenlijk gemakkelijk van de kunstenaars afkomt, althans van je verplichtingen daartoe.

PvdA denkt daar wat anders over. Mensen hebben jaren en jaren in Nazareth gezeten en het schoolgedeelte ook zo onderhouden dat het er nog steeds staat. De fractie vindt dat de gemeente ook een morele verplichting heeft. Dat wil niet zeggen dat zij op de stoel van de onderhandelingen gaan zitten en dat er blind het een en ander moet gebeuren. Er mag best gekeken worden naar marktconforme prijzen enzovoorts. Maar het gaat de fractie te ver om dat ineens helemaal van de gemeente weg te schuiven. De fractie zegt wat dat betreft de vinger aan de pols te willen houden. Hetzelfde geldt ook voor de speelgelegenheid van de scholen. In een grijs verleden heeft een toenmalige wethouder nog een aantal toezeggingen gedaan. Het is altijd goed geweest. Men heeft daar ook wat brieven over gezien van de directeur van de Petrus Dondersschool en basisschool Het Venster. Er is ook een petitie aangeboden. De PvdA zou graag ook opgenomen zien dat er ook werkelijk gespeeld kan worden. Dat er een toegang is dat het spelen ook mogelijk blijft en voor de rest naar het plan zelf komt de mening van de PvdA in hele grote lijnen of nagenoeg helemaal overeen met de mening van de heemkundekring. Zij hebben dat erg goed verwoord dat door het samenstellen van de twee plannen is men gekomen, in de tuin van Van Schijndels plan is verdwenen, de hofjes structuur van Van de Laar's plan is verdwenen en nu zitten we toch met wat minder groen als we eigenlijk gewild hadden. De PvdA zou het huidige parkgedeelte aanzienlijk willen vergroten ten koste van de private tuinen. De fractie weet niet of dat mogelijk is beseft dat men dan opnieuw moet onderhandelen en dat daar wellicht ook financiële consequenties in zitten. Als je spreekt in zo'n plan over huizen in het groen dan moet je dat verder ook vastleggen. Ook dat heeft de Heemkundekring de fractie ingefluisterd, waarbij de je zegt, grote bergingen in de tuin, huisjes en dergelijke moeten voorkomen worden. Het moet een rustig beeld kunnen geven dus dat soort zaken zouden eigenlijk ook geweerd moeten kunnen worden. Zo voorkom je verstening en blijf je maximaal in het groen zitten. Spreker zegt zojuist een amendement te vinden wat wellicht ingediend gaat worden door de fractie Dorpspartij. Voordat spreker zich hier definitief over uitspreekt zou hij daarover graag nadere toelichting willen. Gaan ze het indienen en wat zouden vanuit het college de consequenties zijn als we dat zouden aannemen want een aantal van de onderdelen die daarin staan die behelzen ook wat spreker zojuist gezegd heeft.

De heer Janszen (CDA) In de commissie is ook gesproken over Nazareth. De heer Faeles (OPA) noemde marktconsultatie. Dat traject is transparant en goed verlopen in de ogen van het CDA. In de commissie kwam men tot de conclusie dat er twee ondernemers waren waarvan de raad vond dat zij samen moesten gaan werken. Als dan een en een twee of drie is dan is dat de vraag die er uit komt. Zo werd die in de commissie ook meerdere malen gesteld. Spreker wil beginnen met een aantal punten die voor de CDA fractie belangrijk zijn. Wat altijd bovenaan is gezet is het behoud van het klooster door renovatie. Dit kan ook door bewoning zijn. Een balkon er aan is voor de fractie bespreekbaar en ook een goede optie. De heer Mastenbroek (PvdA) noemde net ook signalen voor het behouden van de kunstenaars. Dat wil het CDA ook nogmaals meegeven. De waarde van de kapel met de sociaal maatschappelijke invulling daarin daar hecht de fractie ook veel waarde aan. Auto's uit het zicht en schuttingen heeft spreker al een genoemd, dat is van mindere aard. Dan blijft de petitie nog over van de kinderen en de tuin, zo groot mogelijk. Spreker leest in het bestemmingsplan dat woning ook speelvoorziening/speelplaats is. Dat staat er in maar het is niet gewaarborgd of heel groot. De fractie spreekt hierin haar zorgen ook uit. Hij hoopt dat het college dit in de verdere behandeling meeneemt en de signalen van de scholen hierin zeer serieus neemt. De vaart kwam in een keer heel snel in dit traject. Het is lang stil geweest en ineens is het daar. Daarom heeft het CDA nogmaals goed met de fractie naar het hele plan gekeken. Men kwam tot de conclusie of men zich moest afvragen of het deel buiten de kloostermuur tussen de Albert Heyn en de kloostermuur wel direct mee verkocht moet worden. Dat met de toekomstplannen van het centrum parkeren en Albert Heyn etcetera. Spreker vraagt de wethouder of er nog ruimte is om dit bijvoorbeeld nog niet mee te verkopen. Wel het bestemmingsplan vast te stellen daarin met de waarde en de bestemming wonen maar wellicht op een later tijdstip te verkopen zodat de toekomstplannen in dat deel meegenomen kunnen worden in het centrum. Hoe kunnen we nu de punten die het CDA belangrijk vindt waarborgen? Het behoud van het klooster, het speelveldje? In het bestemmingsplan kan het waarschijnlijk niet meer. Hoe hard kan men het in de koopovereenkomst meenemen. Is het een optie dat in de eerstvolgende raadsvergadering na de vakantie de koopovereenkomst terug komt in de raad en dat we daar met de raad nogmaals over spreken. Er is ook een amendement van de Dorpspartij waar ook een aantal punten die zojuist genoemd zijn overeen kwamen genoemd staan, hoe we die echt kunnen waarborgen, dat ze echt in de koopovereenkomst staan en of dat dan een voorstel is om het na de vakantie er nog eens met elkaar over te spreken. Betreffende het amendement wacht de CDA fractie de toelichting van de Dorpspartij even af.

De heer Vogels (Lokale Realisten) We spreken vandaag over Nazareth. Feitelijk gaat het over twee zaken. Namelijk het bestemmingsplan en de verkoop. Spreker zegt niet de hele geschiedenis te gaan herhalen. Er is al vaak over gesproken en ook in de commissie is de fractie er al duidelijk over geweest. In het verkiezingsprogramma heeft de fractie staan, verkoop om woningen in de tuin toe te laten dat is bespreekbaar. Dat ligt nu ook voor. De fractie is niet tegen bewoning sec in de tuin. En het gaat er dan om, dat staat ook in het verkiezingsprogramma, hoeveel dan en op welke plek. Hoeveel tuin blijft er over ? Bij het plan wat voorligt is dat dan voldoende tuin? Men kan daarover van mening verschillen. De een wel, de ander niet. Het sluit wel aan bij wat de vorige spreker de heer Janszen (CDA) zei, wij voelen er heel voor om betrekking tot het bestemmingsplan wel een besluit te nemen met de opmerkingen die al gemaakt zijn van laat het bestemmingsplan zoals het nu voorligt toe dat die speelgelegenheid er komt. Ook de fractie van spreker hecht er aan als die toezeggingen er geweest zijn en spreker heeft het college niet horen ontkennen dat die er zijn, maar los daarvan het verzoek van de scholen is een legitiem verzoek. A, past dat binnen het bestemmingsplan zoals dat nu voorligt als we daartoe besluiten en een ander punt van de heer Vogels daarvan wil zeggen is, is wat de heer Mastenbroek (PvdA) aanhaalde we verschillen daarbij wellicht een stukje van mening en dat moet ook kunnen en dat betreft de kunstenaars. De vergelijking zoals de heer Mastenbroek (PvdA) hem maakt is bijna één op één de vergelijking met de mensen die moeten wijken voor de Noord-Om. Ofwel zij worden weggekocht en moeten hun huizen verlaten om een maatschappelijk doel te realiseren. Dit is een totaal andere situatie. Deze mensen is gegund, toen de gemeente Nazareth kocht en nog geen bestemming daarvoor had vanwege de toen nog gedachte tijdelijke leegstand, om daar gebruik van te maken. Ze hoefden geen vergoeding te betalen maar de vergoeding die zij betaalden was het redelijk onderhoud plegen daaraan. Spreker zegt dat toch een ander uitgangspunt te vinden. Hij vindt het ook wat anders als dan het moment is gekomen waarop je het wel nodig hebt en wel gaat gebruiken zoals het bedoeld is dan is dat een andere situatie. Spreker vindt dat niet zo vergelijkbaar. Hij vindt het al heel wat als men met elkaar de intentie uitspreekt dat de ontwikkelaar met hen in gesprek gaat. De fractie van spreker zou zeker niet zeggen dat het uitdrukkelijk moet worden opgenomen. Het bestemmingsplan is ruim. In de commissie heeft spreker daarvan gezegd is het niet te ruim want, spreker formuleert letterlijk, "het plan van de ontwikkelaar is in principe mogelijk" met andere woorden het kan maar ook vele andere plannen zijn met dit bestemmingsplan mogelijk. Spreker komt dan op het punt van borging, wat de heer Janszen (CDA) ook heeft gezegd. Hoe borgen we het plan wat we willen zien dat, dat uiteindelijk gerealiseerd wordt. Daarom sluit spreker zich van harte aan bij de suggestie van laten we wel het besluit nemen om het bestemmingsplan vast te stellen maar laten we niet het besluit nemen om die verkoop door te zetten, althans niet op dit moment. Spreker wil er geen onduidelijkheid over laten bestaan, de fractie spreekt zich zeer positief uit over de voorgenomen verkoop maar een besluit daarover nemen vindt men op dit moment prematuur, a. vanwege juridisch kanten die nog niet ingevuld zijn, maar b ook, en dat hoort spreker al van vier fracties, omdat en nogal wat kanttekeningen c.q. wensen zijn ten aanzien van het plan op zich. Spreker heeft begrepen maar hoort dat ook graag van de wethouder dat aanpassing van het plan wat altijd kan ook al is het bestemmingsplan vastgesteld, nogmaals niet om tot afstel te komen, maar om tot een nog beter meer gedragen plan te komen waarbij we diverse zaken die al genoemd zijn wellicht komende maanden weer verder uitgekristalliseerd zouden kunnen worden. Wat de fractie Lokale Realisten betreft zouden zij een besluit kunnen nemen wat betreft het bestemmingsplan maar met beslispunt zeven stelt de fractie voor een pas op de plaats te maken. Nogmaals een positieve insteek voor de verkoop maar daartoe vanavond nog niet besluiten.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Cultuurhistorie daar moeten we zuinig op zijn. Het is een plicht van ons allemaal om daar respectvol en waardig mee om te gaan. En niet alleen omdat het mooi kan zijn maar het geeft ook vooral weer wie we zijn, waar we vandaan komen en waarom we zijn zoals we zijn. Het zegt echt iets over onze wortels. Cultuurhistorie moet ook een plaats hebben in het heden. Het moet een functie en het moet een doel hebben. Herstellen van het klooster in zijn oude luister is wat sommigen willen. Mooi maar wat doen we straks met oude luister waar niemand iets mee kan. Wat doen we straks met een klooster vol met kleine kamertjes waar niemand iets mee kan omdat het te klein is of te bedompt. Welke marktpartijen zijn er de afgelopen vijftien jaar opgestaan met het verzoek om het te mogen herstellen in oude luister en om het dan te mogen exploiteren. Juist, geen een en waarom niet, simpel weg omdat het alleen dan een hele hoop geld gaat kosten. Wat kost het alleen al om zo'n complex warm te stoken en te onderhouden? Natuurlijk zijn er partijen die schrijven in het Gemerts nieuwsblad dat de gemeente alleen maar naar het geld kijkt, het economische, naar wat brengt het op. Maar de

rekening gaat wel ieder jaar naar onze burgers toe die in de afgelopen jaren toch al voldoende voor hun kiezen hebben gekregen. Een rekening die na een restauratie alleen nog maar vele malen hoger zal zijn. Zitten onze burgers daar op te wachten. Een groot, duur complex waar niemand iets mee kan en wat alleen maar een heleboel geld kost. De Dorpspartij denkt van niet. Dagdromen mogen we allemaal maar uiteindelijk zul je wel met beide voeten weer op de grond moeten komen en kijken naar wat er werkelijk kan en niet naar wat we het liefste hadden gehad. Wat de Dorpspartij zoekt is een balans. Een balans tussen het verleden en het heden. Daar waar we kunnen genieten van wat het eens was en de voordelen die het heden er aan kan geven. Alleen dan kunnen we het oude bewaren met de geneugten van het heden. Dat daarvoor offers gebracht zullen moeten worden is helaas onontkoombaar. Dat daarvoor woningbouw in de Kloostertuin nodig is, het kan niet anders. Dat er aanpassingen aan het klooster moeten komen, het zij zo. Maar het doet niets af aan de cultuurhistorie die er nu ligt en staat en die in grote mate gerespecteerd en behouden blijft. Ook de nonnen hebben Rome niet in één dag gebouwd. Het klooster zoals het er nu bij staat is gerealiseerd in meerdere tientallen jaren. Naar gelang behoefte en vraag werd er bij gebouwd. Waar we nu in zitten is een nieuwe fase die voortbordurt op hetgeen de nonnen hebben achtergelaten. Hun nagedachtenis zal met waardigheid en met respect behandeld gaan worden. Met dit plan creëren we een uniek stukje Gemert waarbij iedereen jaloers zal zijn op degene die er gaan wonen. Sommigen roepen dat we met dit plan iets weggeven wat van Gemert is maar de Dorpspartij durft te stellen dat we iets teruggeven waarvan de meeste Gemertse mensen nog nooit hebben kunnen genieten. Uit mijn woorden mag duidelijk zijn dat wij in principe positief staan tegenover de plannen zoals er die nu liggen. Toch heeft men als Dorpspartij nog wel enkele aanvullingen op de plannen. De Dorpspartij zal niet tornen aan het aantal woningen maar wil wel het maximale uit de kloostertuin halen. Ons voorstel is dus om de tuinen van de te bouwen woningen iets in te korten waardoor de woningen iets meer naar de kloostermuur komen te staan. Op deze wijze creëer je meer ruimte voor de kloostertuin en haar gebruikers mogelijkheden. De borging in het bestemmingsplan wat tegelijkertijd met de realisatie van woningbouw in de tuin ook het klooster verbouwd wordt is een harde voorwaarde voor de Dorpspartij om akkoord te kunnen gaan. Dit is geen wantrouwen naar welke partij dan ook toe. Vertrouwen kweek je door goede afspraken met elkaar te maken zodat er geen onduidelijkheden over blijven. De afspraken met de Petrus Dondersschool en basisschool Het Venster moeten gerespecteerd blijven en is ook mogelijk doordat de kloostertuin teruggaat naar de gemeente. De kloostertuin blijft wat de Dorpspartij betreft beschikbaar voor deze scholen. De Dorpspartij is ook een warm pleitbezorger van kunst. De kunstenaars zijn nu onder gunstige voorwaarden in het schoolgebouw gehuisvest zoals ook de heer Vogels (Lokale Realisten) aangaf. De Dorpspartij is het met de kunstenaars eens dat hun aanwezigheid en zeker als jong talent ook een mogelijkheid geboden wordt een verrijking is voor de beleefbaarheid van het klooster. Seventh heaven heeft aangegeven in gesprek te gaan met de huidige gebruikers na een positief besluit van de raad. De fractie heeft de hoop dat daar misschien iets uitkomt maar zekerheid kun je niet geven en het is natuurlijk zo, ze zijn er onder gunstige voorwaarden in gekomen en als er gerestaureerd is ligt er altijd een ander kostenplaatje onder. De Mariagrot en het lijkenhuisje hebben een beschermde status en blijven behouden. Het kerkhof mag van de nonnen geruimd worden doch de Calvarieberg die op het kerkhof staat en de pilasters met doodshoofden welke geen beschermde status hebben mogen wat De Dorpspartij betreft hetzij op een andere plaats binnen de kloostermuur gesitueerd worden maar maakt wel een onderdeel uit van het rijke religieuze erfgoed en moet derhalve bewaard blijven. Bovenstaande opmerkingen heeft De Dorpspartij in een amendement verrat. Spreker leest het amendement in het kort voor. Overwegende dat:

- Het maximale oppervlak uit de kloostertuin gehaald moet worden.
- Het klooster tegelijk met de woningbouw gerestaureerd moet worden.
- Dat afspraken met Petrus Dondersschool en Het Venster gerespecteerd worden.
- De Calvarieberg en de pilasters maken deel uit van ons religieuze erfgoed.

Het besluit:

- De tuinen behorende bij de te bouwen woningen in de kloostertuin ingekort gaan worden ten behoeve van een grotere kloostertuin.
- In het bestemmingsplan de volgende tekst wordt opgenomen. "Het is slechts toegestaan de gronden met de bestemming wonen te bebouwen en te gebruiken ten dienste van de bestemming indien de bebouwing ter plaatse van het kloostercomplex Nazareth is gerenoveerd conform de cultuurhistorisch verkenning Nazareth zoals die is geactualiseerd door Koen Egge in januari 2012 en welke is opgenomen in bijlage 2 behorende bij bestemmingsplan Nazareth." Deze regel garandeert. Men kan de

ondernemers er op aanspreken dat zij tegelijkertijd het klooster gaan verbouwen terwijl de woningen ook gebouwd gaan worden.

- De kloostertuin blijft beschikbaar voor de Petrus Dondersschool en Het Venster
- De Calvarieberg en pilasters met doodshoofd blijven bewaard en worden gesitueerd binnen de kloostermuur.

De heer Giebels (D66) Afgelopen dinsdag had spreker een mooie wandeling. Hij was via het draaideurtje waar de kinderen van Het Venster en de Petrus Dondersschool langskomen als ze op het voetbalveldje willen trappen in de kloostertuin geweest. Heerlijk rond gewandeld. Er was helemaal niemand. Het was fantastisch. Natuurlijk was het spreker bekend dat het vandaag op de agenda van de raadsvergadering staat. Om met de deur in huis te vallen, D66 denkt dat er iets radicaler besloten moet worden. Een heleboel van wat spreker zojuist van de CDA fractie heeft gehoord spreekt hem aan. Er zijn een heleboel onduidelijkheden nog in het verkoopvoorstel kloostercomplex Nazareth, de versie van 9 april. Dat is alleen al een reden om er nog een keer op terug te komen bij voorkeur na de vakantie. Dan het plan het bestemmingsplan zelf. Spreker moet tot zijn spijt vaststellen, in de vorige periode zat D66 niet in de gemeenteraad, in die periode is er wel sprake geweest van een naar idee van spreker uitstekend voorstel. Dat was het voorstel van de firma Van Schijndel met 2 versies. Het plan kwam op heel veel punten overeen met wat veel mensen noemen een ideale situatie. Verreweg het grootste deel van de kloostertuin bleef daarin behouden. Een klankbordgroep aangesteld door B&W koos voor het plan met behoud van het grootste deel van de kloostertuin. Wat er sindsdien precies allemaal gebeurd is spreker zegt het niet te weten maar nu hebben een compromis. Een compromis, twee ondernemingen moesten kennelijk van het vorige college samen aan het werk. Samenwerken is nooit verkeerd maar in dit geval betwijfelt spreker dat. Het resultaat is er dan ook naar. Spreker zegt, begrijp me goed, als het woningbouwcomplex zoals het getekend is ergens anders in Gemert-Bakel gerealiseerd zou worden, zou dat wat hem betreft prima zijn, maar niet daar, althans niet zo. Het college van B&W dwingt de raad nu bijna ja te zeggen tegen een bestemmingsplan dat gaat breken met wat hier sinds 1851 aan cultuur en natuur tot stand is gekomen en voor een groot deel is behouden gaan worden. Als het college ons daartoe dwingt dan gaan we daar niet aan mee doen als D66 zegt spreker. Iedereen begrijpt dat je niet alles uit het verleden kunt bewaren. Het is heel positief dat het kloostergebouw voor een deel behouden blijft. Wat komt er van de restauratie terecht. Spreker heeft het gemeentelijke monumenten beleid er op nageslagen, de laatste verbouwing van het klooster complex dateert van na 1945. Spreker zegt niet te weten hoe mooi het daarvoor was. Hij ook niet te weten wat men gaat doen, er is een heleboel onduidelijkheid op dat punt. Misschien moeten we daar nog een keer over nadenken. Sommige mensen vinden het schoolgebouw daterend uit 1914 een heel mooi gebouw. Sommigen hebben er op school gezeten dat jeugdsentiment begrijpt spreker. Als het gebouw goed gerestaureerd is kan het heel mooi worden maar er is door vorige sprekers ook al op gewezen je zit dan met een aantal kleine ruimtes, zijn die wel bruikbaar te maken. Sommige zeggen de kunstenaars moeten er in blijven. Spreker zegt nog niet zo ver te zijn. In de vorige raadsvergadering was er een verzoek van de kunstenaars of zij daar kunnen blijven. B&W heeft toen aangegeven de brief af te handelen. Spreker heeft gevraagd om het antwoord maar dat heeft hij niet gehad. Hij vraagt B&W daarop alsnog het antwoord te geven. De oude kapel is een rijksmonument dat staat buiten enige twijfel, dat is echt mooi en moet absoluut behouden worden. Betreffende de begraafplaats heeft spreker begrepen dat de zuster het niet persé nodig vinden dat deze behoud wordt. Spreker vindt dat gelukkig voor de gemeente, de ondernemers en voor de toekomstige bewoners van het gebied. Spreker vindt niet dat de gemeente roomser moet zijn dan paus of in dit geval roomser dan de nonnen. Het is wel als we dat wegdoen we een mooier gebied krijgen. Een calvarieberg is voor sommige mensen een mooi monument. Spreker denkt daar iets anders over. Hij respecteert iedereen die er anders over denkt. Spreker denkt als we hier echt iets moois willen behouden dat dat niet persé elementair is. De kloostertuin zelf, spreker heeft er afgelopen dinsdag een heerlijke wandeling gemaakt. Spreker wilde eigenlijk ook naar de Petrus Dondersschool en Het Venster om met hen te spreken. Uit de publiciteit daarna en de aangeboden petitie begrijpt de heer Giebels hun standpunten ook. Hij verzoekt het college van B&W en wil daar graag een antwoord op hoe het dan ook met dit plan afloopt schriftelijk vast te leggen dat de ondernemers dit voetbalveldje moeten behouden.

Dit stukje groen moet ten allen tijde beschikbaar blijven. Niet alleen voor de kinderen van Het Venster maar vooral ook voor kinderen die toch al moeilijkheden hebben, moeilijk lerende kinderen zijn van de Petrus Dondersschool. Die hebben dat stukje natuur nodig. Spreker heeft 40 jaar geleden zelf les gegeven op een school voor moeilijke lerende kinderen en hij weet hoe waardevol natuur kan zijn. Dit moet hoe dan ook behouden worden. Of het ooit schriftelijk is

vastgelegd maakt voor spreker niets uit. Het is een opvoedkundige eis. Spreker wil daar een reactie van de wethouder op. Hij zegt ook een vraag te hebben over ZUTH, de ruimte waar het clubgebouw op staat. Gaat dat te zijner tijd gratis naar de ondernemers? En waar blijft ZUTH? Heeft de gemeente niet een beetje een zorgplicht? De derde vraag, waar gaan we heen met de kunstenaars? De heer Giebels is het eens met de heer Vogels (Lokale Realisten) die gezegd heeft ze zitten daar nagenoeg om niet en er is voor zover wij weten nooit afgesproken dat zij er tot in lengte van dagen kunnen blijven zitten. Daar moet wel een nette oplossing voor gevonden worden. Spreker wil graag weten hoe B&W daar over denkt. De kloostertuin is een oase van rust tegen het centrum van Gemert aan. Spreker vindt het echt geweldig. Wie zou daar nou niet willen wonen. Spreker is niet in de zevende hemel, zoals het plan heet Seventh Heaven, hij zegt zich te beperken tot de opmerking het geen mooie titel te vinden. Hij is niet in de zevende hemel als hij ziet wat er van de plannen overblijft in de kloostertuin. Dat is te mager, dat is veel en veel te mager. Wat is de reden dat we met dit plan en met dit minimale kloostertuin in zouden moeten stemmen. De beoogde opbrengst van 2,75 miljoen euro. Spreker zegt het te weten en het regelmatig in deze zaal te hebben herhaald, de gemeente zit min of meer op zwart zaad. De gemeente is gedwongen af te schrijven op het grondbezit en te verkopen wat er verkocht kan worden. Maar laten we dit in godsnaam niet doen op een manier waarvan we over een aantal jaren veel spijt krijgen. Laten we er nog eens rustig over nadenken. Laten we dat op een goede manier doen wat we gaan verkopen. Als het mogelijk is zou D66 akkoord willen gaan met een plan waar we positief over kunnen zijn en waarbij een veel groter deel van de kloostertuin behouden wordt. Volgens D66 moet de complete middelste rij geplande huizen midden in de kloostertuin compleet komen te vervallen. Het nadeel van de gemeente heeft de fractie uitgerekend is ongeveer € 600.000,00. Dat we dan slechts 2,15 miljoen euro gaan ontvangen van de ondernemers als zij ermee akkoord gaan dat moeten we dan maar voor lief nemen. Daarmee behouden we het grootste deel van de kloostertuin en behouden we ook het speelterrein voor de kinderen van de Petrus Dondersschool en Het Venster. Dat is wat D66 graag zou zien. D66 is zeker voor een gezond financieel beleid en lagere lasten voor de burgers als dat kan. Spreker zegt niet tot de overgrote raadsmeerderheid te behoren die koste wat kost de OZB omlaag wil krijgen. Het college heeft dat afgesproken met elkaar, D66 heeft die afspraak niet onderschreven. Voor D66 hoeft de OZB niet met 10% terug elk jaar. Als we de OZB voorlopig laten zoals die is en komend jaar niet €467.000,00 terug geven aan OZB dan is het nadeel wat we eventueel lijden met de zojuist geschetste operatie al bijna helemaal opgelost. Spreker denkt dat heel veel mensen die de petitie voor het behoud van klooster Nazareth en van de groene kloostertuin getekend hebben daar graag een stukje OZB voor in blijven leveren. Spreken zegt dat niet te kunnen bewijzen maar dat wel te denken. Spreker denkt dat heel veel mensen die OZB betalen het prima vinden om die OZB te laten zoals die is als de gemeente daarmee een paar goede dingen kan doen en het behoud van de groene kloostertuin is daar een heel belangrijk ding bij. Met het goedkeuren van het bestemmingsplan zetten we de deur open voor het volgende plan van BL Huisvesting en Van Schijndel. Het is stedenbouwkundig voldoende zo wordt door het college opgemerkt. Dat is niet goed, niet zeer goed, niet waardevol en niet uitstekend. Het is voldoende. D66 vindt het niet voldoende. Als u de 15 huizen in het midden van de kloostertuin laat vervallen en men neemt voor lief dat men zes ton minder ontvangt, dan denkt spreker dat het stedenbouwkundig het predicaat zeer goed of uitstekend zou kunnen krijgen en dat degene die er wonen er met heel veel plezier wonen en degene die van de openbare ruimte gebruik maken daar ontzettend veel plezier van zullen hebben. Als u akkoord gaat met die aanpassing met het handhaven van een veel groter stuk kloostertuin, van het sportterreintje voor de schooljeugd en van € 600.000,00 minder opbrengst dan kan D66 voor het voorstel stemmen. Spreker expliciet een uitspraak van het college te willen op zijn ideeën. Bij het volgende agendapunt moet de raad beslissen over het positieve saldo van de jaarrekening 2014. Dat positieve saldo is € 1.262.000,00. Mogelijk zouden we de helft van dat bedrag hiervoor kunnen reserveren. Uiteraard moet dat wel op een nette begrotingstechnische manier gebeuren. Dit als escape voor degene die de OZB het komend jaar wel willen verlagen. Dit is ook mogelijk. Tenslotte de ondernemerscombinatie loopt met de aankoop van dit prachtige stukje Gemert flink wat risico's. Het is een ondernemers risico. Zij zijn bereid het plan aan te passen. Als de economie inderdaad aan blijft trekken en de kwaliteit van het leven in Gemert goed blijft, en die is goed mede door het handhaven van natuur en cultuur ook in ons centrum, als die ontwikkeling door blijft gaan dan kunnen we met het veel minder realiseren van woningen ca. 15 stuks met een verbeterd plan nog steeds iets goed. De ondernemers kunnen er dan nog steeds geld aan verdienen en dat is hen ook gegund. Veel minder woningen moeten er gebouwd worden en veel meer kloostertuin en

natuur moet behouden worden. Dat is een win win situatie voor de bevolking, voor de gemeente, voor de leerlingen van de scholen en ook voor de twee ondernemers.
De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

De voorzitter hervat de vergadering.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt in te willen gaan op wat de raad gesteld heeft. Het college heeft dit voorstel voorgelegd omdat zij denken dat hierin echt rekening wordt gehouden met cultuurhistorie en er ook een toekomst is voor cultuurhistorie. De heer Coopmans (Dorpspartij) verwoordde dat mooi. Cultuurhistorie moet een plaats krijgen in het heden. De wethouder zegt dat een mooie uitspraak te vinden. Luisterend naar uw raad heeft het college begrepen dat er bij iedereen wat opmerkingen zijn over wat er wellicht nog zou kunnen veranderen. Er zijn diverse opmerkingen gemaakt door verschillende fracties. Een unanieme zaak die er voor het college uitkwam was het spelen. De wethouder zegt dat het college het kan ondersteunen dat kinderen daar ten allen tijden moeten kunnen blijven spelen in de kloostertuin. Daarnaast zijn er een heleboel zaken genoemd waarvan de wethouder nog geen unanimiteit of meerderheid heeft kunnen horen. Het lijkt daarom verstandig om zoals de heer Janszen (CDA) en de heer Vogels (Lokale Realisten), de heer Coopmans (Dorpspartij) en de heer Giebels (D66) hebben aangegeven om het traject tot en met 31 december 2015 wat wij als college ook afgesproken hebben met de twee Gemertse ondernemers om die tijd te gebruiken om zaken uit te werken tot een definitief koopcontract om daar ook uw raad bij te betrekken. Men wil daar zo snel mogelijk na de zomervakantie mee starten. Men wil werken met verschillende varianten waar ook prijzen aan vast komen zitten zodat de raad daar een keuze in kan maken. Er is ook bereidheid van de ondernemers, ook al in een eerder stadium om daar over met elkaar in gesprek te gaan. Dat lijkt het verstandigste. De tijd wordt dan op een goede manier gebruikt. We kunnen met elkaar in discussie gaan hoe het uiteindelijke mogelijke koopcontract er op 31 december 2015 uit zal zien. De Lokale Realisten hebben aangegeven op dit moment geen besluit te willen nemen over beslispunt 7 en dat is overgaan tot verkoop. De wethouder zou het wel prettig vinden als zij in gesprek gaat met de ondernemers om varianten uit te werken of de fractie wel de intentie zou willen uitspreken om met deze mensen verder te gaan. Het is prettiger om op die manier weer met ondernemers in gesprek te gaan. De wethouder zegt dat het verstandiger is om op overige zaken op een later moment terug te komen.

Wethouder De Ruiter-van Hoof Er zijn ook wat financiële consequenties genoemd. Bijvoorbeeld het bouwen van huizen. Dat zijn dingen waar het college niet meteen antwoord op kan geven. Dat zal onderdeel moeten gaan vormen van nieuwe onderhandelingsgesprekken met de ondernemers. Vandaar ook het voorstel om daarin verschillende varianten voor te gaan leggen.

De heer Faeles (OPA) Het is een goed plan om eerst te overleggen zoals de wethouder zojuist heeft gezegd. Er zijn nog meer dingen die overlegd moeten worden, onder andere het parkeren in de tuin. Het is belangrijk dat de mensen overtuigd worden dat het kan. 15 huizen minder bouwen lijkt spreker erg veel maar hij laat dat aan het college over en hoort het dan graag.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt graag te willen weten in hoeverre het voorstel van het college leidt tot een ander besluit. In eerste instantie toen de avond begon had spreker het idee dat men het niet met het bestemmingsplan eens was maar wel met de verkoop. De heer Vogels (Lokale Realisten) had een andere variant. PvdA wil ruimte bieden voor ontwikkelingen. Wat de fractie betreft zou het aantal huizen ook kunnen maar liefst kleiner. Spreker snapt dat het college wil gaan onderhandelen. In die zin zou het voorstelbaar zijn dat het bestemmingsplan aan sich wordt goed gekeurd. Stemmen we echter in met verkoop dan is op zich de uitwerking van de verkoopovereenkomst normaal een college bevoegdheid. Op wat voor manier wil de wethouder de raad daar nog in kennen. Wettelijk gezien heeft de raad dan geen status meer.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt per interruptie dat hij de wethouder zo begrepen heeft dat de raad nu niet instemt met de verkoop maar wel de positieve intentie uitspreken om die verkoop verder door te gaan onderhandelen en daarna verder terug te komen naar de raad voor de definitieve versie.

De heer Mastenbroek (PvdA) Dat zou inhouden dat punt 7 anders is. Spreker zou daar graag de gewijzigde tekst van hebben.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder de tekst bij punt 7 veranderd in de intentie van verkoop en dat verder uit te werken. Als iedereen het met dat punt eens is, is daar duidelijkheid over.

De heer Mastenbroek (PvdA) In dat geval wil spreker het voorstel van de wethouder volgen.

De heer Janszen (CDA) zegt als eerste het vertrouwen te willen uitspreken in de verkoop, de fractie heeft het volste vertrouwen in BL huisvesting en Van Schijndel. Het is een goed voorstel van de wethouder. Het lijkt spreker goed dat alle varianten doorgerekend worden. De CDA fractie

wil graag zien dat het bouwen buiten de kloostermuur op een later tijdstip gedaan wordt. Spreker neemt aan dat de overige raadsleden zelf hun wensen uitspreken. Dat zou men graag als variant doorgerekend zien.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Voor de fractie van spreker is dat geen probleem dat hoort bij de zaken die verder doorgesproken gaan worden. Dat is daar onderdeel van. Als punt 7 veranderd wordt in instemmen met intentie tot verkoop dan staat de fractie Lokale Realisten daar helemaal achter. Spreker heeft dan nog één vraag over de vraag namelijk of het bestemmingsplan zoals het er nu ligt dan die ruimte biedt voor dat spelen. Dat is wel een punt. Als het bestemmingsplan wordt vastgesteld en men gaat er straks invulling aan geven dan moet het ook op dat punt voldoen. Dat zou de heer Vogels nog graag even horen. Het moet geen spel zonder grenzen worden. Hij neemt aan dat elke fractie nu zegt dat men een positieve intentie heeft maar we willen nog eens even gaan kijken of het plan beter te maken is zodat het nog meer draagkracht krijgt. Als dat financiële consequenties heeft dat we niet bij voorbaat goed keuren maar dat we wel allemaal ook die intentie hebben, de bereidheid om daar dan ook positief tegenover te staan.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Ook de Dorpspartij wil in beginsel met de twee partijen verder. Het amendement kan bij deze worden ingetrokken. De geest blijft erboven zweven dus in die zin kun je hetgeen hierin verwoord staat in de verdere planvorming proberen mee te nemen. De fractie is er positief over dat de wethouder zo goed meedenkt met de raad.

De heer Giebels (D66) aan het begin van de avond heeft spreker gedacht hoe het zou aflopen met Nazareth. Het is nu ruim een uur later en hij vindt dat het er een stuk beter voor staat dan toen men begon. De vraag blijft nog wat doen we met ZUTH en de kunstenaars. Dat kan ook te zijner tijd beantwoord worden dat moet niet nu maar het moet wel beantwoord worden. Spreker vindt dat in het centrum van Gemert een ratjetoe van architectonische opvattingen te zien is, dit met respect voor degene die er anders over denken. Dit is nu een stukje waar we iets heel goed mee kunnen doen of iets heel slecht mee kunnen doen. Ik heb begrepen dat de meeste mensen hier aanwezig bereid zijn om financiële offers te brengen om hier een groter stuk van de kloostertuin te behouden. Om de kinderen de speelplaats te laten houden en het openbaar te laten blijven. Hoe groot het offer is dat we als gemeente moeten brengen dat kunnen we nog niet precies zeggen. Onze berekeningen kunnen er best een beetje naast zitten. Als we bereid zijn om er inderdaad wat voor in te leveren dan denkt spreker dat men hier een hele goede mogelijkheid heeft om een optimaal resultaat te bereiken.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt nog even kort richting de heer Vogels (Lokale Realisten). In punt 6 staat spelen ook genoemd als onderdeel van het bestemmingsplan. Het openbaar gebied gaat daarna weer terug naar de gemeente. De gemeente is altijd verantwoordelijk voor het openbaar gebied wat daar is. Spelen wordt daar ook bij genoemd. Richting de heer Giebels (D66) er wordt wat anders gedacht hoe je het zou waarborgen wat betreft de kunstenaars. Het college heeft gezegd het belangrijk te vinden dat met vrijwilligers binnen de gemeente zorgvuldig om moet worden gegaan. Het college zal met ZUTH in gesprek gaan om te zoeken naar een nieuwe locatie. Het college vindt dat belangrijk vandaar het men het ook al aangekaart heeft bij de ondernemers inzake de kunstenaars. De gemeente is zelf verantwoordelijk voor ZUTH en zoekt naar een locatie. In eerste instantie wordt gekeken naar de kunstenaars binnen het klooster zelf. Het ZUTH gebouw gaat weg omdat dat een parkeerplaats gaat worden. Het college heeft aangegeven daarom natuurlijk met ZUTH in gesprek te gaan. Het om niet, dat is niet zo, dat is opgenomen in de verkoopprijs, het is niet om niet.

De voorzitter zegt dat het besluit wordt aangepast bij punt 7, daar komt staan de intentie in te stemmen. De voorzitter vraagt of een hoofdelijke stemming nodig is. De raad stemt unaniem in met het gedane voorstel.

De raad stelt na beraadslaging en zonder stemming het bestemmingsplan 'Klooster Nazareth' gewijzigd vast conform voorstel en amendeert het zevende beslispunt als volgt:

7. In te stemmen met de intentie tot verkoop van klooster Nazareth aan Beheermaatschappij A. Van Schijndel en BL Huisvesting.

17. Initiatiefvoorstel van alle fracties over speeltoestellen.

De voorzitter stelt agendapunt 17 aan de orde. De indieners zijn de heer Janszen (CDA) en de heer Giebels (D66).

De heer Janszen (CDA) Voor ligt het initiatiefvoorstel over speeltoestellen. In 2012 is de kadernota speelvoorzieningen opgesteld en vastgesteld door de gemeenteraad. De uitvoering is in volle gang. Die uitvoering van dat beleid is het gespreksonderwerp van de dag geworden op

een gegeven moment. Dat had een grote impact op de leefbaarheid. Wellicht iets groter dan was ingeschat. Daarom is het noodzakelijk om voor de korte termijn en de middellange termijn een oplossing te zoeken. Voor de korte termijn is dat het stoppen van het verwijderen van toestellen en het terugplaatsen van de verwijderde toestellen daar waar mogelijk. Voor de middellange termijn denken de fracties ook in een oplossing. Dat is wellicht een stichting op te richten, een mooi voorbeeld is in Boekel, of dat de oplossing is weet men niet maar men wil in opdracht geven om dat te onderzoeken. Misschien zijn er wel betere ideeën. Na alle commotie die ontstaan is zijn wij als raad op 6 juni een aantal speellocaties gaan bezoeken om te horen en te luisteren naar de mensen die het aangaat. Daar heeft men goede ideeën opgedaan en leuke verhalen gehoord. Men is goed ontvangen met een kop koffie en een koekje. Het was lekker weer, een gezellige dag en hierin heeft men veel ideeën opgedaan. Daaruit is het initiatiefvoorstel geschreven, echter bleek het technisch niet mogelijk om te doen dus moet het omgegoten worden in een motie. Het initiatiefvoorstel wordt door alle fracties ingediend en dat is een mooi voorbeeld van samenwerken loont. De heer Janszen (CDA) leest de motie voor:

Gezien het initiatiefvoorstel speeltoestellen 11 juni 2015 wat is opgesteld door alle fracties en beoogd het verwijderen van de speeltoestellen te stoppen en het terugplaatsen van speeltoestellen mogelijk te maken.

Overwegende dat:

- Het initiatiefvoorstel ingaat op maatregelen op korte termijn en daarnaast de wens leeft om het beleid met betrekking tot de speeltoestellen aan te passen.
- Om dit te kunnen doen er eerst een evaluatie noodzakelijk is.
- Er een betere communicatie plaats dient te vinden en gezocht dient te worden naar slim beheer en onderhoud.
- De oplossing voor de lange termijn kan zijn door het oprichten van een stichting. Daar zijn goede voorbeelden van bijvoorbeeld in de gemeente Boekel.
- Naar aanleiding van de ingewonnen en later toegezonden informatie door de raadsleden lijkt het ons noodzakelijk om op korte termijn een aantal maatregelen te nemen.

Roept het college op om:

- Op korte termijn uiterlijk oktober 2015 de plannen voor uitvoeren van evaluatie van het speeltoestellen beleid waarin goed gekeken wordt naar de mogelijkheden van het herstellen van het budget en structureel jaarlijks onderhoud en vervanging. Deze evaluatie wordt aan de raad voorgelegd.
- Te onderzoeken of het mogelijk is om voor de middellange termijn een stichting of meerder stichtingen op te richten conform Boekel. Dit voor het einde van 2015 te doen zodat er aan de orde gesteld kan worden in november 2015 in de betreffende commissie en de raad van december 2015. Daarbij worden de betrokken inwoners, wijk- en dorpsraden tijdig ingeschakeld met het doel een goede participatie van deze groepen. Onderwerpen daarbij zijn, onderhoud, toezicht, keuring, kosten en aansprakelijkheid.
- Te stoppen met het verwijderen van de speeltoestellen conform beleid en op de plaatsen van de verwijderde speeltoestellen een aantal gerepareerde nieuwe of geruilde van andere locaties terug te plaatsen. Dit op korte termijn dat wil zeggen voor 18 juli 2015. Er staat 18 juli 2015 maar men wil de wethouder niet in een onmogelijke positie dringen dus misschien moet men daar, daar waar mogelijk bij zetten want 18 juli is kort dag maar dan beginnen de schoolvakanties dus vandaar die datum. Dit gebeurt in overleg met buurtverenigingen dan wel particulieren die belangstelling hebben getoond om mee te werken.
- Op korte termijn, voor 18 juli 2015, worden geheel of gedeeltelijk afgekeurde toestellen hersteld voor zover mogelijk. Dit gebeurt in overleg met de buurtverenigingen dan wel particulieren die belangstelling hebben getoond om mee te werken.
- Op korte termijn, voor 18 juli 2015, dient het terrein van de Zandse Berg in Bakel te worden hersteld. Dit wil zeggen verwijderen van het gras en terugplaatsen van enkele speeltoestellen. Dit gebeurt in goed overleg met de dorpsraad van Bakel.
- Op korte termijn wordt met de bewonersgroep De Neerakker afgesproken wat op het tijdelijke speelterreintje gesitueerd aan een gemeentelijke bouwkaavel mogelijk is. Hierbij is van belang dat enerzijds het tijdelijke bestaan van het speelterrein door beide zijden wordt erkend en anderzijds al het mogelijke door de buurt mag worden gedaan om veiligheid van de speeltoestellen te bevorderen. Bekeken zal gaan worden of de speeltoestellen op een veilige manier gehandhaafd kunnen worden zonder dat de gemeente hierbij aansprakelijk gesteld kan worden.

- Het college opdracht te geven voor een mogelijkheid te onderzoeken voor een definitief speelterrein. Deze bij voorkeur bij bestaande groenvoorzieningen die de wijken Neerakker en de Bloemenbuurt op deze wijze verbindt. Wellicht kunnen de toestellen uit de bloemenbuurt hier naar toe verplaatst worden. Het oude terrein in de bloemenbuurt wordt dan een informele speelplek.
- Op korte termijn wordt met in overleg met de buurt Millekes twee speeltoestellen en een zitbankje geplaatst op de betreffende locatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Giebels (D66) Afgelopen dinsdag zijn er aantal buurtbewoners geweest om te spreken met ambtenaren over de speeltoestellen. Datzelfde was al gebeurd een dag daarvoor in Bakel en een dag later zou dat ook gebeuren in Milheeze. Wat spreker meemaakt was een prima zaak. Hij wil wethouder economie en sport complimenteren met het feit dat hij heel goed geluisterd heeft naar de inwoners en de raadsleden om ook de communicatie beter te doen. Het gaat er over hoeveel geld de gemeente ter beschikking gaat stellen. In ons voorstel is een bedrag van ca €20.000,00 gevoteerd. Spreker denkt dat men het daar zo meteen nog over moet hebben. De ambtenaren hebben berekend dat het iets van € 40.000,00 zal kosten. De wethouder heeft daar nog een paar wensen bijgevoegd zodat men in totaal op een bedrag ad € 60.000,00 komt. € 20.000,00 zal uit het reguliere budget vallen dat betekent dat er een aanvullend krediet van € 40.000,00 ter beschikking zou moeten worden gesteld. In het voorliggende voorstel gaat het om € 20.000,00 als het gewenst is heeft de heer Giebels (D66) een aangepaste versie van het raadsbesluit waarin men € 44.000,00 vraagt en daar zitten alle wensen in. Spreker zegt van de voorzitter te horen of dat voorstel rondgedeeld moet worden en in de plaats kan komen van het eerdere financiële voorstel. Als het niet nodig is hoort spreker dat ook graag. Hij vraagt eerste de wethouder financiën aan het woord te laten.

De heer Coopmans (Dorpspartij) vraagt of het een ander voorstel betreft dan wat het college heeft voorgesteld.

De heer Giebels (D66) zegt wat we gedaan hebben is ons even beperken tot datgene wat wij als raadsleden op 6 juni hebben geconstateerd toen we rondgingen bij alle speeltoestellen. Wat we later nog hebben gehoord van inwoners en verzoeken die via mail zijn binnengekomen. Daarvan is een lijstje gemaakt. In onze berekening zou dat € 20.000,00 kosten, de ambtenaren hebben uitgerekend dat het meer dan € 40.000,00 kost. Als we het ene willen geven de wethouder een bijna onmogelijke opdracht. Als we het andere willen heeft de wethouder in ieder geval wat hij nodig heeft. Dat is de vraag. Het betreft uitsluitend de dingen die de raad samen geïnventariseerd heeft. Als we dan ook nog de zaken die B&W eraan toegevoegd hebben willen betalen dan komt het totaal op € 60.000,00 maar daar is nog geen raadsvoorstel van. We zouden kunnen volstaan met een aangepast raadsvoorstel waarin we € 44.000,00 voteren en de € 20.000,00 uit het reguliere budget voor het vervangen van speeltoestellen kunnen goedkeuren.

De voorzitter stelt de eerste termijn aan de orde en geeft het woord aan de heer Faeles (OPA).

De heer Faeles (OPA) zegt dat hij een van laatsten was die heeft gezegd dat zijn fractie van harte meedeed. Als OPA Gemert-Bakel had men half mei al gereageerd op het verwijderen van toestellen met de slogan "Hoe kindvriendelijk is het college van Gemert-Bakel" Het is van de zotte dat er zo maar iets weggehaald wordt zonder overleg met burgers. Je kunt je dat haast niet voorstellen. Dat kost een hoop geld en nu kost het weer geld om het terug te plaatsen. Is dat terugplaatsen akkoord bevonden door de raad ? Speeltoestellen horen bij de gemeenschap en moeten ten allen tijde goed verzorgd worden. Zoals spreker in de voorlichting heeft bij de commissie info ging het over een rot paaltje en twee stangen die iets van elkaar af stonden. Het lijkt spreker dat er jaren geen onderhoud gepleegd is aan de speeltoestellen. Na drie, vier jaar komt men om ze te verwijderen. Het is toentertijd unaniem door de raad aangenomen. Maar het is bijzonder jammer en eigenlijk te gek voor woorden wat hier gebeurd is.

De heer Mastenbroek (PvdA) Dit is een voorbeeld van beter ten halve gekeerd als ten hele gedwaald. Het beleidsplan is toentertijd unaniem aangenomen, daar was de PvdA ook onderdeel van. Het voorrecht van een politicus is ook dat hij kan spreken over voortschrijdend inzicht. Gelukkig heeft de hele raad dat voortschrijdend inzicht getoond. Spreker heeft gekeken naar de reactie van B&W op het initiatiefvoorstel en hij zegt blij te zijn met de reactie dat B&W zelf nog wat adviezen geven. Zij wijzen er ons op dat de Pinksterlelie eigenlijk ook opgenomen zou moeten worden. De PvdA zou die tip graag opvolgen. Het college heeft ook de service verleend om dekking te zoeken voor het voorstel. Het college heeft zelfs dekking gezocht voor € 60.500,00 en niet voor € 44.000,00. Spreker zegt daar graag gebruik van te willen maken.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt het een mooi initiatief te vinden en mooi dat men er met alle fracties ingedoken is. Complimenten voor de initiatiefnemers dat zij dat opgestart

hebben. De heer Faeles (OPA) gaf al aan dat het jammer is dat het zover heeft moeten komen. Het is wel kort door de bocht om te stellen dat het niet had mogen of kunnen gebeuren als we goed opgelet hadden. Spreker heeft begrepen van de portefeuillehouder dat er toch best wel veel informatie is verspreid naar bewoners om mensen te informeren. Het is jammer dat daar weinig mee gedaan wordt. Misschien is het een stukje gebrek aan communicatie maar ook gebrek van mensen om communicatie tot zich te nemen. Het is een tweeledig verhaal in deze kwestie. Op een hele korte termijn wil men deze problemen oplossen. Dat is prima en de Lokale Realisten steunen dit van harte. Het kost uiteraard wel geld en dat geld moet er ook zijn. Misschien is het zinvol om aan de portefeuillehouder te vragen hoe het precies zit met de financiën want er zijn drie bedragen genoemd. Er is ook nog een voorziening. Wellicht dat daar ook nog iets inzit waardoor het financieel een iets ander plaatje wordt dan nu het geval is. Wat de fractie wel vindt en wil meenemen in dit verhaal is door de heer Janszen (CDA) ook al aangekaart. Het moet wel allemaal reëel uitvoerbaar zijn. De fractie zou het jammer vinden als er op korte termijn geld in gestopt wordt en over twee of drie maanden tot het besluit moeten komen dat we een hele andere koers gaan varen en daardoor weer zaken moeten gaan opruimen of weer anders in gaan vullen. Spreker wil de vraag stellen aan de portefeuillehouder hoe ziet u het initiatiefvoorstel in relatie tot de korte en vooral de middellange termijn. Voor de middellange termijn moet nu een doorkijk gemaakt worden om te voorkomen dat er geld over de balk wordt gegooid. Vervolgens wil de heer Van den Heuvel aanstippen dat we in Bakel getuige zijn geweest van een heel goed initiatief van de nieuwe dorpsraad, de stem van Bakel, daar zijn ook een heleboel zaken ingebracht door burgers die blij hebben gegeven van realiteitszin door aan te geven niet te snel te handelen maar ook naar de toekomst te kijken. Misschien moet men bij een heleboel speelruimtes die nu verdeeld zijn over een gemeente of een kern gaan kijken of dat anders kan worden ingevuld. Het overleg met de bewoners is daarin cruciaal. Laten we daar nu vooral ook voor de korte termijn al de nodige aandacht aan geven. Spreker hoort graag van de portefeuillehouder hoe wij dit initiatiefvoorstel reëel kunnen invullen voordat we uiteindelijk de zaak afkaarten.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Het is gewoon uitvoering van regulier beleid geweest. Dat niet om het goed te praten maar zo is het wel. Het was gewoon beleid wat de raad heeft goed gekeurd in het kader van bezuinigingsbeleid wat doorgevoerd moest worden. Daarin zijn we misschien wel een stukje te ver doorgesloten in onze drift om te bezuinigen en hebben we te weinig gekeken naar een stukje leefbaarheid in onze kernen. Als raad heeft men dat ingezien en probeert men dat vanavond recht te zetten. Dat is een voorbeeld van hoe een democratie ook behoort te werken. Er is veel commotie geweest over de slechte communicatie die er lag. Terecht, spreker denkt zeker dat er hier verzuimd is om de bewoners hierin mee te nemen en te overleggen over wat er stond te gebeuren. Met het voorstel wat er nu ligt en het voorstel wat het college heeft liggen of de procesgang heeft de fractie van spreker er toch wel vertrouwen in dat het communicatie traject dadelijk beter gaat verlopen. Als voorbereiding op deze raad zijn er bewoners bijeenkomsten geweest. Spreker hoort graag van de wethouder wat daar de uitkomsten van zijn geweest. Verder is het natuurlijk wel zo, wat we gaan doen, we gaan een bezuiniging deels terug draaien. Links of rechtsom, het kost geld en men zal toch aan moeten geven waar dat gehaald wordt. Het kostenplaatje maakt ook duidelijk dat we misschien niet altijd te snel, te ad hoc met een initiatiefvoorstel moeten komen want de financiële onderbouwing van de raad klopt niet. Dat moet de raad zichzelf aanrekenen. Het speelbeleid wordt nu geëvalueerd en komt straks na de vakantie terug. Volgend de Dorpspartij heeft het speelbeleid gefaald in het flexibel omgaan met speeltoestellen wat wel als doelstelling was opgenomen. De heer Coopmans noemt als voorbeeld een wipkip in een wijk waar hele kleine kinderen wonen. Die kleine kinderen worden groot. De bedoeling was om daar flexibel mee om te gaan en om de wipkip te verplaatsen naar een andere wijk waar op dat moment kleine kinderen zitten. Met dat deel van het beleid is te weinig gedaan. De Dorpspartij heeft ook altijd gevraagd naar informele speelplekken. Ook hier vraagt men dat weer. Creëer plekken met een klimboom, struiken om te verstoppen, een duiker, noem maar op. Tegen relatief lage kosten kun je best veel realiseren. De fractie denkt dat men de kinderen dan meer prikkelt als alleen maar een schommel waar je in kunt schommelen. Een ander voordeel daarvan is een stukje lagere kosten. Dat is ook iets wat bij de raadsleden tussen de oren moet komen, niet alles kan meer. Die tijd is geweest. Bewoners begrijpen dat ook en hebben ook aangegeven mee te willen participeren en meedenken en meewerken dus in zoverre is dat heel positief. De fractie ondersteunt het initiatiefvoorstel. De vraag is zojuist ook al gesteld. De € 20.000,00 zou uit onvoorzien komen. Waarom komt het niet uit speeltoestellen want volgens de fractie zit daar nog voldoende geld in.

Wethouder Hoppezak Op 17 juni vond er een heftige commissie plaats. De wethouder is toen al op een aantal punten op het initiatiefvoorstel ingegaan die verband hielden met de mate van realiteitszin om in ieder geval in deze de wethouder ook een opdracht te geven die ook uitvoerbaar is. Nadien heeft hij er met een van de indieners nog een geanimeerd gesprek over gevoerd van bijna een uur. Het doet hem deugd dat die ook eigenstandig de complimenten heeft overgebracht en zojuist die herhaald heeft maar die vallen niet alleen deze wethouder te beurt maar ook zeker de organisatie die inhoud gegeven heeft aan het proces en zeer adequaat in de ogen van de wethouder en wel gelijk de dat nadat de commissievergadering was gekomen omdat de wethouder meer dan duidelijk was wat de intentie van de commissie was. In die zin zou de wethouder het voorstel willen doen om het niet zo zeer te gaan hebben wat er nu precies staat. Volgens spreker heeft men de intentie met elkaar goed voor ogen. Het zou een tweetraps raket zijn. In eerste instantie op zeer korte termijn een stuk reparatie. In overleg met buurten proberen de schade die men heeft aangericht te herstellen maar wel nadrukkelijk in overleg. In tweede instantie en dat hebt u in het proces voorstel wat men de raad heeft doen toekomen kunnen lezen, zo snel als mogelijk gaan praten over nieuw beleid en de wijze waarop we dan wel graag zouden zien hoe het ingevuld is. Met daarbij nadrukkelijk ook De Stem van Bakel, maar ook de stem van Gemert-Bakel daarin meenemend. Natuurlijk is al wat langer beleid om daar ook inwoners bij te betrekken. Dat brengt de wethouder ertoe om aan te haken bij het feit dat er degelijk gecommuniceerd is maar dat hij daar al een aantal keer voor door het stof is geweest want dat heeft het college niet op juiste wijze gedaan in een aantal gevallen. Overigens het rampscenario zoals door de heer Faeles (OPA) wordt geschetst is ook bezijden de waarheid. Daar waar het over de financiën gaat heeft de wethouder al aangegeven met heel veel respect voor de opdracht die de raad met het initiatiefvoorstel voorstel aan het college wil meegeven die wil het college volledig omarmen. De onderbouwing leidt tot een andere financiële uitkomst als welke het college heeft berekend. Dat zit simpel op het feit dat men te maken heeft met kwalificaties in toestellen die in dit geval voor de openbare ruimte toch een hogere kwaliteit standaard moeten hebben om niet heel snel weer voor vervanging in aanmerking te komen of heel duur onderhoud. De raad heeft dat voorstel kunnen zien. Het zou kunnen betekenen, de dekking is erbij gedaan de post onvoorzien in deze, nog op € 186.000,00 staand daar inderdaad voldoende ruimte voor biedt. De wethouder vindt dat volledig een afweging van de raad om dat te doen. Daar waar het gaat over structurele waar het college overigens ook melding van maakt richting de raad, om dat bij het nieuwe beleid mee te gaan nemen. Er wordt gevraagd naar hoe het proces tot nu toe heeft gegaan. Wat zijn de uitkomsten van de drie bewonersavonden die deze week hebben plaatsgevonden. Spreker kan dat met de raad delen nadat men daar alle in en outs van heeft. Heel kort door de bocht zegt de wethouder daar positieve berichten van te horen die ook het initiatiefvoorstel bijna op een aantal punten inhalen. Het simpele voorbeeld van Bakel bij de wijk Neerakker waar men heeft zegt te willen gaan voor kwaliteit boven snelheid. Daar waar het initiatiefvoorstel oproept om snel op een leegstaande kavel van de gemeente het plaatsen van een niet goedgekeurd toestel wat nog niet mag worden verwijderd om daar met de buurt een oplossing voor te zoeken daar geeft de buurt nu aan die oplossing liever meteen structureel te zien. Ga tussen de bloemenbuurt en Neerakker gelijk die locatie goed inrichten dan kan die ook blijven en neemt de buurt voor lief dat het deze zomer niet geregeld is. Wat de wethouder wel kan toezeggen is dat op basis van de inspanning die men gelijk na 15 juni is gaan doen als de raad vanavond groen licht geeft, de gemeente in de tweede week van september we kunnen starten met het plaatsen van de toestellen en wel conform datgene wat ook met de inwoners is afgestemd. De wethouder zou het pragmatisch willen inkleden. Hij heeft de raad heel goed begrepen. Uit de reacties hoort hij dat de raad ook de indruk heeft dat de wethouder het goed begrepen heeft. Wat spreker betreft ligt alleen de keuze nog voor om de middelen beschikbaar te stellen.

De heer Janszen (CDA) vraagt een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering vijf minuten.

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan De heer Janszen (CDA).

De heer Janszen (CDA) zegt dat alle bedragen over de tafel vlogen. Inmiddels heeft de raad een nieuw voorstel voor zich die uit de post speeltoestellen gehaald moet worden. Spreker stelt voor om er € 44.000,00 voor uit te trekken. Mocht na evaluatie blijken dat het niet voldoende is kan het college terug komen naar de raad en is er wellicht nog € 20.000,00 uit de post onvoorzien te halen. Daarnaast vindt de raad 15 september laat. De raad daagt de wethouder uit om het eerder te doen dan wel uiterlijk 15 september.

De voorzitter zegt dat er een amendement op het voorstel is. Een bedrag ad €44.000,00 moet worden gehaald uit de post speelvoorzieningen.

Wethouder Hoppezak zegt dat het bij elkaar ruim € 60.000,00 kost om alle maatregelen te kunnen treffen. Daarvan stelt het college voor in haar voorstel om ruim € 40.000,00 te dekken uit de post onvoorzien en € 20.500,00 uit de voorziening speeltoestellen. Die voorziening bevat natuurlijk veel meer geld. Alleen er ligt een meerjarenplan onder om jaarlijks uit te geven aan het onderhoud en vervanging van speeltoestellen. De provincie eist van de gemeente dat het budget wat er is ten behoeve van die voorziening gedekt is middels een uitvoeringsprogramma in dit geval het uitvoeringsprogramma op het gebied van spelen. Op het moment dat de raad nu een voorschot neemt op de jaarschijven waar het onderhoud in 2017 en 2018 uit bekostigd moeten worden dan denkt de wethouder niet conform de regels van de provincie te werken en men straks bij de vaststelling geen goedkeuring krijgt voor dit verhaal.

De heer Janszen (CDA) vraagt wat de wethouder dan voorstelt.

De voorzitter zegt dat voorligt de post onvoorzien.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat hij wellicht enige helderheid kan brengen.

De voorzitter zegt dat het helder is. De wethouder heeft duidelijk aangegeven dat er € 20.500,00 uit de voorziening speeltoestellen komt en € 44.000,00 uit de post onvoorzien.

De heer Vogels (Lokale Realisten) de agendapunten zijn nu omgedraaid, 17 is gekomen voor agendapunt 12. En bij agendapunt 12 beslist de raad, dat is het voorstel, om ruim twee ton van het resultaat 2012 aan de reserve speeltoestellen en voor de reserve speeltoestellen gelden andere regels als voor een voorziening, ofwel volgens spreker is er geld genoeg.

De voorzitter zegt dat iedereen het eens is over de hoogte van het bedrag. Hij stelt voor om in september erop terug te komen uit welk potje het precies komt. De voorzitter begrijpt dat aan de provincie moet worden voorgelegd of zij akkoord zijn. Hij stelt voor om nu uit de post onvoorzien te betalen en mocht het anders zijn kan men het repareren. Hij vraagt of de raad kan instemmen. De raad stemt unaniem in.

De raad besluit hierna een geamendeerd budget van 44.000 euro ter beschikking te stellen aan het college om op 7 locaties speeltoestellen terug te kunnen plaatsen en stelt de daarbij behorende 14^e begrotingswijziging vast. De ingediende motie wordt unaniem aangenomen.

12. Jaarstukken en begrotingsbehandeling.

Mevrouw van Dijk (CDA) Vandaag besteden we in de raad wederom uitgebreid aandacht aan de financiële positie van onze gemeente. Het is ook niet meer dan terecht dat we tijd nemen om hier uitgebreid bij stil te staan want wat we er ook van vinden geld is en blijft het belangrijkste smeermiddel om taken gerealiseerd te krijgen. Ik wil u meenemen in hoe wij als CDA deze onderwerpen binnen onze fractie doorleefd hebben. Dit hebben we gedaan door een aantal vragen te formuleren en deze vervolgens als fractie met elkaar te beantwoorden. Naar aanleiding van deze antwoorden hebben we samen conclusies getrokken die met name betrekking hebben op het realiteitsgehalte van de begrotingsnota 2016. Hierbij hebben we alle informatie gebruikt die vandaag op de agenda staat. Namelijk de jaarstukken 2014, de accountantscontrole over deze stukken, de bouwgrondexploitatie, de tweede financiële rapportage 2015 en tenslotte de begrotingsnota voor 2016. De eerste vraag die we ons gesteld hebben is, is er voldoende geld om te kunnen doen wat we moeten doen? Ja volgens de CDA fractie is dat er. In 2014 was er voldoende geld om te doen wat we moesten doen en zelfs een beetje meer. We sluiten namelijk af met een positief saldo van bijna 1,3 miljoen. Hier zijn een aantal incidentele zaken in terug te vinden echter zien we dat niet alleen aan de opbrengsten kan maar ook aan de kosten kant. We hebben in 2014 kunnen voldoen aan de eisen van de provincie om 1,1 miljoen te storten in de algemene reserve. Zijn we daarmee uit de gevaren zone. Nee zeker niet maar als we kijken naar de tweede financiële rapportage 2015 zien we een positieve trend waarbij we geld gaan overhouden. Daarnaast zijn er geen directe signalen dat de tweede helft van 2015 ineens heel negatief uit gaat vallen. Het potje onvoorzien is in 2015 nog nauwelijks aangeraakt terwijl er al zes maanden voorbij zijn. Dan de tweede vraag die we met elkaar beantwoord hebben. Is er voldoende geld om grote tegenvallers op te vangen. Nee en dat is geen comfortabele positie. Als je dat weet is het belangrijk dat je controle apparaat op orde is zodat je niet al te veel verrast kunt worden. Verrast zou je kunnen worden door bijvoorbeeld de bouwgrondexploitatie. Hiervan zegt de accountant dat deze deskundig en consistent is opgesteld en daarmee betrouwbaar is. Ook is merendeel van de kosten inmiddels gemaakt en wat nu moet plaatsvinden zijn verkopen van de grond. Ook zien we dat projecten met een groot risico opgepakt zijn en tot een afronding gaan komen. Met Nazareth vandaag in de raad is hierin een stapje gezet. Daarnaast dient je controle apparaat goed op orde te zijn. Hiervan geeft de accountant aan dat ook hier stappen zijn gezet.

Kunnen we tegenvallers dan volledig buiten de deur houden? Nee zeker niet. De transities in de zorg zijn spannend. Niet alleen op het menselijk vlak maar ook zeker financieel. We zien dus als CDA zeker het risico wat we hier lopen maar we halen voldoende comfort uit het controle apparaat om ons hier voor nu niet al te veel zorgen over te maken. Vraag drie luidt, is er voldoende geld om nieuwe dingen te doen? Nee en ja. Nee, als we met elkaar de insteek blijven kiezen die in het verleden gekozen was namelijk de gemeente primair als geldschietster. Ja, als we met elkaar de insteek kiezen de gemeente die faciliteert, de gemeente als katalysator, adviseur en een stukje financier. Het CDA is van mening dat dit ook de houding is die de gemeente moet aannemen. Daar hebben we nog wel een stap te zetten. We zien diverse goede pogingen om deze slag te maken maar we krijgen ook nog veel signalen van inwoners en ondernemers dat ze niet het gevoel hebben dat het al voldoende gebeurt. Nu kunnen we twee dingen doen. We kunnen nu de verdediging in gaan en het proberen te weerleggen of we kunnen gaan onderzoeken waar dit gevoel vandaan komt. Signalen als lang moeten wachten op een antwoord, niet teruggebeld worden en onbegrijpelijke brieven ontvangen krijgen we nog steeds. Dat wil niet zeggen dat we het als gemeente niet proberen maar het wil wel zeggen dat het ons nog steeds niet altijd even goed lukt. De gemeente zegt regelmatig dat als men iets wil moeten initiatiefnemers op zoek gaan naar crowdfunding en andere financiële alternatieven. Zou het niet een goed idee zijn als de gemeente ze daarbij gaat helpen en is het niet belangrijk dat de gemeente ook gaat nadenken over samenwerkingsvormen met bijvoorbeeld financiële instellingen of vermogensbeheerders om maatschappelijke projecten van de grond te krijgen. We zien dit in buurgemeenten en buurtprovincies gebeuren dus Gemert-Bakel blijf alsjeblieft niet achter. Dan een laatste vraag. Is er creatief genoeg gekeken naar kansen om de financiële positie verder te verbeteren? De CDA fractie denkt dat ook hier men op de goede weg is maar het mag nog doortastender. Verkoop van de vleugel van het gemeentehuis wordt regelmatig aangedragen maar het mag nu ook echt gaan gebeuren. Wolfsveld, we weten dat het niet mee zal vallen maar kunnen we samen nou echt niks bedenken? Wij denken dat hier nog ruimte tot verbetering zit en we willen deze de komende jaren graag aangaan. En met deze antwoorden in het achterhoofd wat vinden we dan van de begrotingsnota? Wij zijn positief over de nota zoals deze voorligt en we zijn blij dat er een voorstel ligt om de OZB te verlagen. Het CDA is van mening dat we lang genoeg een onevenredig groot beroep hebben gedaan op onze huizenbezitters om extra bij te dragen aan onze slechte financiële positie. Behalve dat we het oneerlijk vinden dat we alleen huizenbezitters hiermee belasten is OZB vragen aan onze burgers om gaten op te vullen niet correct. We weten dat de heer Giebels (D66) daar anders over denkt zeker na zijn betoog over Nazareth maar huizenbezitters zijn geen melkkoeien. Van de 393 gemeenten in Nederland zijn 365 goedkoper om in te wonen. Iets waar we niet trots op zijn. We zijn geen bovengemiddelde gemeente met de toevoeging nog niet want dat worden moet ook een ambitie zijn van ons college maar ook van onze raad maar dat is een ander verhaal. Wat verder opvalt is dat we in 2016 geld gaan uitgeven aan veel plannen maken. Plannen met betrekking tot mobiliteit, ontwikkeling bedrijventerreinen, dorpsvisie Bakel, uitvoering clusteronderzoek allemaal prima en belangrijke onderwerpen om uit te diepen. Maar na plannen maken volgt wel plannen realiseren en daarvoor willen in 2016 ook voorstellen langs zien komen om plannen te gaan verzilveren. Er is immers nog genoeg te doen.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) zegt dat zijn fractie het opsplitst in twee sprekers. Spreker neemt de aftrap in deze en gaat het hebben over de jaarrekening. Zijn college doet de begroting. De jaarrekening. Het ingezette beleid werpt inmiddels zijn vruchten af. Een mooi positief resultaat tot gevolg hebbende. Het had nog positiever kunnen zijn als het resultaat van de bouwgrondexploitatie geen negatieve invloed hierop had uitgeoefend. Kanttekening bij deze jaarrekening is helaas dat sommige inkomsten incidenteel waren, onder andere het vervroegd uittrekken. Maar toch overall genomen een heel mooi positief resultaat. We kunnen dan ook instemmen. Een opmerking ten aanzien van besluit 6 van de begrotingswijziging 2015. Daarin staat een tekstuele fout. Het zesde begrotingswijziging van 2015 daar wordt een bedrag van de jaar rekening bedraagt 1 miljoen dit bedrag wordt toegevoegd aan de algemene reserve. Maar dit bedrag wordt niet toegevoegd, een bedrag lager wordt toegevoegd. Daar in het besluit een correctie op toepassen dan is dat helemaal goed. Over de bouwgrondexploitatie heeft de fractie op dit moment niets te zeggen. Dat is zoals het is. We hadden nog vragen in de commissie vandaar dat het geen hamerstuk kon worden maar inmiddels zijn die vragen tot volle tevredenheid beantwoord. De fractie kan daar volledig mee instemmen. Ten opzichte van de financiële bijstelling één opmerking. Wij wensen de griffier alle beterschap toe. Hij wordt daarin vernoemd althans een financiële terugkoppeling daarop.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Even inhaken op de actualiteit, de begrotingsnota gaat uit van een positief resultaat voor de komende jaren. Zoals voorgaande spreekster mevrouw van Dijk (CDA) al zei er zitten incidentele meevallers en tegenvallers in de jaarrekening. Dat is positief. Spreker zou vooruit lopend op welk besluit inzake Nazareth dan ook niet willen spreken over een tegenvaller maar van een welbewust besluit. Dat zou wat de fractie betreft nooit een tegenvaller kunnen zijn. Met betrekking tot de begrotingsnota wil spreker reageren op wat mevrouw van Dijk (CDA) zei. De heer Vogels zegt, ik heb u of uw collega's in voorgaande jaren dezelfde bewoordingen horen gebruiken alleen was de toon iets anders in de zin van zijn we nu echt niet in staat om met Wolfsveld, De Fuik iets te doen. spreker zegt dat niet als kritiek. De feitelijke constatering is ja, dat dat roepen is heel gemakkelijk maar het blijft in de praktijk verdomde lastig om ook iets te bedenken, om creatief te zijn. Uw oproep om die creativiteit zeker te gebruiken die ondersteunt de fractie van de heer Vogels (Lokale Realisten) van harte maar wij wijzen ook op risico's die dat met zich brengt. Hij heeft wethouder Stienen in Helmond nog niet zo heel lang geleden moeten horen bekennen dat een samenwerkingsverband wat ze waren aangegaan tot vele miljoenen schade heeft geleid. Er zitten kansen daar in maar ook risico's. We moeten de vraag stellen of wij als gemeente met onze huidige financiële situatie nog meer risico's kunnen hebben. Dat is iets wat we op het moment dat het zich aandient moeten beslissen. Ten aanzien van de begroting en de OZB zou ook de fractie van spreker op zo kort mogelijke termijn de OZB willen verlagen maar wel verantwoord. Dat heeft men ook in de coalitie met elkaar afgesproken. Zodra het kan, zodra het verantwoord is. Of dat komend jaar al het geval is dat zullen we na bevind van zaken aan het eind van het jaar zien. De fractie staat er wel positief tegenover. De begroting moet wel structureel sluitend blijven. De fractie zou willen verzoeken dat de intentie zoals die er nu staat die wil men graag onderschrijven en daar het komende halfjaar naar toe werken naar die begrotingsbehandeling. De fractie zou graag zien dat het college een soort plan B ontwikkeld. Als we de OZB verlagen en we lopen in 2016 of 2017 tegen tegenvallers aan dat we dan niet hoeven terug te vallen in het feit dat we de OZB weer moeten gaan verhogen. Het streven om weer uit te komen op het gemiddelde daar hoeven we ons niet zo veel zorgen om te maken. Vorig jaar hebben we er nog om gelachen. Vanochtend of gisteren stond in de krant dat de gemeente Laarbeek 10% omhoog gaat of te wel van die kant worden we geholpen. Dat betekent niet dat wij niet omlaag zouden moeten maar spreker hoopt dat het college in haar achterhoofd heeft mochten er tegenvallers komen dat we niet terug hoeven maar dat er een plan B is. Ten aanzien van de uitgangspunten van de begrotingsnota, waar gaat het college de komende maanden mee rekenen om dat vast te stellen. Spreker heeft daarover een opmerking en daar wil hij het ook bij laten. De rekenrente die we gebruiken wordt voorgesteld 3,75% dat is in het verleden hoger geweest behalve voor de bouwgrondexploitatie daar wordt voorgesteld dat op 4% te houden. De argumentatie die daar onder ligt is niet overtuigend. Het argument is dat men het al jaren zo doet en toen we de grond kochten was de rente ook beduidend hoger. Dat is geen indicatie om dat nu vol te blijven houden als we telkens weer moeten constateren dat mede daardoor er afboekingen moeten komen op de bouwgrondexploitatie. Je creëert in feite je eigen probleem daarmee. Spreker zou hier willen voorstellen dat daarover in de werkgroep financiën nog eens van gedachte wordt gewisseld. Positief ten aanzien van de uitgangspunten zoals de nu staan. Positief ten aanzien van het voorstel om de OZB te gaan verlagen maar nogmaals altijd de actualiteit in de gaten houden en spreker hoopt op een plan B voor het geval er toch problemen zouden komen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) De jaarrekening 2014 laat een patroon zien wat zich eigenlijk al jaren aftekent en wat zich ook in de komende jaren nog zal laten zien. Het resultaat op de normale bedrijfsvoering is positief. Een overschot van 1,2 miljoen op de jaarrekening. Daarentegen het resultaat op de bouwgrondexploitatie is negatief 1,6 miljoen nadelig. De algemene reserve bedraagt voor bestemming 9 miljoen negatief. Die drie constatering tekenen de situatie voor de gemeente Gemert-Bakel. Het advies wat de accountant daaraan koppelt is dan ook gebruik de begrotingsoverschotten die er zijn om de vermogenspositie aan te zuiveren. Of wel zorg dat je uit de rode cijfers komt en de spaarpot weer vult. Niemand zal daar iets op tegen hebben. Het voorstel van het college om het resultaat van dit jaar dan ook te gebruiken om te storten voor een belangrijk deel in de algemene reserve past dan ook in die lijn. Dat vindt De Dorpspartij positief. Wel tekent dit nog steeds de fragiele financiële situatie van onze gemeente. Ondanks dat er een flink verlies op de bouwgrond is genomen in 2012 zijn er zowel in 2013 als in 2014 extra verliesnemingen geweest ter grootte van 3,4 miljoen. Deze hebben we keurig op weten te vangen binnen de jaarrekeningen van 2013 en 2014. Die boden daartoe ook de ruimte. Maar dit biedt geen garantie voor toekomstige dienstjaren. Daarnaast is er het risico dat we meer uitgeven aan de zorg en ondersteuning dan we aan middelen hebben ontvangen. Met name de

invoering van het objectieve verdeel model voor 2016 pakt voor Gemert-Bakel slecht uit. Dat wil zeggen we hebben van oudsher meer mensen die zorg en ondersteuning ontvangen dan op grond van onze objectieve cijfers zou moeten. We komen dus voor een opgave te staan, zeker in 2016. Tegelijkertijd is er goed nieuws te vertellen. De nieuwe verdeling van het gemeentefonds pakt goed uit en zorgt dat plattelandsgemeenten meer middelen krijgen dus ook Gemert-Bakel. Al pakt de positieve trend wat minder positief uit dan eerst het plan was. Ook de éénmalige verlaging van de grondprijzen lijkt effect te sorteren. Meer vraag naar bouwgrond. Ook lijkt de woningmarkt weer aan te trekken. Allemaal positieve zaken die we ook in de documentatie terug zien. Het college laat in haar voorstel zien de kadernota 2016 dat het vertrouwen heeft in het verdere herstel. Ze presenteert een structureel sluitende begroting met daarin een forse verlaging van de OZB. In het coalitie akkoord hebben we hierover afgesproken een aantal zaken. Gemert-Bakel heeft een gezonde financiële basis. Dat betekent dat haar inkomsten en uitgaven structureel in evenwicht zijn. Een structureel sluitende begroting en stappen naar positieve reserves worden gezet en we werken aan een verlaging van de lastendruk. Aan het einde van deze raadsperiode is de lastendruk voor onze inwoners en bedrijven op het gemiddelde van Noord Brabant. Deze passages uit het coalitieakkoord zijn doelstellingen die elkaar kunnen bijten. Het ambitie niveau van het college voor verlaging van de OZB is hoog. Gezien de risico's van de bouwgrondexploitatie en het sociaal domein vraagt de Dorpspartij zich af of deze mate van verlaging verstandig is. Wij willen ervoor waken dat we volgend jaar geld teruggeven aan onze inwoners en het jaar daarop weer meer geld moeten gaan halen bij hen. Dat getuigt niet van stabiel beleid. Je kunt dan beter matigen. We zullen daar nu bij vaststelling van de kadernota enige reserve in nemen en wachten af hoe de risico's zich ontwikkelen, en de onzekerheden in het sociaal domein zijn nog groot omdat we daar simpelweg nog geen betrouwbare cijfers over hebben, zich in de loop van het najaar invullen. U kunt er wel van uit gaan dat de Dorpspartij bij de behandeling van de begroting van 2016 in dit najaar de miljarden begroting zal beoordelen vanuit het zojuist geschetste perspectief. Met andere woorden de Dorpspartij zal haar verantwoordelijkheid nemen of dit nu een zoete of zure boodschap voor onze inwoners is. Spreker komt dan bij de inhoud. Het gaat natuurlijk niet alleen om de middelen die je hebt of niet hebt maar het gaat erom wat je met die middelen doet. De maatschappij verandert en de overheid kan daarin niet stil blijven staan. Steeds minder mensen zijn bereid voor langere tijd zich te binden aan overlegstructuren. We zien steeds meer mensen die bereid zijn om concrete kortdurende input te leveren. Dat past in de huidige snel veranderende maatschappij. We zien daar ook in Gemert-Bakel mooie voorbeelden van. De laatst gehouden interesse bijeenkomst van de G1000 in De Eendracht en de meedenksessie die gepland staat voor de toekomst van de Gerarduskerk. Het gaat ook nog wel een mis zoals recentelijk geconstateerd bij het speeltoestellen beleid. De Dorpspartij vraagt dan ook om vaker en tijdig met onze inwoners in gesprek te gaan. Als hiervoor nieuwe manieren nodig zijn dan juichen we dit van harte toe. Kortom we verwachten een koers van verandering op het terrein van de rol van de gemeente ten opzichte van onze inwoners. Neem hen serieus en benut hen. Ik heb het al eerder betoogd in deze raad. De kennis en kunde ligt op straat. In die straat wonen de architect en de timmerman naast elkaar. Met die gedachte op zak lopen we de inhoudelijke thema's even langs. Sociaal domein, economische ontwikkeling en plattelandsontwikkeling. In het sociaal domein moeten we met minder middelen dezelfde mensen zorg en ondersteuning bieden. Als we dat doen op de wijze zoals dat jarenlang door Den Haag gedaan is kunnen we er zeker van zijn dat we ons budget overschrijden. Het is dan ook nodig om veranderingen in de zorg, het streven naar een andere wijze op te pakken. De Dorpspartij rekent dan ook op een vernieuwende aanpak. We denken hierbij aan het in samenspraak met onze inwoners organiseren van meer algemene voorzieningen. Voorbeelden hiervan hebben we ook al gezien in onze gemeente. Zoals het initiatief De Vrije Verbinding en zorgcoöperatie Gemert. Op het gebied van economische ontwikkeling zien we nu in de uitgaven met name plannen terug. Ik heb dat ook in de commissie al betoogd, de balans in de voorgestelde uitgaven slaat wat De Dorpspartij betreft wat teveel door naar planvorming. De Dorpspartij wil vooruit met Gemert-Bakel en rekent erop dat naast het maken van plannen de portefeuillehouder insteekt op actie. Maatregelen die direct de economische ontwikkeling vooruit helpen. Wellicht dat de portefeuillehouder al een aantal voornemens kan noemen. In de kadernota gaat het stuk over plattelandsontwikkeling in op de zorgvuldige veehouderij. Dit is in onze hele provincie een belangrijk aandachtspunt vanuit het perspectief van een prettige leefomgeving. Wij verwachten van de portefeuillehouder in 2016 ook inzet van maatregelen op de verwachte leegstand in het buitengebied en de doorontwikkeling van de agrarische sector vanuit een economisch ontwikkelperspectief. De Dorpspartij zal vanuit de drie V's verantwoordelijkheid, de vooruitstrevendheid die het beleid dient voor te staan en de

verandering van de houding van de gemeente het college beoordelen op de uitvoering van haar taken. We denken dat het college hier in 2014 een start mee heeft gemaakt en ook hebben we zojuist geschetst waar dat volgens ons nog scherper kan. Dat is het kader wat wij dit college meegeven op weg naar de begroting voor 2016.

De heer Giebels (D66) wil Wethouder De Ruiter-van Hoof en de afdeling financiën complimenteren met een positief bedrijfsresultaat van 5 miljoen en een positief saldo van de jaarrekening van 1,2 miljoen. Goed gedaan. Maar onze algemene reserves zijn nog steeds zeer negatief en we missen nog altijd een vangnet voor risico's van 8 miljoen. Ook onze accountant maakt zich daarover zorgen en die zorgen deelt D66. Het totaal van de bouwgrondexploitatie bedraagt eind 2015 bijna 13 miljoen. Recentelijk werd bekend dat in onze gemeente nog geen sprake is van stijging van de huizenprijzen maar nog steeds van daling van 0 tot 3% net als in de meeste gemeentes van Noord oost Brabant. Dat is geen goed signaal en dat terwijl in het grootse deel van Nederland de prijzen aan het stijgen zijn soms wel tot 10% in enkele grote steden en merkwaardig in Friesland en Groningen. Er zijn tekenen die er op wijzen dat de verlaging van de grondprijs in onze gemeente een positief effect gaan hebben en ook dat de uitgifte van bedrijventerrein uit het dal aan het komen is. Mogen we ons nu rijk gaan rekenen. Nee. Vertrouwen moeten we wel hebben en met het oog op de realiteit. Gemert-Bakel is een fantastische gemeente om te wonen en dat zal zeker ontdekt worden als we zuinig zijn op onze positieve punten onder andere natuur en op het behoud van het grootste deel van de kloostertuin in Gemert centrum. De tweede financiële rapportage hierover heeft D66 maar een paar opmerkingen. Positief is het resultaat van de exploitatie gemeentelijke gronden door een eenmalige verkoop van € 325.000,00. De toeristenbelasting echter brengt nog steeds niet op wat geraamd is slecht ongeveer de helft wordt gerealiseerd en dat begrijpt de fractie niet goed. D66 vraagt wat B&W hieraan gaat doen. De laatste pagina's van de tweede financiële rapportage bevatten kansen en risico's. Tot onze verbazing ontbreekt hier opnieuw de golfbaan. Wij zijn van mening dat er echt een paragraaf gewijd moet worden aan de risico's die we lopen met de golfbaan. Enerzijds omdat er nogal wat wilde verhalen de ronde doen onder de bevolking anderzijds omdat we de gang van zaken bij de stichting golfbaan nog niet wezenlijk zien verbeteren. D66 stelt voor en misschien kan B&W daarop antwoorden om voorlopig in ieder geval een pro memorie paragraaf te wijden aan de financiële risico's die wij als gemeentebestuur op termijn gaan lopen met de golfbaan en om die paragraaf in de komende half jaren elke keer opnieuw te gaan voorzien van bedragen die wij bij een negatief scenario als risico gaan lopen. Voorlopig pro memorie maar straks ook ingevuld met bedragen. Hoe dichterbij we dan bij het jaar 2019 komen hoe duidelijker de risico's zullen zijn voor ons. Op dit moment is daar totaal geen zicht op terwijl het geen kans is maar wel een risico. D66 wil hier een reactie van B&W op. De begrotingsnota 2016. De uitkering uit het gemeentefonds aanvankelijk geraamd op €34,00 per inwoner blijft met € 13,00 per inwoners fors achter te blijven bij de verwachtingen. In totaal boeken wij volgens onze berekeningen € 600.000,00 minder. Het ingeboekte voordeel blijkt dus tweederde lager te zijn. Daarbij komt dat er geen rekening is gehouden in de stukken met de verwachte loonsverhoging van de ambtenaren van waarschijnlijk 3,5%. Het is ons niet duidelijk hoeveel daar inderdaad gedekt wordt door de verminderde uitgave voor de ambtenarenpensioenen, het werkgeversgedeelte. Het hanteren van een nul lijn bij de loonkosten ontwikkeling zoals u dat voorgenomen heeft is ons inziens niet realistisch. Het gaat geld kosten. Punt 3.1. Financiën richtlijnen voor de begroting 2016. Bij de gemeentelijke inkomsten gaat het natuurlijk dan over de OZB. Bij het raadsbesluit over de begroting 2016 waarmee spreker zal instemmen, zou hij graag aangetekend willen zien dat D66 niet instemt met de algemene verlaging van de OZB in 2016 omdat de financiële situatie van onze gemeente dat nog steeds niet toelaat. Op de pagina's 16 en 17 lijkt het er op dat het college van B&W een klein beetje luistert naar het geluid dat D66 hier al een jaar laat horen. U schrijft nu, en als ik de Lokale Realisten en De Dorpspartij goed heb begrepen dan begint dat ook daar een beetje door te werken, dat de verlaging van de OZB jaarlijks met 10% een nadelig saldo effect op de begroting zal hebben. 1 miljoen per jaar ongeveer. U schrijft terecht dat een sluitende begroting de voorwaarde is voor het verlagen van de OZB. Dat is terecht, dat hoort zo. U komt zelf tot de conclusie dat die verlaging van de OZB per jaar slecht tussen de 6,7 en 4,7% kan gaan bedragen de komende jaren. Uw eigen conclusie. Lang geen 10% zoals u de bevolking nog steeds doet geloven. De lagere percentages lijken ons een goede conclusie en een goede richtlijn voor de opstelling van de komende begrotingen. Ga uit van de lagere percentages OZB verlaging. Onze voorkeur heeft het echter om af te zien van de terechte verlaging van de teveel ontvangen OZB in 2015, 3,8%, geheel af te zien van de verlaging van de OZB in 2016. Ik wil graag uw reactie op het voorstel en ik moet nu even ingaan op de melkkoe gedachte van mevrouw van Dijk (CDA).

De eigen woningbezitters zouden melkkoeien zijn volgens D66. Op de eerste plaats wil ik u gerust stellen, ik ben ook bezitter van een eigen huis en woon aan de Vondellaan vlak bij een aantal melkkoeien. Degenen die geen eigen huis bezitten in onze gemeente en ook elders zijn mensen die huren, hetzij van Goed Wonen of particuliere woningbezitters. Goed Wonen betaalt per jaar door de verhoogde OZB € 700.000,00 meer aan onze gemeente. Indirect betalen de mensen die geen eigen woning hebben dus ook mee aan onze mooie plannen. Ik wil de cijfers nog wel narekenen maar dat zijn de cijfers zoals we ze in de eigen stukken van de gemeente kunnen terugvinden. Wij beschouwen de eigen woning bezitters niet als melkkoeien maar als mensen die graag mee willen denken en hun steentje bijdragen aan het welzijn van onze gemeente. Op pagina 20 schrijft u over plattelandsontwikkeling en u gebruikt termen als platform zorgvuldige veehouderij, veehouderij, knelpunt bedrijven. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de hele plattelandsontwikkeling slechts een doel heeft en dat is de veehouderij. Wij zouden graag zien dat de plattelandsontwikkeling gaat over de inwoners van het platteland. Over de verbetering van natuur en milieu en ook over een zorgvuldige veehouderij. Daarover wil D66 graag een reactie van B&W. Tenslotte het herstelplan eigen vermogen 2012 – 2015 schrijft dat we een klein beetje vooruit lopen op de met de provincie afgesproken schema's van het inlopen van de negatieve algemene reserves. Dat is goed nieuws. Spreker heeft van de week Guy Verhofstad gezien in het Europees parlement en zijn betoog in de richting van de premier van Griekenland. Wij zijn een klein beetje Griekenland. We zitten ook met een negatief saldo maar we doen het een stuk beter. Spreker zou willen dat de afdeling financiën een keer in Griekenland gaat helpen. De heer Giebels zegt dat we op de goede weg zijn maar laten we niet de OZB gaan verlagen. Een zwaluw maakt nog geen lente.

De heer Faeles (OPA) Dankt de wethouder financiën en haar afdeling. Het is mooi dat we een batig saldo hebben van 1,2 miljoen. Spreker heeft enkele opmerkingen bij de stukken. U schrijft in het stuk, bijvoorbeeld als we de noordvleugel verkopen. Spreker vraagt of er al een koper op het oog is of hoe moet hij dat zien. De toeristenbelasting is vrij hoog ingeschat, jezelf rijk rekenen noemt spreker dat. Het ophogen voorzieningen dubieuze debiteuren naar bijna twee ton is erg veel. Ook het onderhoud van fietspaden mag gerust de aandacht van het college hebben. Recentelijk nog in het nieuws geweest richting Handel spreker hoeft dat niet verder uit te leggen. Ook graag meer aandacht voor los liggende tegels want daar krijgen we schadeclaims voor. Er is er al eentje ingediend, die kostte € 2.000,00 heeft spreker zich laten vertellen. Peel 6.1 vergelijkt spreker een beetje met Den Haag. Daar roepen ze ook iedere maand dat er nog even tijd nodig is met de PGB's en er komt niets van terecht. Nu is het uitgesteld tot januari. Jammer dat Helmond er uit gestapt is maar dat zal z'n reden wel hebben. Hopelijk stappen er niet meer uit want dan blijft er niet veel over. Met de oplossing van de bibliotheek is de fractie heel gelukkig. Hopelijk slaagt de samenwerking. Verder vraagt de fractie meer onderhoud op het groen en actief betrekken van bewoners bij het onderhoud van het groen en tijdig leeg maken van de afvalbakken.

De heer Mastenbroek (PvdA) Dit is de eerste echte begroting van dit college. De vorige begroting was nog een beetje een erfstuk van het vorige college. Terugkijkend op het laatste jaar dan constateer ik dat in de vorige periode de raad bijna vier jaar op slot heeft gezeten. Zeker voor wat betreft de oppositie. Nu is er gelukkig meer ruimte. Als je het aantal initiatiefvoorstellen wat ingediend wordt en wie dat allemaal indient, coalitie partijen die het indienen dan mag ik constateren dat we bijzonder dual bezig zijn op dit moment. Dat het binnen het college af en toe moeilijk is om op één lijn te komen leid ik af uit het aantal voorstellen waarin de raad gevraagd wordt om het uit te maken. Ook niet vreemd als je de oorspronkelijke verkiezingsprogramma's zag. Of dit nu de meest daadkrachtige bestuursvorm is, is te betwijfelen maar het biedt in elk geval ruimte ook voor de oppositie fracties. Financieel is er nog geen reden tot juichen maar het gaat redelijk. Na vanavond liggen we ruim voor op het met de provincie afgesproken aflossingsschema. Wat de PvdA wel zorgen baart is de samenwerking op Peel 6.1 niveau. Er moet nog veel verbeteren, zeker ook de bereikbaarheid. En dan speciaal daar waar beloofd wordt terug te bellen moeten nog behoorlijk wat slagen gemaakt worden. En voor onze inwoners is het vreemd dat er onder WMO besluit staat dat zij bij het college van Helmond in beroep moeten. Ook de politieke legitimatie blijft aandacht behoeven. Ook de politieke legitimatie blijft aandacht behoeven. Al eerder wees ik op een verslag van de klankbordgroep Peel 6.1 waar sprake was van een mogelijke aanpassing of een nieuwe GR regeling op het terrein van het werkplein. Spreker heeft toen aangegeven dat dit een raadsbevoegdheid is en de PvdA zal dan ook scherp blijven toezien op een juiste rolverdeling binnen de samenwerking. Het oorspronkelijke enthousiasme rondom het uitbouwen van de bestuurlijke samenwerking is helaas minder geworden zeker met het voorlopig afhaken van Helmond. De hiermee samenhangende en

beoogde efficiency wensen zullen hierdoor langer op zich laten wachten. Jammer maar het is helaas niet anders. Op deze plaats wil ik ook even ingaan op de email van inloophuis De Cirkel Helmond/De Peel. De heer Giebels (D66) heeft daar in het begin van de vergadering al iets over gezegd. Dit regionaal laagdrempelig inloophuis voor kankerpatiënten en hun naasten bestaat vijf jaar. In die tijd hebben zij zeker 10.000 bezoekers gehad waarvan zeer velen uit Gemert-Bakel. Zij schrijven dat zij een uitdaging hebben hun structurele lasten onder andere met betrekking tot huisvesting en coördinator bijeen te krijgen en zij vragen de gemeentes uit De Peel om hulp. Graag zouden wij als PvdA onze wethouder verzoeken dit op Peel 6.1 verband op te pakken en bespreekbaar te maken. De resultaten zien we graag in de raad terug vermeld zodat we kunnen overwegen hier een toekomstig initiatiefvoorstel of bij de definitieve begrotingsbehandeling een amendement in te dienen. Als voorbeeld van een onder uitkomend initiatief wat zelfs ook nog een regionale betekenis heeft vindt PvdA steun aan dit initiatief erg belangrijk. Dan wil ik aandacht besteden aan de OZB. Het coalitie akkoord geeft aan dat men aan het einde van deze raadsperiode op een gemiddelde lastendruk wil zitten die gelijk is aan het Brabantse gemiddelde. Een daling dus van maar liefst 34%. Voor 2016 is een werkelijke OZB verlaging van 4%. Voor de gehele raadsperiode in totaal 10%. De rest wat ontstaat is een correctie van onbedoelde OZB effecten van het raadsbesluit van vorig jaar. Hoewel we het dan hebben over ruim 2 miljoen euro zullen er nog flink wat stappen gemaakt moeten worden door de college partijen om hun belofte in te lossen. Of laten we dat los. Ik heb zojuist van Lokale Realisten en De Dorpspartij dat zij toch de nodige afstand ten opzichte van dit college voornemen aan het inbouwen zijn. In de commissie heb ik ook gesproken over het college voornemen € 25.000,00 te willen besteden aan de strategische ontwikkeling ontwikkelvisie bedrijventerreinen. Ik heb toen gezegd dat ik dit voorbarig vond omdat er eerst op MRE niveau en op MRE gebied afspraken moeten worden gemaakt over de bedrijventerreinen binnen dit gebied. Op dat moment was de wethouder financiën het met mij eens. Het college is hier echter op terug gekomen. Uw antwoord heeft mij echter nog niet tot een ander standpunt gebracht. Wellicht dat u dadelijk nog een poging kunt wagen. Ik herhaal mijn opmerkingen met betrekking tot plattelandsontwikkelingen en zorgvuldige veehouderij uit de commissie echter op een ingekorte wijze. Hopelijk gaan we ook echt stappen maken en zal het door u voorgestane beleid geen doekje voor het bloeden blijken. Wij zijn nog steeds bang voor een forse toename van het aantal dieren en zullen de plannen dan ook in de toekomst hierop beoordelen. Ik hoop dat het college veel ondernemerschap toont met de verkoop van bouwgronden en/of de verkoop of verhuur van gemeentelijke panden. Ik hoop dat de gelden voor economische ontwikkeling mede een drive kunnen gaan geven aan een van onze gemeentelijke speerpunten recreatie en toerisme.

Wethouder De Ruiter-van Hoof dankt de fracties voor hun reactie op alle stukken die onder punt 12 behandeld zijn. De wethouder zegt blij te zijn met het gerealiseerde resultaat over 2014. Dit had men van te voren nooit durven verwachten. Het toont aan dat de begrotingsdiscipline binnen de organisatie een strak budgetbeheer toepast. Het bedrijfsresultaat over 2014 is 5 miljoen. Dat is veel maar natuurlijk zijn er de tegenvallers in de bouwgrondexploitatie. Ook zitten er in de jaarrekening een aantal voordelen die we de komende jaren niet meer zullen hebben waaronder de VUT regeling. Wel de 1,1 miljoen zit daarin die elk jaar gereserveerd wordt. Het negatieve eigen vermogen is nog steeds fors. We hebben de positieve resultaten hard nodig om terug te groeien naar nul en een bepaald weerstandsvermogen op te bouwen. Het negatieve vermogen gaat van 11,2 naar 8,6 als het bestemmingsvoorstel wordt gevolgd. Als je de tweede financiële rapportage nu ook bekijkt dan daal je zelfs naar 6,8 miljoen 2015. Dat zijn echt grote stappen vooruit. We hebben nog een aantal jaren nodig om er uiteindelijk uit te komen. Je zou kunnen zeggen dat er dan geen ruimte is om lasten te verlagen maar we kijken toch in hoeverre we aan de afspraken met de provincie kunnen voldoen en voor onszelf het herstelplan eigen vermogen en een structureel sluitende begroting laten zien. Vandaar dat het college het verantwoord heeft gevonden om toch de mogelijke lastenverlichting aan de raad te presenteren. In de bouwgrond heeft men nu nog een hele negatieve dotatie gezien. Het college ziet daar ook lichtpuntjes in. In 2015 verwacht men op bepaalde projecten winstneming te kunnen gaan doen. Verder hebben we een aantal belangrijk grote negatieve complexen waar we nu tegen afspraken met ontwikkelaars aan zitten. Vanmiddag was de starthandeling van De Bloemerd waar je ook ziet dat alle 44 kavels in een paar maanden tijd verkocht zijn. Dat heeft geleid tot een negatieve bijstelling in de grondexploitatie dat komt voor het grootste deel door de verlaging van de grondprijs. Men had niet durven hopen dat het zo snel verkocht zou worden. Er zit in die zin ook een andere kant aan. De mening van de raad wordt natuurlijk gedeeld dat het vet op de botten nog beperkt is en dat we vooral ook zuinig moeten zijn in nieuwe uitgaven, nieuw beleid en moeten werken aan herstel eigen vermogen. De instelling van het college is ook dat men vooral kansen en mogelijkheden

aan moet grijpen die men toch steeds meer ziet ontstaan om de gemeente beter te maken, vooral om in te gaan op de G1000 en de initiatieven die er steeds meer zijn. Daarvan is niet altijd direct zichtbaar dat het tot voordelen leidt. Het college probeert er een goede weg in te vinden om daar zoveel mogelijk aansluiting bij te zoeken.

Mevrouw van Dijk (CDA) Van de Lokale Realisten begrijpt spreekster dat het nemen van initiatieven en de positieve kant zien blijkt in de praktijk lastig. Dat ziet de CDA fractie ook en daarom wil men het ook samen met het college doen. Maar bergen zijn niet alleen om er tegenop te kijken maar ook om te willen beklimmen want het uitzicht vanaf boven is gewoon beter. De heer Vogels (Lokale Realisten) geeft aan dat er ook negatieve kanten aan samenwerken. Natuurlijk zijn die er maar zo kun je met elkaar aan de gang blijven. Bijvoorbeeld in Limburg is in de afgelopen weken een intentie overeenkomst met 8 financiële instellingen en de provincie getekend om samen bepaalde grote dossiers zoals woningbouw en economische ontwikkeling aan te pakken. Spreekster zegt dat positief te vinden. Zij zegt dat we daar veel meer gebruik van moeten maken dan we nu doen. De heer Vogels (Lokale Realisten) spreekt ook over een plan B. Dat vindt ook de CDA fractie een goed idee want ook zij willen niet het ene jaar de OZB verlagen en het volgende jaar weer verhogen. Dat zou kiezers bedrog zijn en daarvoor zit de fractie niet in de raad. De Dorpspartij ziet een heel aantal risico's. Spreekster hoort hen relatief weinig kansen benoemen en zegt dat jammer te vinden. Zij geven aan hun verantwoordelijkheid te nemen, dat doet het CDA ook. De fractie ziet haar wethouder zich opstellen zoals de fractie van haar verwacht namelijk heel hard werken aan een gezond financieel beleid. Daarmee wil de fractie haar ook echt complimenteren. D66 geeft aan een risico paragraaf inzake de golfbaan te willen want men hoort allerlei wilde verhalen. Voor wilde verhalen wil het CDA geen paragraaf opnemen. Het is wel een signaal dat er bovenop gezeten moet worden en we vertrouwen er op dat als de risico's realistisch zijn dat de wethouder dit tijdig meldt en dat er dan inderdaad een risicoparagraaf opgesteld wordt. D66 wil geen verlaging van de OZB want de financiële situatie laat het niet toe en gelukkig laten De Dorpspartij en Lokale Realisten steeds meer eenzelfde geluid horen als D66. Spreekster zegt iets meer vertrouwen in De Dorpspartij en de Lokale Realisten te hebben met betrekking tot verlaging van de OZB. Namelijk dat zij ook inzien dat het huidige niveau buiten proportioneel is. Ja iedere eigen woningbezitter wil graag een steentje bijdragen maar geen hele zak. PvdA geeft aan blij te zijn dat er meer ruimte is voor oppositie en spreekster vindt het fijn dat te horen. De CDA fractie vond dat belangrijk met de onderhandelingen en de insteek waarvoor in deze periode gekozen is. Hij vraagt in algemene zin aan de raad of men de OZB verlaging loslaat. Het CDA gaat die belofte in ieder geval nog niet loslaten.

De heer Giebels (D66) zegt zijn tweede termijn te willen gebruiken om te vragen of hij antwoord op een paar vragen kan krijgen. De toeristen belasting wat gaat B&W er aan doen. De Pro Memorie paragraaf die opgenomen moet worden. mevrouw van Dijk (CDA) kan wel zeggen dat men op basis van wilde verhalen geen paragraaf op gaat nemen. Spreker vindt ook dat voor de tweede keer vanavond jammer van zo'n opmerking. Zo is die niet bedoeld en ook niet gezegd. Wij willen onze risico's in beeld krijgen en dat wil ieder goed raadslid. Weten wat de kansen zijn maar ook wat de risico's zijn. Je moet niet net doen alsof we geen risico lopen .

Mevrouw van Dijk (CDA) interrumpeert en zegt niet te zeggen dat de gemeente geen risico loopt maar dat de fractie er vertrouwen in heeft dat als die signalen heel concreet worden dat de wethouder daarmee terugkomt en de risicoparagraaf alsnog opneemt maar niet op basis van wilde verhalen.

De heer Giebels (D66) zegt natuurlijk niet op basis van wilde verhalen. Dit doet spreker denken aan een lied wat hij vroeger in de kerk vaak hoorde. Stil maar, wacht maar, alles wordt nieuw. Spreker wil weten wat het risico is en ieder raadslid heeft er recht op om te weten wat het risico is. Daar schrijf je een risico paragraaf voor. Spreker wil weten wat B&W daarvan vindt en hij hoopt niet dat het dezelfde reactie is als die van mevrouw van Dijk (CDA). Volgens D66 is de begrotingsnota op een aantal punten te positief ingesteld. Bijvoorbeeld de nullijn voor de loonkosten ontwikkeling van de ambtenaren, 3,5% hakt er redelijk in volgens spreker. Hij vindt het geen goed uitgangspunt als je straks de begroting voor het komende jaar op gaat stellen om er toch maar even van uit te gaan dat er niks aan de hand is. Spreker zegt er een antwoord op te willen. Hij zegt te begrijpen dat de OZB verlaging hoe dan ook door moet gaan. Hij zegt daar nog geen meerderheid voor te hebben maar verwacht dat, dat niet lang meer zal duren. Over de plattelandsontwikkeling heeft spreker passages gelezen in de stukken van het college en dat was het onderdeel 3.1 Financiën richtlijnen voor de begroting. Daar gaat het over de zojuist al genoemde zorgvuldige ontwikkeling van de veehouderij en dat soort mooie termen. Natuurlijk een zorgvuldige ontwikkeling van de veehouderij. Maar het gaat over plattelandsontwikkeling en over

mensen die daar wonen. Spreker wil persé dat men het in plattelandsontwikkeling niet meer gaat hebben over veehouderij maar over mensen. Het gaat over mensen en natuur en milieu. Dat eist spreker en hij wil daarop een reactie van het college. Als het college aangeeft dat het hen niet interesseert dan weet D66 dat ook. Het herstelplan eigen vermogen daarvan heeft spreker uiteindelijk geconcludeerd dat de gemeente op de goede weg is. Hij heeft de vergelijking met Griekenland gemaakt. Zij zitten in de penarie. Als deze afdeling financiën van dit gemeentehuis daar een paar dagen aan het werk zou zijn dan vindt spreker dat ze daar heel veel goeds mee kunnen doen. Spreker zegt ervan overtuigd te zijn dat men de goede weg op gaat maar één zwaluw maakt nog steeds geen lente ook zijn er een heleboel mensen die melkkoe willen zijn.

De heer Faeles (OPA) zegt dat zijn fractie vindt dat 10% OZB verlaging is beloofd, en beloofd is beloofd. Het moet gewoon terug. Ieder weet dat de bouwgrond negatief is. Er wordt gehoopt op betere tijden. Hij zegt nog geen antwoord te hebben gehad op zijn vraag inzake toeristenbelasting en over de dubieuze debiteuren. Kasteel, golfbaan en Nazareth blijven probleemgevallen. Jammer dat het kasteel niet vooruit gaat.

De heer Mastenbroek (PvdA) dankt mevrouw van Dijk (CDA) voor de reactie op wat hij eerder gezegd heeft. Het was hem duidelijk dat het CDA nog steeds achter haar verkiezingsprogramma staat. Eén ding wat mevrouw van Dijk (CDA) zei zet spreker even op een ander been. U heeft het ineens over onze wethouder. Normaal gesproken is het college één en ondeelbaar. En ook al heeft de PvdA fractie hen er niet neergezet voor de fractie zijn ze allemaal "onze wethouder". Daar waar we van mening verschillen betreden we gewoon netjes de politieke arena zoals dat gebruikelijk is. Een voorbeeld daarvan is ongetwijfeld het feit dat spreker geen reactie heeft gekregen op zijn verzoek om nog iets nader toe te lichten over het geld voor het ontwikkelen van visie bedrijventerreinen. Geen antwoord is ook een antwoord. Spreker zegt zijn knopen te tellen en ieder geval te kunnen zeggen dat de PvdA het uiteindelijk wel met de begroting eens is zij het op dat klein puntje niet. Maar dat is geen reden om de gehele begroting af te wijzen.

Wethouder De Ruiter-van Hoof Halvering van de toeristenbelasting is voor de begrotingsnota van 2016 niet het geval. Alleen voor de jaren 2013 en 2014 hebben we in de financiële bijstelling wel een halvering van die opbrengsten gepresenteerd. Het college is nu projecten aan het uitvoeren en verwacht naar de toekomst toe dat die opbrengst wel reëel is. Terug in de tijd heeft men daar in de jaarrekening verlies op genomen op het totale bedrag. In de commissie heeft zij daarbij ook gezegd dat het bureau wat met inventarisatie bezig is dit in september gaat afronden. In de volgende commissie financiën wordt de raad daar nader over geïnformeerd. Golfbaan en de risico's, de financiële risico's die worden elk jaar bij de begroting uitgebreid gepresenteerd. In dit geval zal dat ook gewoon weer zijn. De golfbaan wordt daar mee in afgewogen. Niet p.m. maar het college probeert daar ook bedragen aan te hangen. Daar wordt dan in weergegeven welk weerstandsvermogen we eigenlijk zouden moeten hebben. Dat is iets wat bij de begrotingsbehandeling uitgebreid terug zal komen. In de stukken heeft u ook kunnen lezen ten aanzien van de mei circulaire dat we wel rekening houden dat we wel rekening houden met een loonstijging van 2% dat is aan het college verplicht gesteld om dat te oormerken. 2% is geen 0%. Om te laten zien dat we een integraal werkend college zijn vraagt zij haar buurman iets over economische ontwikkeling te zeggen en haar buurvrouw iets over plattelandsontwikkeling.

Wethouder Hoppezak De heer van Oort MSc (Dorpspartij) merkte al op dat het veel plannen, plannen, plannen zijn en dat hij vooral actie zou willen zien op dit vlak. In een beperkte tekst in deze begrotingsnota is opgenomen zou ik inderdaad ook de indruk hebben dat het veelal over plannen gaat. In ieder geval in de uitvoering waar eigenlijk liever nog € 170.000,00 dan € 85.000,00 zou moeten staan om het echt goed te doen en om echt volledig recht te doen aan wat we in coalitie verband hebben afgesproken heb ik wel aangegeven dat dit voldoende moet zijn omdat we nadrukkelijk, zoals de heer Mastenbroek (PvdA) ook aangeeft, die prefereert om het vooral eerst op regionaal niveau MRE niveau te doen omdat in ieder geval wel sub regionaal op te pakken. Het MRE is helaas geen gremium meer waarop visie ontwikkeling met betrekking tot de bedrijventerreinen plaatsvindt. Wel voor detailhandel alleen er liggen nadrukkelijke taken voor de sub regio's en de wethouder kan vol trots melden dat meer dan ooit tevoren het besef is in regio De Peel om op economie vlak veel meer de handen ineen te slaan en niet om met elkaar visies en stippen aan de horizon alleen maar te gaan verzinnen. Je moet met elkaar een nadrukkelijke koers wel gaan bepalen dat je allemaal met elkaar dezelfde kant op wil maar wij willen ons als Peel nadrukkelijk de positie extra andere positie verwerven binnen de Brainport regio die in tegenstelling tot de rest van Nederland met 0,9% economische groei, hier 2,1% laat zien. Dus we doen iets goeds met elkaar. Dat goeds is vooral actie. Die actie is voornamelijk cofinanciering. Wat wij willen gaan doen en daar heeft de wethouder met name de € 25.000,00 voor nodig om inderdaad op Peel niveau te gaan kijken hoe dat we kunnen aanhaken op

topsectoren beleid zoals dat nationaal is gedefinieerd en door Brainport development wordt omarmd om daar als Peel en als Gemert-Bakel vervolgens in een soortement van meertrapsraket a, de mogelijkheid te hebben om aan te haken op Europese subsidiefondsen en regionale ontwikkelfondsen. Dat doen we samen met Brainport Development en BON en samen met de BZW en andere partners die we op dat moment nodig hebben. En anderzijds op die wijze een doorvertaling te maken en dan legt de wethouder ook een link naar het keten en cluster onderzoek voor Gemert-Bakel vooral eens gaan kijken naar wat hebben we nu. Hoe verhouden de bedrijven binnen onze gemeente zich tot elkaar zowel op lokaal niveau als sub regionaal niveau. En wat zouden we nodig hebben om eventuele ketens, clusters die daaruit te ontwaren zijn nodig hebben om gericht die ketens/clusters te kunnen versterken. Om dat ook weer te doen samen met Brainport Development, De Peel en partijen die je daarbij nodig hebt. Dan kun je niet aankomen met lege handen. Dan moet je in die Peel en dan moet je ook alle beleidsontwikkeling die je daarop loslaat ook co financiers middelen hebben. Daar vindt de wethouder € 25.000,00 de ondergrens. Wil men met elkaar meer verdienmodellen gaan ontwikkelen, willen we met elkaar ook vierkante meters op het bedrijventerrein gaan verkopen daar waar we er meer te verkopen hebben nu dan de vraag op korte termijn laat zien dan zullen we veel strategischer moeten zoeken naar invulling. Daarvoor heeft men echt die € 25.000,00 nodig. Het is een schijntje als hier bij wijze van spreken mee zou lukken om een aantal bedrijven te trekken of te bewegen te investeren in uitbreiding en we hebben met elkaar ook kunnen constateren dat die potentie er in het Gemert-Bakelse echt is. De wethouder zegt graag nog een keer nadrukkelijker stil te staan, misschien in commissieverband, om de aardverschuiving die op het gebied van de economie in de Peel regio heeft plaatsgevonden met u te delen om u vooral het vertrouwen te kunnen laten geven in hemzelf om daar in de uitvoering mee aan de slag te kunnen.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat de heer Giebels (D66) een vraag heeft gesteld waar zij in eerste instantie geen antwoord op gegeven heeft. Zij biedt daarvoor haar excuses aan. Het is zorgvuldige veehouderij genoemd, het had ook vitaal platteland kunnen heten. Het interesseert het college zeker wel, zelfs zoveel dat wethouder Bevers en spreekster samen altijd om tafel zitten om dergelijke zaken met elkaar te bespreken. Het gaat verder als alleen veehouderij, het gaat over vitaal platteland, gezondheid en noem maar op. Die zaken worden zeker besproken. Het gaat het college zeker wel aan. Dat we verschillen in waar we voor staan dat zou kunnen in het kader van de partij van de heer Giebels (D66). Het is niet zo dat het, het college niet interesseert want het interesseert hen heel veel. De wethouder is bereid het kopje te veranderen in vitaal platteland indien gewenst.

De heer Giebels (D66) zegt dat hij niet heeft gezegd dat het, het college niet interesseert maar als hij de paragraaf plattelandontwikkeling leest ziet hij elke keer dezelfde termen terugkomen en er elke keer bepaalde termen niet in staan. Dat is hem opgevallen en zeker is dat opgevallen omdat er in Den Bosch nu ook een ander college zit wat ook initiatieven in die richting aan het uitwerken is.

De voorzitter vraagt wie er een opmerking heeft over één van de vier stukken.

De heer Giebels (D66) zegt dat hij al heeft aangegeven in te stemmen met de stukken, behoudens het voornemen om de OZB te gaan verlagen en alles wat daarmee samenhangt.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat wethouder heeft aangegeven de opmerking over de Cirkel mee te nemen. Dat staat dan als dusdanig in het verslag.

De voorzitter concludeert dat de raad het overigens unaniem eens is met het voorstel van het college.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders over de jaarrekening 2014 (agp. 13.a), afsluiting bouwgrondexploitatie 2014 / 1^e actualisatie bouwgrondexploitatie 2015 (agp. 13.b), 2^e financiële bijstelling 2015 (agp. 13.c) en de begrotingsnota 2016 (agp. 13.d)

De voorzitter deelt mede dat de heer Janszen (CDA) de vergadering verlaat.

13. 13^{de} begrotingswijziging i.v.m. verhoging subsidieplafond.

De heer Meulenmeesters (CDA) Wij als CDA fractie steunen het voorstel van de 13^{de} begrotingswijziging om daarmee het subsidie plafond te verhogen om het zo mogelijk te maken dat sociale, culturele en sportverenigingen hun OZB kunnen compenseren. Het is het CDA al jaren een doorn in het oog dat organisaties die drijven op vrijwilligerswerk via de OZB gestraft worden voor hun inzet. Als toetje voor hun vrijwillige en belangeloze inzet moesten zij ook nog afdragen naar de algemene middelen van de gemeente via de OZB. Voor verenigingen die hun

instapdrempel graag laag willen houden zijn dit hoge bedragen. Het zijn behoorlijke aanslagen die er toe doen. Zij moeten vaak hun geld bijeen sprokkelen door middel van sponsoring en acties vanuit de leden. Met deze bijna € 67.000,00 hebben de vrijwilligers organisaties nu de mogelijkheid om de OZB gecompenseerd te krijgen. Zij moeten dat wel zelf actief aanvragen. Na goedkeuring door alle instanties zal via de lokale bladen toegelicht worden wat dit voor de vrijwilligersorganisaties betekent. Ze zullen zelf actief actie moeten ondernemen om de betaalde OZB over 2014 en 2015 gecompenseerd te krijgen. Dit alles is een positieve actie vanuit de gemeente die de verenigingen tegemoet komt met een lang gekoesterde wens. De weg van privatisering is ingezet, samen sterk is daarin het motto.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat zijn fractie instemt. Het past in het plaatje wat eerder deze avond gehoord werd. Er is niet afgelopen jaar besloten om OZB te gaan heffen van verenigingen. Het is een vaststaand beleid al tientallen jaren. Voortschrijdend inzicht en met de verhoging werd het des te drastischer en nijpender. Het budget is er nu alleen laat hen zelf de actie ondernemen en maak ze wakker.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) dit voorstel is mede naar aanleiding van de motie van De Dorpspartij opgesteld. De fractie is het hier hartgrondig mee eens. Hij meldt dat dit ook namens zijn buurman is die even de tafel heeft verlaten.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Budget Stichting Leergeld.

De heer Faeles (OPA) Er is een goede uitleg geweest in de commissie van een bestuurder deze belangrijk steun van de Gemertse gemeenschap. De fractie gaat akkoord. De fractie wil niet hebben dat deze mensen zonder geld komen zitten. De nood is schrijnend. Als er 232 kinderen de dupe worden dan moet de gemeente hier elk jaar naar kijken of het wel genoeg is. Spreker hoopt dat dit ieder jaar terugkomt en de stichting Leergeld ook ieder jaar aanklopt bij de gemeente.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt niet te hopen dat de Stichting Leergeld ieder jaar blijft aankloppen. Het voornemen is nu juist om het structureel voor een aantal jaren weg te zetten. Dat gebeurt ook met dit voorstel. De fractie PvdA gaat akkoord met de verhoging omdat zij goed werk doen. Het is een wat andere manier. In Eindhoven bijvoorbeeld betaalt de gemeente waar nodig is een stuk van het schoolgeld. Wij lossen dat op andere manieren op. Met deze stichting is ook veel meer maatwerk mogelijk als met zo'n Eindhovense oplossing. PvdA gaat hier graag mee akkoord.

Mevrouw Relou (CDA) Dat armoede een probleem is dat ook speelt binnen Gemert-Bakel dat weten we. Stichting Leergeld helpt kinderen uit gezinnen die het financieel moeilijk hebben. Het CDA vindt dat iedereen recht heeft op goed onderwijs. Een laag inkomen mag er niet voor zorgen dat iemand geen opleiding kan volgen. Onder andere in gesprek gaan met scholen om deze bewust te maken van de financiële situatie van een groot aantal gezinnen is belangrijk. Bespreek bijvoorbeeld de hoogte van de ouderbijdrage en de kosten van een schoolreisje. Vorig jaar heeft de Stichting Leergeld aan de gemeente Gemert-Bakel al € 17.000,00 extra gevraagd en dit is vanuit de Kleinsma gelden bovenop de structurele bijdrage van € 20.000,00 gekomen. Ook dit jaar heeft de stichting Leergeld om extra budget gevraagd. Echter in het voorstel dat nu voorligt wordt gevraagd om het subsidie bedrag structureel te verhogen van € 20.000,00 naar € 37.000,00. Dit is bijna een verdubbeling. Spreekster zou graag van de wethouder een toelichting willen waarom er wordt gekozen voor een structurele verhoging. We weten immers nog niet wat er allemaal op ons pad gaat komen op het gebied van sociaal domein.

Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) Alle kinderen mogen meedoen want nu meedoen is straks meetellen. Kortom investeren in de participatie van kinderen van vier tot achttien jaar zodat kinderen uit financieel zwakkere gezinnen kunnen deelnemen aan activiteiten. De Lokale Realisten blijven lovend over de inbreng en inzet welke Stichting Leergeld aan de dag legt. Het is voor een evenwichtige sociaal emotionele ontwikkeling en vorming van het kind uitermate belangrijk om mee te kunnen doen met vriendjes en leeftijdgenoten in het alledaagse leven. Sommige gezinnen kunnen dat niet zelf bekostigen en hebben daar steun bij nodig. Die steun krijgen zij via de stichting Leergeld. Deze stichting krijgt daarvoor subsidie van een aantal gemeenten. Er ligt nu een beslispunt voor waarbij wij als Lokale Realisten enkele kanttekeningen willen plaatsen. Op de eerste plaats is dat de procedure. Het college heeft op 7 april al bevestigd aan de Stichting dat zij dit jaar bovenop de al eerder toegekende € 20.000,00 nog eens € 17.000,00 extra subsidie ontvangen. Als raad staan wij dus voor een voldongen feit en dat voelt niet goed. Op de tweede plaats ten aanzien van de dekking uit de post onvoorzien. Volgend de

adviesnota zijn binnen de begroting geen middelen beschikbaar. Kan binnen de beschikbare middelen van sociaal domein of het onderwijs geen budget vrijgemaakt worden. De derde kanttekening betreft om de verhoging structureel te maken. Stichting Leergeld geeft aan dat de kosten en tekorten gedurende de komende jaren alleen maar zullen stijgen. Betekent dat dan dat de Stichting in de toekomst telkens met succes een beroep kan doen op de gemeente. Creëren we hiermee een open einde regeling. Hebben de andere gemeenten hun bijdrage ook structureel verhoogd. De fractie Lokale Realisten kan instemmen met de reeds toegezegd eenmalige verhoging van € 17.000,00 voor dit jaar. Wij gaan nu niet akkoord met het voorstel om dit structureel te doen. Die afweging willen we maken bij de bespreking van meer jaren begroting 2016-2019 eind dit jaar. In die zin willen we het besluit amenderen.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) Er wordt aan de raad gevraagd om het budget van de Stichting Leergeld te verhogen met € 17.000,00 en dit structureel in de begroting op te nemen. De Dorpspartij vindt dit eigenlijk een hele goede zaak. Het gaat om de toekomst van onze kinderen en de Gemert-Bakelse gezinnen. Om hun een kans te geven wat betreft de studie en de sport en mee te kunnen participeren in de maatschappij voor de ouders die deze middelen niet hebben. Stichting Leergeld helpt gemiddeld 135 gezinnen en dat zijn 222 kinderen met kleine dingen zoals een fiets, maar ook grote zoals een laptop of een gereedschapskist en dergelijke. Vooral de MBO studenten slokken veel geld op. Hier is landelijk dan ook aandacht voor gevraagd. Op 22 juni is er een persbericht uitgegaan van Stichting Leergeld om meer aandacht te vragen voor deze categorie jeugd. Geld wordt voorzien uit de post restanten budget van het sociaal domein. Deze hebben extra middelen ontvangen voor de armoede bestrijding, de zogeheten Kleinsma gelden. Daar kunnen we deze uithalen. De Dorpspartij heeft als motto investeren in de jeugd want die heeft de toekomst. Studeren en maatschappelijke ontmoeting zoals sport is belangrijk. Dat is wel wat Leergeld voorgaat. De gezinnen krijgen geen geld maar middelen om mee te kunnen doen. Dus geld wordt direct besteed aan wat noodzakelijk is. De stichting doet er ook alles aan om de kosten laag te houden. Zoals oude fietsen opknappen en computers dat vindt de fractie ook een goed voorbeeld. Nog een hint voor Leergeld om met sportverenigingen in overleg te gaan om kinderen mee te laten doen voor een tegenprestatie. Dan heb je een win win effect. De Dorpspartij wenst Stichting Leergeld veel wijsheid en succes met het goede werk. Het is niet altijd gemakkelijk om beslissingen te nemen. De fractie stemt in met het voorstel.

De heer Giebels (D66) zegt positief te zijn over de Stichting Leergeld en ook over het voorstel voor de extra subsidie. Alleen heeft D66 net als de collega's van CDA en de Lokale Realisten de vraag of dat structureel moet zijn. De fractie hoopt daar een antwoord op te krijgen. D66 zou willen verzoeken dat de stichting Leergeld inzichtelijk maakt hoeveel geld er jaarlijks van de € 14.000,00 naar het bestuur gaat en hoeveel naar de vrijwilligers. Spreker zegt dat niet te kunnen lezen omdat het als een post vermeld is. Hij zegt dat te willen weten. Waarschijnlijk wordt het goed besteed maar hij wil het gewoon weten. Het kan heel gemakkelijk inzichtelijk gemaakt worden. Wel wijzen wij er op dat de zogenaamde Kleinsma gelden bedoeld zijn voor armoede bestrijding ook al zijn ze niet geoormerkt. We zijn het eens om slechts een deel van die gelden te bestemmen voor de stichting Leergeld en zijn het eens met u om de € 17.000,00 te halen uit de post onvoorzien. Er is nog genoeg te doen met het overblijvende bedrag.

Wethouder Bevers zegt blij te zijn dat Leergeld binnen onze gemeente actief is. Voor de mensen die al langer in de raad zitten, vroeger hadden we een schoolkosten regeling en die werd ambtelijk uitgevoerd. Dat gaf nogal veel uitvoeringskosten. De gemeente bereikte toen ook relatief weinig kinderen. Wat Leergeld doet is juist er op af en het maatwerk dat is juist zo belangrijk. De ene situatie is de andere niet. Iedereen kan afhankelijk van de persoonlijke situatie die er is ook geholpen worden. Op de armoede conferentie die we pas gehad hebben was ook duidelijk zichtbaar dat er behoorlijke toename is op het gebied van armoede. Dat heeft te maken met een aantal regelingen die landelijk zijn weggefallen. Inkomensverval. Mensen die hun baan zijn kwijtgeraakt. Allerlei dingen die in de crisis hun sporen achter gelaten hebben. Zelfs mensen in de middenklasse die we voorheen niet zagen daar zijn er een aantal in de problemen gekomen. Dat betekent automatisch de groei van kinderen die een beroep doen op Leergeld. Daar zijn een aantal factoren. We zien ook een groei voor sport. Sport vraagt veel ondersteuning. De wethouder zegt te willen kijken hoe men met sport slimme combinaties kan maken. Kan men met contributies, materialen en sportverenigingen wat doen. Ook daar gaat het college naar kijken om toch ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk kinderen geholpen worden en mee kunnen doen in de samenleving. De wethouder hoort in de raad dat er dit moment te weinig draagvlak is voor structureel. Hij stelt voor de verhoging voor dit jaar toe te kennen en voor de begroting voor 2016 ook de onderbouwing van een paar posten waar naar gevraagd is om ervoor te zorgen dat

de raad daarvoor in positie wordt gebracht dat zij die informatie krijgen. De raad kan dan voor de begrotingsbeschouwing voor 2016 een afweging maken of zij voor 2016 en verder dat structureel doen of ook weer incidenteel. Het water staat aan de lippen bij Leergeld en zij zullen blij zijn dat de €17.000,00 voor dit jaar geregeld wordt. Betreffende de procedure zegt de wethouder dat inderdaad in de brief had moeten staan onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad. Hij biedt daarvoor excuses aan. De post onvoorzien is omdat de € 60.000,00 Kleinsma gelden in de algemene middelen zit en niet geoormerkt is. Vroeger had men een post schoolkosten regeling en deze bedroeg gemiddeld rond de € 20.000,00. Dat is één op één overgedragen aan Leergeld om hun werk te kunnen doen. Maar door de toename van de doelgroep zoals zojuist geschetst zie je een groei. De stichting houdt ook in de gaten als er onevenredig een beroep wordt gedaan door een gemeente die minder betaalt, zij kijken naar die balans. De wethouder heeft met de collega's van Laarbeek en Boekel gesproken en ook zij stellen Kleinsma gelden ter beschikking van de stichting Leergeld. Het gaat niet ten kosten van de kinderen uit Gemert-Bakel. Grosso modo wordt daarnaar gekeken.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat hem niet duidelijk was dat CDA steun zou onthouden aan het structurele karakter. De wethouder zelf amendeert nu het voorstel. Hij zegt doe het maar op die manier en daar zal de PvdA ook voor zijn.

Mevrouw Relou (CDA) De fractie kan instemmen met het door de wethouder geamendeerde voorstel. Voor dit jaar de verhoging en we praten verder bij de begrotingsbehandeling.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 14 wordt vastgesteld. Voor het structurele deel komt men terug bij de begrotingsbehandeling.

De raad besluit hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

15. Diverse bestemmingsplannen.

De voorzitter zegt de diverse bestemmingsplannen in twee delen te willen behandelen. Bij de behandeling van 15 b willen twee raadsleden de zaal verlaten omdat zij daarbij betrokken zijn.

De voorzitter stelt eerst aan de orde

15 a1. Stedelijke gebieden, 15 a2. Milheesestraat 17, Milheeze, 15 c. Kalkhoven en 15 d. Van Kessel Olie.

In tweede instantie pas 15 b. Daarop is ook een motie of amendement ingediend. Het is zo dan gemakkelijker om te behandelen.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt enkele kleine opmerkingen te willen maken. Over het stedelijk gebied zijn geen opmerkingen. Milheesestraat 17 in Milheeze daar zijn in het verleden ambtelijke foutjes gemaakt die heeft men nu moeten herstellen. De fractie betreurt dat deze foutjes gemaakt zijn. Eigenlijk moet dat niet kunnen. Zo tast je de burgerlijke geloofwaardigheid aan. Hetzelfde geldt een beetje voor Kalkhoven. Destijds zijn er vergunningen verleend voor Kalkhoven en er waren toen geen opmerkingen. Spreker vraagt de opmerkingen die nu gemaakt zijn over de woningen die in het bestemmingsplan gerealiseerd worden gaat dat over de nieuwe woningen of over de oude gebouwde woningen.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat het over de nieuwe woningen gaat.

De heer Giebels (D66) zegt inzake Kalkhoven er toch op te willen wijzen dat de privacy van mensen ontstellend belangrijk is en dat we daar heel voorzichtig mee moeten zijn. Spreker heeft nogal wat stukken gelezen uit Handel van mensen die vinden dat hun privacy in het geding komt. Spreker is van mening dat de gemeente daar heel zorgvuldig mee om moet gaan en om moet blijven gaan.

De voorzitter zegt te constateren dat 15a1, 15a2, 15c en 15d unaniem zijn vastgesteld.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

15b. Bestemmingsplan Buitengebied.

De voorzitter stelt 15 b aan de orde. Twee raadsleden verlaten de zaal.

De heer Mastenbroek (PvdA) Het enige waar hij iets over wil zeggen is Oldert. Daar ligt een amendement. Hij hoort dadelijk de toelichting op het amendement en of dit blijft bestaan. Dit is een afwijking van ons VLB beleid maar tegelijkertijd een voorbeeld van maatwerk wat de PvdA altijd bepleit heeft. Hij spreekt de verwachting uit dat de ondernemer het als voorbeeld zal behandelen van een goede erfinplanting. Dat is de enige zorg die de fractie nog een beetje leeft. De eerste opmerking met betrekking tot het amendement wat er tot nu toe ligt of wat wellicht dadelijk wordt toegelicht is dat wij het een beetje vreemd vinden dat de bedrijfsbebouwing niet in

gebruik mag worden genomen totdat erfbeplanting is gerealiseerd. Spreker heeft zich in het verleden altijd laten leren een mogelijk gedrag van iemand niet op invloed mag zijn van ruimtelijke overwegingen. Je doet iets of je doet iets niet. Daar verbind je dan vervolgens niet dit soort voorwaarden aan.

Mevrouw Smits-Overbeek (CDA) De fractie kan instemmen met de voorliggende bestemmingsplannen van het buiten gebied maar wil er nog wel een paar toelichten. Het voorstel van de Nachtegaallaan 62 om van een bedrijfswoning een plattelandswoning te maken. Het CDA vindt dit positief omdat op deze manier de bewoner legaal kan wonen. Dit kan omdat het beschermingsniveau van een plattelandswoning dezelfde is als van een bedrijfswoning. Dat wil zeggen dat het bedrijf in de buurt er geen nadelige effecten van ondervindt. Dat is ook het uitgangspunt geweest van de wetgever. Wij gaan er als CDA dan ook van uit dat de zorgen van de heer Verbaarschot niet nodig zijn. Wat betreft plan Oldert 2, kan de fractie ondersteunen omdat het een oplossing is vanuit het verleden. Wel vindt de fractie het belangrijk dat er een goede inpassing komt aan het landschap en dat staat ook in het bestemmingsplan beschreven. We benoemen het nog maar eens om kracht bij te zetten om te zorgen dat de buurt er geen hinder aan ondervindt. Er ligt een amendement van De Dorpspartij op tafel. De aanvraag voor het oprichten van een crematorium aan de Peeldijk. Het CDA is blij met deze voorziening voor Gemert-Bakel daar steeds meer mensen kiezen voor cremeren en zij kunnen hierdoor dicht bij huis gebruik maken van deze voorziening. Ook is de fractie tevreden zoals de procedure is gevoerd deze is zeer zorgvuldig gedaan.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt benieuwd te zijn naar de reactie van de wethouder op de inspreker inzake de plattelandswoning. Het CDA geeft al aan dat de juridisch toestand van een plattelandswoning voldoende bescherming moet geven aan de omliggende agrarische bedrijven. Iedereen kent de uitspraken in Weert en nu lijkt het dat jurisprudentie gevoerd moet gaan worden door de belanghebbenden. Eigenlijk had de gemeente in deze een uitspraak moeten doen die juridisch water dicht is aangaande de plattelandswoningen en dat is niet gebeurd. Oldert 2, is een langlopende en moeilijke kwestie. Deze zaak valt nog onder oud VAB beleid. Het moet snel worden uitgewerkt om ieder geval heldere regels te krijgen ten aanzien van het nieuwe VAB beleid. Er zijn hier en daar nogal wat vragen. Verder heeft de fractie vernomen dat er communicatie was met de buurt. Maar de communicatie met de buurt is nagenoeg nihil geweest of zeer slecht. De fractie hoopt dat de afspraken die nu gemaakt worden met de buurt dat die nagekomen worden. De Lokale Realisten zullen dit nauwlettend gaan volgen. De fractie vraagt zich af als nu het bestemmingsplan goedgekeurd wordt, er ligt een schadeclaim van De Weert richting de gemeente, hoe zit het met die schadeclaim. Gaat die van tafel af als het bestemmingsplan goedgekeurd wordt en hoe zit het met het in gebruik gegeven bedrijfsterrein op de Beekakker. Wordt dat teruggegeven en zo ja, zijn daar al afspraken over gemaakt. In verschillende bestemmingsplannen zijn er zorgen over de landschappelijke inpassing. Ook bij dit plan speelt dat. Bij sommige plannen worden anterieure overeenkomsten gesloten om te komen tot realisatie van de landschappelijke plannen. De fractie is er voor dat bij alle plannen een dergelijke overeenkomst wordt gesloten zodat zeker is dat landschappelijke inpassing plaats vindt. In de anterieure overeenkomst kunnen harde afspraken gemaakt worden dat bijvoorbeeld een milieu vergunning niet in werking treedt voordat beplanting is gerealiseerd. Ook kunnen er dwangsommen in afgesproken worden. Of we kunnen in het verleden niet nagekomen afspraken hierin betrekken. Spreker wil hier graag duidelijkheid over. Misschien kan men in een commissie vergadering een keer op terug komen. Elke keer hoor je weer, mooi een beplantingsplan maar wordt het ook gerealiseerd.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt betreffende de plattelandswoning dat men denkt een stuk gereedschap in handen te hebben om een stuk zekerheid te bieden. Bij de heer Verbaarschot ligt toch de angst dat hij straks belemmerd gaat worden in zijn bedrijfsvoering mede ingegeven door de uitspraak die er in Nederweert is gedaan. Spreker begrijpt van de wethouder dat, dat een compleet ander geval is wat niet geprojecteerd mag worden op de Nachtegaallaan. En dat men het vertrouwen moet hebben dat er de bescherming ligt voor de bedrijfswoning maar ook voor het naastgelegen rundvee bedrijf dat, dat niet belemmerd wordt. Spreker vindt het aan een kant ook jammer dat er dadelijk een stuk jurisprudentie uit zal moeten komen om te kijken in hoeverre staat die wet. De fractie heeft zich laten overtuigen dat de wet voldoende bescherming geeft en men wil de heer Verbaarschot meegeven dat hij daar toch niet te veel angst in moet hebben. Hij moet het positieve waar het voor bedoeld toch gaan zien. Oldert 2, de eerste vraag van de fractie is hoe het staat met de schadeclaim. Die vraag is ook in de commissie voorbereiding bestemmingsplannen gesteld. Daar heeft men als antwoord gekregen door mee te werken aan de plannen voor Oldert 2 voldoen wij in voldoende mate aan de schadeclaim. Hij vraagt de

wethouder dit te bevestigen. Spreker vraagt of het hiermee klaar is als er positief wordt bestemd. Spreker zegt er zijn twijfels over te hebben omdat hij enkele tegenstrijdigheden in het plan tegenkomt. Bij de vraag in de commissie voorbereiding bestemmingsplannen is gesteld van wat gebeurt er met de oude locatie. Die krijgt de bestemming wonen. Als spreker kijkt in de ruil overeenkomst van 2011 wordt gewoon gesteld dat het alleen de bestemming wonen krijgt op het moment als Oldert 2 niet doorgaat. Dat is compleet in tegenstelling van wat er nu in de commissie is gesteld dat het de bestemming wonen krijgt. Spreker wil graag van de wethouder horen hoe het verhaal nu zit. De ruilovereenkomst is door alle partijen ondertekend. Die moet in ogen van spreker geen woonbestemming krijgen. De optie op de bedrijfskavels daarvan wordt gezegd achteraf naar de raad wordt er overlegd. Spreker leest dat er belangstelling is voor die kavels van uit andere ondernemers dan gaat spreker er vanuit dat als we positief bestemmen de werktuigen morgen weg zijn zodat we overmorgen de percelen kunnen gaan verkopen. Spreker wil van de wethouder weten wanneer er wordt overlegd. En wanneer is die optie dan verlopen. Is dat op heel korte termijn. Spreker wil hierop graag een antwoord. De zienswijze, spreker zegt er vaker op te hebben gewezen dat men hier een precedent schept door hier van het VAB beleid af te wijken. Daar is altijd consequent op geantwoord dat het niet zo is omdat ieder geval anders is. Er ligt momenteel een zienswijze die je één op één kunt projecteren. We moeten constateren dat daar gewoon VAB beleid wordt gehanteerd en die persoon voelt zich compleet anders behandelt als in dit geval de heer De Weerd. Dat tast toch het gelijkheidsbeginsel aan en geeft bij die mensen heel weinig vertrouwen in de politiek. Dat schept een stuk afstand. Dat is net hetgeen waar spreker in het verleden eens voor gewaarschuwd heeft. Volgens spreker gebeurt dat hier nu. Hij zegt we kunnen daar niets aan doen het zij zo maar het is wel jammer. Het college had een inspanningsverplichting tegenover de heer De Weerd. Spreker vindt dat de raad een inspanningsverplichting heeft tegenover directe betrokkenen. Er ligt een andere zienswijze, deze persoon geeft aan het plan niet te willen blokkeren maar hij wil wel dat er aan een paar voorwaarden wordt voldaan. De gemeente moet daar met een welwillend oog naar kijken. Er zijn nog meer voorwaarden in de zienswijze opgesomd onder andere de kleurstelling van de gebouwen. Men moet ervan uitgaan dat dit door welstand getoetst wordt. Die toetsing geeft aan dat de kleurstelling donker moet zijn. Daar moet men vertrouwen in hebben. Er is angst voor voldoende inpassing van landschappelijke inplanting en of er geen landbouwmachines buiten in opslag worden gezet waarvan altijd door het college is aangegeven dat dat zeker niet mag gebeuren. Daarvoor heeft De Dorpspartij een amendement opgemaakt. Overwegende dat:

- Voorkomen moet worden dat er buiten opslag zal plaatsvinden van machines en landbouwwerktuigen
- De erfbeplanting zo snel mogelijk na het gereedkomen van de bouw gerealiseerd wordt.

Het besluit het door de burgemeester en wethouder hiervoor aangehaalde bestemmingsplan vast te stellen met de volgende wijziging.

- Aan de locatie Oldert 2, te Bakel niet toegestaan is om machines en landbouwwerktuigen te stallen c.q. te parkeren op het terrein met bestemming bedrijf en de aanduiding parkeren.
- Het bestemmingsplan wordt aangevuld met een gebruiksbepaling in de bestemming bedrijf waarin is opgenomen dat de bedrijfsbebouwing niet in gebruik mag worden genomen totdat de erfbeplanting is gerealiseerd.

Tegen de heer Mastenbroek (PvdA) zegt de heer Coopmans dat het niets te maken heeft met mogelijk gedrag van bepaalde personen. Het gaat hier om een unieke situatie. We moeten zekerheid hebben en men moet de buurt de zekerheid geven dat het goed landschappelijk in wordt gepast.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat die zekerheid er is omdat men altijd nog het middel handhaving heeft.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt die extra zekerheid te willen naar belanghebbende toe omdat die serieus moeten worden genomen. Omdat het al een geval apart is waarbij we moeten laten zien dat we openstaan voor bezwaren, opmerkingen van anderen. Derhalve is er een amendement opgesteld.

De heer Giebels (D66) we gaan er van uit dat er geen zaken in staan die strijdig zijn met de provinciale en landelijke wetgeving en dat als gevolg hiervan natuur en milieu geen schade gaan ondervinden. Dat is een opmerking waarvan spreker hoopt dat de wethouder ruimtelijke ordening die goed in de oren zal knopen. De gebroeders Verbakel over De Wind 19. Spreker herinnert zich een oud gezegde, als de pastoor de passie preekt, boer pas op je kippen. Nu lijkt het als de boer de passie preekt, gemeente let op je kippen. Spreker vindt het heel merkwaardig dat de gebroeders Verbakel, maar hij begrijpt het ook wel, zich bezig houden met De Wind 19. Reactie

van de provincie. Er waren een aantal eisen voor de mensen die op De Wind 19 een ruimte voor ruimte woning willen realiseren. Spreker heeft begrepen dat de aanvullende eisen van de provincie inmiddels gebeurd zijn. Er is geen bezwaar meer vanuit de provincie. Peeldijk 20, spreker ziet een paar opmerkingen van de provincie staan. Er moet kwaliteit verbetering van het landschap gebeuren. Daar wordt onder andere het uitstrooiveld bij de landschapsverbetering straks in gecalculeerd. De provincie gaat daar niet mee akkoord. De gemeente vindt kennelijk dat men daar wel mee akkoord moet gaan. Spreker zegt dat niet juist te vinden. Als de provincie hier al zijn twijfels bij uitsprekt en we zitten in een situatie waarbij dit toch al zo'n ontzettend gevoelig punt is dan moeten wij volledig voldoen aan wat de provincie op dit punt van ons en van de ondernemer eist. Dat is onder andere kwaliteitsverbetering van het landschap en dat niet met een truc realiseren. Spreker vindt dus dat men daar heel goed op moet letten. Nachtegaallaan 40, het gaat hier over mensen die een plattelandswoning willen realiseren zegt spreker als hij dat goed begrepen heeft. Hij is de laatste maanden behoorlijk bezig geweest met plattelandswoningen, samen met de heer Meulenmeesters (CDA) heeft men een aantal boeren bezocht die in zo'n situatie zitten en ook de burens en de vraag behandeld willen zien van hoe moet dat nou. Spreker heeft ook de rechterlijke uitspraken die hier over zijn en die zijn tot nog toe, tenzij hij zich vergist, dat de mensen in een plattelandswoning dezelfde rechten hebben als andere burgers voor wat betreft de bescherming van hun gezondheid. Dat is nog niet teruggedraaid. Als dat inderdaad zo is dan kan spreker zich voorstellen dat de mensen die hier straks ingesproken hebben zich echt zorgen maken. Het is dan iets te gemakkelijk zoals hier in de nota van zienswijze door ons gemeentebestuur geantwoord wordt bij punt 5 dat men zich eigenlijk geen zorgen hoeft te maken. Spreker zegt het ook niet te weten maar het een heel ingewikkelde materie te vinden. De mensen zullen met elkaar in gesprek moeten blijven maar het is wel een hele ingewikkelde materie. Als direct toch een uitspraak komt dat de landelijke overheid zegt van nee, de mensen in een plattelandswoning hebben niet dezelfde rechten om beschermd te worden tegen negatieve gevolgen van ondernemingen zoals veehouderijen dan komt de zaak anders te liggen. Van de andere kant heeft spreker begrepen dat hier ook een financiële kwestie speelt. Hij wil zich daar absoluut niet in mengen. Maar hij deelt de zorgen van de mensen van Nachtegaallaan 40.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt per onderwerp te behandelen. Zij start met de Oldert 2. De heer Mastenbroek (PvdA) vraagt zich af of wij het punt wat genoemd wordt in het amendement waarom de heer Coopmans (Dorpspartij) dat zo opgenomen heeft. De wethouder zegt dat dit wel vaker wordt toegepast. Het is niet iets nieuws. Deze optie wordt wel vaker gebruikt. Naar aanleiding van de woorden van de heer Bankers (Lokale Realisten) zegt de wethouder dat het misschien niet zo goed in de beantwoording van de zienswijze staat. Het is niet zo dat we afwijken van het VAB beleid. Men past het VAB beleid toe wat destijds geldig was bij de aanvraag. Destijds was het VAB beleid wel op die manier waarop wij deze toestemming hebben gegeven. Het is niet zo dat wordt afgeweken van het huidige VAB beleid. Het heeft niks te maken met precedent werking. Nu heeft men te maken met nieuw VAB beleid wat is vastgesteld en dit heeft te maken met jaren terug waarin een ander VAB beleid geldig was. Betreffende de schadeclaim zegt de wethouder dat zij aanstaande woensdag een gesprek heeft met de raadsman van de heer De Weerd waarin de afwikkeling van de claim wordt opgelost waarbij het college van mening is dat wanneer dit bestemmingsplan wordt vastgesteld dat de gemeente voldoet aan de inspanningsverplichting zoals die opgenomen is in de gesloten ruilovereenkomst. Hiermee vervalt het causaal verband onder de schade claim. De claim is immers opgebouwd uit het verschil in bouw en realisatie kosten op locatie Oldert 2 of op te kopen bouw kavels op bedrijventerrein Bolle Akker. Wat betreft de opties op de bedrijfskavels. Er zijn inderdaad kandidaten voor die bedrijfskavels. Deze zijn nog in optie bij De Weerd en dat vervalt wanneer het bestemmingsplan onherroepelijk is. Landschappelijke inpassing daar heeft de heer Bankers (Lokale Realisten) van aangegeven zouden we wellicht in de toekomst hier anterieure overeenkomsten voor kunnen maken. De wethouder zegt dat een gedachte te vinden die ze mee zal nemen om te kijken waarom er niet voor gekozen is en waarom we er bijvoorbeeld wel voor zouden moeten kiezen. Het is verstandig dat we, als we daar een andere invulling aan geven of zo wie zo op de vraag gesteld is dat daar een antwoord op gegeven wordt in het kader van een raadsinformatiebrief. U kunt dan zelf bepalen of dat voldoende is of dat men er als raad anders mee om wil gaan. Op de vraag van de heer Coopmans (Dorpspartij) over de woonbestemming durft te de wethouder niet zo te antwoorden. Zij zal het antwoord nog schriftelijk aan de heer Coopmans (Dorpspartij) doen toekomen. Zij heeft er begrip voor dat dit een belangrijke vraag is. Betreffende de plattelandswoning aan de Nachtegaallaan zegt de wethouder dat de betreffende uitspraak die destijds is gedaan in Nederweert dat ging over 40 plattelandswoningen. Als je een verzoek doet voor 40 plattelandswoningen heb je altijd wel kans dat er een tussen zit wat niet

helemaal juist is. Daardoor heeft Gemert-Bakel op dit moment gekozen om nog geen beleid te maken maar iedere plattelandswoning op zich te bekijken zodat we ook iedere keer de jurisprudentie kunnen aanpassen. In deze is het zo, naar aanleiding van de uitspraak, het onderdeel luchtkwaliteit is betrokken, daar moest extra naar gekeken worden. Op basis daarvan hebben wij nu bij aanvragen als die bij ons komen liggen voor een verzoek tot een plattelandswoning dat wij een luchtkwaliteitsonderzoek vragen. In deze is het zo dat indien er een verdubbeling zou komen van het aantal koeien dan nog zou nauwelijks een toename zijn in de verslechtering van de luchtkwaliteit. Als men zegt dat het niet zo zou moeten zijn dat er op basis van dit jurisprudentie komt, dat is altijd zo het gaat om een hele nieuwe wet. Het is geen wet die al jaren ligt dus die wet zal zich moeten ontwikkelen door jurisprudentie. Waarbij wel de minister aangegeven heeft op basis van de rechtszaak die er geweest is dat zij voornemens is om een reparatie wet toe te gaan passen. Ze had gezegd dat voor het reces te doen. Helaas heeft ze het reces niet behaald. De wethouder zegt zelf mee in de gaten te houden wanneer die reparatie wet eraan komt en hoe die eruit komt te zien. In de commissie heeft de wethouder aangegeven de raad op de hoogte te houden van ontwikkelingen die plaats vinden bij de plattelandswoning. Tot nu toe geeft ook de minister aan dat je nog steeds, wat dat betreft, de plattelandswoning is er gekomen en de basis wet hanteren we nog steeds op deze manier in de gemeente Gemert-Bakel waarbij we nu dus al jurisprudentie toegepast hebben door een extra luchtkwaliteitsonderzoek toe te passen. We denken daar op dit moment voldoende borging voor te hebben en dat we er op deze manier voor zorgen dat we van een illegale situatie naar een legale situatie gaan waarbij wij dus nog steeds vinden zoals de wet ook voorschrijft dat de woning dezelfde bescherming heeft als een bedrijfswoning en dus ook het bedrijf wat er naast ligt ook beschermd is. Op die manier wil het college nog steeds de plattelandswoning toewijzen. De wethouder zal het nauwlettend volgen.

Wethouder Hoppezak de heer Giebels (D66) merkt op dat we wat te gemakkelijk in de beantwoording voorbij gaan aan de zienswijze van de provincie ingediend daar waar het, het strooiveld betreft bij het te voorziene crematorium Peeldijk 20b. Op zich is in de beantwoording van de zienswijze zeer nadrukkelijk te lezen dat wij daar toch anders in staan dan de provincie. De provincie gaat er namelijk van uit dat binnen daar waar het strooiveld gesitueerd zou moeten worden bebouwing mogelijk zou zijn. Wij beantwoorden dat ook heel nadrukkelijk door aan te geven dat daar alleen maar een columbaria en een afdak gerealiseerd gaat worden en daar vervolgens een groene inpassing in gaat plaatsvinden. Wij doen dat ook vanuit onze eigen praktijk kennis van dat gebied wat al een heel groen gebied is en waarbij wij naar onze stellige mening ook menen gelet op andere strooivelden zoals die bij crematoria ingericht zijn dat dat gewoon een natuurlijke uitstraling heeft. Daarbij is gewoon geborgd in het bestemmingsplan dat er geen andere bouwwerken opgericht kunnen worden en dat de hoofdbebouwing en dergelijke binnen het bouwblok dienen te worden gerealiseerd. Binnen dit strooiveld is verder geen bouwblok gerealiseerd dus de zorg die de provincie uit weerleggen wij door te zeggen dat daar geen bouwblok aanwezig is. Je kunt daar niets anders bouwen dan het bedoelde columbaria en het afdak. Dat is voldoende onderbouwing naar onze mening. Als de provincie het daar vervolgens niet mee eens is wat we te zijner tijd zullen horen dan zullen we daar verder op moeten acteren. De wethouder is ervan overtuigd dat dit voldoende is ook op basis van het vooroverleg met de provincie.

De heer Giebels (D66) zegt te willen benadrukken daar juist heel erg zorgvuldig mee te zijn omdat we een ondernemer hebben die ook plannen had en die ook geconfronteerd wordt met twee verschillende meningen. Zijn eigen mening hier in de gemeente Gemert en de mening van de provincie over de EHS en alles wat daar mee samenhangt. Als hij nu geconfronteerd wordt met twee tegengestelde meningen van provincie en gemeente dan kan daar misbruik van gemaakt worden. Wees daar dus heel voorzichtig mee en marcheer desnoods iets verder dan wat de provincie eist maar niet minder.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat hij een beetje geïrriteerd is door wat de wethouder zegt van het bestemmingsplan moet onherroepelijk zijn voordat die optie vervalt. Volgens spreker heeft men als gemeente 100% aan de inspanningsverplichting voldaan als hier positief bestemd wordt. Als er dadelijk door particulieren bezwaar wordt gemaakt tegen het bestemmingsplan dat gaat compleet buiten de gemeente om. Gaan we dan het renteverlies ook in rekening brengen bij de heer De Weerd. Spreker zegt het heel vreemd te vinden. Wie weet wanneer het bestemmingsplan onherroepelijk is. Er staan ondernemers aan de deur te rammelen die geïnteresseerd zijn. Zij moeten dan maar wachten, dat kan toch niet. Spreker heeft daar graag een reactie op van de wethouder.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat het gebruikelijk is dat de raad een advies krijgt van uit het college met betrekking tot een amendement. Iets anders als wat u gezegd hebt van ja, wij doen dat als gemeente ook wel. Meer heeft spreker er niet van begrepen.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt meteen te willen antwoorden op de vragen die de heer Mastenbroek (PvdA) gesteld heeft. Het college heeft geen bezwaar tegen het voorliggende amendement. De vraag van de heer Coopmans (Dorpspartij) wil de wethouder even overleggen. Het college gaat er van uit dat wat de heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat, dat klopt. Als we kijken naar de overeenkomst dan staat daar in dat wij onze inspanningsverplichting voldaan hebben als wij de bestemming van het perceel gewijzigd hebben in bestemming bedrijven. Het hoeft dan niet onherroepelijke te zijn.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt het volgende voorstel te hebben. De intentie van de raad is om dit positief te bestemmen. Wat we wel willen is de zekerheid dat de schadeclaim en de optie bij de vaststelling van dit bestemmingsplan vervalt. De fractie ziet dat graag zwart op wit.

De voorzitter zegt dat dit wettelijk niet kan. Men gaat buiten het boekje als men dit volledig gaat koppelen. We moeten het doen met de intentie die de wethouder heeft om er in goed overleg uit te komen. ‘

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt overtuigd te zijn van de intentie van de wethouder.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat er volgende week een afspraak gepland staat. Zij zal de raad zo snel mogelijk over deze afspraak berichten.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat er ook nog de mogelijkheid is om het door te schuiven. De wethouder gaat met de heer De Weerd in gesprek en dan horen we wel wat daar uitkomt.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dit niet correct te vinden. Je beoordeelt iets op ruimtelijke aspecten. Daaraan werk je mee of niet dat heeft niets te maken met een schadeclaim of dat soort dingen wat er achter ligt en zou men het opschuiven dan op zijn minst doe je alsof dat meespeelt. Spreker vindt dat niet correct en wenst daar niet aan mee te werken.

De voorzitter stelt het amendement aan de orde. De raad stemt unaniem in met het amendement. Het voorstel is aangenomen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Voorbereidingsbesluit Kuikenvlaas.

De raad besluit zonder overleg overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

18. Sluiting.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus voor kennisgeving aangenomen in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op 1 oktober 2015.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,