

Onderwerp:

advies over bezwaarschrift

Uw brief, ontvangen op:

Uw kenmerk:

510482 / 363698

Ons kenmerk:

BMO/BVC/NB/12BB022.517530  
en 12BB024.535794

Bijlage(n): 1

Aan het college van burgemeester en wethouders  
t.a.v. werkterrein RO/OTH  
de heer P. Fermont

Gemert : 17 juli 2012

Verzonden: 18 juli 2012

Geacht college,

Hierbij ontvangt u het advies van de Commissie Bezwaarschriften over het ingediende bezwaarschrift van P.J.M. Raaijmakers, Schutsboom 7a in MILHEEZE tegen de beslissing van het college van burgemeester en wethouders van Gemeert-Bakel d.d. 17 januari 2012, zoals verzonden op 17 januari 2012, inhoudende het besluit om een omgevingsvergunning / bouwvergunning af te geven.

Een afschrift van dit advies is aan de belanghebbenden en (voor zover aanwezig) hun gemachtigde gezonden.

Voorts attendeer ik u volledigheidshalve op het wettelijke voorschrift van artikel 7:13, lid 7 van de Algemene wet bestuursrecht, dat indien de beslissing afwijkt van het advies van de Commissie, in de beslissing de reden voor die afwijking wordt vermeld.

Ik verzoek u de commissie een afschrift te sturen van het door u genomen besluit.

Hoogachtend,

namens de voorzitter van de commissie Bezwaarschriften,  
de secretaris van de commissie Bezwaarschriften,



T. van den Bergh

Postadres  
Postbus 10.000  
5420 DA Gemert

Gemeentehuis  
Ridderplein 1  
5421 CV Gemert

Telefoon  
(0492) 378 500  
Fax  
(0492) 366 325

E-mailadres  
gemeente@gemert-  
bakel.nl

Internet  
www.gemert-bakel.nl

Bankrekening  
28.50.02.708  
ING-Bank  
10.69.661

Kvk-nummer  
50371746

## ADVIES

---

van de Commissie Bezwaarschriften met betrekking tot de bezwaarschriften ingediend door

**de heer P.J.M. Raaijmakers, Schutsboom 7a, 5763 BP Milheeze;**

tegen respectievelijk het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel d.d. 20 januari 2011, zoals bekendgemaakt op 24 januari 2011, tot het verlenen van ontheffing en bouwvergunning voor het gedeeltelijk vernieuwen van een boerderijwoning, alsmede tegen het besluit van 17 januari 2012, zoals bekendgemaakt op 20 januari 2012, inhoudende het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen op grond van artikel 2.1 eerst lid onder a Wabo, voor het verbouwen van een voormalige stalruimte in een woonhuis, een en ander gelegen aan de Schutsboom 5a te Milheeze.

### DE FEITEN

Op 14 juli 2010 heeft het college van burgemeester en wethouders (het college) een aanvraag voor een bouwvergunning ontvangen op naam van de heer A. van Es voor het gedeeltelijk vernieuwen van de boerderijwoning gelegen Schutsboom 5a te Milheeze. Bij besluit van 20 januari 2011 heeft het college hiervoor ontheffing verleend van het geldende bestemmingsplan Gemert-Bakel 2010 ex artikel 3.6 Wro alsmede de bouwvergunning. Bij brief van 25 februari 2011 heeft mr. J.A.J.M. van Houtum van Achmea Rechtsbijstand namens de heer Raaijmakers (bezwaarmaker) bezwaar gemaakt tegen het besluit. Dit bezwaarschrift is tijdig ingekomen. Het college heeft bij brief van 21 maart 2011 het bezwaarschrift op grond van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) doorgezonden naar de rechtbank ter behandeling als beroepsschrift. De zaak is behandeld op de zitting van 2 februari 2012. Na de zitting heeft de rechtbank uitgesproken zich onbevoegd te verklaren en besloten dat eerst een bezwaarprocedure moest worden gevolgd.

Inmiddels was op 19 oktober 2011 door de aanvrager voor hetzelfde adres, Schutsboom 5a, een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het verbouwen van een voormalige stalruimte. Op 17 januari 2012 heeft het college de aangevraagde vergunning verleend, welk besluit op 20 januari is bekendgemaakt.

Bij brief van 16 februari 2012 heeft mr. J. A.J.M. van Houtum van Achmea Rechtsbijstand namens de heer Raaijmakers ook hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Blijkens de stempel op de brief is dit bezwaarschrift op 17 februari 2012 bij de gemeente Gemert-Bakel ingekomen. Dat is binnen de hiervoor ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geldende termijn van zes weken. Tevens is voldaan aan de overige ontvankelijkheidsvereisten als bedoeld in de artikelen 6:4 en 6:5 Awb. Het bezwaarschrift wordt derhalve ontvankelijk geacht.

Aangezien beide bestreden besluiten en beide bezwaren betrekking hebben op één en hetzelfde bouwplan kiest de commissie ervoor om beide zaken gevoegd te behandelen en te volstaan met één advies.

### SAMENVATTING BEZWAREN / ARGUMENTEN

Bezwaarmaker stelt in zijn bezwaarschrift het volgende.

1. De verbouwing is illegaal in gang gezet, de gemeente heeft om onbegrijpelijke redenen afgezien van handhaving en verleent aan de lopende band vergunningen om te legaliseren.
2. De vergunning is in strijd met het bestemmingsplan. Er is al lang geen sprake meer van een agrarisch bedrijf. De opstallen worden voor andere doeleinden gebruikt.
3. Door de verbouwing van de aanbouw van stal tot woning komt er een burgerwoning op te korte afstand van zijn bedrijf, waardoor hij met zijn bedrijf in de problemen komt. Door de vergunning is het Besluit Landbouw niet meer van toepassing en valt het melkveebedrijf van bezwaarmaker onder de vergunningplicht.
4. Wat nu wordt vergund is een wezenlijke wijziging van het gebruik naar de functie wonen, terwijl formeel ter plaatse geen goed woonleefklimaat is te bieden omdat de afstand tot de veehouderij daarvoor te klein geworden is.

5. De aanvraag bevat geen aanduiding van de goot- en nokhoogte. Daardoor blijkt niet dat aan de eisen van het bestemmingsplan, het bouwbesluit en de bouwverordening wordt voldaan.

## **HOORZITTING**

De commissie heeft op 8 mei 2012 een hoorzitting gehouden ter bespreking van het bezwaarschrift. Op de zitting zijn de vergunninghouder en een vertegenwoordiger van het college verschenen. De bezwaarmaker is, hoewel daartoe op behoorlijke wijze uitgenodigd, niet verschenen. Een zakelijke weergave van wat op de zitting is ingebracht, is opgenomen in een schriftelijk verslag. Dit verslag is aan dit advies gehecht. De commissie heeft in haar oordeelsvorming betrokken hetgeen op de zitting is besproken.

## **RELEVANTE RECHTSREGELS**

De bestreden beslissing moet worden beoordeeld binnen het wettelijke kader van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro), Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) alsmede het Besluit omgevingsrecht (Bor).

*Artikel 3.6. Wro:*

1. *Bij een bestemmingsplan kan worden bepaald dat burgemeester en wethouders met inachtneming van de bij het plan te geven regels:*
  - a. *binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kunnen wijzigen;*
  - b. *het plan moeten uitwerken;*
  - c. *van bij het plan aan te geven regels ontheffing kunnen verlenen;*
  - d. -----

*Artikel 2.1. Wabo:*

1. *Het is verboden zonder omgevingsvergunning en project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:*
  - a. *het bouwen van een bouwwerk;*
  - b. *het uitvoeren van een werk, etc.*
  - c. *het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid of 4.3, derde lid, van de Wet op de ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,*
  - d. -----

*Artikel 2.12. Wabo*

1. *Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend:*
  - a. *indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:*
    1. *met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,*
    2. -----

## **BEOORDELING BEZWAREN / ARGUMENTEN**

**Voor de beoordeling van de bestreden besluiten dient van de volgende feiten te worden uitgegaan.**

De bestreden besluiten hebben beide betrekking op vergunning voor het verbouwen en in gebruik nemen voor woondoeleinden van een voormalige inpandige agrarische bedrijfsruimte (stal) in de boerderij Schutsboom 5a te Milheeze. Het bouwplan voorziet in de verbouwing van de voormalige stal tot woonkamer, keuken, berging, wasruimte en toilet. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2010" met de bestemming Agrarisch – Agrarisch Bedrijf. Het bouwplan is hiermee in strijd voor wat betreft de maximale inhoud van de bedrijfswoning, welke ingevolge artikel 5.2 van de planregels maximaal 750 m<sup>3</sup> mag

bedragen. Op grond van artikel 30.12 van de planregels heeft het college ontheffing verleend voor het toelaten van een grotere dan de maximaal toegelaten inhoud.

Volgens het verweerschrift is het college er bij de verlening van de ontheffing er van uitgegaan dat de bestaande afstand van de dichtstbijzijnde bedrijfsbebouwing van het adres Schutsboom 7a op ongeveer 35 m is gesitueerd van het woonhuis Schutsboom 5a.

Geconstateerd is echter dat de bebouwing op 35 m afstand niet mag worden meegenomen, omdat dit geen woonruimte betreft. Het college geeft zelf aan dat daardoor de motivering op basis waarvan de ontheffing is verleend, niet juist is en deze dient te worden herroepen.

Bij de vergunningverlening is er voorts van uitgegaan dat het voormalige bedrijfsgedeelte, een rundveestal, al sinds medio jaren '80 in gebruik was als berging bij de bestaande woning en dat er geen uitbreiding van de bebouwing plaatsvond. Door bezwaarmaker wordt daarentegen gesteld dat in de desbetreffende aanbouw nog nooit sprake is geweest van woonruimte.

De commissie stelt vast dat de feiten dienaangaande cruciaal zijn voor het al dan niet terecht verlenen van de omgevingsvergunning, mede gezien het volgende.

Het melkveebedrijf aan de Schutsboom 7a valt thans onder de werking van het Besluit landbouw milieubeheer. Artikel 4 tweede lid aanhef en onder b van dit besluit bepaalt dat het besluit niet van toepassing is op een inrichting waar landbouwhuisdieren worden gehouden, die gelegen is op een afstand van minder dan 50 meter van een object categorie III, IV of V. De woning Schutsboom 5a is aan te merken als een object categorie IV. De commissie stelt vast dat de afstand tussen het te verbouwen voormalige stalgedeelte en het meest nabijgelegen emissiepunt van de melkveehouderij inderdaad minder bedraagt dan 50 meter. Door het bouwplan wordt het melkveebedrijf dan vergunningplichtig. Artikel 4, derde lid, aanhef en onder a, aanhef en onder 2 van het Besluit landbouw milieubeheer bepaalt echter dat het Besluit weer wel van toepassing is op een inrichting gelegen op een afstand van minder dan 50 meter van een object categorie IV en die is opgericht vóór het tijdstip van inwerkingtreding van het besluit, indien de afstand tot enig object categorie IV gelegen op minder dan 50 meter van de inrichting niet is afgenomen. De commissie constateert derhalve dat indien ten tijde van het inwerkingtreden van het Besluit landbouw milieubeheer op 6 december 2006 al sprake was van woonruimte de genoemde bepaling en dus het Besluit landbouw milieubeheer van toepassing blijft. Het college gaat er van uit dat dit inderdaad het geval is, maar erkent dat onomstotelijk bewijs hiervoor ontbreekt.

### **Beoordeling van de zaak.**

#### **Ad 1.**

Door het college wordt erkend dat de verbouwing illegaal is ingezet, maar geeft aan bij het constateren van een illegale situatie te moeten beoordelen of de situatie te legaliseren is. Met betrekking tot het bestreden besluit van 20 januari 2011 is de commissie van oordeel dat - waar het college nu zelf aangeeft dat de verleende ontheffing, welke voor de vergunning nodig was, gebaseerd is op een onjuiste motivering, deze ten onrechte is verleend en derhalve herroepen dient te worden -, van legalisering conform de aanvraag geen sprake kan zijn. Zij acht het bezwaar derhalve gegrond. Wat betreft het bestreden besluit van 17 januari 2012 is de commissie van oordeel dat dit besluit gebaseerd is op een juiste motivering en de ontheffing en de omgevingsvergunning mede op grond van het bepaalde in artikel 4, derde lid, aanhef en onder a, aanhef en onder 2 van het Besluit landbouw milieubeheer op juiste wijze tot stand is gekomen.

#### **Ad 2.**

De commissie stelt vast dat de strijdigheid van het bouwplan met het bestemmingsplan voor wat betreft het toegelaten maximum aantal m<sup>3</sup> van de bedrijfswoning is weggenomen door gebruikmaking van de ontheffingsbevoegdheid zoals is neergelegd in artikel 30.12 van het geldende bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2010" en door toepassing van artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo. De commissie acht het bezwaar op dit onderdeel tegen het besluit van 17 januari 2012 dan ook ongegrond.

#### **Ad 3.**

Gelet op het bovenstaande gaat het college er van uit dat het Besluit landbouw milieubeheer van toepassing blijft. De commissie neemt er kennis van dat hier geen onomstotelijk bewijs voor is, maar dat er evenmin bewijs is voor het tegendeel. Gezien het feit dat de bedrijfsmatige activiteiten in de

boerderij reeds gedurende langere tijd worden afgebouwd, acht de commissie het aannemelijk dat de aanbouw ten tijde van de door het college genoemde datum van 6 december 2006 reeds onderdeel uitmaakte van het woongedeelte. Bezwaarmaker toont niet aan dat de te verbouwen aanbouw tot nu toe bedrijfsgedeelte was. Het desbetreffende bezwaaronderdeel acht de commissie derhalve ongegrond.

**Ad 4.**

Met betrekking tot het woon- en leefklimaat stelt het college een afstand van 44 meter afdoende te achten voor een aanvaardbaar woonklimaat, omdat de betreffende rundveestall van het melkveebedrijf Schutsboom 7a een natuurlijk geventileerde stal betreft, zodat een deel van de stallucht ook via de zijopeningen naar buiten zal gaan. De invloed daarvan op het te verbouwen deel van de woning Schutsboom 5a wordt gering geacht. Bovendien betreft het een agrarische bedrijfswoning en was in het verleden de afstand tussen het woongedeelte en de eigen agrarische bedrijfsbebouwing nog veel korter. De commissie kan met deze redenering instemmen en acht het bezwaaronderdeel ongegrond.

**Ad 5.**

In het verweerschrift wordt gesteld dat de plafondhoogte voldoet aan de maatvoering van het Bouwbesluit en dat, aangezien sprake is van een interne verbouwing, geen toetsing aan de maximale goot- en nokhoogte van het bestemmingsplan, het bouwbesluit en de bouwverordening nodig is. De commissie kan hiermee instemmen. Zij acht het desbetreffende bezwaaronderdeel ongegrond.

Resumerend is de commissie van oordeel dat:

- het bestreden besluit van 20 januari 2011 vanwege een onjuiste motivering, zoals het college ook zelf aangeeft, herroepen dient te worden en dat het bezwaar dienaangaande als gegrond geacht moet worden;
- het bestreden besluit van 17 januari 2012 op juiste wijze en op goede gronden tot stand is gekomen. De ingediende bezwaren worden ongegrond geacht.

**ADVIES**

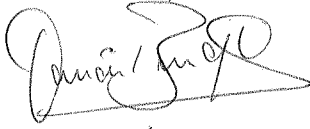
De commissie adviseert het college om:

1. de bezwaren tegen het besluit van 20 januari 2011 gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen;
2. de bezwaren tegen het besluit van 17 januari 2012 ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Gemert, 16 juli 2012

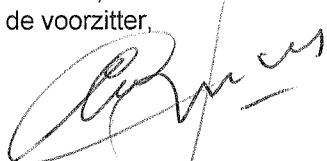
DE COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN,

de secretaris,



Th.A.M. van den Bergh

de voorzitter,



mr. C.F.A.M. van Grotel

## VERSLAG

---

van de hoorzitting, gehouden door de Commissie Bezwaarschriften op 8 mei 2012 om 19.15 uur, in het gemeentehuis van Gemert-Bakel met betrekking tot de behandeling van het bezwaarschrift van:

**de heer P.J.M. Raaijmakers, Schutsboom 7a, Milheeze**

tegen de besluiten van

het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel

d.d. 17 januari 2012, zoals verzonden op 18 januari 2012, inhoudende de verlening van een omgevingsvergunning voor het verbouwen van een voormalige stalruimte in een woonhuis (12BB022.517530); en

d.d. 20 januari 2011, zoals verzonden op 21 januari 2012, inhoudende de verlening van een omgevingsvergunning voor het verbouwen van een voormalige stalruimte in een woonhuis (12BB024.535794).

### **Aanwezig:**

|                               |                                      |
|-------------------------------|--------------------------------------|
| de heer C.F.A.M. van Grotel   | , voorzitter (plv.) van de Commissie |
| de heer H.M.C.C. Koppens      | , lid van de Commissie               |
| de heer mr. A.A.M. Kuijken    | , lid van de Commissie               |
| de heer Th.A.M. van den Bergh | , secretaris van de Commissie        |
| mevrouw N.L.J. Bakkers        | , notulist                           |

### **Verschenen:**

|                                                                |                                    |
|----------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| de heer A.A.M. van Es                                          | , vergunninghouder                 |
| mevrouw van Es                                                 | , vergunninghouder                 |
| de heer mr. F.K. van den Akker van Boskamp & Willems Advocaten | , gemachtigde van vergunninghouder |

|                   |                                     |
|-------------------|-------------------------------------|
| de heer E. Kramer | , vertegenwoordiger van het college |
|-------------------|-------------------------------------|

### **Verslag:**

De voorzitter opent de hoorzitting en verwelkomt de aanwezigen. Vervolgens legt de voorzitter de te volgen procedure uit en stelt de bezwaarmaker in de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten. Zakelijk weergegeven is ter zitting het volgende naar voren gebracht:

College: verwezen wordt naar het verweerschrift. Kern daarvan is dat er sprake is van vermindering van de afstand tussen het nieuwe woongedeelte en het agrarisch bedrijf van bezwaarmaker. Er is gebouwd zonder vergunning. Er is toen alsnog een vergunning aangevraagd. De gemeente is toen uitgegaan van verkeerde meetgegevens in het 1<sup>e</sup> besluit: dus die vergunning kan niet in stand blijven. Het bedrijf van Raaijmakers mag geen hinder ondervinden van de nieuwe woonruimte. De onderlinge afstand moet minimaal 50 meter zijn.

Voorzitter: was er sprake van een berging?

De heer Van Es: de ruimte is al 25 jaar, zeker vanaf 1985 want het agrarische bedrijf is vanaf dat moment in afbouw, gebruikt als berging van het woonhuis voor het drogen van was, plaatsen van fietsen, er is sindsdien geen vee geweest. Een accountantsverklaring kan als bewijs dienen, evenals 2 getuigen.

College: Het ijkmoment is het punt van 6 december 2006, want toe werd het besluit landbouw van kracht en kwam het agrarische bedrijf daar onder te vallen. Er was een afname van de bedrijfsactiviteiten en dus is het aannemelijk dat de nieuwe woonruimte toen al onderdeel uitmaakte van de woning en dus categorie IV-object. Als dat zo was zou er nu door de verbouwing geen sprake zijn van een vermindering van de afstand. Uitgangspunt is dat het bouwplan niet mag leiden tot benadeling van Raaijmakers. En daarover is gecommuniceerd. Knelpunt is de uitbreiding qua woonruimte: 50 meter is al weinig, het zou eerder de andere kant op moeten gaan. Agrarische wetgeving is veranderlijk, maar de afstand van 50 meter is en blijft het minimum. De gemeten afstand bedraagt nu 44 meter.

Voorzitter: zijn woon- en leefklimaat het argument voor Raaijmakers om in verzet te komen?

College: Op het bedrijf van Raaijmakers is het besluit landbouw van toepassing en de woning aan de Schutsboom 5 is aan te merken als een categorie IV-object.

Voorzitter: wordt de vergunning alsnog geweigerd vanwege de 35 meter?

College: er is uitgegaan van een heel ander gedeelte van het bouwwerk. Het meten is vanaf een verkeerd punt gedaan. Het bouwplan heeft geen betrekking op het gehanteerde meetpunt.

Voorzitter: is er strijd met het bouwbesluit qua nokhoogte etc.?

De heer Van Es: het betreft wel een nieuw dak, maar de hoogte is niet veranderd, de constructie heeft geen verandering gebracht in de nokhoogte en goothoogte. Het gaat om een uitbreiding van het huidige woonhuis: de woonkamer komt in de achterkant. Het hele woongedeelte wordt huiskamer, keuken, slaapkamer.

Mr. Van den Akker: De heer Raaijmakers maakt bezwaar tegen de bouwvergunning en niet tegen de ontheffing. Argument: er is sprake van strijd met bestemmingsplan. De ontheffing is dus onherroepelijk omdat daartegen geen bezwaar is.

De heer Kuijken: jurisprudentie zegt dat voor de beroepsgang deze twee besluiten als 1 besluit moeten worden gezien.

Mr. Van den Akker: je moet in de beroepsgang wel beide noemen en dat heeft Raaijmakers niet gedaan. Hij zal zorgen voor het toezenden van jurisprudentie hierover. Indien er wel bezwaar is tegen de ontheffing: waarom alsnog weigeren. Als het college zegt dat er een fout is gemaakt met de gegevens en dat de motivering niet klopt, kan dat worden hersteld. Het bouwplan blijft hetzelfde. De 1<sup>e</sup> bouwvergunning kan niet zomaar worden vernietigd. Het college moet besluiten tot herroepen. Een 2<sup>e</sup> omgevingsvergunning is naar zijn mening niet nodig, volstaan kan worden met aanpassing van de motivering. Hij wijst nog op de volgende gerechtelijke uitspraken. Jurisprudentie RvSt: afstanden te meten vanaf de rand van het bouwblok. Als er concrete bouwplannen zijn dan anders meten, zie volgende uitspraken 23 november 2011, 2010041049; uitbreidingsruimte westzijde, 2 juni 2010, 200904826; 29 maart 2010, 200909327: verleggen emissiepunt; 7 okt 2009, 200900801: per situatie aantonen dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De heer Raaijmakers wordt volgens hem niet gehinderd in zijn toekomstige uitbreidingsplannen en die liggen er ook niet.

De heer Kuijken: wat kan het procesbelang van Raaijmakers zijn m.b.t. twee verschillende besluiten?

College: De onderbouwing is onderdeel van het besluit, daarom is er een nieuw besluit nodig

Mr. Van den Akker: Hij vindt het te gemakkelijk van de gemeente om nu de aanvraag alsnog te weigeren omdat de motivering niet klopt. De heer van Es mag hier de dupe niet van zijn. Het te herroepen besluit kan ook worden aangevuld.

De afstand vanaf het toilet dat er al vele jaren is, bedroeg 49 meter, Raaijmakers heeft zelf de afstand van 49 meter verkleind door zijn eigen uitbreiding.

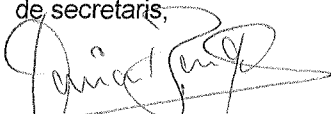
Na deze toelichtingen van de aanwezigen, verstrekt de voorzitter informatie over het vervolg van de procedure. De commissie geeft haar standpunt in deze zaak in de vorm van een advies. Het advies en het verslag van de hoorzitting worden opgestuurd naar het college, waarna het college zijn beslissing op het bezwaarschrift zal nemen. Het college is bevoegd om ten opzichte van het advies een afwijkend standpunt in te nemen. Net als de bezwaarmaker, zal ook de commissie moeten afwachten hoe de beslissing van het college op het bezwaarschrift zal gaan luiden.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de hoorzitting en dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng.

Gemert-Bakel, 8 mei 2012

DE COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN,

de secretaris,



Th.A.M. van den Bergh

de voorzitter,



mr. C.F.A.M. van Grotel (plv.)