

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Openbaar Beheer d.d. 10 september 2015

Aanwezig

Voorzitter	:	Willie van de Heuvel
Commissiegriffier	:	Nelleke Knipscheer
Commissieleden	:	14 / 14
CDA	:	Wim Meulenmeesters, Anita Smits-Overbeek, Huub van Hout
Lokale Realisten	:	Martien Bankers, Ton Vogels, Theo Hoefnagel
Dorpspartij	:	Thea Rovers- van de Laar, Toon Coopmans
D66	:	Frans Francissen
PVDA	:	André Strijbosch, Heimen Morelissen, Erik van Cronenburg
OPA	:	Jan van den Eijnden

Collegeleden

Anke van Extel-van Katwijk (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college

Marion van den Akker, Carry van den Biggelaar, Marieke Willems

Insprekers

dhr. Verhagen,
mevr. van Mil

Andere aanwezigen

-

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Geen insprekers

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

Agenda wordt aangepast. Noord-Om wordt als eerste behandeld omdat er insprekers zijn.

3 a Vaststellen conceptverslag d.d. 18 juni 2015

Geen opmerkingen

b Lijst met toezeggingen.

Akkoord

4 Voorbereiden raadsadvies

4 a Beleidskeuzennotitie voor integrale herziening bestemmingsplan Buitengebied

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid.

Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling:

Besprekstuk

Opinies (per partij weergegeven)

LR vinden het geen goed idee om alle bedrijven in het LOG een IV bestemming te geven, omdat dan omgeschakeld kan worden naar nertsen. Ook vinden ze het belangrijk dat er vastgehouden wordt aan de 20% regeling binnen het bouwblok omdat hiermee gezorgd

wordt voor een duurzame invulling van de locatie.

DP vindt dat er op één punt nieuw beleid ontwikkeld moet worden. Dit beleid moet erop gericht zijn om het onmogelijk te maken om naar nertsen om te schakelen.

PvdA vindt dat er duidelijkheid moet zijn over wat streekgebonden is en dat VAB beleid van de provincie gevolgd moet worden. Ook moet beplanting binnen het bouwblok plaats vinden.

CDA maakt het niet uit waar beplanting plaats vindt, binnen of buiten het bouwblok, als er maar een kwaliteitsverbetering plaats vindt. Binnen de fractie zal nog gesproken moeten worden over de nertsen kwestie. Ook vindt zij het van belang dat mantelzorg gestimuleerd wordt, gemeente moet duidelijk zijn over beëindiging van mantelzorg woningen en dit ook controleren.

Wethouder geeft aan dat het doel van de herziening van het bestemmingsplan het inpassen van de VR is. Hierbij houdt het college zich aan de eerder gemaakte afspraken. Als het beleid van de gemeente strenger is dan de VR dat worden deze gehanteerd in het bestemmingsplan. Ook komt er nog een nieuwe structuurvisie.

In de LOG's is het al mogelijk om het bedrijf om te zetten naar IV, ook is het binnen het huidige beleid (net zoals in de VR) mogelijk om te veranderen naar andere diersoort, voorstel is om dit zo te houden.

De kwestie van hoogzitters voor de jacht op wilde zwijnen wordt nog bekeken.

Er is voor gekozen om voor de beplanting de VR te hanteren. College verwacht hiermee de kwaliteit te kunnen verbeteren en beter te kunnen controleren.

Er is reeds duidelijk uitgewerkt wat verstaan wordt onder streekproducten.

Voor de zorgwoning is een duidelijk proces opgezet

CDA vindt dat er voor mestbewerking gesproken moet worden over een economische eenheid, omdat er per locatie niet te controleren is.

Wethouder zoekt dit nog nader uit.

Toezeggingen

Bekeken zal worden of de hoogzitters voor de jacht in het bestemmingsplan geregeld zijn.

Dit zeker met het oog op het voorkomen van overlast van de wilde zwijnen van belang.

Uitzoeken of er voor mestbewerking gekozen moet worden voor de locatie of voor een economische eenheid.

Zodra de raad een amendement aanneemt over de nertsen, zal het college de gevolgen/effekten voor het uitsluiten van nertsen inzichtelijk maken en aan de hand van de inzichten een voorstel naar raad brengen.

4 b Verzoek aanpassen afstand geur melkrundvee

4.b.1. Elsendorpseweg 74

4.b.2. Schutsboom 7

Beide verzoeken worden tegelijk behandeld.

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid.

Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling:

Besprekstuk

Opinies (per partij weergegeven)

PvdA en CDA snappen niet waarom het college voorstelt om op de ene locatie wel en de andere niet in te gaan op het verzoek tot aanpassen afstand geur.

DP vindt dat er voor beide verzoeken een negatief advies zou moeten liggen. Zij snapt het

argument dat de Elsendorpsweg een monument is en het advies om daarom toch mee werken niet. Bovendien is zij van mening dat de gemeente schuld heeft aan de situatie aan de Schutsboom.

LR zouden het college voorstel willen omdraaien. Zij vinden het argument aan de Elsendorpsweg gezocht en sluiten zich aan bij de DP voor wat betreft de situatie aan de Schutsboom.

Wethouder uitgangspunt is dat we niet afwijken van de 50 meter grens. We hebben nu 20 bedrijven die binnen deze 50 meter grens vallen.

Aan de Schutsboom zijn nu geen uitbreidingsplannen en het bedrijf kan daarom ook gewoon doorgaan met de bedrijvigheid. Ook vindt het college dat de situatie daar wel goed is afgehandeld. Daarom ziet het college geen aanleiding om in te gaan op het verzoek tot aanpassing.

Aan de Elsendorpsweg zijn wel plannen tot uitbreiding. De regel is dat bij uitbreiding ook de reeds bestaande activiteiten verwijderd moeten worden uit de 50 meter grens. De uitbreiding zelf valt buiten de 50 meter grens, maar de huidige bedrijvigheid, die binnen het monument plaats vindt, valt binnen de 50 meter grens. De monumentencommissie heeft geoordeeld dat de situatie (bedrijvigheid binnen het monument) uniek is en behouden zou moeten blijven. Daarom wil het college wel mee werken aan dit verzoek.

Om de situatie ter plekke inzichtelijk te maken, zal een kaartje met situatieschets toegevoegd worden aan het voorstel.

Toezeggingen

Vanwege de grote onduidelijkheid, zal er nog een korte duidelijke uitleg gegeven worden over beide items.

Kaartje met situatieschets aan de Elsendorpsweg toevoegen aan voorstel college.

4 c Bestemmingsplannen

4.c.1

Bestemmingsplan Noord-Om

Twee insprekers voor de Noord-Om

Dhr. Verhagen, namens de bewoners groep zuid en oost om (inspraak wordt aangeleverd aan de griffie)

Mevr. Van Mil, namens de buurtbewoners wijk Doonheide (inspraak wordt aangeleverd aan de griffie)

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid.

Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling:

Besprekstuk

Opinies (per partij weergegeven)

Alle partijen zijn het met elkaar eens dat er toch geluidsmetingen gedaan moeten worden.

Gisteren heeft wethouder Hoppezak de opdracht gekregen om offertes op te vragen. Zo snel mogelijk beginnen, zodat er een nulmeting gedaan kan worden die gebruikt kan worden als basis (vergelijkingsmateriaal).

LR vraagt zich af of het geld dat nu gereserveerd wordt voor de natuurcompensatie elders niet beter ingezet kan worden.

Wethouder geeft aan dat er gisteren inderdaad toezeggingen zijn gedaan tot het opvragen van een offerte. Als de offerte bekend is, wordt besloten of er metingen worden gedaan.

Natuurcompensatie in overeenstemming met regels/afspraken provincie

Toezeggingen

Er wordt een offerte opgevraagd voor het uitvoeren van de geluidsmetingen (nulmeting en metingen na realisatie Noord-Om). Als de offerte bekend is, wordt besloten of er metingen uitgevoerd worden.

4.c.2

Bestemmingsplan De Peelse Loop

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid.

Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling:

Besprekstuk. Er moet aan de voorkant duidelijk gemaakt worden waar de raad wel en waar niet iets over te zeggen heeft.

Opinies (per partij weergegeven)

PvdA kan zich niet vinden in het plan. Gisteren is er een informatie avond geweest en hieruit blijkt dat er slecht gecommuniceerd is met het ZLTO. De wateraanvoer moet blijven zoals hij is voor de omliggende landerijen. PvdA vraagt ook aandacht voor de huidige natuur en ecologie ter plaatse.

CDA sluit zich qua wateraanvoer en communicatie aan bij de PvdA. Zij heeft zorgen over het weghalen van de stuwen, omdat het water op deze manier niet vastgehouden kan worden. Sturing van het waterpeil is naar de mening van het CDA nodig.

LR sluit zich ook aan bij de opmerkingen over communicatie. Zij heeft zorgen over de grondwaterstand en pleit ervoor om een inlaat mogelijkheid te behouden. Ook de muggenoverlast baart hun zorgen. Wie draait er op voor de kosten als een agrariër schade lijdt door een tekort aan water?

D66 geeft aan de technische vragen reeds gesteld te hebben. De vragen en antwoorden zullen gedeeld worden met de overige commissieleden.

Dp is van mening dat er bij dergelijke projecten altijd een belangenafweging moet plaats vinden, maar vindt het belang binnen dit project doorgeslagen naar natuur en niet naar land en tuinbouw. Pleit voor het waarborgen van voldoende water, maar acht inlaat van water als niet wenselijk. Zorg voor een goede balans. De zorgen rondom de muggenoverlast zijn naar aanleiding van de antwoorden die zijn toegezonden toegenomen.

Wethouder geeft aan dat er geprobeerd is om voldoende en goed te communiceren. Het proces had wellicht beter gekund. De benedenloop hebben we nu gehad. Voor de bovenloop zullen we van de ervaringen leren en hier gebruik van maken.

Ook bemerkt te wethouder dat er angst is voor stilstaand water en een tekort aan water. Het blijft te allen tijde mogelijk om water toe te voeren. Er zullen alleen afspraken gemaakt moeten worden wie wanneer de watertoevoer in gang zet.

In principe zou de natuurlijke toevoer van water voldoende moeten zijn.

Wethouder is zich er terdege van bewust dat het hier niet alleen om natuur gaat, maar ook om agrariërs.

Met dit project wordt de situatie terug gebracht naar de oorspronkelijke en natuurlijke ecologische staat. Omdat dit uniek is voor de regio, wordt verwacht dat dit goed is voor onze economie (recreatie en toerisme). En daarom willen wij dit realiseren.

Toezeggingen

Er wordt nagegaan of de raad in het verleden is betrokken bij de keuze om de grond bij de

Specht in te zetten als natuurcompensatie voor de Noord-Om.
Raad zal nader geïnformeerd worden over het borgen van voldoende water(toevoer) en welke afspraken hierover gemaakt worden.
De metingen die reeds zijn gedaan naar het grondwaterpeil zullen toegezonden worden.
Raad wordt geïnformeerd over hoe eventuele schade door droogte bij agrariërs bekostigd zal worden.
Er zal nog meer duidelijkheid gegeven worden over de eventuele muggenoverlast.

6 Informeren

6 a RIN Afzien instellen hoger beroep, Keizersberg 30 Elsendorp

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

6 b RIN Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bestemmingsplan recreatiepark Elsendorp

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

6 c RIN onderhoud asfaltwegen en fietspaden

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

PvdA heeft reeds eerder een vraag gesteld aan de wethouder over het onderhoud van de asfaltwegen (blijft het leggen van een slangetje op de breuken de oplossing?). Deze vraag is echter nog niet beantwoord.
Wethouder zegt toe hier nog op terug te komen.

6 d RIN Geurhinder en gezondheidsrisico's van veehouderijen

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

PvdA onderwerp graag een keer in de commissie brengen om te bespreken met experts.
CDA laten we rapport afwachten.

Toezeggingen

Wethouder verstandig om rapport af te wachten en ontwikkelingen zullen wij u van op de hoogte houden.

6 e RIN Samenvatting notitie optimalisatie beheer drukriolering

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

7 Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

LR BP de Weert willen graag geïnformeerd worden over schadevergoeding de Weert. Wethouder geeft aan dat hiervoor reeds een memo is opgesteld, deze wordt verzonden naar de raad toe.

DP wil graag weten of wij nu aan onze inspanningsverplichting voor de Weert hebben voldaan. Is daarbij van mening dat de optie dan ook moet komen te vervallen. Wethouder zal dit ook meenemen in de beantwoording.

8 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.13 uur.

Voortgangslijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
26-02-15	Wethouder zegt toe dat de kosten en baten voor het huidige stelsel met kapvergunningen en de nog op te stellen groenkaart in beeld gebracht worden.	Wordt meegenomen bij het vaststellen van de groenambitie en de kaders voor het bomenbeleid.
12-05-15	Wethouder geeft aan dat de laatste stand van zaken m.b.t. de STIKA-regeling niet bekend is. Dit wordt nog nader uitgezocht.	Afgedaan
18-6-15	Commissie en raad worden meegenomen in de verdere procedure en besluitvorming rondom Nazareth	
18-6-15	Wethouder gaat in gesprek met de ondernemers over de plannen van Nazareth en onderzoekt daarbij welke mogelijkheden er zijn om de gemaakte afspraken vast te leggen, om de raad het vertrouwen te geven dat de gemaakte afspraken daadwerkelijk nagekomen worden.	
18-6-15	Commissie wordt meegenomen op een rondrit door de gemeente die het belang van het vaststellen van beleid voor welstand duidelijk maakt.	
18-6-15	Wethouder zal uitzoeken waarom er drie lantarenpalen verwijderd zijn aan de Wethouder Jaspershof.	Afgedaan
18-6-15	Wethouder vraagt na wat er met de twee zebrapaden in Bakel aan de hand is.	Afgedaan
10-09-15	Bekeken zal worden of de hoogzitters voor de jacht in het bestemmingsplan geregeld zijn. Dit zeker met het oog op het voorkomen van overlast van de wilde zwijnen van	

	belang.	
10-9-15	Uitzoeken of er bij mestbewerking gekozen moet worden voor de locatie of voor een economische eenheid.	
10-9-15	Zodra de raad een amendement aanneemt over de nertsen, zal het college de gevolgen/effecten voor het uitsluiten van nertsen inzichtelijk maken en aan de hand van de inzichten een voorstel naar raad brengen.	
10-9-15	Kaartje met situatieschets aan de Elsendorpseweg toevoegen aan voorstel college + korte, duidelijke uitleg geven over beide items (verzoek aanpassen afstand geur melkveehouderij).	
10-9-15	Er wordt een offerte opgevraagd voor het uitvoeren van de geluidsmetingen (nulmeting en metingen na realisatie Noord-Om). Als de offerte bekend is, wordt besloten of er metingen uitgevoerd worden.	(ook in commissie financiën en vastgoed)
10-9-15	Raad zal nader geïnformeerd worden over het borgen van voldoende water(toevoer) en welke afspraken hierover gemaakt worden.	
10-9-15	De metingen die reeds zijn gedaan naar het grondwaterpeil zullen toegezonden worden.	
10-9-15	Raad wordt nog nader geïnformeerd over hoe eventuele schade door droogte bij agrariërs bekostigd zal worden.	
10-9-15	Er zal nog meer duidelijkheid gegeven worden over de eventuele muggenoverlast.	
10-9-15	PvdA heeft reeds eerder een vraag gesteld aan de	

	wethouder over het onderhoud van de asfaltwegen (blijft het leggen van een slangetje op de breuken de oplossing?). Deze vraag is echter nog niet beantwoord.	
10-9-15	De commissie zal op de hoogte gehouden worden van de uitkomsten van het rapport over geurhinder en gezondheid.	
10-9-15	Commissie nader informeren over schadevergoeding aan de Weert, het voldoen aan onze inspanningsverplichting en het vervallen van de optie.	

Inspreektekst betreffende Bestemmingsplan Noord Om in de commissievergadering Ruimte en Openbaar Beheer 10 september 2015.

Beste raads- en commissieleden,

Ik ben Ton Verhagen.

Vanavond voer ik hier voor u het woord als lid van en namens de Bewonersgroep Zuid- en Oost Om.

Deze Bewonersgroep heeft een Zienswijze ingediend m.b.t. het Bestemmingsplan Noord Om, op de eerste plaats vanwege onze zorg over de nog verder toenemende geluidshinder als gevolg van de aanleg van deze Noord Om.

Een en ander is eerder aan de orde gekomen tijdens de speciale raadsvergadering van 5 maart jl.

Nog even ter herinnering: wat was ook alweer de belangrijkste opdracht die de Gemeenteraad B&W in deze raadsvergadering over de Noord Om meegaf ?

Die luidde:

“zorg ervoor dat het geluidniveau bij de woningen aan de Zuid- en Oost-Om in de toekomst niet hoger is dan 48 dB, dus gelijk aan het geluidniveau dat voor de aanwonenden van de Noord-Om is berekend.” Dat is, zoals verwoord door de Burgemeester, de gemeenschappelijke noemer.

Daarbij gaf u de wethouder opdracht om met de resultaten van het onderzoek daarnaar bij u terug te komen.

Voor de uitvoering van deze opdracht is het volgende nodig:

- a. onderzoek ofwel bereken welke geluidwerende voorzieningen langs de Zuid- en Oost-Om nodig zijn om bij alle woningen langs die weg het geluidniveau van 48 dB te kunnen halen;
- b. ga na met welke voorzieningen dat te realiseren valt, welke van die voorzieningen zijn technisch haalbaar en ruimtelijk aanvaardbaar en wat gaan die voorzieningen kosten;
- c. mocht blijken dat 48 dB niet overal langs de weg haalbaar is, welk geluidniveau is daar dan wel haalbaar?

Vorige week woensdag heeft de wethouder samen met zijn projectleider ons als bewonersgroep bijgepraat.

We stelden vast dat de quick scan die de ODZOB heeft gedaan absoluut tekort schiet of anders gezegd, geen recht doet aan de raadsopdracht.

Daarom heeft de wethouder zijn projectleider opdracht gegeven om het onderzoek uit te breiden; het behoort in lijn te zijn met de raadsopdracht. Dat is vanzelfsprekend nodig om als verantwoordelijk wethouder de gemeenteraad volledig en juist over de resultaten te kunnen informeren.

De wethouder maakte vorige week de afspraak om over 4 tot 6 weken met ons verder te overleggen. Kortom, wij zijn niet enthousiast over de uitkomsten van de quick scan maar we zijn wel tevreden over de aanvullende opdracht van de wethouder aan zijn projectleider en met de afspraak voor een vervolgesprek met hem.

Prima ook de mededeling van de wethouder dat binnenkort al met de eerste 7 geluidgehinderde aanwonenden over maatregelen gesproken zal gaan worden.

Tot slot, “meten is weten”.

Met dat gezegde in het achterhoofd kreeg de wethouder op 5 maart ook de opdracht van de raad mee om het geluid langs de Zuid- en Oost Om te meten.

De wethouder vertelde ons dat hij met die opdracht in z'n maag zit omdat metingen vermoedelijk veel geld kosten en niet betrouwbaar zijn .

We zijn het met hem eens dat het zonde is om veel geld uit te geven aan metingen als het zo zou zijn dat die nauwelijks of geen meerwaarde hebben. Dat zou inderdaad weg gegooid geld zijn.

Geluidspecialisten beweren echter dat metingen van verkeerslawaaï in combinatie met geluidberekeningen wel degelijk toegevoegde waarde hebben en meer dan een indicatieve waarde.

Zeker in deze situatie waarin tot nu toe alleen maar globale geluidbelastingsniveau's zijn berekend die volgens de rekenaars van Buro Ulehaken niet met de werkelijkheid overeenkomen, zijn metingen o.i. zeker wel waardevol.

Samengevat, de politieke wil om te komen tot een goede oplossing is er volgens ons wel. De realiteit daarentegen blijkt echter veel weerbarstiger. Ik vraag u allen hier met klem er voor te zorgen, dat eerder gemaakte afspraken met regelmaat te toetsen, en te zorgen dat deze uiteindelijk ook worden nagekomen.

Ik wens u daarbij veel succes.

Namens de bewonersgroep Zuid- en Oost Om.

Beste commissieleden,

Voor u ligt het bestemmingsplan Noord-om. Namens buurtbewoners van de wijk Doonheide hebben wij zienswijze ingediend en willen wij nu enkele woorden tot u richten. U zult begrijpen dat wij als buurtbewoners niet achter de plannen staan zoals die nu bij u voorliggen.

Van onze zienswijze heeft u notie kunnen nemen. In de beantwoording van de zienswijze heeft u kunnen lezen dat er één zienswijze leidt tot wijziging van de bestemmingsplanregels. De andere zienswijzen worden veelal afgedaan met “heb vertrouwen in ons” en “dit wordt integraal opgepakt door alles bij één aannemer onder te brengen”. Dit vertrouwen hebben wij alleen niet, vandaar dat wij u verzoeken om nog meer waarborgen op te nemen in de regels behorende bij het bestemmingsplan. Alleen op deze wijze kunnen gemaakte afspraken juridisch worden vastgelegd en weten zowel wij als de gemeente wat we van elkaar kunnen en mogen verwachten.

Ik ga hier niet alle zienswijze, danwel de voorgestelde beantwoording van de zienswijze oprakelen, maar beperk me tot de belangrijkste:

- De hoogte van de geluidswal. Zoals verwoord in de beantwoording van de zienswijze heeft u kunnen lezen dat een hoogte van 2 meter rekenkundig voldoende is, maar dat door het college een hoogte van 3 meter is toegezegd. Wij willen ook de garantie hebben dat de geluidswal daadwerkelijk ook 3 meter hoog wordt en blijft, gemeten boven de as van de weg. Op dit moment ligt de hoogte niet vast in de regels van het bestemmingsplan en hebben wij als buurtbewoners geen grip hier meer op. Wij verzoeken u dan ook om de hoogte van 3 meter te verankeren middels het opnemen van een extra artikel in de regels van het bestemmingsplan.
- De genoemde onderbouwing op het gebied van externe veiligheid, reactie 9 in de beantwoording op onze zienswijze ontbreekt. Dit betekent dat wij nu niet weten of de aanleg van de Noord-om wel veilig is.
- Het punt van de fiets en voetgangersbrug. Laat voorop staan dat wij blij dat hier budget voor beschikbaar is. Wat wij u verzoeken is om de aanleg van de fiets- en voetgangersbrug ook op te nemen in de voorwaardelijke verplichting. De voorwaardelijke verplichting houdt dan in dat de weg niet in gebruik mag worden genomen voordat de landschappelijke inpassing en de fiets- en voetgangersbrug zijn gerealiseerd.

- Het punt “stiller asfalt”. Het klopt dat wij hebben verzocht om een geluidswal. Dit verzoek is primair gedaan ter beperking van geluidsoverlast en secundair in verband met het zicht op de weg. Er is echter wel degelijk meerdere keren stil asfalt belooft. Wij verzoeken u om zo veel als mogelijk te doen om ons woongenot zo min mogelijk aan te tasten. Door de aanleg van de Noord-om wordt dit woongenot namelijk aangetast. Dit zult u zich ook kunnen voorstellen als er nu een weiland en bossen liggen waar straks een weg komt met de nodige vervoersbewegingen gedurende 24 uur per dag. Daarom verzoeken wij ook om direct met de aanleg van de weg, alle inspanningen te verrichten die mogelijk zijn om zo min mogelijk negatieve effecten van de weg te gaan ondervinden. Hier hoort nadrukkelijk bij het wegdek voorzien van het beloofde stiller asfalt.
- Wij zijn zeer verbaasd op uw reactie over onze zienswijze over de natuurcompensatie bij De Specht. Wij wijzen er in onze zienswijze op dat de compensatie niet voldoet aan de regeling. En uw reactie hierop is dat “ invulling (is) gegeven aan de bedoeling”. Met invulling van bedoelingen komen we er niet. De compensatie voldoet niet aan de regeling.
- Nogmaals natuurcompensatie. Op dit moment bestaat het gebied tussen de Peelse Loop en de woonwijk Doonheide uit natuur. In het bestemmingsplan Noord-Om is dit gebied aangeduid als locatie waar de natuurcompensatie wordt gemaakt. In het bestemmingsplan is deze natuurcompensatie aangeduid met “sn-nac”. Het is niet juist om al bestaande natuur op te voeren als compensatie. Dit is een sigaar uit de al bestaande (natuurkijk-)doos.

Namens de buurtbewoners van de Doonheide vraag ik u om de genoemde punten te verankeren in het bestemmingsplan en het bestemmingsplan dan ook niet vast te stellen op basis van hetgeen nu voor u ligt.

Dank u wel voor de mogelijkheid tot inspreken en eventuele vragen beantwoorden wij graag.

Petra van Mil
Moederkruid 30