



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

4 februari 2019

Betreft: Vervolgfragen Sociaal Domein - n.a.v. beantwoorden vragen 11 december 2018

Geachte college,

Wij danken u voor het beantwoorden van de vragen van de VVD d.d. 11 december 2018 met betrekking tot het sociaal domein.

Wederom constateren wij dat u de vragen van de VVD niet of niet volledig beantwoord. Ook zien wij dat u wel een antwoord geeft op vragen, maar de vraag niet daadwerkelijk beantwoord.

Wij vinden dat u hiermee langs de rand van artikel 155 van de Gemeentewet aan het surfen bent. De VVD kiest er vooralsnog voor vervolgvragen te blijven sturen totdat u recht doet aan de vragen die wij stellen.

Bijgevoegd onze reactie op uw antwoorden van onze vragen van 11 december 2018. In het zwart (**bold**) de vragen van de VVD en uw antwoorden van 11 december. In het blauw en rood ons commentaar en vervolgvragen van 4 februari 2019.

Wij zien uw reactie gaarne tegemoet en danken u bij voorbaat voor uw inzet.

Namens de VVD Gemert-Bakel,

Jan Vroomans
Fractievoorzitter



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

1. Vindt u dat leerlingen die op dit moment door het SMW op school worden opgevangen en door deze zorg niet doorverwezen hoeven te worden naar een opvoedondersteuner, ook zorg is waarvoor de gemeente verantwoordelijk voor is?

Zo ja, om hoeveel situaties gaat dit dan per jaar?

Zo nee, gaarne toelichting.

Nee.

De onderwijs gerelateerde ondersteuning is de opgave voor het Commanderie College zelf. Hiervoor is passend onderwijs bedoeld en niet de Jeugdwet.

Onderwijs gerelateerde ondersteuning is inderdaad de opgave voor het Commanderie College. Daar refereert de VVD in haar vraag ook niet aan.

Wij refereren naar maatschappelijke zorg die wel onder de Jeugdwet valt. Wederom geeft u geen antwoord op de vraag van de VVD.

De VVD wil dat er duidelijkheid komt waar het college zijn verantwoordelijkheid voor leerlingen neemt als het om zorg gaat zoals het in de Jeugdwet is beschreven. Ook als zulke zorgvraag op het Commanderie College zich voordoet. Op dit moment wordt door SMW zorg geleverd die onder artikel 2.1 van de jeugdwet valt.

Wij stellen u nogmaals de vraag. Zorg die SMW geeft en onder artikel 2.1 van de Jeugdwet valt; Is dat een verantwoordelijkheid van de gemeente?

Indien ja:

Wij ontvangen dan graag een terugkoppeling hoeveel uur dat jaarlijks voor het Commanderie College is.

[Wij hebben u ook een vraag gesteld naar de integrale kostprijs van een opvoedondersteuner. U geeft geen antwoord op deze vraag van de VVD. Deze calculatie moet u makkelijk kunnen maken, aangezien u zelf stelt een besparing van 180.000 euro te realiseren op jaarbasis en in begin 2018 heeft op basis van een financiële analyse besloten de opvoedondersteuners in loondienst te nemen.]

Dus als al deze gegevens / analyses voor handen zijn, waarom geeft u geen simpelweg geen antwoord op de vraag van de VVD?

Wij verzoeken u onze vraag alsnog te beantwoorden en gaarne ook met een duidelijke onderbouwing te komen hoe u tot de genoemde 180.000 euro aan besparing komt. Maak zaken gewoon inzichtelijk als u dat gevraagd wordt.



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

Op jaarbasis zouden de kosten van inhuur € 934.000 (kosten op basis van 2017) bedragen. Door de jeugdprofessionals in dienst te nemen zouden we € 750.000 aan kosten hebben. Dat zou een besparing opleveren van € 184.000. Het bedrag is afgerond naar € 180.000 op jaarbasis. De besparing is gerealiseerd doordat de hoge kosten die samenhangen met de inhuur van medewerkers bij de jeugdzorginstellingen, zijn komen te vervallen door hen zelf in dienst te nemen.

Kosten op jaarbasis bij inhuur	934.338,60	(kosten op basis van uurtarieven uit 2017)
Bij in dienstname	750.476,04	(kosten op basis van lonen per 1-1-2018)
Voordeel	183.862,56	
Afgerond	180.000,00	

Wanneer de oude situatie wordt gehanteerd, dus via inhuur via de jeugdzorginstellingen, heeft het college $\pm$ 2,6 fte minder aan formatie beschikbaar voor uitvoering van de jeugdwet. De loonsom voor een professional bedraagt gemiddeld € 69.000 op jaarbasis bij schaal 9. $\text{€ } 180.000 / \text{€ } 69.000 = 2,6 \text{ fte}$.

Wij vroegen u om een duidelijke onderbouwing hoe u tot een besparing van 184.000 euro bent gekomen. Wederom geeft u geen antwoord op de vraag van de VVD. U komt met 2 getallen waarvan wij de herkomst niet kunnen verifiëren. Om genoemde 2 getallen werkelijk te kunnen plaatsen, is voor de VVD de onderbouwing van die getallen van belang.

De VVD heeft nu een aantal maal om een onderbouwing gevraagd. Tot op heden heeft u deze, ondanks de vragen van de VVD, niet gegeven.

Met de kennis die de VVD heeft van de detacheerdersmarkt en met het vergaren van marktinformatie schatten wij in dat de werkelijke besparing rond de 110.000 euro ligt en niet zoals u stelt 184.000 euro.

Dit in het geval dat het aantal fte's opvoedondersteuners in 2018 gelijk is gebleven t.o.v. 2017. Anders is er in het geheel geen sprake van een structurele besparing zoals u telkenmale beweerd. Ook het aspect van de fte's onderstreept de noodzaak om de gevraagde onderbouwing te geven.'

De VVD heeft zeer grote twijfels over de juistheid van de besparing die u voorspiegelt. Na het lezen van het artikel in het ED "*Is zorg aan bieden wel een taak van de gemeente?*" (2-2-2019) wordt dat gevoel alleen maar verder bevestigd.



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

Met de keuze om de opvoedondersteuners in loondienst te nemen, zult u beslist een vergelijk gemaakt hebben tussen de oude situatie (detacheercontracten) en de loondienst situatie.

Wij wensen deze analyse detacheren versus loondienst, een document van kennelijk begin 2018, van u te ontvangen. Mochten in dit document individuele jaarsalarissen van medewerkers staan, dan kunt u deze omwille van de privacy van de medewerkers vertrouwelijk aan ons beschikbaar stellen.

Bent u bereid dit document, zo nodig onder geheimhouding te geven?

U schrijft dat de kosten van inhuur 934K euro zouden bedragen. Kosten op basis van 2017 schrijft u in uw antwoord.

Heeft u in 2017 daadwerkelijk 934K euro uitgegeven aan de inhuur van opvoedondersteuners?

De genoemde 750K euro opvoedondersteuners in loondienst, is dat het bedrag dat in begin januari 2018 uit uw analyse is gekomen?

Zijn de genoemde bedragen alleen inhuur/loon kosten of heeft u in de loondienst variant ook ICT kosten en het financiële risico van inhuur / ziekten / vervanging meegenomen?

Gaarne uitsplitsing van de 934K en 750K euro in de volgende posten:

Loon – opleidingskosten – en voor de loondienst variant ICT kosten en risico vervanging bij ziekten.

Aandachtspunt

Wij kunnen ons voorstellen dat in de oude /nieuwe situatie geschoven is met uren van individuele medewerkers. Graag controle dat u met dezelfde aantal uren rekent in uw vergelijk kosten detachering / kosten loondienst.

In het ED Artikel **“Is zorg aan bieden wel een taak van de gemeente?”** (ED – 2 feb 2019) zegt de woordvoerder van Gemert Bakel het volgende over de besparing die u claimt:

ED 2-2-2019 Is zorg aan bieden wel een taak van de gemeente?

Bij de burens in Gemert-Bakel werd een jaar geleden eenzelfde besluit genomen door het gemeentebestuur. Volgens de woordvoerder konden hierdoor twee leidinggevende functies opgeheven worden. Dat leverde een besparing op. „De werkprocessen zijn ongewijzigd.



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

De door u, in uw eerdere reactie, geschetste besparing is gebaseerd op sec de besparing tussen de kosten van Detachering (934K) en Loondienst (750K) van de opvoedondersteuners.

Volgens de woordvoerder van Gemert Bakel wordt er echter een besparing gerealiseerd door het opheffen van 2 leidinggevende functies. Dat is een radicaal andere verklaring voor de besparing dan die u de raad voorhoudt. Ook meldt deze woordvoerder: "Vanuit de politiek kwamen er die dagen geen vragen over het besluit." Dit suggereert dat de raad circa een jaar geleden is geïnformeerd?

Graag toelichting over deze uitspraken van de woordvoerder Gemert Bakel.

Hoe verhoudt de nu gegeven verklaring voor de besparing zich tot de verklaring dat sec in loondienst nemen (geheel) tot de aangegeven besparing leidt?

De eerste (enige) melding richting de raad die de VVD vond, is in de programmabegroting 2019, zoals de raad aangeboden op 26 september 2018.

Hoe en wanneer precies is de raad vorig jaar in kennis gesteld, of kon het kennis nemen, van het besluit tot in loondienst nemen?

Welke 2 leidinggevende functies zijn opgeheven?

De VVD heeft nog steeds het gevoel dat het aantal fte's opvoedondersteuners in 2018 is gegroeid en er geen bezuinigingen zijn doorgevoerd, maar dat er eerder een verschuiving van werkzaamheden is doorgevoerd richting de opvoedondersteuners in loondienst van Gemert Bakel. Wij zoeken nog steeds naar deze duidelijkheid.

Wellicht hebben wij dus niet de juiste vraag aan u gesteld en daarom hebben wij voor u een nieuwe vraag geformuleerd waarmee e.e.a. helemaal duidelijk zal worden.

Hoeveel FTE-opvoedondersteuners waren er totaal in 2017 op basis van detacheringsovereenkomsten/ payroll constructies c.q. loondienst.

Met hoeveel fte opvoedondersteuners heeft u in uw besparingsanalyse begin 2018 gerekend (vergelijk detachering 2017 – loondienst 2018)

Hoeveel FTE's opvoedondersteuners waren er in 2018.

Is er een groei aan fte's opvoedondersteuners 2017 versus 2018. Zo ja, hoeveel FTE



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

De VVD vraagt voor een derde keer om de onderbouwing van de besparing van 180.00 euro. Wanneer u wederom ontwijkend antwoord, dan komt er een vervolgvraag en daarna nog een vervolgvraag en daarna..... Hopelijk begrijpt u de boodschap.

6. U stelt in de recent vastgestelde begroting tenminste 135K euro aan besparingen door te voeren bij de LEVgroep maar dat hier ook ruimte is voor verdere bezuinigingen. Kunt u ons meenemen in uw gedachten en aangeven waar wij dat kunnen terugvinden in de begroting?

De raad is herhaaldelijk (tijdens een B&W Info, de commissievergaderingen en de raadsvergaderingen) geïnformeerd op welke punten van de LEVgroep er extra bezuinigd is. Dit kunt u ook vinden in de stukken aangeleverd voor de B&W info van 1 november.

Bij het bepalen van de begroting staat in de bijlage [Overzicht oplossingen Sociaal Domein en begroting breed](#) bij punt 8 LEV Groep voor 2019 een bezuiniging van 135.000 euro. Met als toevoeging: Taakstelling 10% totale uitgaven aan LEV.

Nergens wordt het woord minimaal genoemd en de toevoeging 10% van de totale uitgave laat aan duidelijkheid ook niet te wensen over.

Deze begroting is vastgesteld en aangenomen in de raad en de VVD gaat ervan uit dat u de begroting volgt.

B&W info's, presentaties etc zijn in dit geval in het geheel niet relevant.

Indien u verder wenst te bezuinigen bij de LEV groep, dan zult u hiervoor richting de raad een voorstel moeten doen.

Wij verzoeken u dan ook de bezuiniging m.b.t. de LEV Groep tot max 135.000 euro te beperken of met een nieuw voorstel richting de raad te komen.

Ben u hiertoe bereid? Antwoord met toelichting.

Nieuwe vragen

Uw bezuinigingen binnen het Sociaal Domein beginnen effect te krijgen in Gemert Bakel. Vanuit verschillende kanten horen wij namelijk dat er wachtlijsten bij het CJG aan het ontstaan zijn.

Klopt het dat er wachtlijsten zijn bij het CJG of dat deze zich aan het vormen zijn?



Gemert-Bakel Schriftelijke vragen



Jan Vroomans

Is de wethouder bekend met het ontstaan van deze wachtlijsten bij het CJG.

Hoelang is de standaard wachtlijst en hoelang is de wachtlijst in een acute situatie?

Zijn wachtlijsten acceptabel voor u. Zo ja tot op welk niveau?

Zo nee, wat gaat u doen om dit op te lossen?

Wanneer er een capaciteitsprobleem bij het CJG ontstaat, bestaat de kans dat een opvoedondersteuner alsnog doorverwijst naar de 2elijns jeugdzorg. Simpelweg omdat de zorg voor het kind noodzakelijk is.

Heeft zo'n situatie zich reeds voor gedaan.

Wordt dit gemonitord?

Schoolmaatschappelijk werk

3 maanden nadat besloten is de subsidie schoolmaatschappelijk Commanderij College te schrappen voor 2019 bent u nog niet in staat geweest duidelijke afspraken met het Commanderij College te maken wie wat doet en hoe met betrekking tot jeugdzorg op school? Hoe moeilijk is dit nu precies? De VVD vindt deze gang van zaken, dit gebrek aan voortgang, onacceptabel.

Wij vernemen graag wanneer u e.e.a. met het Commanderij College hebt afgestemd en hechten er aan wanneer u ons ook inhoudelijk informeert over de gemaakte afspraken.