

NOTULEN: Raadsvergadering 1 oktober 2015

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 1 oktober 2015 om 20.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. J. van Zomeren
(Plv.) Griffier: M.J. Swinkels

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig: Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij), griffier P.G.J.M. van Boxel

1. Mogelijkheid tot inspreken.

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

2. Opening en vaststellen van de agenda.

De voorzitter zegt even te willen stilstaan bij het bericht dat de heer Riny de Haan enige weken geleden geheel onverwacht is overleden op 69 jarige leeftijd. De heer De Haan was vele jaren actief in de lokale politiek. Hij was al lid van de gemeenteraad Bakel en Milheeze van 1982 tot de herindeling in 1997. Daarna tot en met 2008 lid van de gemeenteraad Gemert-Bakel. De heer De Haan was ook drager van de medaille verbonden aan de orde van Oranje Nassau. De voorzitter zegt dat allen met grote waardering terugzien op zijn inzet. Hij werd gezien als iemand met veel oog voor de lokale omgeving en voor de medemens. Bij het openen van de deze vergadering tijdens het gebruikelijke moment van stilte verzoekt de voorzitter de aanwezigen te gaan staan en daarbij de heer De Haan daarin te betrekken.

De voorzitter opent de vergadering met een moment van stilte. Hij heet iedereen van harte welkom. Dit is de eerste raadsvergadering na de zomerperiode. De cyclus voor deze raadsvergadering is al eerder gestart en de raadsleden zijn hun werkzaamheden al eerder weer begonnen. De voorzitter stelt de vaststelling van de agenda aan de orde. Daarbij is gewezen op enkele na te zenden stukken welke inmiddels zijn ontvangen. De concept agenda is besproken in de agenda commissie en daar zijn twee wijzigingen uit voort gekomen en dat is dat het agendapunt met betrekking tot MRE raadstafel 21 niet langer een hamerstuk is maar een bespreekstuk is geworden al was het maar omdat het de benoeming van personen betreft. Agendapunt 14.a vervalt deze avond en komt later in de raad terug.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat haar fractie graag agendapunt 13 op een later moment zou willen behandelen. Met dit verzoek wordt ingestemd.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt zoals al aangekondigd in de commissie algemene zaken dat hij graag een motie met betrekking tot tijdelijke opvang asielzoekers in wil dienen. Hij verzoekt deze motie op enig moment in de agenda te passen.

De voorzitter stelt voor deze aan het einde van de agenda toe te voegen. De voorzitter stelt de gewijzigde agenda vast met de opmerkingen zoals zojuist gemaakt.

Er is bericht van verhindering ontvangen van Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij). Bij loting wordt de spreekvolgorde bepaald bij de heer Faeles (OPA).

3. Vragenrecht raadsleden.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het vragenrecht.

4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad van 9-7-2015.

De voorzitter stelt de besluitenlijst ongewijzigd vast. Omdat het een lange besluitenlijst was wil spreker zijn dank uitspreken aan de voorzitter van die vergadering, de heer Verkampen (CDA).

De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de besluitenlijst.

5. Ingekomen stukken.

5a. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

5b. Postlijst.

De heer Mastenbroek (PvdA) Naar aanleiding van de postlijst, met name het stuk wat men heeft ontvangen van de cliëntenraad werk en inkomen, spreker heeft begrepen dat deze brief alweer wat gedateerd is en dat er allerlei ontwikkelingen spelen rond de cliëntenraad en de WMO raad. Wellicht ook de verordening cliënten participatie. Spreker verzoekt de wethouder de raad binnenkort in een B&W info of tijdens een commissievergadering hierover bij te praten.

Wethouder Bevers zegt dat het klopt, men is volop in gesprek en op het moment dat de drie partijen een gedragen voorstel hebben dan komt dat meteen naar de commissie toe om de raad te informeren.

6. Ontslag commissielid.

De voorzitter zegt dat de raad instemt met het verzoek van de heer Rooijens om hem ontslag te verlenen als commissielid. Hij had zitting voor de Lokale Realisten. De voorzitter dankt hem voor zijn werkzaamheden.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Sub-Regionale en regionale visie op detailhandel.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Wijziging gemeenschappelijke regeling Blink.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Reparatie en vervangingen sporttoestellen sporthallen.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. 3^e financiële bijstelling.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Beleidsverslag werk en inkomen.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. MRE Raadstafel 21, aanwijzing 2 leden Gemert-Bakel.

De heer van den Elsen (CDA) Vandaag staat opnieuw het MRE op de agenda. Dit keer gaat het over de oprichting van een adviesorgaan, Raadstafel 21. Iedereen herinnert zich de discussie van afgelopen jaar en voorjaar. Een toen breed geuite wens was een betere betrokkenheid van deze gemeenteraad. Nu wordt het adviesorgaan Raadstafel 21 opgericht waarvoor iedere gemeente twee afgevaardigden mag aanwijzen. Nu de raad de kans krijgt om betrokken te zijn moet men deze zeer zeker aangrijpen. Ondergetekende stelt zich kandidaat om deze raad te mogen vertegenwoordigen samen met de heer van Oort MSc (Dorpspartij) aan Raadstafel 21. De insteek die spreker persoonlijk voorstaat is positief en kritisch. Ieder voorstel wordt op zijn merites beoordeeld. Uit stukken moet blijken dat ze meerwaarde hebben voor het complete MRE. Bij samenwerking is het zo dat iedereen er beter van moet worden, niet alleen een bepaald gedeelte. Qua focus onderwerpen heeft deze raad eerder duidelijk aangegeven mobiliteit, economie, ruimte en agro gerelateerde onderwerpen. Spreker zou zichzelf daar ook op willen focussen maar dat wil niet zeggen dat andere onderwerpen minder belangrijk zijn en minder aandacht krijgen. In het stuk staat geschreven dat twee vertegenwoordigers terugkoppeling geven in de commissie algemene zaken, financiën en vastgoed. Dat lijkt spreker een goede zaak. Hij vraagt de raad als zij input hebben of zaken ter overweging of anderszins aan deze Raadstafel 21 willen meegeven dan lijkt het zinvol deze altijd naar ondergetekende of De heer van Oort MSc (Dorpspartij) door te geven in welke vorm zij dat dan ook willen doen. Rest spreker nog te vragen of de collega raadsleden hem en De heer van Oort MSc (Dorpspartij) het vertrouwen willen geven om de gemeenteraad van Gemert-Bakel te vertegenwoordigen aan deze Raadstafel 21.

De voorzitter zegt beide leden bij acclamatie aan te wijzen als vertegenwoordiging voor deze Raadstafel 21. Acclamatie komt van het Griekse woord acclameren en dat betekent toejuichen. Er was applaus hoorbaar.

De raad besluit na beraadslaging overeenkomstig het voorstel.

13. Is vervallen.

14. Verzoek aanpassen afstand geur melkrundvee.

De voorzitter zegt dat dit Schutsboom 7 betreft.

De heer Faeles (OPA) Het is een heel probleem omdat men in de cirkel ligt. Een krijgt het wel en de ander weer niet. Spreker vindt dat het college zowel voor de een als voor de ander dezelfde maat moet voeren en hij spreekt de hoop uit dat zij dit doen.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt te denken dat de heer Faeles (OPA) refereert aan een andere casus die niet meer op de agenda staat. Overigens deelt spreker de mening van de heer Faeles (OPA) wel, gelijke monniken, gelijke kappen zoveel mogelijk. Met betrekking tot dit advies kan de PvdA fractie zich vinden in de overwegingen die het college heeft waarbij voor de fractie ook het advies van de ODZOB zwaar weegt. De fractie kan akkoord gaan met het niet aanpassen van de afstand.

De heer van Hout (CDA) Voor ligt het verzoek tot verkleining van de afstand voor geur voor het melkvee/rundvee bedrijf locatie Schutsboom 7, om dit af te wijzen. Lezende het raadsvoorstel en verwijzend naar beslispunt 1 kunnen we concluderen dat het college voornemens is om bovengenoemd verzoek af te wijzen. Daarvan kan spreker op voorhand aangeven dat de CDA fractie het college standpunt niet gaat volgen. Wij kiezen voor een positieve oplossingsgerichte benadering met als uitkomst dat we wel in kunnen gaan stemmen met bovengenoemd verzoek. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst spreker in deze naar de zitting van de rechtbank op 7 april 2015 waarbij op basis van de stukken ter zitting geconstateerd werd dat beide partijen tot een structurele oplossing van het tussen hen levende geschil wensen te komen. De oplossing in de vorm van het vaststellen van een afwijkende afstand van 44 meter in de gemeentelijke geur verordening hoort wettelijk tot de mogelijkheden en is een bevoegdheid van de raad. Wel meewerken wat het CDA voorstaat betekent dat de kwestie voor alle betrokkenen zonder kosten of schade op te lossen is. De buurman kan zijn woning in het voormalige stalgedeelte behouden en Raaymakers kan zijn bedrijf binnen de wettelijke mogelijkheden door ontwikkelen. Daarom wil het CDA voorstellen om het raadsvoorstel aan te passen met het volgende amendement. Spreker leest de tekst hiervan voor.

De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 1 oktober 2015, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 25 augustus 2015 inzake verzoek aanpassen afstand geur melkveehouderij Schutsboom 7. Overwegende dat, dat de partijen tot een structurele oplossing van het tussen hen levende geschil wensen te komen, dat beide partijen ten overstaan van de rechter het aanpassen van de gemeentelijke geurverordening als een oplossing hebben aangedragen. Besluit het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorgestelde besluit als volgt te wijzigen, het verzoek tot verkleining van de afstand voor geur voor melk/rundveehouderij voor locatie Schutsboom 7 in Milheeze te honoreren en daarbij te bepalen dat de afstand wordt bepaald op 44 meter.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt te beginnen met een reactie op het amendement. Iedereen weet dat het amendement de meeste kans van slagen heeft als dat tijdig wordt gedeeld met andere fracties. Spreker vindt het jammer dat het hier niet gebeurd is. Het tweede punt is, in het amendement wordt gesproken bij de overwegingen dat beide partijen ten overstaan van de rechter het aanpassen van de geurverordening als oplossing hebben aangedragen. Spreker begrijpt dat het CDA daarin leest dat beide partijen dus ook de gemeente dat voorstond. Hij kan dit niet geloven want het college stelt nu een afwijzend besluit voor. Dat zou dus heel raar zijn. Wat spreker ervan begrepen heeft is dat de rechter partijen gevraagd heeft of er andere oplossingen zijn en dat is aangegeven voor de rechter, ja een andere oplossing is mogelijk als de gemeenteraad, het bevoegd orgaan, bereid is om de geurnormen te wijzigen. Dat is iets anders als dat de gemeente heeft gezegd wij zijn bereid om de geurnormen te veranderen. Zelfs de toelichting die gegeven is aan de raad naar aanleiding van vragen in de commissie blinkt niet uit in duidelijkheid. Wat de Lokale Realisten ervan begrijpen is dit, het college wil meewerken aan het verlenen van een omgevingsvergunning dat is tot 1,2 tot 3 keer toe al dan niet via bezwaar, al dan niet via Raad van State steeds terug verwezen omdat het besluit door de andere partij niet wordt geaccepteerd. Nu ligt er iets voor, als de gemeenteraad de geur normen wijzigt dan hebben we geen problemen meer. Om de geur norm te wijzigen moet er iets dringends

aan de hand zijn. We hebben continue in het buitengebied de afweging tussen enerzijds de ontwikkeling van een agrarisch bedrijf of een bedrijf met uitbreidingsplannen wel of niet. Spreker hecht eraan om hier te zeggen dat volgens de stukken de partij die de geur normen opgerekt wil zien geen uitbreidingsplannen heeft. Een feitelijk gegeven wat spreker zolang dat niet anders is voor waar aanneemt. Het is heel raar om terwijl dat niet zo is een besluit te gaan nemen. Je zit continue de afweging te maken enerzijds economisch belang van een bedrijf en anderzijds een goed woon en leefklimaat van mensen die wonen in het buitengebied. Daar zijn normen voor opgesteld en of dat nu terecht wordt gevonden of niet die norm is er nu. Om daar van af te wijken moet je zeer zwaar wegende argumenten hebben en de fractie van spreker ziet die in dit geval niet. Waarom niet? Simpelweg omdat er geen uitbreidingsplannen zijn. Als een rechter gewoon zijn werk doet ofwel als de gemeenteraad niet mee werkt dan doet de rechter gewoon zijn werk. Misschien betekent dat, dat die persoon gelijk krijgt en dat het ook helemaal niet doorgaat. Er is dan niets aan de hand. De gemeente hoeft de geurnorm niet te veranderen. Als de rechter zijn werk anderszins doet en zegt die uitbreiding/omgevingsvergunning wordt verleend kan de andere partij niet meer uitbreiden, als die andere partij dan uit gaat breiden over een aantal jaren kan hij altijd nog een verzoek doen bij de raad om op dat moment aan de dan zittende raad de geurnorm aan te passen. Concluderend de Lokale Realisten zien op dit moment geen enkele reden om mee te werken aan de verandering van de geurnorm en zij stemmen in met het college voorstel. De fractie steunt het amendement niet.

De heer Coopmans (Dorpspartij) het probleem spitst zich eigenlijk toe, is de woning waarvoor de omgevingsvergunning is verleend lag die wel of niet binnen 50 meter. Het is dan een kwestie van stukken lezen en kijkend naar een uitspraak van de rechter van 12 april 2013 dan leest spreker in de uitspraak van de rechter evenmin is in het geschil dat de afstand tussen het bedrijf van eiser en de woning van Van Es tenminste 50 meter bedraagt wanneer de voormalige stal niet in de berekening van deze afstand wordt betrokken. Dat deze afstand ongeveer 44 meter bedraagt wanneer de stal wel in de berekening wordt betrokken. Spreker heeft ook op ruimtelijke plannen gekeken. Als je dan gaat meten en je pakt de dichtstbijzijnde hoek van de stal van de heer Raaymakers tot de afstand van eigenlijke bewoning van de boerderij dan is die afstand 52 meter. Pas op het moment dat die omgevingsvergunning is verleend is die afstand verkleind tot een 44 meter. De vergunning is in de ogen van de Dorpspartij eigenlijk oneigenlijk verleend en daardoor komt de heer Raaymakers die een veehouderij runt hierdoor in de problemen. Dat is de omgekeerde wereld. Als we dan ook nog kijken dat beide personen zeggen tevreden te zijn als de afstand verkleind kan worden wie zijn wij dan als raad om onrust te gaan zaaien tussen onze inwoners terwijl die inwoners zelf het willen oplossen. Zelfs de rechter zegt in een tussenvonnis af te wachten of Gemert-Bakel het probleem niet op kan lossen. Het probleem kan gewoon opgelost worden want we mogen die afstand verkleinen. De Dorpspartij gaat in wezen mee met het amendement van het CDA. Spreker zet wel een vraagteken bij 44 meter omdat het net om die afstand hangt. Stel dat het 43 meter is dan heeft men nog een probleem. Misschien kan men dan beter 40 meter stellen. Wellicht weet De heer van Hout (CDA) hierop een antwoord. De fractie is niet akkoord met het voorstel van het college en gaat mee met het amendement van het CDA.

De heer Giebels (D66) zegt dat zijn fractie instemt met het voorstel van B&W. De fractie vindt dat de geur problematiek in de gemeente Gemert-Bakel dermate groot is dat er op geen enkele wijze een uitzondering gemaakt moet worden met de ons inziens toch al heel erg soepele geurverordening. Het antwoord is hoe spijtig ook voor de onderneming en voor de inwoners daar dat de fractie niet instemt met het amendement maar met het voorstel van B&W.

Wethouder Van Extel-van Katwijk Op dit moment is er geen sprake van een uitbreiding. Wordt dan op dit moment het bedrijf belemmerd door een besluit wat genomen is. Volgens het college is dat niet zo en blijft men de 50 meter hanteren. Er is geen sprake van uitbreiding dus op dit moment wordt het bedrijf niet gehinderd door de gekozen oplossing die er nu is. Moet de wethouder verder gaan dan gaat men in het juridisch traject en krijgt men daarover verschillen. Het gaat op dit moment om de vraag of men bereid is om de geurverordening een aantal meters naar beneden terug te brengen. Op dit moment is daar geen enkel argument voor om die afstand te verminderen. Het college neemt als standpunt dat men op 50 meter blijft staan.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt wat problemen te hebben met het amendement. Zoals de heer Vogels (Lokale Realisten) en ook Wethouder Van Extel-van Katwijk zeggen er is

geen directe aanleiding. Er ligt geen vraag tot uitbreiding. Het tweede is dat men niet voor niets regels stelt. Nu gaat men erg richting een glijdende schaal zeker terwijl er niet echt aanleiding toe is. Er wordt op dit moment nog niemand belemmerd in zijn bedrijfsvoering. Spreker vindt dit een verkeerd signaal en zegt niet voor het amendement te stemmen.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat wanneer een probleem veroorzaakt wordt door de overheid zelf in deze de gemeente, en die overschrijdt zelf de 50 meter grens dan mag er helemaal geen omgevingsvergunning verleend worden en dat vindt u wel akkoord.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat , dat gedane zaken zijn waarmee men verder om moet gaan.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt oftewel de overheid mag de zaak beduvelen en de inwoners niet. Dat is hetgeen de heer Mastenbroek (PvdA) nu zegt.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt afstand te nemen van termen als beduvelen. In deze was ook het rapport van de ODZOB heel erg belangrijk. Spreker citeert uit het rapport dat er geen onderbouwing te leveren is voor het verkleinen van afstanden. Spreker sluit zich daarbij aan.

De heer van Hout (CDA) zegt dat de heer Coopmans (Dorpspartij) los van het laatste woordgebruik perfect verwoord heeft wat hier aan de hand is, wat het gevolg is en waarom hier een amendement ligt zoals het er ligt. We hebben hier te maken met een bebouwing waarvan eigenlijk nadien een omgevingsvergunning verleend is waarna nadien een bezwaar ingediend is en waarvan de rechter die vergunning ongegrond verklaard heeft. De vraag is dan wat dit betekent voor beide ondernemers. Enerzijds heeft men te maken met een bebouwing waar achteraf die vergunning verleend wordt en vervolgens heeft dat gevolgen voor het bedrijf die daar terecht de gemeente op wijst. Waarom dit amendement? Spreker zegt tegen de heer Vogels (Lokale Realisten), als u de stukken gelezen had en had willen lezen zoals spreker deze gelezen heeft en iedereen ze kan lezen had men kunnen lezen dat de rechter een tussenvonnis uitspreekt. Dat tussenvonnis geeft aan dat er in samenspraak met de twee betrokkenen naar een oplossing is gezocht. Die oplossing vindt zich in het feit dat er een mogelijkheid is en een bevoegdheid van raad om die geurnormen binnen de marges aan te passen. Het is op dit moment 50 meter, het mag tot 25 meter terug. Vervolgens ontstaat er inhoudelijk een discussie over hoeveel meter is het dan en als er dan gesproken wordt dat er geen aanvraag is

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt per interruptie dat hij de stukken wel gelezen heeft. De heer van Hout (CDA) hoeft dus niet uit te leggen waar het over gaat. Als het gaat om onderbouwing van zijn betoog kan de heer van Hout (CDA) zijn gang gaan.

De heer van Hout (CDA) als de heer Vogels (Lokale Realisten) de stukken gelezen had dan had hij kunnen constateren dat hetgeen de heer Coopmans (Dorpspartij) zojuist verwoordde de juiste weergave is. Spreker wenst een opmerking te plaatsen dat hij stellig de indruk heeft dat de heer Vogels (Lokale Realisten) niet de stukken gelezen heeft ofwel de stukken selectief gelezen heeft. Spreker zet zijn betoog voort. Er is een aanleiding en een mogelijkheid om het probleem op te lossen. Dat staat duidelijk verwoord in de stukken en de oplossing zit het in de bevoegdheid van de raad. Moet men naar zo'n zaak niet op een andere manier kijken, oplossingsgericht. De raad heeft de bevoegdheid. De beide ondernemers, beide mensen die last kunnen krijgen van het besluit en als we verder gaan in die rechtszaak want dat is het gevolg dan kan het ook zo zijn dat we als gemeente in een bepaalde positie terecht komen waar niemand blij mee is. Los daarvan heeft het CDA dit amendement ingediend omdat zij denken een oplossing te kunnen bieden die ook in het belang is van de gemeente.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Wie kaatst kan de bal verwachten. Spreker begrijpt dat er agrarische belangen zijn om daar waar dat mogelijk is die geurnormen ter discussie te stellen. Dat is ook precies de angst die ook meespeelt, angst voor precedent werking, want je zou hier bijna kunnen zeggen, als je plannen hebt en dat kan eigenlijk niet maak ruzie met je buurman al dan niet onder een hoedje en de oplossing ligt er. Spreker begrijpt zeker dat een voorzitter van het ZLTO liever heeft dat de geurnormen worden aangepast. Spreker zegt de stukken heel goed te hebben gelezen en er in eerste termijn ook uit geciteerd. De heer Vogels heeft ook geprobeerd uit te leggen, wat blijkbaar niet goed is begrepen door de heer van Hout (CDA) . Het college is van mening dat die omgevingsvergunning verleend kan c.q. moet worden. Als het college dat niet van mening was dan ook niet de geurnorm aangepast hoeven te worden. Spreker wijst er op dat de rechtszaak er om draait en dat het dus voor ligt bij de rechter of de gemeente terecht die omgevingsvergunning heeft afgegeven. Er is nog geen besluit dat de

omgevingsvergunning verleend is, dat ligt nu onder de rechter. Alleen zeggen beide partijen, dat wil zeggen de derde gerechtigden want de partijen zijn eigenlijk degene die de omgevingsvergunning heeft aangevraagd en de gemeente, de rechter zegt nu als het er niet toe doet of de omgevingsvergunning wordt verleend omdat de gemeente anderszins de geurnorm oprekt dan hoeft de rechter geen uitspraak te doen. Dat is wat de rechter heeft gezegd en hij wacht af of de gemeente daartoe bereid is. Er is a, een grote kans van precedent werking en b, er is helemaal geen probleem want waarom heeft het CDA geen amendement ingediend om het college te bewegen om de afgegeven omgevingsvergunning in te trekken. Dan is er ook geen probleem. Spreker vraagt wiens belang hier nu gediend moet worden. Wat de Lokale Realisten betreft is een goed woon en leefklimaat om geen precedent werking te scheppen, dat heeft spreker in eerste termijn al gezegd, de een vindt de norm te ruim, de ander te eng maar hij is vastgesteld zoals hij is dus wat de fractie van spreker betreft is er geen enkele reden om die nu aan te passen. Zeker niet in dit geval omdat er namelijk nog helemaal geen probleem is. De wethouder heeft dat zojuist ook nog goed verwoord.

De heer van Hout (CDA) vraagt of hij artikel 13 van een uitspraak van de Rechtbank richting de heer Vogels (Lokale Realisten) mag voorlezen. Gelet op het feit dat verweerder in deze gemeente deze omstandigheid niet heeft betrokken bij de onder 3 genoemde belangenafweging is het bestreden besluit in strijd met het motiveringsbeginsel neergelegd in artikel 7.12 eerste lid van de algemene wet van bestuursrecht AWB. Het beroep is om die reden gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd voor zover

De heer Vogels (Lokale Realisten) interrumpeert en zegt dat de heer van Hout (CDA) nu een oud stuk wat allang is achterhaald in de verdere rechtsgang.

De heer van Hout (CDA) zegt dat de laatste uitspraak van de rechter een oproep is om er samen uit te komen. Dat is de volgende op deze.

De voorzitter constateert dat de standpunten uiteen lopen.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat de enige precedent werking waarover men hier spreekt is, dat u het onterecht vindt dat het college de omgevingsvergunning afgeeft.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat hem nu iets verweten wordt. Hij heeft zojuist gezegd dat, dat ook een mogelijkheid is. En dat, dat het amendement zou moeten zijn.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat de wethouder aangaf dat er geen argumenten zijn om de cirkel te verkleinen. Die zijn er wel. De gemeente heeft vanuit overheidswege door ons toedoen onterecht onrust veroorzaakt onder onze inwoners. Spreker zegt dat er zeker een argument is. Sommige raadsfracties zeggen de cirkel te hebben ingesteld om inwoners te beschermen. Dat is leuk. Tegelijkertijd wordt nu gezegd dat men met een burgerwoning in die cirkel kan gaan zitten, dat is prima. Waar is men dan als raad mee bezig. De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt niet te snappen, kijkend naar de feiten zoals deze er liggen, zoals iemand bij ruimtelijke plannen iedereen kan daar de afstand meten en dan kun je zien dat de eigenlijke woning op 52 meter zat. De zaak is heel simpel. Spreker zegt niet te begrijpen hoe sommige fracties hier het college kunnen volgen in deze.

De heer Giebels (D66) zegt niet te begrijpen waarom sommige partijen en sommige woordvoerders een CDA wethouder die zojuist gezegd heeft dat de zaken zijn zoals ze zijn niet kan volgen in de redenering zoals zij die heeft neergelegd. De wethouder Ruimtelijke Ordening heeft duidelijk gemaakt dat zij achter het voorstel van B&W staat. Spreker heeft niet gehoord helaas dat zij het amendement ontraadt. Hij heeft ook niet gehoord dat er onzin op papier gezet is door de ambtenaren die voor B&W werken. Spreker is toch geneigd met respect voor de mensen die er anders over denken om bij zijn keuze te blijven. Er is tweemaal over deze zaak vergaderd en spreker beperkt zich tot de conclusie daar waar het gaat over het versoepelen van de geurnormen in de gemeente Gemert-Bakel moeten we niet meewerken. Dat standpunt blijft spreker huldigen.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt een stemverklaring te willen afleggen.

De voorzitter zegt als men tot stemming overgaat eerst het amendement in stemming te brengen en dat men daarna bij het voorstel komt. Hij geeft nu ruimte voor stemverklaringen.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt de discussie te hekelen, gelijk/niet gelijk. Zaak is dat zowel de gemeente als betrokken partijen zich bij de rechter geconformeerd hebben. Dat wil zeggen ze hebben allen de wil uitgesproken om hier gezamenlijk uit te komen. Dat betekent, we zitten met twee partijen in het gebied die nog lang met elkaar samen moeten leven en wie zijn wij als overheid om de mensen elkaar het leven zuur te laten maken. Als dat gebeurd is door een overheidshandeling dan vindt spreekster het niet meer dan

normaal dat wij als lokale overheid in ieder geval niet de aanstichter zijn van onrust tussen twee partijen. Dat wil spreekster allen meegeven omdat de gemeente vaak het stigma krijgt dat zij partijen aanzet tot onmin met elkaar. Spreekster wil dat verre van zich werpen. De gemeente maar ook de partijen Raaymakers en Van Es hebben zich bij de rechter geconformeerd en hebben gezegd er samen uit te willen komen. Wie zijn wij dan als raad om tweespalt te zaaien. Als we dat voor ogen hebben met deze discussie dat we niet goed bezig zijn. Laten we deze vervelende situatie zo goed mogelijk oplossen. Dat is ook de intentie en de reden waarom de Dorpspartij het amendement steunt.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Voor het amendement zijn de fracties CDA en Dorpspartij. Tegen het amendement zijn de fracties Lokale Realisten, PvdA, OPA en D66. Dat betekent dat het amendement is aangenomen met 12 stemmen voor en 8 stemmen tegen. De voorzitter zegt dat als het amendement toegevoegd wordt aan het voorstel dan is er daarmee ook gelijk een besluit genomen met betrekking tot het voorstel.

De raad besluit hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

15. Bestemmingsplannen.

15a. Noord-Om

De heer Faeles (OPA) zegt dat het er op tekening prachtig uit ziet. We moeten nog geluidsmetingen hebben en er staat iets over een wal van 3 meter. Hij vraagt of de wal nog hoger wordt indien deze niet hoog genoeg blijkt te zijn. Spreker zegt dat het ook goed is te weten of de mensen voldoende ingelicht worden over de plannen. Hij zegt dit wel zo aan te nemen. Hij vraagt ook wat voor asfalt er op de weg komt. Het zal een hele verandering zijn in de verkeersstromen. Hij hoopt dat de veiligheid goed geborgd wordt.

De heer Mastenbroek (PvdA) Met betrekking tot de wal wacht spreker de uitleg bij de indiening van een amendement af. Kennelijk is de stelling een beetje verlaten dat een amendement eerst wordt toegelicht voordat anderen reageren. Spreker vindt het moeilijk om daar nu iets over te zeggen. Spreker spitst zich toe op het geluidsonderzoek wat ook in de commissie aan de orde is geweest. Men heeft van de week post gehad waaruit bleek dat één offerte is ontvangen die in de orde van circa € 34.000,00 ligt waarvoor een drietal metingen zouden worden gedaan. We spreken dan over een soort nul meting, een meting als er verbeteringen zijn gedaan aan de Zuid-Om en vervolgens een meting als een en ander gerealiseerd is. Gezien dat bedrag tot wat het gehele project gaat kosten denkt de PvdA fractie dat het dat bedrag best waard zou mogen zijn. Vooral ook omdat naar de bewoners / aanwoners constant is gezegd we moeten uw probleem oplossen. Of 48 decibel wel of niet gehaald gaat worden het gaat erom dat de overlast beperkt gaat worden. Daarvoor wil de fractie wel de meting hebben. Zij willen niet in een welles / nietes spelletje komen. Is het nu wel of niet afdoende. Metingen zijn ook moment opnames en worden over het algemeen gebruikt om theoretische modellen wel of niet te toetsen. Naar de toekomst toe zou de PvdA fractie graag hebben dat het kan. Spreker zegt te begrijpen dat er nog een tweetal offertes moeten komen. Hij zegt te denken dat er drie opgevraagd zijn maar kan dat ook fout hebben. Hij zegt dit even af te wachten en benieuwd te zijn naar wat de overige raadsleden op dit punt te melden hebben. Betreffende de wal wacht spreker de verdere argumentatie van de Lokale Realisten af.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt dat het CDA al vanaf het begin voorstander is geweest van het aanleggen van de Noord-Om als laatste tracé van de rondweg om Gemert ten behoeve van de ontsluiting van Gemert en met name ook ter ontlasting van de nieuwe woonwijk Doonheide. Men heeft er al enkele malen als raad maar ook als commissie over gesproken. Het is een tracé dat ook gevolgen heeft voor de rest van de aangelegde rondwegen. Ook de burgers die daar aan wonen houdt het bezig gezien de zienswijzen uit die richting. Als CDA heeft men met veel burgers hierover contact gehad en gelukkig zal in veel gevallen met provinciale samenwerking aan veel wensen tegemoet gekomen worden. Op 5 maart zijn ook heldere afspraken gemaakt met wethouder Hoppezak meten is weten. Wat we eerst als raad door middel van een motie wilden indienen is toen door de wethouder toegezegd. Men zou geluidsmetingen gaan doen die als nul meting zouden fungeren en waarop de te nemen maatregelen zouden worden afgestemd. Op de raadsinformatie bijeenkomst van 2 september bleek dat de wethouder zich had bedacht. Hij had in die zes maanden geen actie ondernomen om de metingen te doen of om de raad uit te leggen waarom hij dit niet zag zitten. De raad werd dus verrast.

Wel was er een specialist uitgenodigd die trachtte de raad te overtuigen dat meten weinig voorstelt. Bovendien bleek dat hij met klagende buurtgenoten had gesproken waar hij ook de hoge kosten van de metingen die volgens hem € 20.000,00 tot € 50.000,00 zouden komen heeft gebruikt om niet te gaan meten. In de commissie vergadering van 9 september is hem gevraagd toch alsnog offertes op te vragen en aan de hand daarvan wordt bekeken wat te doen. Afgelopen dinsdag is gemeld dat de kosten bijna € 34.000,00 exclusief BTW bedragen. Het college gaat nu bekijken hoe zij hier verder mee omgaan. Het blijft dus de vraag of we gaan meten of niet. Wat spreker opvalt is dat wethouder Hoppezak totaal niet luistert naar de vragen van commissieleden en de raad. Er is om een nulmeting gevraagd en niet naar de uitgebreide metingen die in de offerte worden genoemd. Spreker zegt de offerte te snappen want de wethouder moet immers eerder gedane uitspraken over de kosten naar de omwonenden hard maken. Over twee weken is weer een commissieoverleg. Spreker stelt voor om daar de keuze van het college aan de orde stellen inclusief de geluidswerende maatregelen want dit wordt vervolgd. Ook blijft bij de fractie de vraag welke maatregelen er nu ten aanzien van verkeersveiligheid worden genomen om de voetgangers en fietsers veilig te kunnen laten oversteken. Graag een toelichting hierop. Als laatste noemt spreker een heel ander punt wat in zijn ogen niet geheel onbelangrijk is. De grondaankoop van bijna 3 hectare van de familie van Dommelen is nog steeds niet rond. Sterker nog het is bij hen al heel lang stil. Begin vorig jaar is er een keuken gesprek geweest waar hun wensen besproken zijn. Nadien heeft hij de provincie dit voorjaar nog gewezen op vrijkomende grond die vast aan zijn huis kavel ligt en dus uitstekend zouden passen. Sindsdien heeft hij geen contact meer gehad. Spreker zegt dit merkwaardig te vinden. De familie van Dommelen heeft ook nog geen antwoorden gehad op hun zienswijzen. De vraag van spreker is dan ook of het gebruikelijk is dat bezwaarmakers geen schriftelijke antwoorden krijgen op hun zienswijzen. Maandag jongstleden zijn met hen de antwoorden doorgenomen door de CDA fractie en we zijn gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat de antwoorden nergens op slaan. De gemeente gaat in de beantwoording voorbij aan de vele eisen waar een rundvee bedrijf met koeien in de wei letterlijk aan moet voldoen. Gezien deze totale situatie voelt de familie van Dommelen zich niet serieus genomen. Spreker zegt te weten dat de provincie de aankoop moet doen maar dan moet er zo snel mogelijk duidelijkheid komen ook voor de ondernemer die zeker mee wil werken maar ook zijn eigen wensen heeft. Vandaag wordt de raad gevraagd het bestemmingsplan Noord-Om goed te keuren. Stel dat betrokkenen er niet uitkomen, is deze goedkeuring dan voorbarig? Tot slot. Het bestemmingsplan Noord-Om vaststellen terwijl de grond, geluidshinder en verkeersveiligheid nog een issue is bij de omwonende en de raad voelt niet goed. Toch gaat de fractie akkoord om de vaart er in te houden. De CDA fractie vindt het van groot belang voor Gemert-Bakel, maar omdat de fractie het vertrouwen heeft dat men er gezamenlijk uit gaat komen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat hij zo meteen over het amendement kort iets zal zeggen. Spreker zegt het met de heer Meulenmeesters (CDA) eens te zijn over het geluidsrapport, het akoestisch onderzoek wel of niet. Het geluidsrapport, het theoretische rapport met normberekeningen van Ulehagen, zij geven zelf aan in hun berekeningen data het enerzijds de norm die zij berekenen dat het handig is om die te kunnen toetsen aan een akoestisch rapport aan metingen. Beiden zijn niet heilig maar bij elkaar gelegd kun je meer vinden als een met het een of alleen met het ander. De heer Vogels zegt het met andere sprekers eens te zijn. De raad heeft duidelijk gezegd behoefte te hebben aan geluidsmetingen. Dat is ook toegezegd aan omwonende. De fractie vindt het belangrijk dat deze er komen en zij zijn blij dat de offerte die er nu ligt meer bevat dan alleen een soort nul meting maar dat deze vooral ook bevat welk geluid is er als er een nieuw wegdek is gelegd en vervolgens wat zijn de gevolgen als de Noord-Om functioneel is zodat er ook meer verkeer is. Dan uiteindelijk heb je het resultaat en kun je afwegen, a, zijn de voorgestelde oplossingen en aanpassingen effectief geweest. Het zou ook kunnen dat sommige aanpassingen niet eens nodig zijn omdat het al voldoet volgens de metingen. De fractie is blij dat de metingen worden uitgevoerd. De fractie van spreker kan ook instemmen met, daarin verschilt men van mening met de heer Meulenmeesters (CDA), het is leuk om dat in de commissie te doen maar de commissie beslist niets, de raad beslist. Als men vandaag kan beslissen dat er geluidsonderzoek komt, spreker heeft dan geen moeite met het afwachten van de andere offertes, hij vindt wel dat de raad vanavond moet besluiten om die geluidstoets te doen en dat onderzoek te laten uitvoeren. betreffende het amendement zegt spreker dat het niet zo spannend is. Het is bekend dat de geluidswal ter

hoogte van Doonheide 3 meter zal worden. Spreker zegt stel dat plannen tegen vallen en de budgetten die erg ruim lijken worden wat krapper dan moet spreker er niet aan denken dat een provincie zegt, dat de geluidswal wel naar 2 meter kan in plaats van 3 meter ondanks dat er nu goede afspraken over zijn. Wat let het ons om die 3 meter in het bestemmingsplan op te nemen dan weten we zeker dat het zo wordt en hoeft men daar niet meer op terug te komen.

De heer Coopmans (Dorpspartij) als raad heeft men zich intensief bezig gehouden met de zienswijzen die ingediend zijn met betrekking tot de Noord-Om. Men zou bijna vergeten waarom een Noord-Om wordt aangelegd. Met de realisatie van de Noord-Om is de ruit om Gemert compleet. Waarom doet men dat? Om de bebouwde kom van Gemert te ontlasten, een betere ontsluiting voor het dorp, een betere doorstroming. Spreker denkt ook voor een betere bereikbaarheid en het bedrijfsleven. Iedereen heeft afgelopen kunnen lezen dat de verkoop van bedrijfskavels hier in Gemert nog niet zo vlot loopt. Daar is mede debet aan dat er een onvoldoende infrastructuur is, dat is een onderdeel daarvan. Daarvoor zeker een Noord-Om. De realisatie is ten algemene nutte en dat mag men niet vergeten. De angst heerst bij sommige inwoners en dat kan spreker ook begrijpen. Ook de aanwonende van de Zuid-Om hebben die angst. We gaan er voor het gemak steeds van uit dat er alleen maar meer verkeer komt. Je kunt ook stellen dat er op onderdelen van de rondweg alleen maar minder verkeer komt. Een veronderstelling kan waar zijn maar kan ook niet waar zijn. Heel gemakkelijk gezegd, we weten het eigenlijk niet. Wat zijn de te nemen verkeersmaatregelen, de nieuwe asfalt laag, de geluidswal, is dat wel of niet voldoende? Spreker zegt te denken dat men moet afgaan op mening van de deskundigen hier en kijken wat het uiteindelijk wordt. Dan komt men bij de geluidsmetingen. Er ligt een offerte van € 34.000,00 maar dat is wel een uitgebreide. Spreker denkt als men een nul meting doet, waar staan we nu, dan hebben in ieder geval voor straks een referentie punt. Is de Noord-Om straks gerealiseerd en blijken er nadien klachten te komen dan kunnen we vanuit het referentiepunt gaan kijken of er meer metingen plaats moeten vinden. Komen er geen klachten meer dan hoeft men verder ook geen geld te steken in de extra geluidsmetingen. De Dorpspartij stelt voor om voor € 11.000,00 een nulmeting uit te laten voeren. Men kan dan straks verder kijken. Betreffende het amendement van de Lokale Realisten waarvan de heer Vogels zegt dat het niet zo veel voorstelt, daarvan vindt de Dorpspartij dat hij wel gelijk heeft ten aanzien van de geluidswal. De Dorpspartij steunt het amendement, dan ligt het maar vast.

De heer Giebels (D66) De Noord-Om en Zuid-Om geluidseffecten. Er is al eerder over gesproken in de raad. Spreker begint met de nulmetingen en zegt het verstandig te vinden wat de heer Coopmans (Dorpspartij) opmerkt over de nulmeting. Die moet men hoe dan ook uitvoeren. Is er later nog behoefte op basis van opvattingen die bewoners ventileren aan een nieuwe meting, bevestigen of ontkennen wat zij ervaren dan kan men vervolgmetingen toepassen. Spreker vindt dit een heel verstandige suggestie en hoopt dat de wethouder hierop zal reageren. De nul meting moet er wat D66 betreft in ieder geval komen. De twee anderen dat kost nogal wat geld. Spreker heeft in de commissie de wethouder in eerste instantie ook horen zeggen dat hij wilde afzien van metingen omdat het zoveel geld kost. Waar geld bespaart kan worden zal D66 dat heel graag doen maar spreker hoort de reactie van de wethouder hierover wel. Spreker zegt het eens te zijn met het amendement om ervoor te zorgen dat er in elk geval een drie meter hoge geluidswal komt ten behoeve van de wijk Doonheide. De oversteek is eerder ter sprake geweest tijdens een raadsvergadering. Het gevaar van de oversteek bij de Groenendaal en bij de Eeuwsels. Spreker heeft dit in de stukken niet kunnen vinden. Hij zegt er misschien overheen gelezen te hebben. Wat gaat men doen om de veiligheid van de mensen die daar oversteken te bevorderen. Spreker wil hierop graag een antwoord. Als de raad vanavond tot een besluit kan komen om de snelheid van het proces te bevorderen dan moet men dat doen. Spreker hoort graag de beantwoording van de wethouder.

Wethouder Hoppezak zegt dat het lang geleden is dat hij zoveel vragen heeft gehad. Dit toont een grote betrokkenheid van de raad. Alle opmerkingen aangaande geluid wil de wethouder in één keer behandelen. Hij begint met de vragen die niet over geluid gaan. De heer Faeles (OPA) vraagt indien de geluidswal niet hoog genoeg is gaat men deze dan nog hoger maken. Het geluidsrapport wijst uit dat de wal aan de nieuw aan te leggen Noord-Om zo wie zo doorgetrokken wordt over de gehele lengte van de wijk zou kunnen volstaan met twee meter. Men blijft dan binnen de wet technische grenzen. In het bestek is ervoor gekozen om daar in ieder geval drie meter van te maken. De wethouder wil meteen

een reactie geven op het aangekondigde amendement. Het college kan dat volledig volgen. Het is niet dat het amendement niet van betekenis is omdat spreker weet van de aanwonende dat zij er veel waarde aan hechten dat het juridisch geborgd is dat die wal ook werkelijk drie meter zal gaan zijn. Er is geen ultimere wijze dan dat te borgen als een bestemmingsplan. Er is gevraagd wat voor asfalt er komt. In het najaar wordt aan de Zuid-Om geluidsarm asfalt neergelegd. Op de Noord-Om komt niet hetzelfde asfalt. Op de Noord-Om komt een duurzaam asfalt wat een soort allround asfalt is waarbij geluidsproductie, duurzaamheid in de vorm van veiligheid maar ook levensduur een optimum bereikt omdat er extra geluidsmaatregelen worden getroffen. Twee meter volstaat bij het asfalt wat men voor ogen heeft. Dat is niet het stilste asfalt. Het stilste asfalt kent een kortere levensduur en daarmee een total cost of ownership die hoger ligt. Hier is voor een optimum gekozen. Op de Zuid-Om wordt wel extra stil asfalt gelegd. Betreffende de vragen en opmerkingen over geluid zegt de wethouder dat indien hij de indruk heeft gewekt geen geluidsonderzoek te willen doen dan biedt hij daarvoor zijn excuses aan. In de laatste commissie waarin mobiliteit besproken is heeft de wethouder aangegeven dat hij het graag opnieuw in overweging wil brengen bij de raad omdat hij enerzijds was geschrokken van het bedrag wat het zou moeten gaan kosten. Dat is onderbouwd met één offerte. Het was niet de bedoeling om daar meteen meerdere offertes voor op te vragen. Het is een offerte die komt van de ODZOB. Dat is het eigen bedrijf waar de linkerbuurvrouw van de wethouder mede bestuurster van is en nader zal toezien of de tarifiering marktconform is. Natuurlijk kan men meerdere offertes opvragen. Die overweging wil de wethouder met de raad delen. In de commissie heeft hij ook aangegeven als de meting is gedaan hoe ga je daar vervolgens mee om. Een lijst met cijfertjes moet nog wel vertaald worden in relatie met de modelleringsmethodiek zoals die gekozen was bij het berekenen van die weg om daar met elkaar iets zinnigs van te gaan vinden. De wethouder zegt dat het signaal van de raad duidelijk is. Over de nulmeting hoort hij graag in tweede termijn nog uitspraken. Het is een verschil of dat je de volledige offerte uitvoert of je enkel beperkt tot de nulmeting. Daar zal het college graag toe bereid zijn. Het CDA vraagt een toelichting met betrekking tot veiligheid voor fietsers en voetgangers. Er wordt een langzaam verkeer brug aangelegd over de Noord-Om. Daar doelt de fractie waarschijnlijk niet op. Het zal met name gaan om de rotonde bij Handel die wordt naar de laatste inzichten op verkeerskundig gebied daar waar langzaam en sneller verkeer elkaar kruisen ingericht. Eerder heeft men met elkaar de discussie gehad over dat er een tunnelbak zou moeten komen. De wethouder denkt dat die discussie niet moet worden overgedaan. Wat binnen het vermogen en het kennisniveau van heden ten dage ligt zal die rotonde uitgevoerd worden in een zo optimaal en veilig mogelijke situatie. Verder kan de wethouder in de beantwoording hier niet op ingaan. Hij maakt gelijk een sprongetje naar de fractie D66 die vraagt om de uitkomsten van het onderzoek wat heeft plaatsgevonden naar de oversteek, Eeuwsels, Groenendaal. De wethouder zegt het wel gezien te hebben en het verbaasd hem dat het niet onder de aandacht van de fractie D66 is gekomen. Daarin is verkeerskundig aangegeven dat de oversteken voldoen, dat daar geen maatregelen hoeven te worden getroffen. Het gaat er niet om dat we wettelijk voldoen aan de doelstelling en ons vinkje kunnen zetten maar dat werkelijk veiligheid beleefd wordt. Met name de oversteek Eeuwsels kan een oplossing krijgen echter dat zal nog wel overleg met omwonende gaan betekenen omdat de Paashoefsedijk op dit moment met de slagboomconstructie ook voor verkeer gebruikt kan worden waarbij ze de Zuid-Om oversteken. Op het moment dat die situatie niet meer zou bestaan dan is er een heel andere situatie en kunnen er andere maatregelen getroffen worden. Daarmee raakt men diverse belangen die tegen elkaar moeten worden afgewogen en de wethouder neemt de raad graag mee in die afweging. Inzake de afdoening van de zienswijze van het melkveebedrijf zegt wethouder Hoppezak dat wordt aangegeven dat het lang geleden is dat betrokkene contact hebben gehad dan wel met gemeente of wel provincie. De provincie voert de onderhandelingen ten aanzien van het verwerven van de grond. De wethouder zegt dit niet de plaats te vinden om tactiek en strategie met betrekking tot grondverwerving te bespreken. De wethouder wil nadrukkelijk namens de raad het signaal overbrengen richting provincie om te kijken wat zij kan doen om met betrokkene de band aan te halen. Het college verstaat het belang van melkveehouderij en het hebben van huiskavel en dat, dat vaak nog een groter kapitaal vertegenwoordigd dan het hebben van geld, dat vervangende grond inderdaad de inzet is. Er is aangegeven dat de zienswijze indiener nog geen antwoord heeft gehad op zijn zienswijze. Dat is vrij normaal. Als gevolg

van het reces zit er een langere periode tussen. De zienswijze worden bij de raad ingediend. De raad ontvangt de zienswijze en het college beantwoordt die niet maar doet de raad een voorstel in de beantwoording en u beantwoordt als raad de zienswijze door deze vast te stellen. Aangezien ze nog niet vastgesteld zijn had men evengoed boos kunnen zijn als het college de zienswijzen al wel hadden doorgestuurd naar de betrokkene. De Lokale Realisten hebben hun amendement toegelicht en verder geen vragen gesteld. De Dorpspartij heeft aangegeven dat de verkeersintensiteiten die te verwachten zijn onzeker zijn. Het zou wellicht minder druk kunnen worden. De wethouder zegt te denken dat men dit valse beeld niet moet gaan opwerpen. Hier zit een nadrukkelijk verkeersmodel, een soort groeimodel onder waarin allerhande input wordt gestopt die ertoe zal leiden dat er in de toekomst een toename van verkeer zal gaan zijn op de gehele rondweg. Daarentegen dat is ook een van de redenen die de heer Coopmans (Dorpspartij) aangeeft zal het uiteindelijk wel de leefbaarheid in de wijken bevorderen omdat verkeer met name bijvoorbeeld op Doonheide nadrukkelijk gaat afnemen. Ten aanzien van het geluid vraagt deze fractie waar men nu staat. De wethouder zegt dat zojuist te hebben aangegeven. D66 stelt dat de nulmeting er moet komen. De vraag betreffende Eeuwsels en Groenendaal is beantwoord.

De heer Faeles (OPA) Er is een offerte voor een nulmeting en nog twee metingen daarna als dat moet. Hij zegt het belangrijk te vinden dat er meerdere offertes worden opgevraagd omdat er prijsverschil in kan zitten.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt te begrijpen dat het college min of meer blij is met het amendement. De PvdA steunt dit dan ook. Met betrekking tot de nulmeting zegt spreker dat de PvdA akkoord gaat op voorwaarde van de nulmeting, anders gaat men niet akkoord. Of de andere twee metingen ook gedaan moeten worden daar maakt spreker geen halszaak van. Het signaal is wat dubbel. Je doet de vervolgmeting alsof je inzet geen vertrouwen te hebben in de maatregelen die je gaat nemen. Van de andere kant geeft dit in ieder geval wat zekerheid mocht je in discussie raken en dan levert het ook geen vertraging meer op. Spreker vindt dat men die zekerheid van tevoren moet inbouwen dus hij blijft bij de voorkeur om alle drie de metingen uit te voeren alleen maakt hij er geen halszaak van. Van de nulmeting doet hij dat wel.

De heer Meulenmeesters (CDA) Luisterend naar de wethouder zegt deze hetzelfde als wat hij zeven maanden geleden heeft gezegd. Hij gaat met de raad mee. Alleen is er in die zeven maanden niets gebeurd. Dat is waar spreker tegen aan loopt. Men had vandaag bij wijze van spreken de metingen kunnen hebben. Op dit moment gaat de fractie nog niet mee met drie metingen omdat men dat nog niet nodig vindt. Als er een nulmeting is en er zijn nadien nog klachten dan kan men alsnog gaan meten. Zijn er geen klachten en vraagt er niemand om metingen dan is dat in orde. Uiteindelijk vanuit klachten kan men weerleggen hoe het eerst was en wat er verdiend is. Men gaat er van uit dat de theorie die er is dat verdiend en het uiteindelijk geen klachten op zal leveren. Dit moet men afwachten maar met een nulmeting is er een stok waaraan het kan worden opgehangen. Spreker vindt ook dat er verder gekeken moet worden naar offertes. Gisteren is hij bij de ODZOB geweest. Zij werken voor de gemeente. Ze doen goed werk maar zijn niet de goedkoopste. Men moet kritisch blijven kijken of hen het werk gegund wordt of dat eventueel een ander gegund moet worden. De voorkeur moet naar hen uitgaan omdat dat in principe het eigen bedrijf van de gemeente is. Het CDA steunt het amendement.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt een meerderheid te horen voor de nulmeting. Lokale Realisten stemt daar ook mee in. Men kan dan altijd nog zien of de andere metingen dan nog gewenst c.q. nodig zijn. Hij stelt voor dat men als raad met het besluit wat nu genomen wordt ook besluit tot de nulmeting. Spreker is het eens met degene die zeggen dat men op zijn minst andere partijen naast de ODZOB moet vragen. Hij zegt wel impliciet te willen besluiten dat als de offerte er is dat het college een beslissing neemt wie het gaat doen maar dat de nulmeting zo snel mogelijk komt.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt voor de nulmeting als referentiepunt te gaan. De andere metingen kunnen gedaan worden indien nodig. Mocht het niet nodig zijn kunnen deze achterwege gelaten worden. Een andere offerte mag maar dan moet dat wel snel. Goedkoop kan ook duurkoop zijn dus daar moet men ook mee uitkijken. De fractie steunt het amendement.

De heer Giebels (D66) Komt nog terug op de oversteek Groenendaal. De wethouder heeft gelijk. Het staat in de stukken expliciet vermeld. Spreker citeert eruit. Eeuwsel, dit soort oversteken is berucht om de verkeersonveiligheid. In wezen is de oversteek bij

Groenendaal niet anders en naar idee van spreker ook berucht om verkeersonveiligheid. Alleen uw adviseur schrijft over Groenendaal, de oversteek bij Groenendaal wordt gebruikt enzovoorts. Het aantal overstekers ligt laag en er zijn geen aanvullende voorzieningen nodig. Spreker vraagt zich dat af en hoopt vurig dat inderdaad de verkeersveiligheid bij de Groenendaal niet noopt dat er andere maatregelen nodig zijn. Spreker hoopt althans niet dat men de put gaat dempen als het kalf verdronken is.

De voorzitter zegt gehoord hebbend de discussie en met name de tweede termijn waarin zich een grote mate van uniformiteit aftekende wil spreker het samenvatten. Het ingediende amendement is aangenomen. Het voorliggende besluit is aangenomen. De raad wil minimaal de nulmeting zo snel mogelijk zal plaatsvinden.

De raad besluit hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

15 b. De Peelse Loop.

De heer Faeles (OPA) zegt dat er vorige is gesproken hoe om te gaan met de muggen. Het is belangrijk dat er een voorspoedige uitvoering van dit gebeuren plaatsvindt dan kan men verder. Ook de groene aanplant niet te vergeten.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat er al veel geld is gestoken in het beek herstel. Het laat zich aanzien dat men het nu gaat afronden. Echter loopt men ook het gevaar om tot een stukje beek afbraak te komen. Spreker heeft het over het watergebruik en het waterbeheer. In zaken die tot spreker gekomen zijn over met name de stuwen, water inlaat, dat zegt spreker heel moeilijk te vinden. Aan de ene kant zijn er deskundigen die zeggen, nee zoals het voorgesteld is zal het allemaal wel goed komen, het is allemaal op te lossen. Aan de andere kant heb je deskundigen en ook gebruikers die zeggen dat men grote risico's gaat lopen en als leek zit spreker daar tussen in. Hij moet twee deskundigen gaan wegen. Hij zegt dat erg lastig te vinden. Het wordt iets minder lastig gemaakt in het voorstel want als hij het goed leest wordt er eigenlijk gezegd dat men de stuwen overlaat aan het waterschap. We schuiven dat probleem van ons af en leggen dat bij het waterschap neer die uiteindelijk zullen beslissen of ze wel of niet zullen verdwijnen. Spreker leest het algemeen bestuur van het waterschap heeft het plan vastgesteld onder aanneming van amendement. In het amendement is opgenomen dat de stuwen pas verwijderd kunnen worden na een apart besluit van het AB waar weer inspraak op mogelijk is. Het plan zelf is niet aangepast maar er is een extra zekerheid in gebouwd met betrekking tot verwijdering van de stuwen. Dat zou spreker bijna overtuigen. Het zit dan op een plaats waar een stuk deskundigheid zit bij het waterschap maar waar ook naast deskundigheid een stuk belangenbehartiging zit dan wel politiek gekozen leden als ook mensen vertegenwoordigd vanuit de belangenorganisaties. Er is nog één ding wat spreker tegenhoudt en dat is het antwoord op de vraag, als het nu fout gaat wie is dan aansprakelijk. Als er schade optreedt bij agrariërs bij wie komen ze verhaal halen. Is dat de gemeente of is dat het waterschap. Spreker vraagt hierop een antwoord voordat hij een definitieve keuze maakt.

De heer Meulenmeesters (CDA) Ook hier zitten in de eindfase van een project wat al jaren de aandacht vraagt. In samenwerking met het waterschap trachten we door het tracé van de Peelse Loop te gebruiken voor de natuur, water, flora en fauna meer ruimte te geven. Ook willen we het toegankelijker maken voor de burgers. Het CDA is daar absoluut een voorstander van immers de fractie heeft groen hoog in het vaandel, zelfs in het logo. Toch is men er niet gerust op dat het uiteindelijke doel in collectief voordeel gehaald wordt. De communicatie rond het project is niet altijd constructief geweest met als resultaat dat er erg veel wantrouwen is naar elkaar toe. Met name de aangelande agrariërs zijn er niet gerust op dat zij geen nadeel hebben van de meanderende sloot die minder beheersbaar is. Is er nu wel of geen nulmeting van de grondwaterstand. Het wordt wel beweerd door de projectleiding maar op papier heeft men het blijkbaar nog niet gezien, dat is een vraag. Uitgangspunt moet zijn dat de aangelande grondeigenaren er geen last van hebben. Dat wil zeggen ze mogen niet verdrogen maar ze mogen ook niet verdrinken. Doordat er nu stuwen zijn in het traject wat een zeer groot verval kent is het redelijk stuurbaar. Ook de kavelsloten die ontsluiten op de Peelse Loop vragen om extra aandacht als de sturing minder beheersbaar wordt. De discussie gaat tussen de theoretische benadering vanuit het waterschap met de specialisten die alles uitgerekend hebben en aangelanden die daar vaak al generaties werken en dus de grond en het water door en door kennen. Aan ons als

raad om daar mee te dealen. Op zich is daar iets unieks, heel groot verval, acht kilometer meanderend water met een verval van twintig meter en bovendien de Peelrandbreuk die zijn invloed heeft op zowel de hoeveelheid als de kwaliteit van het water. Omdat deze gegevens in onze ogen moeilijker voorspelbaar zijn willen we de situatie niet onomkeerbaar maken. Dit kan door de stuwen vooralsnog te laten staan en de inlaat van het maaswater van uit het defensiekanaal in tact te laten. Dit is dan ook de uitkomst van een stevige discussie met het waterschap. Ook de schriftelijke beantwoording sluit hierbij aan. Dit beschouwt spreker als een harde garantie. Men maakt zich ook zorgen om het traject achter de wijk Doonheide waar de Oude Peelse Loop blijft en de nieuwe meanderende loop evenwijdig komt liggen. Daar ontstaat een geheel nieuwe situatie en we vragen ons af of de eventuele te droge sloot geen vissterfte en of muggenoverlast geeft. Gelukkig laten we de huidige voorziening om water te sturen bestaan zodat bekende en/of onbekende situaties hersteld kunnen worden. Tot slot, er is een vijftal jaren geleden een project gestart met aangelande agrariërs die het beheer en onderhoud doen van de Kawaise Loop tussen Bakel en Deurne. Dit is een zeer geslaagd project. Een win-win situatie voor alle partijen. Spreker vraagt de gemeente en het waterschap dit voor de Peelse Loop zo vlug mogelijk op te pakken. Dit is goed voor de toekomstige samenwerking in het gebied bovendien goed voor de watervoorziening, voor de flora en fauna en de landbouw. Als het lukt zal het vertrouwen terugkomen en iedereen profiteren van een nog mooier stukje Gemert-Bakel. Wij als CDA kunnen instemmen met het bestemmingsplan beekherstel Peelse Loop inclusief de garanties dat zowel de natuur als de aangelande agrarische ondernemers een goede watervoorziening behouden.

De heer Bankers (Lokale Realisten) Bestemmingsplan Peelse Loop, een plan dat voorziet in de nieuwe inrichting van de Peelse Loop. Daarbij worden een aantal aspecten betrokken, ecologische verbindingzone, ecologische hoofdstructuur verlegging een gedeelte, beekherstel om te voldoen aan de kader richtlijn water zodat we een betere waterkwaliteit krijgen. Een stukje natuurcompensatie. Een recreatieve fietsroute en een recreatief breuken beleven project. Allerlei mooie projecten die waarschijnlijk leiden tot een mooi resultaat. Vele vliegen in één klap noemt spreker het. Of dit alles uitkomt zoals beloofd dat zal de toekomst uitwijzen. Over twintig jaar zullen we pas weten of de gestelde doelen behaald kunnen worden. Immers de PvdA sprak over deskundigen. Deskundigen gaan er van uit dat al wat we nu willen ook werkelijk gehaald wordt. Ook over het muggenprobleem hebben deskundigen verschillende uitspraken. Een proces waar een en ander niet verlopen is zoals had gemoeten. Dit betreft communicatie met betrokkenen en belanghebbenden vooral de agrarische sector. Spreker is op de bijeenkomst geweest van het ZLTO en daar bleken een aantal zorgen te zijn van met name agrariërs die ook al genoemd zijn door het CDA, met name de stuwen en dergelijke. De fractie van spreker wil het college verzoeken om met dit soort projecten eerder met de raad te communiceren zodat men beter een belangen afweging kan maken. Dit is een proces waar men in een vroeg stadium al afspraken over kan maken met waterschap en provincie. Het is belangrijk om in de toekomst de gemeenteraad vroeg in te lichten. De fractie kan instemmen met het plan met die boodschap dat de belangen van de agrariërs goed vertegenwoordigd en verdedigd blijven worden door de gemeente.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt veel te kunnen vertellen over het projectplan. Maar daarover heeft de raad niets te zeggen dus beslist spreker om het niet te doen. Er heeft een duidelijke belangenafweging plaats gevonden. De belangafweging is bijna geheel ten voordele van de natuur gevallen. De fractie ondersteunt natuur van harte maar men zoekt ook een bepaalde balans want land en tuinbouw is de fractie ook dierbaar en die balans ontbreekt hier toch wel en is mede debet aan het gebrek aan communicatie wat hier al eerder is verwoord. Verder kan men niet heel veel meer doen als een paar goedbedoelde adviezen neerleggen en er is al over de stuwen gesproken. Spreker adviseert om de stuwen zoals deze er nu liggen zolang mogelijk te laten liggen. Men moet echt kijken of deze straks wel of niet weg mogen. Hier gaat de fractie akkoord. Voor volgende projecten als blijkt dat daar onvoldoende belangen afweging heeft plaatsgevonden en te weinig communicatie en daar zijn bestemmingsplan wijzigingen voor nodig dat heeft de meerderheid in de raad nodig dat advies wil spreker wel meegeven. Alle goed bedoelde adviezen van vanavond mogen ze naast zich neerleggen maar er komen wellicht nog ooit andere projecten als raad heeft men beseft dat men dan daar beter boven op moet gaan zitten en dat zal ook gebeuren.

De heer Giebels (D66) In de Peel ontspringen diverse riviertjes, de Peelse Loop is daar één van. Via de Aa komt dat uiteindelijk bij Den Bosch in de Maas. We kunnen als we aan natuurontwikkeling doen vaak iets doen met de riviertjes en datgene wat grenst aan de riviertjes. Wat voorligt is volgens D66 een heel mooi voorstel, een goed voorstel. De fractie is wel geschrokken van de enorme hoeveelheid zienswijzen. Mensen die zich zorgen maken over de gevolgen van een en ander. Nu denkt de fractie ook dat het mogelijk moet zijn om dit beekherstel te bevorderen met inachtneming van een aantal bezwaren. Die bezwaren zouden ons inziens ook, die opvatting heeft spreker ook al een paar keer gehoord, tegemoet gekomen kunnen worden als een aantal stuwen zouden gehandhaafd blijven tot dat duidelijk is dat er geen, er zal altijd nadeel zijn in droge zomers en natte herfst en winters, dat is niet te voorkomen maar het moet niet de spuigaten uitlopen. Stuwen vooralsnog laten staan zou een aanbeveling kunnen zijn die D66 wil ondersteunen. Verder wil de fractie heel veel succes wensen met dit soort natuurontwikkeling die in onze gemeente op een goede manier ter hand wordt genomen.

Wethouder Van Extel-van Katwijk Een langdurig traject wat al enkele jaren bezig is. De wethouder zegt er kort op te willen reageren. OPA geeft aan te zorgen voor een spoedige uitvoering. De wethouder zegt daarop te hopen. PvdA geeft aan af te ronden en ook dat het een moeilijke afweging is. De wethouder heeft dat bij meerdere gehoord en dat klopt. Men heeft te maken met technische deskundigen die op basis van berekeningen aangeven hoe het er uit komt te zien. Men heeft ook te maken met gebruikers, mensen die met hun voeten in het zand staan en die daar iets te maken hebben en die zien hoe het water loopt. Dat is een belangenafweging die men met elkaar heeft moeten maken. Spreekster hoopt dat door de antwoorden die zijn gegeven dat daar de balans in is gevonden. Het is aan de raad om die afweging daarin te maken. Resultaten uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst, dat klopt. De wethouder denkt wel dat hier voldoende garanties zijn om wel een mooie toekomst. Dat men over twintig jaar kan zeggen dat er destijds met elkaar een goed besluit is genomen en het ziet er daar mooi uit. Betreffende de stuwen, wat daarover gezegd wordt dat is ook bij het waterschap aangegeven als het gehele traject klaar is wordt er bij het waterschap pas een besluit genomen wanneer de stuwen er wel of niet uitgaan. Op dat moment kan er nog altijd bezwaar gemaakt worden tegen het weghalen van de stuwen. Dat is een extra toevoeging die gedaan is, een extra garantie. Voordat het klaar is wordt er geen stuw weggehaald dit kan pas op het allerlaatste moment. Watertoevoer blijft ook nog altijd mogelijk. Wat dat betreft heeft het lobbyen wel zin gehad. De watertoevoer blijft ten allen tijde mogelijk. Waar ligt de verantwoordelijkheid als er iets mis mocht gaan? Dat staat ook in het stuk, die verantwoordelijkheid ligt bij het waterschap want volgens de waterwet kan men daar aanspraak op maken als men vindt dat men benadeeld is.

De heer Mastenbroek (PvdA) interrumpeert en zegt, waterwet dan ben je al verder. Spreker zegt geen jurist te zijn en zou het juridische haarkloverij kunnen zijn dat men zegt er is geen sprake van waterwet die is niet van toepassing. Het is een wijziging van een bestemmingsplan dus er is planschade.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat dat voor zover bij haar bekend dat niet mogelijk is want water is een verantwoordelijkheid van het waterschap. De gemeente biedt alleen de mogelijkheid dat het waterschap hier het water aan kan leggen. Het CDA heeft gevraagd om nulmetingen. Deze zijn er en dat staat ook in het stuk. De wethouder zegt dat men af moet spreken zodra het traject klaar is en de stuwen er wel of niet uitgaan dat men daar zelf als gemeente ook op terug komt. Het is goed om aan te geven dat men het serieus neemt en dat men zelf ook weet of het wel of niet goed is gegaan. Die verantwoordelijkheid ligt niet alleen bij het waterschap maar de verantwoordelijkheid van de gemeente is dat men te maken heeft met inwoners. Er is theoretische benadering ten opzichte van gebruikers genoemd. De wethouder zegt dat dit klopt. Het is een unieke situatie. Er is daar de Peelrandbreuk die op enkele plekken zichtbaar is en dat is iets unieks en we proberen door middel van recreatie dit kenbaar te maken, met breuken beleven wat ook opgevallen is. Men wil daar een goede recreatieve invulling aan geven omdat het er ook mooi uitziet. Op de muggenoverlast is antwoord gegeven. Men gaat er van uit zoals de theoretici zeggen dat er geen sprake zal zijn van muggenoverlast. Ook dat is iets wat men goed in de gaten moet houden. Mocht dat wel zo zijn, water toevoer is ten allen tijden mogelijk dus dat zou daarmee opgelost kunnen zijn op dat moment. De wethouder durft daar nu geen uitspraak over te doen. Wat aangegeven wordt door het CDA om het vertrouwen weer terug te krijgen de gemeente en het waterschap samen in

onderhoud met aangelanden en agrariërs om te kijken hoe men gezamenlijk het onderhoud kan doen. Dat is een goed voorstel. De wethouder denkt dat men daar samen sterker in is. Het is verstandig om ook daar weer het vertrouwen terug te krijgen en kijken wat men samen kan doen om het mooier en beter te krijgen. Lokale Realisten vragen of het allemaal uitkomt. De wethouder zegt dat men daar wel van uit gaat anders was men niet met dit voorstel gekomen. Men moet het wel goed in de gaten houden. Communicatie, het eerder met de raad bespreken, de heer Coopmans (Dorpspartij) geeft aan dat het net lijkt alsof het college dit naast zich neerlegt maar dat is niet bedoeling. De opmerkingen die destijds in de commissie gemaakt zijn, zijn zelfs tot in het provinciehuis doorgedrongen en die hebben telefoontjes gepleegd want die maakten zich nogal zorgen. Wat dat betreft is het wel overgekomen dat de gemeente Gemert-Bakel niet zonder slag of stoot instemt met dit voorstel dus dat ze ook in de toekomst daar wel een verantwoordelijkheid richting de gemeente hebben om wat we vaststellen dat het ook echt werkelijkheid wordt. Het heeft zeker geholpen om in het plan wat meer zekerheden te borgen. Het is een groot project geweest en het is goed om eens te bekijken wat er mis is gegaan in het proces zodat men dat een volgende keer beter probeert te doen. Waarbij er altijd verschil. Als men inspraak heeft wil men dat daar iets mee gedaan wordt. Als dat niet gedaan wordt, wordt communicatie misschien op een andere manier ervaren als dat er wel iets mee gedaan wordt. De wethouder vindt wel dat men daar alert op moet zijn. Het is iets wat erbij hoort en wat belangrijk is. Er is gezegd dat de balans ontbreekt. De wethouder zegt het daarmee niet eens te zijn. Zij denkt dat er goed gekeken is naar de belangen van de agrariërs, aangelanden en de andere belangen in het kader van de natuur en ook het algemene belang wat men hierin heeft, ook waterkwaliteit. D66 spreekt ook over het handhaven van stuwen. De wethouder denkt dat die zekerheden nu goed verwoord staan in het voorstel en dat ze ook een bepaalde zekerheid geven maar het proces is nog niet afgelopen. We zijn er ook zelf bij dat we ook in de gaten houden wanneer dat bij waterschap besloten wordt, men moet daar zelf ook alert op zijn.

De voorzitter zegt dat de vragen beantwoord zijn, zelfs vragen die niet gesteld zijn. Dat kan heel goed zijn mocht het tot discussies leiden later, dan kan het verslag van deze vergadering daar heel nuttig bij zijn, daar waar het gaat om de verantwoordelijkheden enzovoorts.

De heer Faeles (OPA) zegt dat de wethouder het goed verwoord heeft. De fractie van spreker is ook bij de deskundigen avond geweest over stuwen, de muggen en het water. Men moet afwachten wat het opbrengt in de praktijk en misschien kan men dan alsnog ingrijpen.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat hij is gerustgesteld door de wethouder dat de waterweg van toepassing is. Daarmee is het voorbehoud van de PvdA fractie weggenomen. Men stemt voor het voorstel.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt dat de wethouder aanhaalt dat er niet begonnen mag worden met het uithalen van de stuwen alvorens het hele traject klaar is. Spreker zegt dat er een paar jaar proefgedraaid moet worden alvorens deze beslissing genomen kan worden. Het heeft een paar jaar nodig om te bekijken wat wel of niet kan. Stuwen zijn gemakkelijk. Men draait ze helemaal naar beneden en het lijkt alsof ze er niet zijn. Misschien is het niet zo gemakkelijk als spreker verwoord. Maar zodra men begint met uithalen begint de onrust te ontstaan. Er moet echt aangetoond zijn dat het kan. Spreker wil dat nogmaals benadrukken.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt dat zijn fractie akkoord gaat.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat zijn fractie zich aansluit bij de woorden van de heer Meulenmeesters (CDA want direct eruit halen vindt de Dorpspartij ook heel vlug. Draai een paar seizoenen dat is er iets meer ervaring.

De voorzitter concludeert dat het voorstel unanieme instemming heeft. Er zijn wel kanttekeningen geplaatst met name één in de tweede termijn nog. Dat zou aan waterschap zijn maar het is goed dat het hier is uitgesproken ook om het daar neer te leggen.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat zij nog een toevoeging wil geven. Het is verstandig als het voorstel voor komt te liggen in het waterschap dat het college dit aan de raad laat weten. Men kan dan kijken of men als gemeente iets richting waterschap kan of wil doen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Motie PvdA: Tijdelijke opvang asielzoekers

De voorzitter geeft het woord aan de heer Mastenbroek (PvdA)

De heer Mastenbroek (PvdA) Spreker heeft de motie enkele weken geleden aangekondigd en hij heeft besloten om hem in te dienen. Of de motie in stemming komt weet spreker nog niet. Het houdt verband met de reacties van de overige raadsleden. Spreker wil ook het college graag horen omdat er de laatste weken toch een en ander al gedaan is en dat er ook vandaag nog een bericht is ontvangen. Wellicht is het dienstbaar om de motie in te dienen dan kan het college ook reageren en weten ook de bewoners van Gemert-Bakel een beetje waar af en waar aan. De aanleiding is een geweldig maatschappelijk probleem. Het heet dan ook Motie tijdelijke opvang asielzoekers. De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 1 oktober 2015 overwegende dat er steeds meer mensen vanwege oorlog of politieke vervolging hun eigen land ontvluchten en in Nederland een veilig heenkomen zoeken, er momenteel in Nederland onvoldoende opvang is voor deze mensen, dat dit de komende tijd niet minder zal worden, voorts constaterende dat inzet van andere gemeentes al heeft aangetoond dat binnen beperkte tijd geschikte opvanglocaties gevonden kunnen worden, constaterende dat gemeenten samen hun maatschappelijke en humanitaire verantwoordelijkheid moeten nemen en daarmee een verschil kunnen maken met betrekking tot de opvang van asielzoekers, constaterende dat de staatssecretaris van veiligheid en justitie een dringende oproep heeft gedaan aan alle gemeenten om tijdelijke opvang van asielzoekers. Verzoekt het college om in contact te treden met het COA en te onderzoeken of er elders binnen de gemeente vastgoed beschikbaar is dat met inzet van acceptabele financiële middelen beschikbaar gemaakt kan worden voor tijdelijke opvang van asielzoekers en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Faeles (OPA) zegt het een moeilijke zaak te vinden. Hij zegt te begrijpen dat de mensen een veilig heenkomen zoeken. Zoals er al bericht is ontvangen van de gemeente griffier, Gemert-Bakel zit niet volop in de leegstaande panden. Er zijn binnen de gemeente niet veel panden beschikbaar. Daar komt bij als men de media goed volgt dan moet men goed kijken wat men zich op de nek haalt. Plat gezegd is er overal trammelant en moeilijkheden, spreker begrijpt dat deze mensen gefrustreerd zijn maar hij wil dit nog even niet ondersteunen.

Mevrouw van Dijk (CDA) als spreekster de motie goed leest en goed interpreteert dan zegt de heer Mastenbroek (PvdA) eigenlijk beste gemeente ben proactief in deze en wacht niet af. Spreekster zegt dat zij ook niet zou afwachten om meerdere redenen. Enerzijds humanitair, we mogen blij zijn dat we hier geboren zijn maar aan de andere kant zou het ook kunnen gebeuren dat er gezegd wordt beste gemeente Gemert-Bakel nu moet je iets gaan regelen en dan moet je gewoon voorbereid zijn. Daarom vindt het CDA het een goede zaak om het college op te roepen proactief te zijn en te blijven.

De heer Vogels (Lokale Realisten) de heer Mastenbroek (PvdA) had de motie enkele weken al aangekondigd. Jammer dat er enkele weken geleden geen raadsvergadering was. Spreker heeft begrepen ten laatste vanmiddag uit informatie die men van het college heeft gekregen dat feitelijk waar de heer Mastenbroek (PvdA) nu toe oproept al heeft plaatsgevonden. Spreker hoort graag van het college of hij dit goed interpreteert. De heer Mastenbroek (PvdA) kondigde zelf al aan niet te weten of hij de motie in stemming moet brengen. De motie heeft de sympathie van de Lokale Realisten maar naar spreker heeft begrepen is het niet meer nodig. Dat wil niet zeggen dat de aandacht die er aanbesteed wordt wel nodig kan zijn, maar die heeft u dan nu.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) De lijn van het college zoals die gepresenteerd is, is voor de Dorpspartij acceptabel en helder maar wellicht dat het college nog wat meer informatie kan scheppen over de informatie waar de heer Vogels (Lokale Realisten) ook op doelt. Als het standpunt van het college daarin veranderd is neemt niet weg dat de fractie de motie als zodanig niet direct ondersteunt omdat men het college standpunt tot op heden heel helder vindt en men schaaft zich daarachter.

De heer Giebels (D66) ziet de motie van PvdA als een aansporing aan het college. Zij zijn hier reeds mee bezig. Spreker zegt het een goede motie te vinden. Hij denkt dat mensen die vervolgd worden vanwege oorlog of politieke overtuiging, er worden ook mensen vervolgd vanwege hun geaardheid of geloof. Spreker denkt dat men voor de echte vluchtelingen te allen tijde tijd en ruimte moet hebben en dat men als gemeenteraad er heel goed aan doet om dit ook een keer uit te spreken. Onze bevolking zal volgens spreker in grote meerderheid hetzelfde standpunt huldigen, mensen die vervolgd worden moeten

hier opgevangen kunnen worden. Dat neemt niet weg dat spreker zich grote zorgen maakt op de langere termijn. Hij wil wijzen, maar dat is geen zaak voor de gemeente, op het feit dat Afrika in de afgelopen dertig jaar van een half miljard naar een miljard inwoners is gegaan en de komende dertig jaar naar twee miljard gaat. Voor die mensen is er nauwelijks voedsel straks en geen werk en Europa is heel dichtbij. Denk op wereldschaal en handel lokaal. We moeten deze vluchtelingen helpen maar spreker denkt ook dat we in een grote kader er goed over na moeten denken wat we met Europa willen.

De voorzitter zegt dat men in het college vrij recent de discussie gestart hoe met deze problematiek om te gaan. Het is geen geringe problematiek. Het college is daar aanvankelijk constructief mee om gegaan, vervolgens heeft men het fractievoorzitters overleg gehad. Daar werd gezegd dat constructief goed is maar actief is mogelijk nog beter dus kijk wat de mogelijkheden zijn. Het college is daar de afgelopen weken volop mee bezig geweest en dat is niet eenvoudig. Wat je ziet is dat in de loop van de afgelopen weken de discussie telkens verschuift. Op een gegeven ogenblik waren de aantallen zo groot, Heumens Oord was ineens in beeld voor drieduizend personen omdat er dringend behoefte was aan grote opvang locaties. De gemeenten die dan 200 tot 250 mensen willen huisvesten zijn dan even niet in beeld. Alle aandacht is op het COA gericht, op die opvang. Daar zijn zij druk mee bezig geweest. Het was ook moeilijk om met het COA in contact te komen. Veel gemeenten hebben ook over de problematiek gesproken zoals u vanavond maar ook eerder al in het fractievoorzittersoverleg. Het COA is gebaseerd op de normale aantallen dus zij zijn op allerlei fronten tegelijk bezig. Wat men nu ziet, gisteren is er een bijeenkomst geweest in het veiligheidsoverleg, met de burgemeesters van de 40 gemeenten in Brabant Oost. Daar werd nadrukkelijk gezegd er is nu een knelpunt aan de voorkant van het opvang traject en aan de achterkant. Aan de voorkant komen mensen binnen bijna in de sfeer van de noodopvang van 3 x 24 uur en dan moet er een ander onderkomen zijn maar als dat er niet is dan zijn die 72 uur voorbij. Daar zijn gisteren kritische noten over gekraakt. Die vorm van opvang zou men eigenlijk niet moeten willen. Het zijn mensen die vaak nog zonder geregistreerd te zijn zonder gezondheidstesten zo doorgaan en na drie dagen weer doorgaan naar een ander onderkomen. Voor die groepen mensen geldt wel degelijk ook het aspect van veiligheid en gezondheid, daar moet zorgvuldig mee omgegaan worden. Het andere probleem zit aan de achterkant, dat is het traject van wethouder Bevers, als het COA en de topweken van vierduizend vluchtelingen per week dat betekent dat je in elke week acht AZC's van 500 mensen zou moeten openen. Die heb je niet zo gevonden. Wat je nu wel ziet is dat de gemeenten en dat kun je voorspellen, een extra opdracht of aanwijzing zullen krijgen om betrekking tot statushouders de opdracht te verhogen. Je kunt daar ook op anticiperen. De voorzitter komt dat op proactief en wethouder Bevers kan daar meer zeggen. Hij heeft daarover ook het overleg gevoerd met één of meer instanties die daarin zouden kunnen helpen. Er zit een hele grote problematiek achter. In diverse overleggen is het aan de orde gekomen juist omdat het zo acuut is zie je dat steeds meer organisaties ook landelijk zich er nauw bij betrokken voelen. Daardoor wordt het niet altijd transparanter. Wij moeten ook daarbinnen onze weg zien te vinden. Dat is tot nu toe aardig gelukt en inmiddels is het zover dat gisteren ook van de kant van het COA is gezegd dat zij weer in staat zijn om overleg met die gemeenten te voeren die daar behoefte aan hebben. Als de voorzitter van de raad proeft dat men deze behoefte voelt dan zou dat ook voor het college een signaal kunnen zijn om dat overleg te gaan starten. Er is al informatie opgevraagd maar wellicht kan men het concreter maken.

Wethouder Bevers zegt dat er een taakverdeling is gemaakt. De burgemeester is aan zet voor de vluchtelingen en de asielzoekers en spreker heeft de rol voor de statushouders. Het is goed om dat te delen omdat het dat wat meer helder maakt. Voor statushouders heeft de gemeente voor dit jaar al een forse opgave om iedereen te huisvesten maar het gaat niet alleen om huisvesting maar ook om begeleiding van de mensen. Ook het kader van leefbaarheid is het belangrijk dat er een balans is. Het moet niet doorslaan. Mensen moeten zich welkom voelen en niet als concurrenten gezien worden, mensen die onze huizen inpikken, de verhalen zijn bekend. Er zullen altijd mensen zijn die tegen zijn maar het is belangrijk om daar een balans in te vinden en dat goed te communiceren. De gemeente is met Goed Wonen en andere partners in gesprek om te kijken hoe dat op een goede manier kan worden ingevuld. Wat ook voor die mensen geldt, onzekerheid, ga uzelf na, als u ergens zit en u moet over een bepaalde tijd weg en u kunt mag niet werken en niet naar school dat is een bijna onmenselijke situatie. De wethouder wil proberen vanuit

de humane taak juist om te zorgen dat mensen hier zekerheid krijgen en deelname in de samenleving. Er zijn goede voorbeelden bij andere gemeenten die deze mensen wel aan het werk zetten ook al is dat geen betaald werk, om een zinvolle dagbesteding te hebben zodat ze aan de Nederlandse samenleving kunnen deelnemen. De wethouder zegt dat een heel belangrijk punt te vinden, niet alleen wonen maar ook meedoen en taal machtig worden als zij de status hebben gekregen om hier in Gemert-Bakel te blijven wonen. De wethouder heeft ervaren dat heel veel mensen in Gemert-Bakel daar heel positief instaan en ook al hebben we, zoals u in de brief kon lezen, proberen te faciliteren voor meubels en kleding inzameling. De Gerarduskerk is leeg gekomen en die wil men daarvoor beschikbaar stellen dat er spullen verzameld worden dat deze mensen op een goedkope manier en goede manier toch hun huis kunnen inrichten en daarmee een warme plek krijgen na een ellendige periode. Als je de televisie beelden ziet wordt je er elke keer verdrietig van. Zoals ook de heer Giebels (D66) zei we kunnen het wereldprobleem niet oplossen. Daarvoor is meer aanpak nodig op verschillende terreinen. De wethouder vindt wel dat men als gemeente Gemert-Bakel ook verantwoordelijkheid moet nemen. Daar moeten we voor staan en daar staat het college ook voor.

De heer Mastenbroek (PvdA) dankt voor de beantwoording. De motie is enkele weken geleden ontstaan naar aanleiding van berichten die het college de raad deed toekomen naar aanleiding van krantvragen. Tijdens het fractievoorzittersoverleg heeft spreker het wat plastisch gezegd en die opzet is ook geslaagd. Het college is actiever aan de gang. Dat doet spreker deugd. Wethouder Bevers is met Goed Wonen aan de gang om voor 28 stathouders huisvesting te organiseren. Sinds gisteren is het COA weer bereikbaar misschien ook voor kleinere doelgroepen. Spreker zag ook in de krant dat het over groepen van 500 mensen en meer ging. Dat is in Gemert niet realistisch. De voorzitter deed de suggestie als de raad dat zou willen dan kan het college actief bellen. Misschien is het niet verkeerd om dat te doen. De situatie wijzigt bijna iedere dag. De behoeftes wijzigen bijna iedere dag. Wellicht dat kleinere groepen tijdelijk ook kunnen en dan geeft spreker in overweging Nazareth. Dat zal nog een paar maanden niet snel bebouwd worden. Wellicht dat daar iets mogelijk is. Het is maar een idee wellicht dat het uit te werken is. Spreker zou het college erkentelijk zijn als zij dat zouden doen. Spreker zegt de motie daarvoor niet overeind te houden.

De voorzitter zegt de laatste toevoegingen ook goed te hebben gehoord en daarmee aan de slag te gaan.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt Rian te willen danken voor de wijze waarop zij de afgelopen acht à negen maanden het plaatsvervangend griffierschap tijdens de afwezigheid van de griffier heeft vorm gegeven. We hebben je leren kennen als een bevlogen perfectionist met een ontzettend groot verantwoordelijkheidsgevoel. Je vindt het prettig de spin in het web te zijn en houdt van gestructureerd werken wat voor als raad als een daadwerkelijke verademing was. We waarderen de wijze waarop je intern bestuurlijk en ambtelijk telkens de weg wist te vinden om afspraken gemaakt met de raad of toezeggingen gedaan door het college tijdig terug te koppelen. En dank je voor bevlogenheid om samen met Meta het papierloos vergaderen voortvarend op te pakken. Je sprong aanvankelijk spontaan in een tijdelijk open gevallen plek maar je bent gaandeweg verslingerd geraakt aan het griffiers vak. We adviseren je dan ook om die ambities te blijven volgen. Go for it girl. Rian, we wilden je voorlopig laatste raadsvergadering niet ongemerkt voorbij laten gaan vandaar dat we voor jou een kleine attentie hebben en je nogmaals willen danken voor je inzet.

Applaus.

De voorzitter dankt voor de mooie toepasselijke woorden aan het einde van de vergadering en zegt er nog één ding aan toe te willen voegen. Hij vond het jammer dat Rian haar vorige plek verliet om dit werk meer te gaan doen. En nu vindt de voorzitter het jammer dat aan deze periode een eind is gekomen. Ze is van alle markten thuis.

16. Sluiting.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus voor kennisgeving aangenomen in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op 5 november 2015.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

P.G.J.M. van Boxtel

De voorzitter,

drs. J van Zomeren