

Adviesnota aan de raad

Raadsvergadering: 3 juni 2014
Agendanummer:
Team: SPP
Zaaknr. 814738

Onderwerp: Wolfsveld & Mestbewerking

Aan de raad

Inleiding

Vorbereidingsbesluit Wolfsveld loopt af op 26 juni 2014

U heeft als gemeenteraad op 27 juni 2013 een voorbereidingsbesluit genomen om te onderzoeken of vormen van mestbewerking¹ schadelijk zijn voor de woon- en leefomgeving en hier het bestemmingsplan op aan te passen. Deze discussie is Brabant breed uitgebreid gevoerd en het resultaat hiervan is vastgelegd in de Verordening Ruimte 2014.

Verordening Ruimte 2014 is pas recent vastgesteld

De provincie heeft zeer recent, op 14 maart 2014, de Verordening Ruimte 2014 vastgesteld. Hierin is de plicht opgenomen om in het bestemmingsplan een regeling op te nemen dat mestbewerking in stedelijk gebied (Wolfsveld) en gemengd landelijk gebied (buitengebied) moet worden uitgesloten. De provincie geeft u als gemeenteraad tot 1 maart 2016 de tijd om het bestemmingsplan hierop aan te passen.

U kunt de Verordening Ruimte 2014 vinden op de website van de Provincie Noord-Brabant.

<http://www.brabant.nl/applicaties/regelingen/regeling-detail.aspx?r=951>

Nu invulling geven aan de beleidsruimte van de gemeente t.a.v. mestbewerking

In de nieuwe Verordening Ruimte is er sprake van een rechtstreeks werkende regel voor dit onderdeel. Dit betekent dat de afwegingsruimte van de gemeente vergaand beperkt wordt door provinciale regels. De provincie heeft in de Verordening Ruimte voorwaarden opgenomen om *in afwijking van het verbod* om mestbewerking toe te staan ontheffingsregels opgenomen waaraan een eventueel initiatief moet voldoen. Het initiatief moet planologische aanvaardbaar zijn in de omgeving en mag geen schade toebrengen aan de goede leefomgeving. Daarbij moet het initiatief de ruimtelijke kwaliteit van het gebied bevorderen. Dit betekent dat de gemeente invulling kan geven aan haar eigen beleidsruimte door een duidelijk standpunt te kiezen, dan wel volgend te zijn aan de provincie.

Motivatie keuze College B&W

De voorkeur van het College van B&W gaat uit naar scenario 3. De Raad heeft eerder al aangegeven dat 'een mestfabriek' op Wolfsveld niet wenselijk is. Hiermee vervalt scenario 2 en scenario 0 omdat de komst van een mestfabriek in dit scenario niet uitgesloten is. Het College van B&W maakt de keuze om het provinciale beleid te volgen. Hiermee vervalt scenario 1.

Met het zicht op de deadline voor het voorbereidingsbesluit is het aan u om tot een overwogen beleidskeuze te komen ten aanzien van mestbewerking opdat daarna een aangepast bestemmingsplan Wolfsveld tijdig ter inzage gelegd kan worden.

¹ In de Verordening Ruimte 2014 wordt eigenlijk alleen nog maar gesproken over "mestbewerking", vandaar dat in dit voorstel alleen gesproken wordt over mestbewerking.

1.52 mestbewerking: de toepassing van basistechnieken of combinaties daarvan met als doel de aard, samenstelling of hoedanigheid van dierlijke mest te wijzigen, zoals droging, bezinking, (co)vergisting, scheiding, hygiënisatie of indamping van mest; **1.53 mestverwerking:** het bewerken van mest ten behoeve van het exportwaardig maken daarvan;

Beslispunten

1. Een keuze te maken uit de scenario's voor mestbewerking in de gemeente Gemert-Bakel;
2. Op basis van het gekozen scenario te starten met de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Wolfsveld op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening, met als deadline om vóór 26 juni 2014 een ontwerp bestemmingsplan Wolfsveld ter inzage te leggen;
3. Op basis van het gekozen scenario voor 1 maart 2016 het bestemmingsplan buitengebied aangepast te hebben conform de Verordening Ruimte 2014.

Dit onderwerp komt aan de orde in:

Extra Raadscommissie d.d. 28 mei 2014 (wordt ingepland).

Gemeenteraad: 5 juni 2014.

Samenhang met eerdere besluiten en/of beleidsprogramma / raadsprogramma

Dit onderwerp is aan de orde geweest in:

- april 2012, Notitie mestverwerking in Gemert-Bakel in B en W, Besluit: notitie ter kennisgeving sturen aan raadsleden;
- 26 juni 2012, Toetsingscriteria locatiekeuze mestverwerking vastgesteld door college van B en W;
- 21 mei 2013 Geactualiseerd Toetsingskader locatiekeuze mestverwerking Gemert-Bakel vastgesteld door B en W;
- 27 juni 2013, Gemeenteraad heeft kennis genomen van het Toetsingskader locatiekeuze mestverwerking Gemert-Bakel;
- 27 juni 2013, Gemeenteraad neemt voorbereidingsbesluit voor gedeelte van Wolfsveld.

Beoogd effect

Besluit nemen over de wenselijkheid en planologische inpasbaarheid van initiatieven voor mestbewerking in stedelijk gebied (Wolfsveld) en gemengd landelijk gebied (Buitengebied).

Duurzaamheid

De gemeente moet zorgen dat een goed woon- en leefklimaat geborgd is. Daarnaast is het belangrijk dat er een gezond vestigingsklimaat is voor bedrijven.

Argumenten

- 1.1 De Verordening Ruimte geeft in beginsel aan dat een bestemmingsplan een verbod op mestbewerking moet bevatten. De Verordening Ruimte stelt minimale regels verplicht over mestbewerking
Er zijn drie hoofdscenario's voor mestbewerking in Gemert-Bakel uitgewerkt. Op basis van opgedane inzichten en de plaatselijke situatie zijn een aantal essentiële vragen benoemd. Deze vragen kunnen met ja of nee beantwoord worden. Zo ontstaan drie scenario's die op basis waarvan een keuze gemaakt kan worden zie: bijlage 3. Een keuze van een scenario is nodig om vóór 26 juni 2014 het bestemmingsplan Wolfsveld in procedure te brengen en te voldoen aan de Verordening Ruimte.
- 1.2 De gemeentelijke bestemmingsplannen voldoen niet aan de Verordening ruimte
Momenteel maakt het bestemmingsplan Wolfsveld 2010 vormen van mestverwerking mogelijk. Daarmee is het bestemmingsplan in strijd met het provinciale beleid. Het bestemmingsplan moet dan ook aangepast worden op de provinciale regels. Het bestemmingsplan moet voldoen aan artikel 4.7 Verordening Ruimte.
Voor het buitengebied geldt dat er voor 1 maart 2016 een vastgesteld bestemmingsplan moet zijn dat voldoet aan de Verordening Ruimte 2014. Het bestemmingsplan moet voor 1 maart 2016 voldoen aan artikel 7.12 van de Verordening Ruimte.
- 1.3 *Provinciale Staten hebben op 14 maart 2014 de Verordening Ruimte 2014 vastgesteld*
In de Verordening Ruimte 2014 is het nieuwe provinciale beleid voor mestbewerking opgenomen. De scenario's zijn afgestemd op de Verordening Ruimte 2014. In de Verordening Ruimte 2014 is in ieder geval de ondergrens bepaald. De gemeenteraad kan strenger zijn door nadere voorwaarden stellen. Gemeenteraad kan er ook voor kiezen om het provinciale beleid te volgen.
- 1.4 Het voorbereidingsbesluit Wolfsveld kan afgerond worden door het ter inzage leggen van het bestemmingsplan, waarin het gekozen scenario verankerd is
Op d.d. 27 juni 2013 heeft de gemeenteraad op grond van artikel 3.7 Wet ruimtelijke ordening besloten om een voorbereidingsbesluit voor een gedeelte van het bedrijventerrein Wolfsveld vast te stellen. In artikel 3.7 Wro is bepaald dat een voorbereidingsbesluit een looptijd kent van 1 jaar ter voorbereiding op de vaststelling van een bestemmingsplan. De opgave was om eventueel niet-gewenste ruimtelijke ontwikkelingen uit te sluiten. In de periode van het voorbereidingsbesluit zou worden onderzocht wat de mogelijke gevolgen zijn op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, natuur, risico en gevaarstelling, volksgezondheid, geur en geluid en overige planologische aspecten op de omgeving. Deze aspecten zijn Brabant breed onderzocht en als regels opgenomen in de Verordening Ruimte 2014.

2.2 *De Verordening Ruimte 2014 geeft regels voor mestbewerking in stedelijk gebied (Wolfsveld)*

Bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan in Wolfsveld (stedelijk gebied) moet de Verordening Ruimte 2014 in acht worden genomen. Zolang er geen bestemmingsplan is vastgesteld gelden de rechtstreeks werkende regels uit de Verordening Ruimte 2014. Daarbij geldt dat artikel 4.7 van de Verordening Ruimte:

1. Een bestemmingsplan gelegen in bestaand stedelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten.
2. In afwijking van het eerste lid is de vestiging van, uitbreiding van of toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking mogelijk, mits:
 - a. de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant;
 - b. de mestbewerking vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving;
 - c. een bedrijfsplan is opgesteld dat inzicht geeft in het aanbod en de afkomst

- van de mest en co-producten;
- d. de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt;
- e. de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling.

3.1 De regels voor mestbewerking in het gemengd landelijk gebied (buitengebied) zijn in artikel 7.12 Verordening Ruimte opgenomen.

Bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan Buitengebied (gemengd landelijk gebied) moet de Verordening Ruimte 2014 in acht worden genomen. Zolang er geen bestemmingsplan is vastgesteld gelden de rechtstreeks werkende regels uit de Verordening Ruimte 2014.

Kanttekeningen

3.1 Als er geen besluit genomen wordt tot vaststelling van het bestemmingsplan dan valt Gemert-Bakel terug op het vigerende bestemmingsplan en de nieuwe verordening ruimte 2014.

De Verordening Ruimte stelt regels, waar aan de gemeente zich moet houden en laat nog een kleine ruimte over voor beleidsruimte. Dit betekent dat de gemeente geen instrument heeft om haar beperkte beleidsvrijheid te benutten. De gemeente heeft dan geen mogelijkheid om te sturen op mestbewerking. Het beleid van de Provincie is leidend. Voor Wolfsveld geldt dat er moet worden voldaan aan de Verordening Ruimte 2014. Als er meer sturing gewenst is vanuit de gemeente op een dergelijk initiatief, kan het instrument bestemmingsplan hiervoor worden benut, door middel van nadere voorwaarden op te nemen, dan wel mestbewerking geheel uit te sluiten.

3.2 Als er geen besluit genomen wordt tot vaststelling van het bestemmingsplan worden de verwachtingen van inwoners en initiatiefnemers niet waargemaakt.

Het onderwerp is complex en veroorzaakt maatschappelijke onrust. Het niet komen tot een besluit en een ontwerp bestemmingsplan na één jaar voorbereiding zal tenminste als teleurstellend worden ervaren.

Vervallen “oude” regelgeving

Het voorbereidingsbesluit Wolfsveld vervalt. Het bestemmingsplan Wolfsveld dient aangepast te worden.

Juridische zaken

Rechtstreeks werkende regels verordening ruimte

Verordening ruimte kent rechtstreeks werkende regels, welke betrokken moeten worden bij vergunningverlening. Afhankelijk van het type regel heeft een gemeente meer/minder beleidsvrijheid. In het geval dat de provincie rechtstreeks werkende regels stelt, bestaat er geen beleidsvrijheid meer voor de gemeente een eigen afweging te maken die afwijkt. Wel kan een gemeente meer beperktere voorwaarden stellen dan de provincie. De provincie voorziet hierin met de regeling in artikel 4.7 en 7.12 Verordening ruimte. De provincie draagt de gemeenteraad op het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de Verordening Ruimte. Tot die tijd gelden de regels uit de Verordening Ruimte. Voor meer informatie zie: Bijlage 2.

Planschade

Het vigerende bestemmingsplan Wolfsveld 2010 bevat een uitgebreide lijst van bedrijfsactiviteiten. Gezien de maatschappelijke en sociale aandacht voor bepaalde milieugevoelige activiteiten waarin het vigerende bestemmingsplan voorziet, dient de ruimtelijke uitstraling nader te worden afgewogen. De Verordening Ruimte bepaalt daarnaast nog de reikwijdte van het te voeren ruimtelijke beleid. De Verordening Ruimte

legt de gemeente beperkingen op.

Voor sommige scenario's houdt dit in dat de gemeente planschade plichtig kan zijn. Dit met name op de woon- en leefomgeving en het bieden van een aantrekkelijk bedrijfsvestigingsklimaat. Artikel 6.8 Wet ruimtelijke ordening voorziet in het doorberekenen van planschades die zijn ontstaan uit beleidsopdrachten van hogere overheden. De gevolgen op het gebied van planschade zijn per scenario verschillend. Zie bijlage 1: Scenario's mestbewerking.

Uitvoering

• **Besluitvorming**

In de raadsvergaderingen rondom het centrale thema mestverwerking is door de gemeenteraad unaniem uitgesproken, dat zij betrokken worden in het vervolgtraject. De verantwoordelijke wethouder heeft toegezegd aspecten rondom de mestverwerking dan ook altijd voor te leggen aan de gemeenteraad, zodat zij hun rol kunnen invullen. De gemeenteraad heeft immers de bevoegdheid om het bestemmingsplan op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Planning Besluitvorming:

15 mei 2014 Commissie Ruimte

5 juni 2014 Gemeenteraad

• **Planning bestemmingsplan**

Omdat het voorbereidingsbesluit een einddatum kent (26 juni 2014) is worden de mogelijke aanpassingen van het bestemmingsplan Wolfsveld voorbereid (extern adviesbureau).

Er worden twee varianten voor de bestemmingsplanwijziging Wolfsveld opgesteld:

1. Gemeente wil géén medewerking verlenen aan vestiging mestbewerkingbedrijf op Wolfsveld
2. Gemeente wil wel medewerking verlenen aan vestiging mestbewerkingbedrijf op Wolfsveld

Afhankelijk van het gekozen scenario wordt variant 1 of 2 ter inzage gelegd.

Bijlagen

Bijlage 1: Scenario's mestbewerking

Bijlage 2: Relevante selectie uit Verordening Ruimte 2014

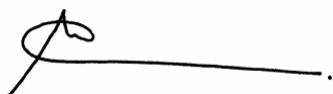
Bijlage 3: Lijst bedrijfsactiviteiten en toegestane milieucategorie Wolfsveld

Ter inzage gelegde stukken

Gemert, 20 mei 2014

het college van burgemeester en wethouders,
de loco-secretaris,

de burgemeester,



A.A. van de Voort



Drs. J. van Zomeren

Bijlage 1: Scenario's Mestbewerking

0. Methode

De opbouw van de scenario's sluit aan bij de systematiek uit de Verordening Ruimte 2014. Op basis van opgedane inzichten (zie hieronder) zijn een aantal essentiële beleidsvragen benoemd. Deze vragen kunnen met ja of nee beantwoord worden. Op basis van het keuzeformulier en de beantwoording hiervan zijn drie scenario's gebouwd en beschreven.

Om te komen tot de opbouw van scenario's is gebruik gemaakt van:

1. Notitie "Toetsingscriteria locatiekeuze mestverwerking in Gemert-Bakel." Deze notitie is ter kennisname door het college op 27 juni 2013 voorgelegd aan de gemeenteraad. Deze notitie is opgenomen in bijlage 4.
2. Geconsolideerde tekst Verordening Ruimte 2014 zoals vastgesteld op 7 februari 2014 en 13 maart 2014. Deze is publiekelijk beschikbaar sinds 18 maart 2014.
3. Eerdere adviezen en inzichten die ontstaan zijn in debat over 'mestverwerking' in Gemert-Bakel. Een overzicht hiervan is hieronder weergegeven:
 - o april 2012, Notitie mestverwerking in Gemert-Bakel in B en W, Besluit: notitie ter kennisgeving sturen aan raadsleden;
 - o 26 juni 2012, Toetsingscriteria locatiekeuze mestverwerking vastgesteld door college van B en W;
 - o 21 mei 2013 Geactualiseerd Toetsingskader locatiekeuze mestverwerking Gemert-Bakel vastgesteld door B en W;
 - o 27 juni 2013, Gemeenteraad heeft kennis genomen van het Toetsingskader locatiekeuze mestverwerking Gemert-Bakel;
 - o 27 juni 2013, Gemeenteraad neemt voorbereidingsbesluit voor gedeelte van Wolfsveld.

Een keuze van een scenario is nodig om vóór 26 juni 2014 het bestemmingsplan Wolfsveld in procedure te brengen. De gemeente kan volstaan met het ter inzage leggen van een ontwerp bestemmingsplan. Neemt de Raad een ander besluit of geen besluit dan dient alsnog voor 1 maart 2016 de bestemmingsplannen aangepast te worden aan de Verordening Ruimte.

Planschade: per scenario is een inschatting gemaakt op het gebied van planschade. Dit wil echter niet zeggen dat de kans ook kan worden ingeschat qua hoogte en of er voor een individueel geval sprake kan zijn van planschade.

Scenario 0: Niets doen; voorbereidingsbesluit loopt af, alsnog voor 1 maart 2016 bestemmingsplan aanpassen

Nr.	Keuzevraag	Antwoord	?
1	Vindt de gemeente dat 'het mestprobleem' lokaal opgelost moet worden?	Geen keuze we volgen de provincie	
2	Wil de gemeente mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) toestaan op een industrieterrein in haar gemeente (=Wolfsveld) (stedelijk gebied artikel 4.7 VR 2014)	Ja, we volgen de provincie	nee
3	a. Wil de gemeente dat mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) plaatsvindt op ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij in het buitengebied. (gemengd landelijk gebied, artikel 7.12-lid 2) b. Wil de gemeente dat mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) plaatsvindt op één centraal bouwperceel in het buitengebied ('met aanvoer van externe mest') (gemengd landelijk gebied, artikel 7.12-lid 3)?	Ja, we volgen de provincie	nee
4	Vindt de gemeente het beperken van mestbewerkingsmogelijkheden dermate belangrijk dat er ook planschade uit voort mag komen?	Geen keuze we volgen de provincie	

Scenario 0: Niets doen; voorbereidingsbesluit loopt af, alsnog voor 1 maart 2016 bestemmingsplan aanpassen

Een scenario 0, "niets doen waarbij het voorbereidingsbesluit afloopt" betekent dat er geen keuze gemaakt wordt voor bovenstaande vragen. Het betekent ook dat er pas besluitvorming plaats gaat vinden als er daadwerkelijk een initiatief voor mestbewerking ingediend wordt bij de gemeente. We volgen daarmee de provincie.

Mestbewerking valt onder een rechtstreeks werkende regel van de Provincie tot 1 maart 2016. Met het overnemen van een rechtstreekse regel wordt de afwegingsruimte van de gemeente vergaand bepaald door de provincie. Zie hieronder voor meer informatie over de Verordening Ruimte 2014. De kwaliteiten van het gebied bepalen de mate en hoeveelheid te verwerken mest in Gemert-Bakel.

Dit scenario kan niet langer dan tot 1 maart 2016 zijn werking doen. De gemeente heeft namelijk de plicht om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het provinciale beleid uit de Verordening ruimte.

Argumenten:

- Mestbewerking is een maatschappelijk en politiek gevoelig onderwerp. Scenario 0 – nu geen gemeentelijk beleid vaststellen voor mestbewerking – betekent dat mogelijke onrust op de korte termijn vermeden wordt.
- De provincie is aan zet; dit kan uitkomst bieden;
- Een initiatief wordt beoordeeld aan de hand van de kwaliteiten van het gebied (kwetsbare objecten in de omgeving), zo wordt (door de Provincie) bepaald in welke vorm en maat mestbewerking in Gemert-Bakel kan plaatsvinden.

Kanttekeningen:

- De gemeente kan 'strenger zijn' dan de Verordening Ruimte 2014. In dit scenario geeft de gemeente geen invulling aan die mogelijkheid.

Uitvoering:

- Het bestemmingsplan Wolfsveld en buitengebied Gemert-Bakel voor 1 maart 2016 in overeenstemming brengen met de Verordening Ruimte 2014. Hiervoor zal een wijzigingsprocedure worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Verordening Ruimte 2014:

Regels - Artikel 33 Rechtstreekse regels Mestbewerking

1. Tot het tijdstip waarop het bestemmingsplan dat in overeenstemming is met artikel 4.7 en artikel 7.12 (mestbewerking) in werking is getreden, geldt voor mestbewerking dat geen toename van de bebouwingsoppervlakte is toegestaan van de:
 - a. bebouwing die op 1 maart 2014 legaal aanwezig of in uitvoering was; of
 - b. bebouwing die mag worden gebouwd krachtens een verleende vergunning; of
 - c. bebouwing die is gebaseerd op een vóór 1 maart 2014 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag voor omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan.
2. In afwijking van het eerste lid kan het bevoegd gezag overeenkomstig artikel 2.1, eerste lid, sub c, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning verlenen, onder overeenkomstige toepassing van artikel 4.7 of artikel 7.12 (mestbewerking).

Toelichting 6.1- Artikel 33 Rechtstreeks werkende regels

Om te voorkomen dat er in het landelijk gebied of op bedrijventerreinen initiatieven voor mestbewerking ontstaan zonder dat daarop sturing vanuit de provincie plaats heeft, is er voor gekozen rechtstreeks werkende regels op te nemen. De rechtstreeks werkende regel moet bij een aanvraag voor omgevingsvergunning betrokken worden. Met het opnemen van een rechtstreekse regel wordt de afwegingsruimte van de gemeente vergaand beperkt. Voordeel is echter dat het te voeren beleid met onmiddellijke ingang in werking treedt, nadat de Verordening in werking is getreden.

In het derde lid is echter de mogelijkheid opgenomen voor het college van B&W om, onder voorwaarden, een omgevingsvergunning af te geven, in afwijking van hetgeen in het eerste en tweede lid is bepaald. Hiervoor moet een verklaring van geen bedenkingen bij Gedeputeerde Staten worden verkregen.

Toelichting 8.3 - Artikel 40 Overgangsbepalingen

1. Ter voldoening van artikel 4.1, tweede lid, van de wet blijven de bepalingen van een eerder vastgestelde Verordening ruimte van toepassing op een bestemmingsplan dat binnen een jaar na inwerkingtreding van die verordening en met inachtneming van die verordening dient te worden vastgesteld.
2. In afwijking van artikel 4.1, tweede lid, van de wet eindigt de termijn waarbinnen een bestemmingsplan wordt vastgesteld in overeenstemming met de regels voor veehouderijen, als bedoeld in artikelen 4.11, 6.3 en 7.3, of de regels voor mestbewerking, als bedoeld in artikelen 4.7 en 7.12, **op 1 maart 2016**.
3. De bepalingen van artikelen 6.3, tweede lid, onder a, artikel 7.3, tweede lid, onder a, en artikel 34, eerste en vierde lid, zijn niet van toepassing op gevallen waarvoor Gedeputeerde Staten een ontheffing hebben verleend ingevolge een eerdere verordening, gedurende een periode van drie jaar gerekend vanaf de datum dat het besluit tot het verlenen van de ontheffing is genomen.
4. In afwijking van artikelen 5.6, 5.7 en 5.8 blijven de regels inzake natuurcompensatie uit een eerder vastgestelde Verordening ruimte van toepassing indien de gemeente reeds compensatiegronden als natuur heeft bestemd, maar deze gronden nog niet als ecologische hoofdstructuur zijn begrensd in de Verordening ruimte 2014, danwel ingeval de gemeente

reeds verworven gronden buiten de ecologische hoofdstructuur binnen 1 jaar na inwerkingtreding van deze verordening als natuur bestemd.

Planschade:

Kans op planschade Bestemmingsplan Wolfsveld

Het bestemmingsplan Wolfsveld maakt de vormen van mestverwerking reeds mogelijk vanuit het bestemmingsplan 2010. Directe planschade voor grondeigenaren die een concreet initiatief hebben, kunnen te maken krijgen met nieuwe regels van de provincie. Vanuit provinciaal beleid worden er nadere voorwaarden gekoppeld aan mestbewerking. Het bestemmingsplan is dan ook het planschade veroorzakende plan op basis van provinciaal beleid. De gemeente kan een verzoek doen op grond van 6.18 Wet ruimtelijke ordening om de planschade die ontstaat uit provinciale belangen over te hevelen naar de provincie. Het is niet zeker of de provincie deze eventuele planschade ook zal vergoeden. Dat hangt af van het geval en situatie. Indirecte planschade op naburige kavels kan niet ontstaan omdat vormen van mestbewerking reeds mogelijk zijn. Door een wijziging op te nemen in het bestemmingsplan, kan de eventuele planschade altijd worden overgeheveld naar de initiatiefnemer.

Conclusie: Als er een ruimere toepassing wordt gegeven aan mestbewerking voor de toekomst ten op zichte van het vigerende bestemmingsplan, dan zal dit ook planschade veroorzakend kunnen zijn voor aangrenzende kavels (indirecte planschade). Deze kan worden verhaald op de initiatiefnemers. Indien er uit de Verordening ruimte beperkende maatregelen voortkomen kan dit planschade gevoelig zijn voor de grondeigenaren die een concreet voornemen tot het starten van een mestverwerkingsinitiatief hadden.

Bestemmingsplan Buitengebied

Op eigen locatie voor eigen bedrijf:

In artikel 5.1 bestemmingsplan Buitengebied is beschreven dat: Per bestemmingsvlak mag slechts één bedrijf worden uitgeoefend. Verder zijn op bedrijfsniveau voorzieningen toegestaan ten behoeve van een duurzame ontwikkeling en exploitatie van het desbetreffende bedrijf zoals mestverwerking, energie – opwekking en biovergisting.

De Verordening Ruimte 2014 geeft in artikel 7.12 eerste lid aan dat: Een bestemmingsplan gelegen in gemengd landelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten. Het tweede lid van artikel 7.12 VR 2014 geeft hierop een uitzondering: Het eerste lid is niet van toepassing op mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij, mits dit vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.

Conclusie: Het blijft planologisch mogelijk, er is geen kans op planschade anders dan voorheen.

Op een locatie mestbewerking van andere veehouderijen, zoals bedoeld in artikel 7.12 derde lid Verordening Ruimte 2014:

Dit is niet (direct) toegestaan in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2010. Het toevoegen van deze mogelijkheid is planschade gevoelig. Indirect planschade op naburige percelen in het buitengebied kan ontstaan. Om de planschade op voorhand bij een initiatiefnemer te leggen dient er gewerkt te worden met een ontheffing. Zo kan bij een concreet initiatief een planschadeverhaalovereenkomst worden afgesloten met de initiatiefnemer.

Conclusie: planschade kan worden verhaald bij indirecte planologische mogelijkheid.

Ter info/extra achtergrond bij 7.12 Lid 3.

Afwijking van artikel 7.10 eerste lid a en d.

7.10 Niet-agrarische functies

1. Een bestemmingsplan dat is gelegen in gemengd landelijk gebied kan voorzien in een vestiging van een niet-agrarische functie, anders dan bepaald in de artikelen 7.7 tot en met artikel 7.9 (wonen, ruimte voor ruimte, landgoederen) mits:
 - a. a. de totale omvang van het bouwperceel van de beoogde ontwikkeling ten hoogste 5.000 m² bedraagt;
 - b. b. dit bijdraagt en past binnen de beoogde ontwikkeling van gemengd landelijk gebied als bedoeld in artikel 7.1;
 - c. c. is verzekerd dat overtollige bebouwing wordt gesloopt;
 - d. d. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot een bedrijf, behorend tot de milieucategorie 3 of hoger;
 - e. e. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot twee of meer zelfstandige bedrijven;
 - f. f. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot een al dan niet zelfstandige kantoorvoorziening met een baliefunctie;
 - g. g. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot al dan niet zelfstandige detailhandelsvoorziening met een verkoopvloeroppervlakte van meer dan 200 m²;
 - h. h. is aangetoond dat de ruimtelijke ontwikkeling ook op langere termijn past binnen de toegestane omvang van 5000 m²;
 - i. i. de beoogde activiteit niet leidt tot een grootschalige ontwikkeling.

Schematische weergave planschade

Scenario 0: Niets doen; voorbereidingsbesluit loopt af, alsnog voor 1 maart 2016 bestemmingsplan aanpassen		
Bestemmingsplan	Indirecte planschade	Directe planschade
Wolfsveld	Ja, op initiatiefnemer te verhalen	Ja, indien meer beperkt dan onder het huidige bestemmingsplan. Vormen mestbewerking nu mogelijk. Straks mogelijk onder provinciale voorwaarden
Buitengebied eigen locatie	Nee, mestbewerking nu al mogelijk	Ja, indien meer beperkt dan onder het huidige bestemmingsplan. Vormen mestbewerking nu mogelijk. Straks mogelijk onder provinciale voorwaarden
Buitengebied externe mest	Ja, op initiatiefnemer	Ja, Straks mogelijk onder provinciale voorwaarden

Scenario 1: Geen mestbewerking in Gemert-Bakel (NIMBY)

Nr.	Keuzevraag	Antwoord	
1	Vindt de gemeente dat 'het mestprobleem' lokaal opgelost moet worden?	ja	nee
2	Wil de gemeente mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) toestaan op een industrieterrein in haar gemeente (=Wolfsveld) (stedelijk gebied artikel 4.7 VR 2014)	ja	nee
3	a. Wil de gemeente dat mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) plaatsvindt op ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij in het buitengebied. (gemengd landelijk gebied, artikel 7.12-lid 2) b. Wil de gemeente dat mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) plaatsvindt op één centraal bouwperceel in het buitengebied ('met aanvoer van externe mest') (gemengd landelijk gebied, artikel 7.12-lid 3)?	ja	nee
4	Vindt de gemeente het beperken van mestbewerkingsmogelijkheden dermate belangrijk dat er ook planschade uit voort mag komen?	ja	nee

Scenario 1: Geen mestbewerking in Gemert-Bakel (NIMBY)

Géén lokale oplossing bieden voor het mestprobleem. Geen (groot- of kleinschalige) mestbewerking toestaan in de gemeente Gemert-Bakel; niet op een industrieterrein (stedelijk gebied) en niet in het buitengebied (gemengd landelijk gebied) omdat de gezondheidsrisico's niet bekend (genoeg) zijn en omdat er veel onrust is onder de inwoners van Gemert-Bakel.

Argumenten:

- Mestverwerking vindt elders plaats (in de regio) en is niet langer in beeld bij inwoners Gemert-Bakel.
- Mestverwerking vindt plaats op een locatie die hier het best geschikt voor is qua milieucategorie, infrastructuur en ligging t.o.v. andere bedrijven (industrieterrein met hogere milieucategorieën).
- Elders, dus er is geen overlast voor inwoners van Gemert-Bakel.

Kanttekeningen:

- "Eigen mestprobleem wordt verlegd naar elders" en kan op weerstand stuiten van de ontvangende gemeente.
- De agrarische ondernemers moeten de mest naar een locatie buiten de gemeentegrenzen transporteren dit levert extra kosten op; tijd, geld, milieubelasting.
- De gemeente biedt zelf geen mogelijkheid om het mestprobleem binnen de gemeentegrenzen op te lossen en laat het vinden van een oplossing over aan de Provincie.
-

Uitvoering:

- **Een regionale oplossing vinden**
Standpunt kenbaar maken aan Provincie (rechtstreeks werkende regel)
- Bestemmingsplannen aanpassen: mestbewerking uitsluiten.

Verordening Ruimte 2014:

4.7 mestbewerking

1. Een bestemmingsplan gelegen in bestaand stedelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten.
2. In afwijking van het eerste lid is de vestiging van, uitbreiding van of toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking mogelijk, mits:
 - a. de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant;
 - b. de mestbewerking vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving;
 - c. een bedrijfsplan is opgesteld dat inzicht geeft in het aanbod en de afkomst van de mest en co-producten;
 - d. de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt;
 - e. de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling.

NB: In scenario 1 gaat de gemeente niet akkoord met 2 'mits, a,b,c,d,e'. Mestbewerking is uitgesloten.

7.12 Afwijkende regels voor mestbewerking (gemengd landelijk gebied)

1. Een bestemmingsplan gelegen in gemengd landelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij, mits dit vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.
3. In afwijking van het eerste lid en artikel 7.10, eerste lid, onder a en d, is de vestiging van, uitbreiding van of toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking mogelijk, mits:
 - a. de locatie niet binnen een bebouwingsconcentratie ligt;
 - b. de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant;
 - c. de mestbewerking vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving;
 - d. de omvang van het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt;
 - e. er sprake is van een goede ontsluiting in verband met de te verwachten transportbewegingen;
 - f. de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt;
 - g. de aanvoer van dikke fractie is uitgesloten, tenzij de aanvoer is bedoeld voor vergistings en/of hygiëniserende doeleinden;
 - h. de landschappelijke inpassing ten minste 15 % van de omvang van het bouwperceel bedraagt;
 - i. een bedrijfsplan is opgesteld dat inzicht geeft in het aanbod en de afkomst van de mest en co-producten;
 - j. de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling.
4. In afwijking van het derde lid, onder d, is een redelijke uitbreiding mogelijk van bestaande mestbewerking, onder overeenkomstige toepassing van artikel 7.10, tweede lid (redelijke uitbreiding).

NB: In scenario 1 gaat de gemeente niet akkoord met 2,3,4.

Planschade:

Kans op planschade Bestemmingsplan Wolfsveld

Vormen van mestverwerking zijn nu toegestaan in het bestemmingsplan Wolfsveld. Het schrappen van deze vormen kan planschadegevoelig zijn. Dit kan alleen planschadegevoelig zijn op gronden waarvan de gemeente geen eigenaar is. Daarbij zal worden betrokken of een eigenaar al initiatieven heeft ontplooit om de bestemming te realiseren. Het stilzitten wordt passieve risico aanvaarding genoemd.

Conclusie: Het uitvoeren van een planschade risicoanalyse door een deskundige is dan ook aan te raden.

Bestemmingsplan Buitengebied

Kans op planschade op eigen locatie voor eigen agrarisch bedrijf (niet voor mest van andere veehouderijen):

In artikel 5.1 bestemmingsplan Buitengebied is beschreven: Per bestemmingsvlak mag slechts één bedrijf worden uitgeoefend. Verder zijn op bedrijfsniveau voorzieningen toegestaan ten behoeve van een duurzame ontwikkeling en exploitatie van het desbetreffende bedrijf zoals mestverwerking, energie – opwekking en biovergisting.

De Verordening Ruimte 2014 geeft in artikel 7.12 eerste lid aan dat: Een bestemmingsplan gelegen in gemengd landelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten. Het tweede lid van artikel 7.12 VR 2014 geeft hierop een uitzondering: Het eerste lid is niet van toepassing op mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij, mits dit vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.

Conclusie: Het schrappen van deze mogelijkheid in het bestemmingsplan Buitengebied kan planschade gevoelig zijn.

Op een locatie mestbewerking van andere veehouderijen, zoals bedoeld in artikel 7.12 derde lid Verordening Ruimte 2014:

Mestbewerking voor andere bedrijven zoals bedoeld in artikel 7.12 derde lid Verordening Ruimte, is niet direct toegestaan in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2010. Wel is de omzetting naar ander bedrijf mogelijk in dezelfde milieucategorie. Zie hiervoor artikel 30.24 Omschakeling bedrijfsvorm bedrijf van het bestemmingsplan Buitengebied. Bij mestverwerking verandert de ruimtelijke uitstraling van het gebied. Deze vorm van mestverwerking is in het bestemmingsplan nu ook al uitgesloten.

Conclusie: Dit is niet planschade gevoelig.

Schematische weergave planschade

Scenario 1: Geen mestbewerking in Gemert-Bakel (NIMBY)		
Bestemmingsplan	Indirecte planschade	Directe planschade
Wolfsveld	Nee, geen nadelige gevolgen	Ja, mogelijkheid tot mestbewerking wordt onmogelijk gemaakt. Nu zijn vormen van mestbewerking mogelijk.
Buitengebied eigen locatie	Nee, geen nadelige gevolgen	Ja, mogelijkheid tot mestbewerking wordt onmogelijk gemaakt. Nu zijn vormen van mestbewerking mogelijk.
Buitengebied externe mest	Nee, geen nadelige gevolgen	Nee, nu al niet mogelijk

Wat is het verschil tussen directe planschade en indirecte planschade?

Directe planschade heeft betrekking op schade die een eigenaar lijdt doordat de gebruiks- en bebouwingmogelijkheden op zijn eigen perceel worden beperkt. Als voorbeeld kan genoemd worden een perceel met voorheen bouwmogelijkheden voor een woning die onder het nieuwe bestemmingsplan uitsluitend een tuinbestemming heeft gekregen, waarbij de woning bouw is uitgesloten.

Indirecte planschade heeft betrekking op schade die een eigenaar van een perceel lijdt doordat een bestemmingsplan ongunstige waardedrukkende ontwikkelingen in de naaste omgeving mogelijk maakt. Als voorbeeld kan genoemd worden een naastgelegen perceel met voorheen een agrarische bestemming zonder bebouwingmogelijkheden die onder het nieuwe bestemmingsplan een woonbestemming met bebouwingmogelijkheden heeft gekregen. Bij de beoordeling van de schade wordt rekening gehouden met het 'normaal maatschappelijk risico' (6.2 lid 1 Wro). Dit is schade die elke burger behoort te dragen. Deze schade is op in ieder geval 2% van de waarde van de onroerende zaak gesteld, dan wel op 2% van het inkomen ingeval van inkomensderving. Door planschade verhaalsovereenkomsten te sluiten met de initiatiefnemer worden deze kosten verhaald op de initiatiefnemer. Dit kan alleen als er niet gewerkt wordt met directe bestemmingen, maar met indirecte bestemmingen, zoals bijvoorbeeld een wijzigingsprocedure op te nemen in het bestemmingsplan.

Scenario 2: Mestbewerking in stedelijk gebied (Wolfsveld)

Nr.	Keuzevraag	Antwoord	
1	Vindt de gemeente dat 'het mestprobleem' lokaal opgelost moet worden?	ja	nee
2	Wil de gemeente mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) toestaan op een industrieterrein in haar gemeente (=Wolfsveld) (stedelijk gebied artikel 4.7 VR 2014)	ja	nee
3	a. Wil de gemeente dat mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) plaatsvindt op ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij in het buitengebied. (gemengd landelijk gebied, artikel 7.12-lid 2) b. Wil de gemeente dat mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) plaatsvindt op één centraal bouwperceel in het buitengebied ('met aanvoer van externe mest') (gemengd landelijk gebied, artikel 7.12-lid 3)?	ja	nee
4	Vindt de gemeente het beperken van mestbewerkingsmogelijkheden dermate belangrijk dat er ook planschade uit voort mag komen?	ja	nee

Scenario 2: Mestbewerking in stedelijk gebied (Wolfsveld)

Een lokale oplossing bieden door mestbewerking op een grotere centrale locatie, op bedrijfsterrein toe te staan mits deze voldoet aan de Verordening Ruimte 2014.

Argumenten:

- Lokale oplossing bieden voor de mest die in de gemeente geproduceerd wordt.
- Grootschalige aanpak levert meer investeringsmogelijkheden op b.v. in innovatie en best beschikbare technieken
- Mestbewerking past binnen de vigerende milieucategorieën op dit bedrijventerrein
- Goede logistieke infrastructuur is voorhanden; de wegen zijn erop berekend, er is een goede ontsluiting
- Risicobeheersing; centrale mestbewerking is beter controleerbaar en beter te monitoren (dan meerdere kleinere locaties)
- Externe Veiligheid is op één locatie, en op een industrieterrein, beter beheers- en controleerbaar.

Kanttekeningen:

- Andere bedrijven op dit bedrijventerrein staan terughoudend t.o.v. een mestverwerkingsinitiatief in hun omgeving. Zij voorzien schade voor hun bedrijfsvoering.
- In mei 2013 zijn er meer dan 3000 handtekeningen van omwonenden en bezorgde inwoners ingediend tegen de komst van een mestfabriek. Er is veel maatschappelijke onrust.

Uitvoering:

Het aanpassen van de planregels voor de definitie van mestbewerking conform de Verordening Ruimte 2014 voor het bestemmingsplan Wolfsveld en bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Verordening Ruimte 2014:

4.7 mestbewerking

1. Een bestemmingsplan gelegen in bestaand stedelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten.
2. In afwijking van het eerste lid is de vestiging van, uitbreiding van of toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking mogelijk, mits:
 - a) de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant;
 - b) de mestbewerking vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving;
 - c) een bedrijfsplan is opgesteld dat inzicht geeft in het aanbod en de afkomst van de mest en co-producten;
 - d) de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt;
 - e) de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling.

NB: In scenario 2 gaat de gemeente wel akkoord met 2 'mits, a,b,c,d,e'.

In aanvulling op de randvoorwaarden van artikel 4.7 VR 2014 vanuit de provincie, kan de gemeente extra ruimtelijke voorwaarden stellen. Dit kunnen voorwaarden zijn die de aspecten a tot en met e nader invullen, maar kunnen ook andere planologische belangen zijn.

7.12 Afwijkende regels voor mestbewerking (gemengd landelijk gebied)

1. Een bestemmingsplan gelegen in gemengd landelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij, mits dit vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.
3. In afwijking van het eerste lid en artikel 7.10, eerste lid, onder a en d, is de vestiging van, uitbreiding van of toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking mogelijk, mits:
 - a) de locatie niet binnen een bebouwingsconcentratie ligt;
 - b) de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant;
 - c) de mestbewerking vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1 derde lid, inpasbaar is in de omgeving;
 - d) de omvang van het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt;
 - e) er sprake is van een goede ontsluiting in verband met de te verwachten transportbewegingen;
 - f) de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt;
 - g) de aanvoer van dikke fractie is uitgesloten, tenzij de aanvoer is bedoeld voor vergistings en/of hygiënisatie doeleinden;
 - h) de landschappelijke inpassing ten minste 15 % van de omvang van het bouwperceel bedraagt;
 - i) een bedrijfsplan is opgesteld dat inzicht geeft in het aanbod en de afkomst van de mest en co-producten;
 - j) de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling.
4. In afwijking van het derde lid, onder d, is een redelijke uitbreiding mogelijk van bestaande mestbewerking, onder overeenkomstige toepassing van artikel 7.10, tweede lid (redelijke uitbreiding).

NB: In scenario 2 gaat de gemeente niet akkoord met 2,3,4.

Planschade:

Kans op planschade Bestemmingsplan Wolfsveld

Het bestemmingsplan Wolfsveld maakt de vormen van mestverwerking reeds mogelijk vanuit het bestemmingsplan 2010. Dit bestemmingsplan is dan ook het planschade veroorzakende plan.

Conclusie: Als er een ruimere toepassing wordt gegeven aan mestbewerking voor de toekomst ten op zichte van het vigerende bestemmingsplan, dan zal dit ook planschade veroorzakend kunnen zijn voor aangrenzende kavels (indirecte planschade).

Kans op planschade Bestemmingsplan Buitengebied

Op eigen locatie voor eigen bedrijf (niet voor mest van andere veehouderijen):

In artikel 5.1 van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 is beschreven dat: Per bestemmingsvlak mag slechts één bedrijf worden uitgeoefend. Verder zijn op bedrijfsniveau voorzieningen toegestaan ten behoeve van een duurzame ontwikkeling en exploitatie van het desbetreffende bedrijf zoals mestverwerking, energie – opwekking en biovergisting.

De Verordening Ruimte 2014 geeft in artikel 7.12 eerste lid aan dat: Een bestemmingsplan gelegen in gemengd landelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten. Het tweede lid van artikel 7.12 VR 2014 geeft hierop een uitzondering: Het eerste lid is niet van toepassing op mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij, mits dit vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.

Conclusie: Het schrappen van deze mogelijkheid in het bestemmingsplan Buitengebied kan planschade gevoelig zijn.

Opeen locatie mestbewerking van andere veehouderijen, zoals bedoeld in artikel 7.12 derde lid Verordening Ruimte 2014:

Dit is niet direct toegestaan in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2010. Wel is de omzetting naar ander bedrijf mogelijk in dezelfde milieucategorie. Zie hiervoor artikel 30.24 Omschakeling bedrijfstype bedrijf bestemmingsplan Buitengebied 2010. Bij mestbewerking verandert de ruimtelijke uitstraling van het gebied. Deze vorm van mestverwerking is in het bestemmingsplan nu ook al uitgesloten.

Conclusie: Dit is dan ook niet planschade gevoelig.

Schematische weergave planschade

Scenario 2: Mestbewerking in stedelijk gebied (Wolfsveld)		
Bestemmingsplan	Indirecte planschade	Directe planschade
Wolfsveld	Nee, tenzij ruimere mogelijkheden. Indien Ja, dan verhalen op initiatiefnemer	Ja, indien meer beperkt dan onder het huidige bestemmingsplan. Vormen mestbewerking nu mogelijk. Straks mogelijk onder provinciale voorwaarden
Buitengebied eigen locatie	Nee, mestbewerking wordt op eigen locatie onmogelijk gemaakt	Ja, mogelijkheid tot mestbewerking wordt onmogelijk gemaakt. Nu zijn vormen van mestbewerking mogelijk.
Buitengebied externe mest	Nee, mestbewerking was nu ook al niet mogelijk	Nee, mestbewerking was nu ook al niet mogelijk

Scenario 3: Mestbewerking in gemengd landelijk gebied (Buitengebied)

Nr.	Keuzevraag	Antwoord	
1	Vindt de gemeente dat 'het mestprobleem' lokaal opgelost moet worden?	ja	nee
2	Wil de gemeente mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) toestaan op een industrieterrein in haar gemeente (=Wolfsveld) (stedelijk gebied artikel 4.7 VR 2014)	ja	nee
3	a. Wil de gemeente dat mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) plaatsvindt op ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij in het buitengebied. (gemengd landelijk gebied, artikel 7.12-lid 2) b. Wil de gemeente dat mestbewerking (VR2014, Regels, 1.52 en 1.53) plaatsvindt op één centraal bouwperceel in het buitengebied ('met aanvoer van externe mest') (gemengd landelijk gebied, artikel 7.12-lid 3)?	ja	nee
4	Vindt de gemeente het beperken van mestbewerkingsmogelijkheden dermate belangrijk dat er ook planschade uit voort mag komen?	ja	nee

Scenario 3: Mestbewerking in gemengd landelijk gebied (Buitengebied)

Lokale oplossingen bieden voor mestprobleem door (gesloten) mestbewerking in het buitengebied (meerdere locaties) toe te staan.

Argumenten:

- De capaciteit voor mestbewerking wordt gespreid over meerdere locaties
- Meerdere agrarische ondernemers die nieuwe economische activiteiten kunnen ontplooiën
- Verkeersbewegingen worden gespreid

Kanttekeningen:

- Controle op de mestinstallaties is lastiger; meerdere kleinere locaties (afvalstromen, milieu)
- Indien er sprake zou zijn van gezondheidsrisico's dan geldt deze voor meerdere locaties

Uitvoering:

Bestemmingsplan Wolfsveld

Een nieuw bestemmingsplan maken voor Wolfsveld, omdat je daar elke vorm van mestbewerking wilt uitsluiten. Het is daarnaast planologisch niet meer noodzakelijk om alternatieve locatie op Wolfsveld aan te houden. De procedure van 3.8 Wro wijzigen bestemmingsplan dient dan gevolgd te worden. Elke vorm van mestbewerking wordt in het nieuwe bestemmingsplan uitgesloten.

Bestemmingsplan Buitengebied

Het bestemmingsplan Buitengebied moet gewijzigd worden. De regels van de Verordening Ruimte 2014 dienen in het bestemmingsplan te worden opgenomen voor 1 maart 2016. Voor een initiatief kan ook gekozen worden voor een postzegelbestemmingsplan op 1 locatie.

Verordening Ruimte 2014:

4.7 mestbewerking

1. Een bestemmingsplan gelegen in bestaand stedelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten.
2. In afwijking van het eerste lid is de vestiging van, uitbreiding van of toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking mogelijk, mits:
 - a. de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant;
 - b. de mestbewerking vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving;
 - c. een bedrijfsplan is opgesteld dat inzicht geeft in het aanbod en de afkomst van de mest en co-producten;
 - d. de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt;
 - e. de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling.

NB: In scenario 3 gaat de gemeente niet akkoord met 2 'mits, a,b,c,d,e'.

7.12 Afwijkende regels voor mestbewerking (gemengd landelijk gebied)

1. Een bestemmingsplan gelegen in gemengd landelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij, mits dit vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.
3. In afwijking van het eerste lid en artikel 7.10, eerste lid, onder a en d, is de vestiging van, uitbreiding van of toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking mogelijk, mits:
 - a. de locatie niet binnen een bebouwingsconcentratie ligt;
 - b. de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant;
 - c. de mestbewerking vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving;
 - d. de omvang van het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt;
 - e. er sprake is van een goede ontsluiting in verband met de te verwachten transportbewegingen;
 - f. de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt;
 - g. de aanvoer van dikke fractie is uitgesloten, tenzij de aanvoer is bedoeld voor vergistings en/of hygiëniserings doeleinden;
 - h. de landschappelijke inpassing ten minste 15 % van de omvang van het bouwperceel bedraagt;
 - i. een bedrijfsplan is opgesteld dat inzicht geeft in het aanbod en de afkomst van de mest en co-producten;
 - j. de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling.
4. In afwijking van het derde lid, onder d, is een redelijke uitbreiding mogelijk van bestaande mestbewerking, onder overeenkomstige toepassing van artikel 7.10, tweede lid (redelijke uitbreiding).

Ter info/extra achtergrond bij 7.12 Lid 3.

Afwijking van artikel 7.10 eerste lid a en d.

7.10 Niet-agrarische functies

1. Een bestemmingsplan dat is gelegen in gemengd landelijk gebied kan voorzien in een vestiging van een niet-agrarische functie, anders dan bepaald in de artikelen 7.7 tot en met artikel 7.9 (wonen, ruimte voor ruimte, landgoederen) mits:
 - a. de totale omvang van het bouwperceel van de beoogde ontwikkeling ten hoogste 5.000 m² bedraagt;
 - b. dit bijdraagt en past binnen de beoogde ontwikkeling van gemengd landelijk gebied als bedoeld in artikel 7.1;
 - c. is verzekerd dat overtollige bebouwing wordt gesloopt;
 - d. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot een bedrijf, behorend tot de milieucategorie 3 of hoger;
 - e. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot twee of meer zelfstandige bedrijven;
 - f. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot een al dan niet zelfstandige kantoorvoorziening met een baliefunctie;
 - g. de beoogde ontwikkeling niet leidt tot al dan niet zelfstandige detailhandelsvoorziening met een verkoopvloeroppervlakte van meer dan 200 m²;
 - h. is aangetoond dat de ruimtelijke ontwikkeling ook op langere termijn past binnen de toegestane omvang van 5000 m²;
 - i. de beoogde activiteit niet leidt tot een grootschalige ontwikkeling.

NB: In scenario 3 gaat de gemeente wel akkoord met 1,2,3,4.

In aanvulling op de randvoorwaarden van artikel 4.7 VR 2014 vanuit de provincie, kan de gemeente extra ruimtelijke voorwaarden stellen.

Dit kunnen voorwaarden zijn die de aspecten a tot en met j nader invullen, maar kunnen ook andere planologische belangen zijn.

Planschade:

Kans op planschade Bestemmingsplan Wolfsveld

Vormen van mestverwerking zijn toegestaan in het bestemmingsplan Wolfsveld. Het schrappen van deze vormen kan planschadegevoelig zijn. Dit kan alleen planschadegevoelig zijn op gronden waarvan de gemeente geen eigenaar is. Daarbij zal worden betrokken of een eigenaar al initiatieven heeft ontplooit om de bestemming te realiseren. Het stilzitten wordt passieve risico aanvaarding genoemd. Het uitvoeren van een planschade risicoanalyse door een deskundige is dan ook aan te raden.

Conclusie: planschade kan zich voordoen.

Bestemmingsplan Buitengebied

Op eigen locatie voor eigen bedrijf:

In artikel 5.1 bestemmingsplan Buitengebied is beschreven dat: Per bestemmingsvlak mag slechts één bedrijf worden uitgeoefend. Verder zijn op bedrijfsniveau voorzieningen toegestaan ten behoeve van een duurzame ontwikkeling en exploitatie van het desbetreffende bedrijf zoals mestverwerking, energie – opwekking en biovergisting.

De Verordening Ruimte 2014 geeft in artikel 7.12 eerste lid aan dat: Een bestemmingsplan gelegen in gemengd landelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten. Het tweede lid van artikel 7.12 VR 2014 geeft hierop een uitzondering: Het eerste lid is niet van toepassing op mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij, mits dit vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.

Conclusie: Het blijft planologisch mogelijk, er is geen kans op planschade anders dan voorheen.

Op een locatie mestbewerking van andere veehouderijen, zoals bedoeld in artikel 7.12 derde lid Verordening Ruimte 2014:

Dit is niet (direct) toegestaan in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2010. Het toevoegen van deze mogelijkheid is planschade gevoelig. Indirect planschade op naburige percelen in het buitengebied kan ontstaan. Om de planschade op voorhand bij een initiatiefnemer te leggen dient er gewerkt te worden met een ontheffing. Zo kan bij een concreet initiatief een planschadeverhaalsovereenkomst worden afgesloten met de initiatiefnemer.

Conclusie: planschade kan worden verhaald bij indirecte planologische mogelijkheid.

Schematische weergave planschade

Scenario 3: Mestbewerking in gemengd landelijk gebied (Buitengebied)		
Bestemmingsplan	Indirecte planschade	Directe planschade
Wolfsveld	Nee, geen nadelige gevolgen	Ja, je bestemt het weg
Buitengebied eigen locatie	Nee, nu al mogelijk, zo ja dan op initiatiefnemer	Ja, indien meer beperkt dan onder het huidige bestemmingsplan. Vormen mestbewerking nu mogelijk. Straks mogelijk onder provinciale voorwaarden
Buitengebied externe mest	Ja, nu nog niet mogelijk, maar kan worden verhaald op initiatiefnemer	Nee, maakt mestbewerking juist mogelijk

Bijlage 2: Relevante selectie uit Verordening Ruimte 2014

Regels

1.5 agrarisch verwant bedrijf

bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het verlenen van diensten aan particulieren of niet-agrarische bedrijven waarbij gebruik gemaakt wordt van het telen van gewassen, het houden van dieren of het toepassen van andere land-, bos- of natuurbouwkundige methoden, met uitzondering van mestbewerking;

1.26 dikke fractie

het rulle of vaste deel van dierlijke mest dat ontstaat bij scheiding van deze mest of van digestaat in een dik en een dun deel, bijvoorbeeld door mechanische scheiding, gescheiden opvang van mest en urine, bezinking of een strofilter;

1.52 mestbewerking

de toepassing van basistechnieken of combinaties daarvan met als doel de aard, samenstelling of hoedanigheid van dierlijke mest te wijzigen, zoals droging, bezinking, (co)vergisting, scheiding, hygiëniseren of indamping van mest;

1.53 mestverwerking

het bewerken van mest ten behoeve van het exportwaardig maken daarvan;

4.7 mestbewerking

1. Een bestemmingsplan gelegen in bestaand stedelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten.
2. In afwijking van het eerste lid is de vestiging van, uitbreiding van of toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking mogelijk, mits:
 - f. de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant;
 - g. de mestbewerking vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving;
 - h. een bedrijfsplan is opgesteld dat inzicht geeft in het aanbod en de afkomst van de mest en co-producten;
 - i. de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt;
 - j. de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling.

Toelichting 4.8 - Artikel 4.7 Mestbewerking (stedelijk gebied)

Vanuit landelijke regelgeving ontstaat de verplichting om te voorzien in voldoende capaciteit om het mestoverschot te verwerken. Hiervoor is in Brabant een uitbreiding van de mestbewerkingscapaciteit nodig. Het beleid is er daarbij op gericht dat Brabant voldoende capaciteit ontwikkelt om het eigen mestoverschot te verwerken op daarvoor geschikte locaties. In de nationale regelgeving wordt gesproken over mestverwerking. In deze verordening sluiten wij bij de definitie van mestverwerking uit de nationale regelgeving aan. Deze definitie is gericht op de beleidsmatige doelstelling die bereikt moet worden en niet op de activiteit zelf. Voor de verordening is het relevant om voorwaarden te bepalen voor de activiteit. Daarom wordt in de Vr2014 gesproken over mestbewerking.

De verordening definieert mestbewerking als volgt: de toepassing van basistechnieken of combinaties daarvan met als doel de aard, samenstelling of hoedanigheid van dierlijke mest te wijzigen, zoals droging, bezinking, (co)vergisting, scheiding, hygiëniseren of indamping van mest. Dit betekent dat ook vormen van (co)vergisting van mest onder de definitie van mestbewerking vallen. Om een overaanbod aan mestbewerking tegen te gaan, is sturing op provinciaal niveau gewenst. Daarom zijn er in de verordening regels opgenomen over mestbewerking op

bedrijventerreinen (artikel 4.7) en op locaties in het gemengd landelijk gebied (artikel 7.12). In dit artikel zijn de voorwaarden voor mestbewerking op bedrijventerreinen opgenomen. Hoofregel is dat een bestemmingsplan de vestiging en uitbreiding van mestbewerking uitsluit. Een uitzondering op dit verbod is mogelijk als een concreet initiatief aantoont dat het aan de gestelde randvoorwaarden voldoet. Een nadere toelichting op deze randvoorwaarden is bij artikel 7.12 opgenomen. Sluitstuk van de regeling voor mestbewerking is dat er rechtstreekse regels in artikel 33 zijn opgenomen die toegepast moeten worden bij omgevingsvergunningaanvragen zolang een bestemmingsplan nog niet is aangepast aan de regels uit de verordening.

Regel

7.12 Afwijkende regels voor mestbewerking (gemengd landelijk gebied)

1. Een bestemmingsplan gelegen in gemengd landelijk gebied bepaalt dat de vestiging van, de uitbreiding van en toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking zijn uitgesloten.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij, mits dit vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving.
3. In afwijking van het eerste lid en artikel 7.10, eerste lid, onder a en d, is de vestiging van, uitbreiding van of toename van de bestaande bebouwingsoppervlakte van mestbewerking mogelijk, mits:
 - k. de locatie niet binnen een bebouwingsconcentratie ligt;
 - l. de noodzaak aanwezig is vanwege de wettelijke plicht tot mestverwerking van het mestoverschot in Noord-Brabant;
 - m. de mestbewerking vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid, inpasbaar is in de omgeving;
 - n. de omvang van het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt;
 - o. er sprake is van een goede ontsluiting in verband met de te verwachten transportbewegingen;
 - p. de opslag en verwerking van tussenproducten niet in de openlucht plaatsvindt;
 - q. de aanvoer van dikke fractie is uitgesloten, tenzij de aanvoer is bedoeld voor vergistings en/of hygiënisatie doeleinden;
 - r. de landschappelijke inpassing ten minste 15 % van de omvang van het bouwperceel bedraagt;
 - s. een bedrijfsplan is opgesteld dat inzicht geeft in het aanbod en de afkomst van de mest en co-producten;
 - t. de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling.
4. In afwijking van het derde lid, onder d, is een redelijke uitbreiding mogelijk van bestaande mestbewerking, onder overeenkomstige toepassing van artikel 7.10, tweede lid (redelijke uitbreiding).

Toelichting 4.53 - Artikel 7.12 Afwijkende regels voor mestbewerkingsactiviteiten

Dit artikel bevat afwijkende regels voor mestbewerking ten opzichte van de bepalingen in artikel 7.10. Dit betekent dat alle overige bepalingen uit artikel 7.10 van toepassing blijven. Vanuit landelijke regelgeving ontstaat de verplichting om te voorzien in voldoende capaciteit om het mestoverschot te verwerken. Hiervoor is in Brabant een uitbreiding van de mestbewerkingscapaciteit nodig. Het beleid is er daarbij op gericht dat Brabant voldoende capaciteit ontwikkelt om het eigen mestoverschot te verwerken op daarvoor geschikte locaties. In de nationale regelgeving wordt gesproken over mest**ver**werking. In deze verordening sluiten wij bij de definitie van mestverwerking uit de nationale regelgeving aan. Deze definitie is gericht op de beleidsmatige doelstelling die bereikt moet worden en niet op de activiteit zelf. Voor de verordening is het relevant om voorwaarden te bepalen voor de activiteit. Daarom wordt in de Vr2014 gesproken over mest**be**werking.

De verordening definieert mestbewerking als volgt: *de toepassing van basistechnieken of combinaties daarvan met als doel de aard, samenstelling of hoedanigheid van dierlijke mest te*

wijzigen, zoals droging, bezinking, (co)vergisting, scheiding, hygienisatie of indamping van mest. Dit betekent dat ook vormen van **(co)vergisting van mest** onder de definitie van mestbewerking vallen. Om een overaanbod aan mestbewerking tegen te gaan, is sturing op provinciaal niveau gewenst.

Daarom zijn er in de verordening regels opgenomen over mestbewerking op bedrijventerreinen (artikel 4.7) en op locaties in het gemengd landelijk gebied. De vestiging van mestbewerking in de groenblauwe mantel is niet gewenst. Hoofregel is dat de vestiging en uitbreiding van mestbewerking niet zijn toegestaan. Een uitzondering op dit verbod is mogelijk als een concreet initiatief aantoont dat het aan de gestelde randvoorwaarden voldoet. Het ontplooiën van mestbewerkingsactiviteiten is onder de voorwaarden zoals opgenomen in dit artikel mogelijk als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf of een agrarisch technisch hulpbedrijf maar ook als zelfstandige activiteit. Uiteraard binnen de kaders die elders in deze verordening voor die bedrijven zijn gesteld.

Sluitstuk van de regeling voor mestbewerking is dat er rechtstreekse regels in artikel 33 zijn opgenomen die toegepast moeten worden bij omgevingsvergunningaanvragen zolang een bestemmingsplan nog niet is aangepast aan de regels uit de verordening. De verwerking van eigen mest, van het **ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf** maakt deel uit van de agrarische bedrijfsvoering en is mogelijk binnen het bouwperceel dat op grond van deze verordening is toegestaan.

In het **derde lid** zijn de voorwaarden opgenomen voor het verwerken van mest van derden. De provincie wil daar sterk op sturen. Belangrijke randvoorwaarde is dat de mestbewerking geen overlast veroorzaakt naar de omgeving. De randvoorwaarden zoals geformuleerd onder a, d en f richten zich daar op. De sturing vanuit de provincie op mestbewerking is er op gericht dat er **geen overaanbod** van mest wordt verwerkt. Neveneffect daarvan kan zijn dat er daardoor ook een groei van de veestapel mogelijk is. Dat is gelet op de situatie in Brabant niet gewenst. In de regels is daarom bepaald dat de mestbewerking noodzakelijk moet zijn vanwege het mestoverschot in Brabant. Dit betekent dat er geen ruimte wordt geboden om mest van buiten Brabant te verwerken. Het is daarom nodig dat een initiatiefnemer een **bedrijfsplan** overlegt waaruit blijkt dat afkomst en aanbod van de mest voor een periode van vijf jaar is gegarandeerd. Vanuit ruimtelijke optiek vinden wij dat de bewerking van dikke fractie in beginsel thuishoort op een daartoe geschikt bedrijventerrein. daarom is de aanvoer van de dikke fractie uitgesloten, behoudens indien dit nodig is voor vergistings- of hygienisatie doelen. Doordat bij mestbewerking veel **vervoersbewegingen** aan de orde zijn, is specifiek aangegeven dat de locatie in het landelijk gebied op een goed ontsloten plek moet liggen. Voor een toelichting op de zorgvuldige dialoog wordt verwezen naar artikel 7.3. Mestopslag (en het roeren of verwijderen van vreemde objecten) valt niet onder de werking van dit artikel.

Artikel 25.1 Beperkingen veehouderij

1. In afwijking van artikel 5.1, eerste lid onder c (bescherming ecologische hoofdstructuur), artikel 6.3 en artikel 7.3 (veehouderij) bepaalt een bestemmingsplan ter plaatse van de aanduiding 'Beperkingen veehouderij' dat:
 - a. uitbreiding van, vestiging van en omschakeling naar een veehouderij niet zijn toegestaan;
 - b. toename van de bestaande bebouwing, met uitzondering van de bestaande bedrijfswoning(en), niet is toegestaan.
2. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing indien er sprake is van een grondgebonden veehouderij, waarop artikel 6.3 of artikel 7.3 van toepassing is.
3. In afwijking van artikel 2, derde lid, wordt onder bestaande bebouwing in het eerste lid verstaan de bebouwingsoppervlakte van de:
 - a. bebouwing die op 21 september 2013 legaal aanwezig of in uitvoering was; of
 - b. bebouwing die mag worden gebouwd krachtens een verleende vergunning; of
 - c. bebouwing die is gebaseerd op een vóór 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag voor omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan.
4. Artikel 7.12, derde lid, (mestbewerking) is ter plaatse van de aanduiding Beperkingen

veehouderij niet van toepassing.

5. Artikel 3.3 (afwijking in geval van maatwerk), is alleen van toepassing indien er sprake is van een veehouderij die blijvend beschikt over voldoende grond voor een veebezetting van 2 GVE per hectare of minder.

Regels - Artikel 33 Rechtstreekse regels Mestbewerking

1. Tot het tijdstip waarop het bestemmingsplan dat in overeenstemming is met artikel 4.7 en artikel 7.12 (mestbewerking) in werking is getreden, geldt voor mestbewerking dat geen toename van de bebouwingsoppervlakte is toegestaan van de:
 - a. bebouwing die op 1 maart 2014 legaal aanwezig of in uitvoering was; of
 - b. bebouwing die mag worden gebouwd krachtens een verleende vergunning; of
 - c. bebouwing die is gebaseerd op een vóór 1 maart 2014 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag voor omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan.
2. In afwijking van het eerste lid kan het bevoegd gezag overeenkomstig artikel 2.1, eerste lid, sub c, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning verlenen, onder overeenkomstige toepassing van artikel 4.7 of artikel 7.12 (mestbewerking).

Toelichting 6.1- Artikel 33 Rechtstreeks werkende regels

Om te voorkomen dat er in het landelijk gebied of op bedrijventerreinen initiatieven voor mestbewerking ontstaan zonder dat daarop sturing vanuit de provincie plaats heeft, is er voor gekozen rechtstreeks werkende regels op te nemen. De rechtstreeks werkende regel moet bij een aanvraag voor omgevingsvergunning betrokken worden. Met het opnemen van een rechtstreekse regel wordt de afwegingsruimte van de gemeente vergaand beperkt. Voordeel is echter dat het te voeren beleid met onmiddellijke ingang in werking treedt, nadat de Verordening in werking is getreden.

In het derde lid is echter de mogelijkheid opgenomen voor het college van B&W om, onder voorwaarden, een omgevingsvergunning af te geven, in afwijking van hetgeen in het eerste en tweede lid is bepaald. Hiervoor moet een verklaring van geen bedenkingen bij Gedeputeerde Staten worden verkregen.

Toelichting 8.3 - Artikel 40 Overgangsbepalingen

1. Ter voldoening van artikel 4.1, tweede lid, van de wet blijven de bepalingen van een eerder vastgestelde Verordening ruimte van toepassing op een bestemmingsplan dat binnen een jaar na inwerkingtreding van die verordening en met inachtneming van die verordening dient te worden vastgesteld.
2. In afwijking van artikel 4.1, tweede lid, van de wet eindigt de termijn waarbinnen een bestemmingsplan wordt vastgesteld in overeenstemming met de regels voor veehouderijen, als bedoeld in artikelen 4.11, 6.3 en 7.3, of de regels voor mestbewerking, als bedoeld in artikelen 4.7 en 7.12, **op 1 maart 2016**.
3. De bepalingen van artikelen 6.3, tweede lid, onder a, artikel 7.3, tweede lid, onder a, en artikel 34, eerste en vierde lid, zijn niet van toepassing op gevallen waarvoor Gedeputeerde Staten een ontheffing hebben verleend ingevolge een eerdere verordening, gedurende een periode van drie jaar gerekend vanaf de datum dat het besluit tot het verlenen van de ontheffing is genomen.
4. In afwijking van artikelen 5.6, 5.7 en 5.8 blijven de regels inzake natuurcompensatie uit een eerder vastgestelde Verordening ruimte van toepassing indien de gemeente reeds compensatiegronden als natuur heeft bestemd, maar deze gronden nog niet als ecologische hoofdstructuur zijn begrensd in de Verordening ruimte 2014, danwel ingeval de gemeente reeds verworven gronden buiten de ecologische hoofdstructuur binnen 1 jaar na inwerkingtreding van deze verordening als natuur bestemd.

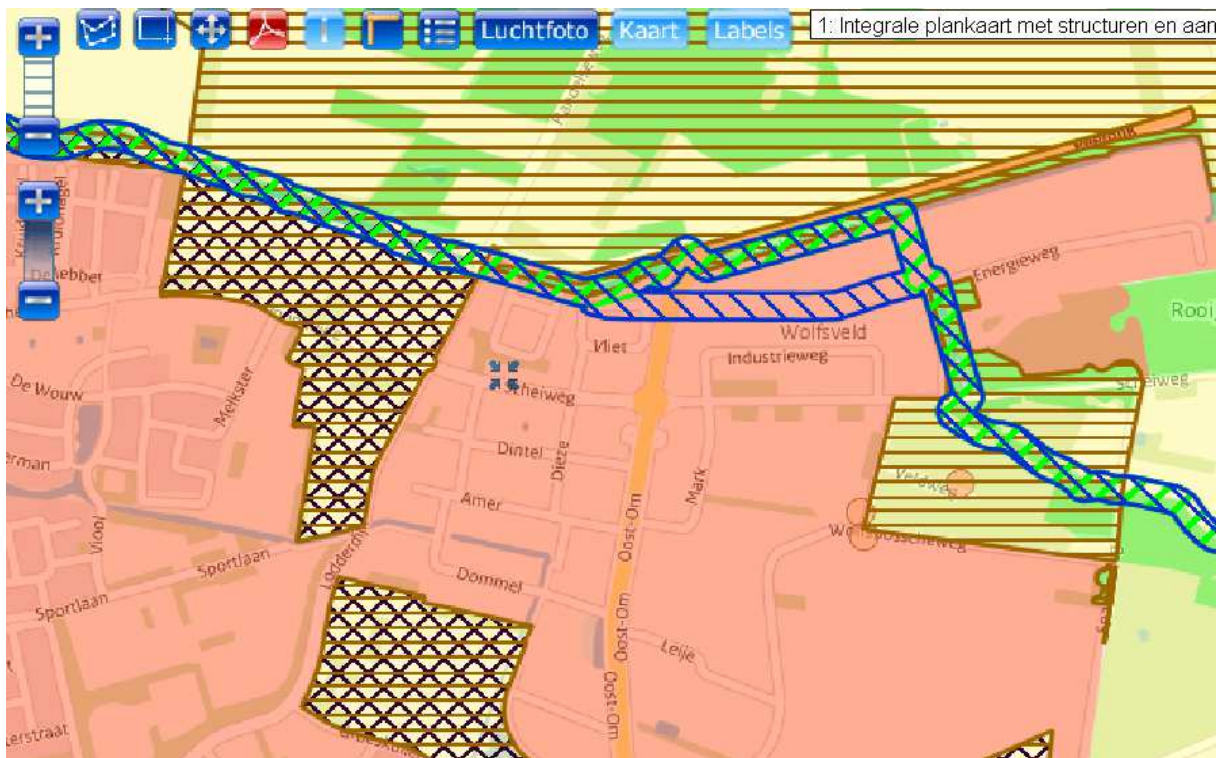
Relevante selectie uit Verordening Ruimte 2014 Veeg ronde

Deze artikelen worden integraal overgenomen zoals opgenomen in de geconsolideerde versie Verordening Ruimte van 18 maart 2014.

Verbeelding: Gebied Wolfsveld: stedelijk gebied

Zoeken	Start » Adres: Gemert, Schelweg 8 » Kaart: Verordening ruimte 2014 (geconsolideerde versie 18-03-2014)
Resultaat	Luchtfoto Kaart Labels 1: Integrale plankaart met structuren en aan
Verordening ruimte 2014 (geconsolideerde versie 18-03-2014)	
plan informatie	
kaart	
documenten	
mijn reactie	
toon dit adres in streetview	Map data (c) OpenStreetMap contributors, CC-BY-SA

Zoeken	Start » Adres: Gemert, Scheiweg 8 » Kaart: Verordening ruimte 2014 (geconsolideerde versie 18-03-2014)
Resultaat	Luchtfoto Kaart Labels 1: Integrale plankaart met structure
Verordening ruimte 2014 (geconsolideerde versie 18-03-2014)	
plan informatie	
kaart	
documenten	
mijn reactie	
toon dit adres in streetview	Map data (c) OpenStreetMap contributors,



Op de Unidek locatie zijn de volgende besluitvlakken van toepassing:

Algemene regels voor bevordering ruimtelijke kwaliteit
3 Bevordering ruimtelijke kwaliteit
3.1 Artikel3Bevorderingruimtelijkekwaliteit
Algemene en rechtstreeks werkende regels voor veehouderijen
34 Veehouderijen rechtstreekse werking
6.2 Artikel34Rechtstreekseregelsveehouderijen
Algemene en rechtstreeks werkende regels voor mestbewerking
33 Mestbewerking rechtstreekse werking
6.1 Artikel33Rechtstreekseregelsmestbewerking
Structuur - Bestaan stedelijk gebied, kern in landelijk gebied
4 Bestaan stedelijk gebied
4.1 Artikel 4 Stedelijke structuur

Bijlage 3: Lijst bedrijfsactiviteiten en toegestane milieucategorie Wolfsveld

In deze bijlage wordt ingegaan op het bestemmingsplan in relatie tot de opgenomen lijst van bedrijfsactiviteiten en de toegestane milieucategorie in het bestemmingsplan.

1. Bestemmingsplan Wolfsveld, bestemming bedrijf b3

De voor 'Bedrijf - 3' aangewezen gronden zijn bestemd voor: "Industriële en ambachtelijke bedrijven/inrichtingen bedrijfsactiviteiten die genoemd staan in milieucategorie 2, 3.1 en 3.2, 4.1 en 4.2 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten." De totale lijst van toegestane bedrijfsactiviteiten is te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl bij het bestemmingsplan.

Hieronder zijn in de tabel een aantal relevante bedrijfsactiviteiten opgesomd die te maken hebben met mestverwerking en mestbewerking (covergisting, gierverwerking, en compostering):

-	PRODUKTIE EN DISTRIB. VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER						
A0	Elektriciteitsproductiebedrijven (electrisch vermogen >= 50 MWe)						
B0	bio-energieinstallaties electrisch vermogen < 50 MWe:						
B1	- covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie	100	50	100	30 R	100	3.2
B2	- vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa	50	50	100	30 R	100	3.2
C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:						

-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING						
	Reinigingsbedrijven voor gebouwen	50	10	30	30	50 D	3.1
	Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30 C	10	30	2
	Veilingen voor landbouw- en visserijproducten	50	30	200 C	50 R	200	4.1
-	MILIEUDIENSTVERLENING						
A0	RWZI's en gierverwerkingsinricht., met afdekking voorbezinktanks:						
A1	- < 100.000 i.e.	200	10	100 C	10	200	4.1
A2	- 100.000 - 300.000 i.e.	300	10	200 C Z	10	300	4.2
B	rioolgemalen	30	0	10 C	0	30	2
A	Vuilophaal-, straatreinigingsbedrijven e.d.	50	30	50	10	50	3.1
B	Gemeentewerven (afval-inzameldepots)	30	30	50	30 R	50	3.1
C	Vuiloverslagstations	200	200	300	30	300	4.2
A0	Afvalverwerkingsbedrijven:						
A2	- kabelbranderijen	100	50	30	10	100	3.2
A4	- pathogene afvalverbranding (voor ziekenhuizen)	50	10	30	10	50	3.1
A5	- oplosmiddelterugwinning	100	0	10	30 R	100 D	3.2
A6	- afvalverbrandingsinrichtingen, thermisch vermogen > 75 MW	300	200	300 C Z	50	300 D	4.2
A7	- verwerking fotochemisch en galvano-afval	10	10	30	30 R	30	2

nummer	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS					CATEGORIE
		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND	
B	Vuilstortplaatsen	300	200	300	10	300	4.2
C0	Composteerbedrijven:						
C1	- niet-belucht v.c. < 5.000 ton/jr	300	100	50	10	300	4.2
C3	- belucht v.c. < 20.000 ton/jr	100	100	100	10	100	3.2
C4	- belucht v.c. > 20.000 ton/jr	200	200	100	30	200	4.1
C5	- GFT in gesloten gebouw	200	50	100	100 R	200	4.1

VNG Lijst: Mestverwerking/Korrelfabrieken

De lijst van bedrijfsactiviteiten wordt veelal afgeleid van de VNG lijst van bedrijfsactiviteiten. Op de VNG lijst staat onder de afvalverwerkingsbedrijf mestverwerking/korrelfabrieken ingedeeld in milieucategorie 5.1.

<i>Nummer</i>	<i>Omschrijving</i>	<i>Categorie</i>
A0	Afvalverwerkingsbedrijven:	
A1	- mestverwerking/korrelfabrieken	5.1

Lijst van bedrijfsactiviteiten toepassing van artikel 24 huidig Bestemmingsplan Wolfsveld

Mestverwerking is niet opgenomen in het bestemmingsplan.

Co-vergisting en gierverwerking alsmede ook vormen van compostering zijn opgenomen in het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan Wolfsveld 2010 is een lijst van bedrijfsactiviteiten opgenomen die qua milieucategorie bestemmingsplanmatig zijn toegestaan. Omdat mestverwerking / korrelfabriek onder milieucategorie 5.1 valt is deze activiteit niet opgenomen in de lijst van bedrijfsactiviteiten in het bestemmingsplan Wolfsveld 2010.

Geen hogere milieu categorie mogelijk door

Je kan via deze wijzigingsprocedure geen hogere milieucategorie toestaan dan wat in het moeder bestemmingsplan is toegestaan (dus maximaal milieucategorie 4.2).

Samenvattend:

	Milieucategorie	Lijst bedr. activiteit	Toegestaan BP Wolfsveld Milieucategorie	Toegestaan op Wolfsveld
Mestverwerking/korrelfabriek	5.1	nee	4.2	nee
Co-vergisting	3.2	ja	3.2	ja
Co-vergisting en verwerking	Afhankelijk van aanvraag	nee	4.2	Nee, tenzij

Het is de vraag of de mogelijkheden uit de bovenstaande tabel planologisch nog wel actueel en wenselijk zijn. Daarbij gelden de regels van de Verordening Ruimte omtrent dit centrale thema.