

Verslag van de raadscommissievergadering Algemene Zaken, Financiën en Vastgoed d.d. 6 januari 2016

Aanwezig

Voorzitter : Wilmie Steeghs
Commissiegriffier : Rian Swinkels

Commissieleden : 9 / 14
CDA : Thijs v.d. Elsen, Harrie Verkampen, Stefan Janszen
Lokale Realisten : Jan Vogels
Dorpspartij : Bart van Oort, Cor Verhoeven
D66 : Frans Francissen
PVDA : Peeter Mastenbroek
OPA : Bert Verhofstad

Collegeleden

Jan van Zomerén (burgemeester), Miranda de Ruiter-van Hoof (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college

Bert Jansen, Ad v.d. Voort, Wendy Borst, Pauline Zinnicq, Peter van Horen

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Ze deelt mee dat de heer Faeles ernstig ziek is en voorlopig uit de running is. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 a Vaststellen conceptverslag d.d. 18 november 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen.

Vandaag is de juiste lijst in ibabs gepubliceerd. Zoals in de bijbehorende mail aangegeven, staat een punt van 14-11 m.b.t. stavaza en aanbevelingen sturing verbonden partijen (punt 2) nog open. Van de punten van 18-11 zijn de punten m.b.t. de begroting 2016 en APV horeca afgedaan en kunnen van de lijst. Het punt m.b.t. de professionalisering toeristenbelasting blijft staan.

4 Voorbereiden raadsadvies

4. a APV Horeca en scenario's leges

Procesconclusie

- Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen van raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Besprekstuk, mits het college één week voor de raadsvergadering van 28 januari 2016 de gevraagde cijfers aanlevert en een voorstel m.b.t. de leges dat is gebaseerd op de richting die de commissie heeft meegegeven. (differentiatie in het tarief niet zoals nu gebaseerd op welke dag, maar op de termijn van aanvraag).

Opinies

CDA: Is voorstander van optie 3. Neigde de vorige keer ook naar optie 1. Toen was er nog geen reactie van de horeca. Verzoek van de horeca is om spreiding van betaling van leges.

Stelt voor om in het kader van efficiency (1 jaarlijkse aanvraag kost minder ambtelijke uren dan telkens een nieuwe aanvraag) en het belonen van ondernemers, een korting te geven van 20% op de leges als de ondernemer een vergunning aanvraagt voor 1 jaar en de leges in één keer betaalt en een korting van 15% als de ondernemer in termijnen wenst te betalen.

Dorpspartij: Vindt dat we de horecaondernemers tegemoet moeten komen qua kosten als we 'reuring' in het centrum willen. In de fractie is nagedacht hoe we ondernemers tegemoet zouden kunnen komen. Het idee was dat ze collectief een vergunning kunnen aanvragen bij evenementen. Navraag bij de horeca gaf het inzicht dat dat nu al mogelijk is en dat dit legesvrij is. Fractie is daarom nog op zoek. Een mogelijkheid zou kunnen zijn om het verschil in de hoogte van de leges voor doordeweeks en in het weekend af te schaffen. De fractie beraadt zich nog hierover.

D66: Is voor Deurnes model. Vindt dat de suggestie die het CDA doet, best een goed alternatief kan zijn. Overweegt om in die richting mee te gaan.

Lokale Realisten: Gaat voor optie 1. Voor optie Deurne is in deze gemeente geen animo. Als een ondernemer de vergunning voor 1 jaar aanvraagt, dan kost het minder ambtelijke uren. Dan moeten de leges omlaag. Betekent wel dat het college gevraagd zal moeten worden naar dekking.

PvdA: Het is nu de 3^e keer dat er over gesproken wordt. De conclusie blijft echter telkens hetzelfde, het voorstel verandert niet en de argumenten veranderen niet. Vindt dat leges en ambtelijke inspanning in balans moeten zijn. Het zou veel kosten efficiënter kunnen, dat schiet wel een gat in de begroting. Verzoekt het college daar naar te kijken en aanpassing in de stukken te doen. Zo niet, dan is men tegen in de raad.

Burgemeester Van Zomeren: Geeft aan dat de wijzigingen in de extra bijlagen zitten, inderdaad niet in het voorstel. M.b.t. Deurnese model, de politie ontraadt dat, Deurne had problemen en dat is gezamenlijk opgelost. Hier is de horeca meer verspreid, loop je het risico dat sommigen wel en anderen niet willen betalen. Geeft aan dat intern geregeld is dat gespreid betalen van de leges voortaan mogelijk is. Vindt het van belang om flexibiliteit in de vergunningverlening te houden. Als een ondernemer het voor 1 jaar aanvraagt, is dat goedkoper, omdat het minder werk is. Dat schiet wel een gat in de begroting, er moet dekking zijn. Er kunnen overigens ook meer kosten aan de ontheffing worden toegerekend. Geeft aan dat het in het verleden zo gegroeid is dat er een differentiatie in het tarief tussen doordeweeks en het weekend is ontstaan.

De commissie geeft aan dat het stuk klaar is voor de raad mits de cijfers één week voor de raadsvergadering bekend zijn; wat is het verschil in gemaakte kosten (ambtelijke uren) als men 1 maal per jaar aanvraagt of per keer. De commissie geeft de richting mee dat de differentiatie in het tarief niet zoals nu gebaseerd moet zijn op welke dag, maar op de termijn van aanvraag (jaar, kwartaal of per keer).

CDA geeft de tip mee om de gewijzigde tekst in de verordening een kleurtje te geven, zodat meteen duidelijk is wat de wijzigingen zijn.

Toezeggingen

De burgemeester zegt toe om voor de raadsvergadering de gevraagde cijfers aan te leveren en met een voorstel te komen dat gebaseerd is op de richting die de commissie heeft aangegeven. Hij geeft aan dat de discussie over het kortingspercentage afhankelijk is van de uitkomst van de cijfers.

5 Overleg

5 a Initiatiefvoorstel CDA; vragenrecht en inspreken / wijziging reglement van orde gemeenteraad

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen van raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk. Het voorstel wordt m.b.t. inspreken door het CDA aangepast.

Het CDA geeft een korte toelichting op het initiatiefvoorstel.

Opinies

Lokale Realisten: Heeft bedenkingen bij inspreken, wordt herhaling van zetten. De keuze is gemaakt om het qua meningsvorming mee te nemen naar de raad en daarom inspreken in de commissie. Vraagt zich af wat het argument is om het vragenrecht te verruimen.

Dorpspartij: Reactie sluit aan bij LR. Vindt nogmaals inspreken in de raad dubbelop, moeten we niet willen. M.b.t. vragenrecht: nu korte vraag en kort antwoord, mogelijkheid om het onderwerp te agenderen, dan kunnen fracties zich ook goed voorbereiden. Wil voorzitter het vertrouwen geven dit in goede banen te leiden. Vindt het perspectief mooi, maar is niet overtuigd van de maatregelen om dat effect te bereiken.

PvdA: Kan leven met de situatie die er nu is. Behandeling in commissie kan leiden tot ander besluit, dat geeft wel ruimte om nogmaals in te spreken in de raad. Vindt dat het vragenrecht geen poppenkast moet worden. Vindt dat daar kritisch naar moet worden gekeken en ook afspraken over worden gemaakt voor de evaluatie. Is niet tegen.

D66: Heeft sympathie voor het voorstel. Is het wel eens dat het geen herhaling van zetten moet worden. Het voorstel zou een kans moeten krijgen.

Burgemeester: Vindt het een sympathiek voorstel. Herhaling van zetten bij inspreken is een risico, er is bewust gekozen voor de commissie. Als het voorstel gewijzigd naar raad gaat, dan is inspreken openzetten voor de hand liggend. M.b.t. het vragenrecht was de situatie ontstaan van korte vraag, kort antwoord. Hier zit een verruiming in. Het kan, heeft daar geen oordeel over. Het stellen van de vragen is juist bedoeld als start van een proces, zodat de andere fracties zich kunnen voorbereiden.

PvdA: M.b.t. het vragenrecht: stellen van een vraag kan het maken van een politiek statement zijn. Het moet niet ontaarden in iedereen wil het woord hebben. Wie alert is, is alert, reactie van andere fracties hoeft van hem niet.

DP: Vindt wijziging m.b.t. vragenrecht niet noodzakelijk. Wil geen minuten opnemen, maar het vertrouwen geven aan de voorzitter van de raad.

Toezeggingen

CDA: Zegt toe om de tekst bij inspreken te veranderen (inspreken in de raad is mogelijk als het voorstel gewijzigd naar de raad gaat).

Informereren

6 a Regionale en lokale samenwerking

6.a.1 Stand van zaken Peel 6.1 en 6.a.2. DVO

Procesconclusie

De commissie verzoekt de agendacommissie om het onderwerp te agenderen voor de raad van 28 januari 2016. Het college wordt verzocht één week voorafgaand aan deze raadsvergadering handvatten aan te bieden die gebaseerd zijn op de genoemde uitgangspunten/kaders (dienstverlening dicht bij de mensen brengen, het kostenaspect (wat heeft het ons inmiddels gekost en wat vinden wij reëel voor de toekomst), het vertrouwen geven aan de burger, het vertrouwen hebben in elkaar als 6 gemeenten, korte verantwoording over de gang van zaken tot nu toe, is het fundament (uitgangspunt van solidariteit) zoals neergelegd in het visiedocument nog steeds actueel?

Daarnaast wordt de agendacommissie verzocht om voor de volgende commissievergadering de antwoorden van de Veiligheidsregio op de gestelde vragen te agenderen.

Toelichting

Wethouder De Ruiter geeft aan dat er nog niet veel duidelijkheid gegeven kan worden. Volgende week donderdag is er weer een overleg met de 5 gemeenten of we samen verder kunnen. Het is niet zo dat er niet gesproken wordt met Helmond, maar het standpunt van Helmond is ongewijzigd.

Burgemeester: klankbordgroep heeft extra vergadering gehad op 23 december. Vanuit de leden van de 6 gemeenten is er een oproep gedaan om te kijken of er openingen zijn. Eind januari is het volgende overleg met stuurgroep. Lid van de klankbordgroep, de heer Verkampen, geeft aan dat de oproep is gedaan om op hoofdlijnen met elkaar te blijven samenwerken.

Opinies

CDA: Helmond doet niet meer mee, de raad moet nu afwachten. Wil graag met de andere fracties discussiëren over wat de raad belangrijk vindt. Dichterbij de burger organiseren is moeilijk gebleken. Kosten efficiënt is heel erg matig geweest, er wordt gerekend met een opslag van 60%, vindt het maximum 30%. Kwaliteit is wel goed geweest, het is niet allemaal fout geweest. We hebben gezien dat we het samen aan de gang kunnen krijgen. Vindt dat als we de burger meer verantwoordelijkheid willen geven, dat we deze burger ook moeten vertrouwen. Merkt nu dat er meer op basis van wantrouwen wordt gewerkt. Geeft aan dat er meer in de kranten heeft gestaan dan dat de raad formeel is geïnformeerd. Vindt dat er juist niet in structuren en systemen moet worden gedacht. Vindt dat het kort bij de burger georganiseerd moet worden, op basis van vertrouwen en kosten efficiënt.

Lokale Realisten: Is het eens met het CDA. Vindt dat er naar de klankbordgroep weinig wordt geluisterd, wil met zijn zessen door op hoofdlijnen. Mogelijk is het een idee om de zes gemeenteraden bij elkaar te brengen.

Dorpspartij: Teksten CDA komen overeen met artikel van de Dorpspartij dat in het Gemerts Nieuwsblad heeft gestaan. Dicht bij de inwoner, toegang tot de zorg lokaal, dorpsgericht. Op het gebied van inkoop, beschikking etc. is efficiency winst te behalen als je samenwerkt. Kan zich een modulair pakket voorstellen, buiten inkoop, dat de gemeenten per onderwerp een keuze maken. Peel 6.1 is teveel gericht op structuur, vindt het van belang dat er wordt gedacht vanuit welk traject diegene gaat doorlopen als je zorg nodig hebt.

D66: Vindt dat de goede samenwerking met Laarbeek moet doorgaan, mogelijk uitbreiden met zorgpakket.

PvdA: Wil weten wat er aan de hand is. Wil dat er verantwoording wordt afgelegd, Wijst op het ROB advies over Gemeenschappelijke Regelingen. Wil weten wat er fout is gegaan en daar ook lering uit trekken. Ontwikkelingen in de zorg gaan van regionaal, lokaal naar sub-lokaal. Voor raden en bestuurders is dat juist andersom, de afstand wordt steeds groter. Vraagt zich af of het probleem dat Helmond aangeeft dat het te duur is, echt zo is. Want in het visiedocument is beschreven dat men solidair naar elkaar is, dat er oog is voor wederzijdse belangen en voor- of nadelen met elkaar worden gecompenseerd. Dit vormt het fundament van de samenwerking. Raden moeten hieraan herinnerd worden. Geeft aan dat ook heel veel dingen goed zijn gegaan. Er staat een gebouw, dat moet beter ingericht worden, o.a. met een betere cliëntparticipatie. Wil een 2^e fase voor Peel 6.1, waarin co-creatie met instellingen en burgers centraal staat. Wil dat er druk wordt gezet op Helmond, zodat ze zich niet zomaar kunnen terugtrekken. Afgesproken wordt dat hij zijn bijdrage rondmailt (is 06-01-2015 naar de griffier gemaild voor verspreiding).

Wethouder De Ruiter: De aandachtspunten/kaders die het CDA geeft, hebben in het college telkens de boventoon gevoerd. College zag ook de bureaucratische procedures en heeft daar continue aandacht voor gevraagd. Dan blijkt dat je te maken hebt met een starre organisatie. Het streven is samenwerken met zes gemeenten, maar je moet wel allemaal willen. Helmond wil alleen een DVO. Er zal vanuit die kant bewogen moeten worden. De discussie is nog niet ten einde.

De voorzitter vat samen dat de commissie de agendacommissie verzoekt om het onderwerp te agenderen voor de raad van 28 januari 2016. Het college wordt verzocht één week voorafgaand aan deze raadsvergadering handvatten aan te bieden die gebaseerd zijn op de genoemde uitgangspunten/kaders:

- Dienstverlening dicht bij de mensen brengen
- Het kostenaspect (wat heeft het ons inmiddels gekost en wat vinden wij reëel voor de toekomst)
- Het vertrouwen geven aan de burger, het vertrouwen hebben in elkaar als 6 gemeenten
- Korte verantwoording over de gang van zaken tot nu toe
- Is het fundament (uitgangspunt van solidariteit) zoals neergelegd in het visiedocument nog steeds actueel?

zodat de raad een statement kan maken en een signaal af kan geven over de positie van onze gemeente in deze en daarmee het college ook rugdekking geeft.

Toezeggingen

De burgemeester en wethouder De Ruiter zeggen toe om de handvatten aan te leveren voor de raad van 28 januari 2016.

De burgemeester deelt vervolgens mee dat de vragen die zijn gesteld aan de veiligheidsregio zijn beantwoord en stelt voor ze de volgende keer toe te voegen aan de agenda.

6 b RIN evaluatie entreeheffing Nederheide

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Lokale Realisten: Vraagt wat het wensbeeld van het college is m.b.t. het informatiecentrum.

CDA: Doet de suggestie om de pasjes die reeds verstrekt zijn, ook voor dit jaar te laten gelden. Verzoekt de wethouder om deze suggestie te bespreken met de ondernemer.

Wethouder De Ruiter: kan het wensbeeld van het college over het informatiecentrum niet concreet aangeven. Vindt dat zo'n mooi gebied een betere presentatie verdient. In die zin wordt dat in een volgend gesprek aangegeven. Vindt het wel goed dat er ontwikkelingen zijn, meerdere partijen kunnen hierin een rol hebben. De suggestie brengt ze over, wel geeft ze aan dat dit aan de ondernemer is.

CDA: Adviseert om Natuurmonumenten weer te betrekken bij het informatiecentrum en adviseert het college te kijken naar de afspraken uit het verleden.

Toezeggingen

Wethouder De Ruiter zegt toe om in het gesprek met de ondernemer de suggestie mee te geven dat de uitgegeven pasjes ook in 2016 geldig zijn.

6 c RIN Terugkoppeling golfbaan De Stippelberg 3e kwartaal 2015

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

PvdA: Wil weten of de golfclub in staat is om aan de verplichtingen te voldoen

Lokale Realisten: Verzoekt het college de jaarcijfers als deze er zijn z.s.m. naar de raad te sturen.

Wethouder De Ruiter: Geeft aan dat zoals het er nu uitziet dat de golfbaan kan voldoen aan de verplichtingen.

Toezeggingen

Wethouder De Ruiter zegt toe de raad te informeren zodra het gesprek in februari is geweest met de golfbaan. Het beeld van de jaarcijfers zal hierin geschetst worden.

7 Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

Lokale Realisten: Wil weten welke wethouder de vragen van mevrouw Methorst die in de vorige raad zijn gesteld over de Sint gaat beantwoorden en op welke termijn.

De burgemeester geeft aan dat het college niet heeft stil gezeten, procedures zijn in gang gezet al voor de raadsvergadering. Betekent nog niet dat het probleem is opgelost.

Toezeggingen

Wethouder De Ruiter zegt toe dat het college de gestelde vragen m.b.t. Sinti snel zal beantwoorden.

8 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.26 uur.

Voortganglijst toezeggingen commissie

<i>Datum cie</i>	<i>Toezegging</i>	<i>Afgedaan ja/nee</i>
06-01-2015	APV horeca en scenario leges: De burgemeester zegt toe om een week voor de raadsvergadering van 28 januari 2016 de gevraagde cijfers aan te leveren en met een voorstel te komen dat gebaseerd is op de richting die de commissie heeft aangegeven (differentiatie leges niet gebaseerd op welke dag, maar op termijn van de aanvraag).	
06-01-2016	Initiatiefvoorstel CDA, vragenrecht en inspreken, aanpassing RvO: Het CDA zegt toe om de tekst bij inspreken te veranderen (inspreken in de raad is mogelijk als het voorstel gewijzigd naar de raad gaat).	
06-01-2015	Stand van zaken Peel 6.1: De burgemeester en wethouder De Ruiters zeggen toe om de handvatten aan te leveren voor de raad van 28 januari 2016.	
06-01-2015	RIN entreeheffing Nederheide: Wethouder De Ruiters zegt toe om in het gesprek met de ondernemer de suggestie mee te geven dat de uitgegeven pasjes ook in 2016 geldig zijn.	
06-01-2015	RIN Terugkoppeling golfbaan De Stippelberg: Wethouder De Ruiters zegt toe de raad te informeren zodra het gesprek in februari is geweest met de golfbaan. Het beeld van de jaarcijfers zal hierin geschetst worden.	
06-01-2015	Vragen niet geagendeerde onderwerpen: Wethouder De Ruiters zegt toe dat het college de gestelde vragen m.b.t. Sinti snel zal beantwoorden.	
18-11-2015	Begroting 2016: Wethouder De Ruiters zegt toe: <ul style="list-style-type: none"> • de vragen die niet beantwoord zijn en opgenomen in het verslag, worden schriftelijk beantwoord. • een informatiebijeenkomst te organiseren waarin een uitleg wordt gegeven over de bouwgrondexploitatie (NIEGG). • naar de tekst in de begroting te kijken dat het college bevoegd is om binnen de programma's te schuiven. • te kijken of er zaken dubbel zijn opgenomen: in de 4^e financiële rapportage en de bouwgrond. 	Afgedaan
18-11-2015	APV Horeca en scenario's leges: Burgemeester zegt toe om met een aangepast voorstel te komen in de volgende commissie, met een nadere uitwerking of de versimpeling mogelijk is, inclusief uitleg.	Afgedaan
18-11-2015	Professionalisering toeristenbelasting: Wethouder De Ruiters zegt toe om met een voorstel in overleg met de sector te komen, waarin inzichtelijk wordt gemaakt waaraan de meeropbrengst binnen de sector wordt besteed.	
14-10-2015	Stavaza en aanbevelingen sturing verbonden partijen: Wethouder De Ruiters zegt toe: <ul style="list-style-type: none"> • Dat ze ook gaat kijken naar de andere regelingen (publiek-privaat) en dit terugkoppelt. 	

08-04-2015	Agp. 6 ^e : RIN Managementletter: Wethouder De Ruiter zegt toe dat als de cursus vennootschapsbelasting wordt gegeven, ook de raad hierin wordt meegenomen.	
------------	--	--