

GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN: Raadsvergadering 28 januari 2016

NOTULEN van de vergadering van de raad van de gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 10 december 2015, 16.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. J. van Zomeren.
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA, vanaf 16:48 uur)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten, vanaf 19.00 uur)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiters – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeente-secretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig: F.J.C. Faeles (OPA)

Wegens technische problemen is er geen mogelijkheid om volledige notulen samen te stellen van punt 1 tot 6. Met name bij agendapunt 7 ontbreekt een groot deel. Voor kern informatie kan men de besluitenlijst inzien.

1. Inspreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het inspraakrecht.

2. Opening en vaststellen van de agenda.

De voorzitter heet alle aanwezigen van harte welkom en opent de vergadering met een moment van stilte.

De heer van Hout (CDA) zegt dat men als fractie van plan was om voor te stellen om agendapunt 6, actualisering archeologiebeleid als een discussiestuk te behandelen. De fractie had daar tevens een amendement in voorbereid. Maar gezien de korte tijd en het dus nauwelijks met elkaar kunnen uitwisselen van gedachten over dat amendement wil men het college oproepen om dit opnieuw op de agenda van de commissie openbaar beheer te zetten.

De voorzitter stelt vast dat de raad kan instemmen. En dat de raad besluit het onderwerp opnieuw voor te laten bereiden door genoemde raadscommissie. Wethouder Van Extel-van Katwijk heeft wel dringend iets te zeggen.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt te willen weten of de intentie van het amendement dusdanig is dat wij als college het stuk ook opnieuw aan u kunnen aanbieden met de beoogde aanpassing want anders kan spreekster het stuk alleen maar procedureel op dezelfde manier inbrengen.

De voorzitter stelt voor hier nu niet over de inhoud te spreken. Het voorstel van de heer van Hout (CDA) is om het stuk nu niet te behandelen, dat betekent als de raad daarmee instemt dat het niet behandeld wordt en hoe of het dan richting commissie wordt gebracht is een kwestie van nog sonderen en daar komt men vast uit. De voorzitter stelt de agenda vast. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Faeles (OPA) en twee berichten van verhindering van leden die later tijdens de vergadering aanschuiven. Dat zijn de heer van den Elsen (CDA) en de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten). Bij loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde start bij de fractie van de Lokale Realisten de heer Vogels. Die volgorde geldt tot de schorsing, daarna geldt een ander regime.

3. Vragenrecht raadsleden.

Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) zegt, de fractie van de Lokale Realisten heeft in de commissie sociaal domein van 16 januari 2014 vragen gesteld onder andere over de huurachterstand van de Sinti-Roma. In de commissie van 20 februari 2014 zijn die vragen herhaald. Medio maart 2014 ontving de raad een raadsinformatie nota over woonwagengzaken waarin ten aanzien van de huurincasso werd aangegeven dat het college had besloten op 11 maart 2014 dat de huur moest worden betaald en dat de huurachterstand op korte termijn concreet zou worden opgepakt. In deze raadsinformatienota wordt niet aangegeven hoe hoog de achterstand op dat moment is. Wel staat daarin nog de opmerking dat het de insteek is om vanuit schuldhulpverlening te zorgen voor een goede balans tussen inkomsten en uitgaven en daarna kan worden gezorgd voor het inlossen van de achterstand. Verder bevestigt het college nogmaals dat er geen sprake is van doelgroepenbeleid. Naar aanleiding van deze raadsinformatiebrief hebben de Lokale Realisten in april 2014 vragen gesteld over de hoogte van de huurachterstand en welke concrete acties er in gang gezet zijn. In de commissie van 9 juni 2014 zijn die vragen herhaald. Daarop is medegedeeld dat de achterstand over de periode januari 2013 tot en met mei 2014 € 136.000,00 bedroeg. De achterstand over daaraan voorafgaande periode zou zijn afgeboekt maar de betalingsverplichting voor de huurders zal blijven bestaan. Concrete actiepunten werden niet aangegeven. Vervolgens heeft onze fractie diverse keren gevraagd, zie verslag van 12 mei 2015, om geïnformeerd te worden over de huurachterstanden van de Sinti en de feitelijke actie om daar iets aan te doen. In die vergadering heeft wethouder Bevers gezegd dat de huurachterstanden in beeld waren en dat er gewerkt werd om deze weg te werken.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt met alle respect, mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) houdt een betoog en het vragenrecht is bedoeld om vragen te stellen. Zij zegt niet te weten wat de vraag is maar de inleiding is erg lang.

Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) zegt dat men haar niet zo vaak hoort en in het kader van gelijke monniken gelijke kappen en gezien de vraag vorige keer van de heer van de Elsen (CDA) dacht zij wat uitgebreider te mogen zijn.

De voorzitter vraagt mevrouw Methorst te vervolgen en daarbij snel tot een beknopte vraag te komen.

Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) nu leest men in de krant dat de huurschuld is opgelopen tot € 277.000,00. Kan het college aangeven welke actie momenteel wordt ondernomen en wanneer daar concreet mee is gestart. Denkt het college dat er een reële kans bestaat dat de huurachterstand zal worden ingelopen door betalingen door de huurders zonder dat dit anderzijds wordt gecompenseerd door verstrekking van bijzondere bijstand of eenmalige uitkering door de gemeente aan diezelfde huurders. Moet de opgelopen huurachterstand worden gezien als resultaat van onduidelijk doelgroepen beleid en deelt het college onze mening dat er sprake is van doelgroepen beleid.

Wethouder Bevers het is een aantal vragen dat met elkaar te maken heeft. Er is zeker een aantal acties in gang gezet. Als college heeft men gezegd dat de procedure die nu loopt, wat uitgezet is rondom het huren innen, in een procedure naar de raad toe in januari zal komen. Daar zullen alle gestelde vragen in beantwoord worden. De wijze van huren innen, rondom doelgroepen, eventueel ingezette anderen middelen enzovoorts. Daar krijgt de raad antwoord op alleen wil het college dat in een totaal pakket doen. Dat wil men zo snel mogelijk doen in 2016.

4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering van 5 november 2015.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.

5a. Mededelingen.

5b. Postlijst.

De heer Mastenbroek (PvdA) met betrekking tot de postlijst nummer zeven. Cliëntenraad daar staat afdoening desgewenst betrekken bij afhandeling in januari. Bij deze gewenst en betrokken.

6. Actualisatie gemeentelijk archeologiebeleid en archeologiekaart.

Dit agendapunt wordt verdaagd naar een volgende vergadering en daarom terug verwezen naar de raadscommissie.

7. Herijking beleid- beheers notitie spelen 2016-2022.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) instemmen met het voorliggend besluit is voor ons geen probleem met dien verstande dat de motie die collega de heer Janszen (CDA) zo dadelijk voor zal gaan lezen in ieder geval wel door het college wordt ondersteund.

De voorzitter vraagt de ronde af te maken.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat heel prominent in de herijking staat de medezeggenschap en betrokkenheid van onze inwoners. Eigenlijk is het helemaal niks nieuws want dat stond ook in het reguliere beleid alleen is dat nooit zo goed uit de verf gekomen. Na ons initiatiefvoorstel vanuit de raad kunnen we gelukkig zien dat die betrokkenheid vanuit de dorpen en de zeggenschap daarin goed opgenomen is. Als we kijken vanuit het initiatiefvoorstel wat er al gerealiseerd is dan gaan we er van uit dat zaken die nog niet gerealiseerd zijn heel snel afgehandeld kunnen worden. Men kan het voorstel met scenario 3 zo goedkeuren. De fractie vraagt wel extra aandacht voor de informele speelplekken. Die kun je ook kaderen maar voor kinderen geldt natuurlijk een informele speelplek. Zo gauw als ze buiten komen is de openbare ruimte speelterrein. Kinderen spelen graag verstoppertje en andere spelletjes dus daar moeten we als gemeente ook naar kijken als we groen aanplanten en niet altijd kijken naar wat onderhoudsvriendelijk is. Vaak ziet men doornen hagen staan omdat het heel gemakkelijk is, het is alleen niet zo kindvriendelijk. Daar moet men goed naar kijken. Verder kan men het voorstel alleen maar ondersteunen.

De heer Giebels (D66) zegt dat zijn fractie gaat instemmen met dit voorstel. Hij wil daarbij opmerken dat het een tumultueus halfjaar is geweest. Er zijn heel veel inwoners en wijken bij betrokken. Spreker wil de wethouder complimenteren met de wijze waarop hij deze

aanvankelijk heel moeilijke kwestie heeft opgepikt en heel veel mensen erbij heeft betrokken op een zeer goede manier.

.....Door een technische storing is geen geluidsopname en daardoor geen verslag uitgewerkt van het indienen door het raadslid Janszen van een motie mbt het onderwerp.....

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat het maar € 7.000,00 is maar dat er heel snel met geld gegooid wordt. Hij wil weten waaruit genoemd bedrag gedekt wordt.

De heer Giebels (D66) zegt dat men over een paar uur begint met de begrotingsbehandeling. Daar kan men eventueel een amendement ter grootte van € 7.000,00 indienen. Spreker staat er in principe wel positief tegenover maar het geld moet wel gevonden kunnen worden. Hij zegt het met de vorige spreker eens te zijn. Natuurlijke moeten we wel weten waar het vandaan komt. Hij zou de wethouder willen oproepen om eens even te kijken of er niet toch een mogelijkheid is om binnen het budget deze activiteit te ontplooiën. Het is heel erg belangrijk om participatie te bevorderen en dit is een hele mooie manier om dat te doen maar kijk even of het niet binnen het budget kan.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat Sinterklaas bij hen vorige week al is geweest. Spreker zegt benieuwd te zijn waar het bedrag ad € 7.000,00 vandaan moet komen. Ongetwijfeld heeft het college daar wel een mening over. Die zou spreker heel graag horen. De intentie van de motie is dat er ook nieuwe initiatieven worden ontwikkeld. Spreker hoort de wethouder als hij het correct heeft gehoord, zeggen, ik heb die € 70.000,00 al nodig voor het beheer van het bestaande.

De heer Janzen (CDA) Er is al veel gezegd. Dat is zo als je het laatste aan het woord bent. Spreker vraagt zich af als we dus meer willen gaan participeren en de mensen willen oproepen hierin mee te gaan doen dan gaan zijzelf dus meer voor elkaar krijgen. Dat staat ook bij de overwegingen van de motie dat we door participatie meer gedaan krijgen met dezelfde middelen. Als het dan niet € 70.000,00 wordt maar € 63.000,00 voor de wethouder om de boel te regelen dan hoopt de fractie met die € 7.000,00 dat de mensen door die € 7.000,00 misschien wel € 14.000,00 zelf ook nog ophalen en daardoor nog meer gaan doen. Dat is de interpretatie van de spreker en indiener van de motie. Hij vraagt of de wethouder dat nu ook zo kan zien.

De voorzitter zegt dat dit het einde is van de tweede termijn voor wat uw raad betreft. De voorzitter constateert dat er heel veel consensus is met betrekking tot het voorstel wat er ligt. Er is ook sympathie met betrekking tot de motie zoals die is ingediend. Waar we het over hebben is het verhaal van de € 7.000,00 dekking. Er zijn al een aantal suggesties gedaan richting college. De voorzitter kijkt in de richting van het college of daar nog iets aan toe te voegen is. Wat de heer Mastenbroek betreft kan de voorzitter zeggen dat, dat wat de heer Hoppezak zei dat uw waarneming juist was en dat het juist voortkomt uit het feit dat er beleidswijziging is van, u noemde zelf, er is nu gerepareerd wat er was, die waarneming klopte. Nu zitten we met het probleem hoe met de € 7.000,00 om te gaan. We kunnen twee dingen doen. We kunnen het voorstel in stemming brengen. We kunnen vervolgens de motie in stemming brengen. Dan hebben we een besluit. De voorzitter vraagt zich af of dat de discussie is die we nu hebben.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt aan te nemen als we een voorstel in stemming brengen al komt dat uit het college dat het college toch ook een dekking zal aangeven. Op die vraag is nog geen antwoord.

De voorzitter zegt als hij de motie ziet liggen dat deze door de raad is ingediend. Je kunt dan ook zeggen dat de raad de dekking daarvoor aangeeft.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat daar de dekking al is aangegeven. Wat hij de wethouder hoort zeggen is een amendement op zijn eigen stuk. Door te zeggen ik wil € 7.000,00 extra beschikbaar stellen. Daarvan wil de raad weten waar dat vandaan komt.

De heer Janszen (CDA) zegt dat de € 7.000,00 die zij hebben opgeschreven gedekt is uit de € 70.000,00.

Wethouder Hoppezak hoopt dat men niet langs elkaar heen praat. € 70.000,00 is bestemd voor beheer, onderhoud, vervanging. Daarnaast is ambtelijke capaciteit. Volgens de wethouder zijn het mensen die mensen moeten stimuleren en dat vanuit ambtelijke capaciteit getracht wordt mensen, buurtverenigingen te stimuleren om uiteindelijk eventueel zelf onderhoud en beheer en vervanging te laten regelen vanuit het budget van € 70.000,00. Als men daarvan € 7.000,00 al wordt bestemd om als stimuleringsgeld te oormerken en wat de wethouder betreft mag € 70.000,00 als stimuleringsgeld gezien worden. Het liefste heeft

hij dat de complete samenleving opstaat om alle speelvoorzieningen naar eigen inzicht en beheer te gaan uitvoeren, dan hoef je die allocatie van € 7.000,00 niet te maken. Die zijn nu rechtstreeks gekoppeld aan het beheren, dat is toezicht, aan het vervangen, het herplaatsen en het onderhouden van speeltoestellen. Ga je daar een deel vanaf halen dan kunnen we niet dat onderhouden wat we in scenario 3 hebben opgeschreven. Het moet er dan bij. Als de raad daar een dekking voor wenst

De heer Janzen (CDA) interrumpeert en zegt dat volgens hem de vraag is of het college een dekking kan aangeven opdat de raad niet hoeft te zoeken. Vervolgens vraagt hij zich nog steeds af of men over twee verschillende dingen praat. Men wil € 7.000,00 reserveren vanuit de € 70.000,00 om nog meer geld op te halen en volgens spreker heeft men geen ambtenaar nodig om te stimuleren maar moeten de mensen het zelf doen. Dat is de kunst van participatie.

De voorzitter stelt voor de discussie niet onnodig te rekken. Het gaat om de € 7.000,00. De wethouder heeft complimenten gekregen van de heer Giebels (D66) voor het feit dat hetgene wat aan herijking toe was dat, dat herijkt is en dat er een goed voorstel voorligt. Binnen dat voorstel ziet u kansen om daarvoor zodanige stimulering te creëren, inzet van inwoners dat binnen die € 70.000,00 ook die € 7.000,00 gevonden kan worden. Dat is niet het standpunt wat het college heeft maar het zou jammer zijn als we nu heel lang gaan praten over dit voorstel wat uw aller instemming en steun heeft. De ontwikkeling is een goede. Kunnen we niet de discussie toespitsen en in de commissie terug laten komen voor wat die € 7.000,00 betreft.

De heer Janzen (CDA) zegt het nu in stemming te willen brengen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De raad stemt unaniem in met het voorstel. In de € 70.000,00 is de dekking voor € 7.000,00 begrepen. We komen daar misschien over te spreken en misschien ook niet. Dit besluit is in ieder geval genomen.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt dat de motie voorligt. Het voorstel is in stemming geweest. De raad kan hier formeel een motie uitspreken en deze is klip en klaar. Wat spreekster vreemd vindt, de wethouder vindt dat hij ergens € 7.000,00 cadeau mag doen. De raad vraagt dekking en krijgt een raar verhaal. De raad kan leven met het voorliggende voorstel. Als de wethouder nog € 7.000,00 toe wil geven zegt de raad geen nee. Men wil alleen weten waar hij het geld vandaan haalt.

De voorzitter zegt het voorstel is in stemming gebracht. Daarna komt de motie in stemming. De motie is in stemming te brengen en daarbij is de vraag gaat u akkoord met de motie zoals die voorligt. Er blijft dan één vraag over. Als dat, en dat gaan we nu niet behandelen. Er is een motie, het voorstel ligt er en ze zijn allebei unaniem aangenomen. Dat is het besluit wat we nu hebben.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders en aanvaardt unaniem de motie Janszen (CDA).

8. Verzoek aanpassen afstand geur melkrundvee, Elsendorpseweg 74.

De heer Bankers (Lokale Realisten) Dit onderwerp is al twee keer behandeld in de commissie. De fractie ziet geen argumenten om de afstand voor geurnormen aan te passen. De redenen voor de fractie zijn het belang voor de volksgezondheid en het scheppen van precedent werking. In de commissie is ook al gesproken over de precedent werking. De wethouder heeft toen gezegd dat er geen precedent werking is. Spreker begrijpt niet waarom dan bij de stukken een ander geval zoals in Milheeze toen behandeld is op de Schutsboom er wel bij zit. Verder zijn er voor het bedrijf volgens de fractie uitbreidingsmogelijkheden in oostelijke richting mits het landschap goed aangepast past dit goed bij het monumentale pand. De fractie zegt dit een monumentaal pand te vinden.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Het college gebruikt het argument voor het monument. Het belangrijkste argument om wel voor het voorstel te zijn is volgens de fractie van spreker dat het bedrijf daar is en burgerbebouwing is naar het bedrijf toe gekomen. Je kunt het bedrijf niet de dupe laten zijn van het feit dat wij daar laten bouwen. Degene die daar wonen hebben dat in volle bewustzijn gedaan en volgens de fractie Dorpspartij hebben die mensen daar geen last van. De Dorpspartij is voor het voorstel.

De heer Giebels (D66) zegt dat hij wist dat dit er aan zat te komen. Er is een voorstel van B&W. B&W wordt in principe gesteund door CDA, Lokale Realisten en de Dorpspartij en als het gaat over milieu dan wordt het beleid van B&W geamendeerd door CDA en Dorpspartij.

Dat is elke keer in dezelfde richting. Spreker zegt dat hij zich daaraan begint te irriteren. Er is geen enkel zinnig argument te bedenken waarom afgeweken moet worden. Spreker is het eens met de heer Bankers. De fractie D66 is tegen.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt net als de heer Bankers (Lokale Realisten) dat het genoegzaam in de commissie is besproken. PvdA heeft bij een vorige gelegenheid al eens gewaarschuwd bij de vorige uitzondering die gemaakt werd, dat dit precedenten schept. Dit is de tweede. De fractie houdt vast aan de ODZOB die zegt, zij hebben een en ander uitgebreid bekeken en stellen in hun conclusie dat dit bij dit voorstel geen onderbouwing te leveren is voor het verkleinen van de afstanden. PvdA is het daarmee eens. Zij zijn tegen het voorstel.

Mevrouw Smits-Overbeek (CDA) Op het verzoek tot verkleining van de afstanden van de geurnormen van melkveehouderij Elsendorpseweg 74 kan de CDA fractie wel instemmen omdat de ontginningsboerderij een uniek rijksmonument is en dat het juist goed is wanneer de oorspronkelijke functie in stand blijft en daardoor ook onderhouden kan worden en zo ook behouden zal blijven. Bij deze moderniseringslag is geen aantasting van het monument en wordt ook de openheid van het landschap niet aangetast. De nieuw te bouwen stal komt juist buiten die cirkel en sluit aan bij wat de heer Coopmans (Dorpspartij) heeft gezegd. Het dorp is richting het bedrijf gekomen en niet andersom.

De voorzitter zegt dat het voorstel is aangenomen met de stemmen van CDA en Dorpspartij. Lokale Realisten, D66 en PvdA stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen met 12 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Oprichting werkbedrijf.

Mevrouw Methorst-Van Kessel De Lokale Realisten gaan in principe akkoord met de vier besluiten die voorliggen. Men wil toch een kanttekening plaatsen. In het rapport van het nieuwe werkbedrijf lijkt het er op dat veel aandacht uitgaat naar de ongeschoolde, dan de laagopgeleide arbeidskrachten. Wij zouden er moeite mee hebben als daardoor minder aandacht zou uitgaan naar hoger opgeleiden en mensen van oudere leeftijd. Vele uit deze categorie zitten in principe met hetzelfde probleem. Moeilijk een plek vinden op de arbeidsmarkt. Juist zij zouden van grote waarde kunnen zijn voor bedrijven gezien hun kennis, ervaring en expertise. Verder ziet de fractie de uitvoering graag tegemoet de komende jaren.

Mevrouw Bevers-van Vijfeiken (Dorpspartij) Het oprichten van het werkplein is een hele grote stap. Het is een zorgvuldig proces geweest en waar wij als raad stap voor stap steeds in zijn meegenomen door het in commissie te bespreken en op werkbezoek te gaan. Nu ligt het dikke werkboek voor. Een beslispunt dat nodig is om het werkbedrijf Atlant De Peel bewaarheid te doen worden. De Dorpspartij staat hier positief in. Vooral omdat men goede ervaringen heeft met Atlant en ook dit jaar weer. Dat geeft hoop. Het gaat er om zoveel mogelijk mensen aan het werk te helpen. Zeker de zwakkeren in onze samenleving maar ook niet te vergeten wat mevrouw Methorst-Van Kessel (Lokale Realisten) aangaf. Het is een hele uitdaging om alle doelen te halen maar welk nieuw bedrijf heeft dat niet. Men krijgt van de Dorpspartij het vertrouwen. De fractie ziet dan ook wel heel graag volgend jaar een evaluatie en zij hopen dan ook te horen hoe de klant erover denkt.

De heer Giebels (D66) Volgens Berenschot heeft spreker begrepen dat de ambities nogal hoog zijn misschien niet realistisch. We praten hier over een vorm van samenwerking om mensen aan het werk te krijgen. Samenwerking tussen de Peel 6.1 gemeentes. Spreker leest in de krant, Helmond durft risico Werkbedrijf wel aan. Dan denkt hij wie zijn wij om dat niet aan te durven dat risico. Als hij de laatste weken leest wat Helmond allemaal niet aandurft dan denkt spreker nou, daar moeten we eens goed naar kijken. Hij denkt dat dit een hele dikke nota is. Spreker heeft hem niet helemaal doorgelezen. Hij zegt dat het voorstel wat B&W voorlegt het verdient om goedgekeurd te worden. De fractie D66 is voor het voorstel.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat zijn fractie ook kennis genomen heeft van de opinie van Berenschot. Er staat voor de fractie tegenover dat Atlant in het verleden wel een en ander bewezen heeft in deze regio. Dat geeft de fractie van spreker in ieder geval vertrouwen. Hij wil aandacht blijven vragen voor onnodige bureaucratie. Hij vraagt het college daar er scherp op te blijven. Het is toch weer een regeling op afstand waar men over het algemeen niet zo'n goede ervaringen mee heeft. Zoals mevrouw Methorst-Van Kessel

(Lokale Realisten) ook al zei vooral ook aandacht houden voor ouderen. Wij focussen ons om opnieuw zo snel mogelijk mensen niet in de uitkering te laten komen. Er zijn natuurlijk ook vele 50 plussers die best een beetje ondersteuning kunnen gebruiken. En speciaal daarvoor, daar heeft spreker het in het verleden ook al eens over gehad, zou hij de wethouder willen vragen of hij misschien nog ruimte ziet om dan ook nog iets voor nuggers te kunnen doen waar het werkbedrijf eigenlijk niet zo op gespist is. Die zij niet zozeer als hun doelgroep zien maar de PvdA vindt dat wel een belangrijke doelgroep.

Mevrouw Relou (CDA) iedereen werkt naar zijn of haar vermogen. Het liefst in een reguliere baan maar als dat niet kan dan levert iemand op een andere manier een bijdrage aan de maatschappij. Het doel van het werkbedrijf is om zoveel mogelijk inwoners uit te laten stromen naar werk of als het niet anders kan naar vrijwilligerswerk en zo de participatie van inwoners van Gemert-Bakel te bevorderen. Dit past ook goed bij het uitgangspunt van het CDA. Iedereen heeft een taak. Je werkt, je doet vrijwilligerswerk of je volgt een opleiding. Iedereen die kan doet mee. En wie niet wil kan niet blijvend rekenen op ondersteuning. Het werkbedrijf heeft een ambitieuze begroting opgesteld maar de ervaringen die we hebben met Atlant leren ons dat doelstellingen gehaald worden. Atlant heeft bewezen goede financiële resultaten te kunnen boeken en we hebben er dan ook vertrouwen in dat het nieuwe werkbedrijf deze lijn kan voortzetten. Het werkbedrijf moet een compacte, effectieve en dienstverlenende organisatie zijn die aansluit bij de lokale en regionale werkgevers en bij de lokale uitvoering. De Atlantgroep is altijd een voorbeeld geweest voor het goed functioneren van een samenwerkingsverband. Omdat Peel 6.1 alleen bestaat uit WMO en de jeugdzorg en er geen sprake is van uitbreiding van de taken is ons voorstel om Peel 6.1 ook onder het werkbedrijf te laten vallen. De drie decentralisaties samen in één bedrijf. Dit zou kosten kunnen besparen.

De voorzitter zegt dat al een paar keer is genoemd dat er veel stukken onder lagen. De besluiten die vanavond te nemen zijn spitsen zich toe op een aantal hoofdpunten.

Wethouder Bevers zegt allereerst de raad te willen danken voor het vertrouwen. Het gaat om een heel groot ding. Dat de raad het vertrouwen geeft en uitsprekt is heel belangrijk. Zonder het vertrouwen van de raad wordt het moeilijk werken. Het besef dat er een heel dik pak papier en een intensief traject aan vooraf zijn gegaan dat had soms het gevoel of het allemaal nog te volgen was. De wethouder heeft daar begrip voor. Hij heeft geprobeerd de raad mee te nemen en te betrekken. Ook dat zal voor de komende periode heel belangrijk blijven. De wethouder vindt het belangrijk dat de raad in positie wordt gebracht om haar rol ook te kunnen vervullen in het werkbedrijf. Nogmaals dank voor het vertrouwen. De wethouder is heel blij dat de raad er op deze wijze mee omgaat. Er zijn een paar punten. Aandacht voor ouderen is een belangrijk punt. Ouderen, dat is vijftig plus en de wethouder hoort zelfs al boven de veertig. Ouderen hebben het moeilijk op de arbeidsmarkt. De leeftijd oud wordt tegenwoordig verplaatst naar steeds jonger. Dat is jammer. De wethouder voorspelt dat daar de komende jaren verandering in komt. De komende 5 jaar stroomt een hele generatie die na de oorlog geboren is uit. Straks zullen er veel handen nodig zijn om al het werk wat gedaan moet worden om dat ook voor elkaar te krijgen. Er zijn ook nieuwe ontwikkelingen dat de productie weer terugkomt naar Nederland vanuit China. Recourcing is een heel belangrijk onderwerp waar Atlant ook heel actief op is samen met de werkgevers om juist te proberen die mensen ook aan het werk te krijgen. De wethouder is zelf ook een grote voorstander om mensen die ervaring hebben te betrekken bij de begeleiding van jongeren. Expertise en vakmanschap, vroeger had je meester, gezel en leerling. Dat vond de wethouder niet eens een gekke constructie. Mensen die ervaring en kennis overbrengen op jongeren. Hij heeft in de regio gepleit om daar veel meer aandacht voor te hebben want dat is ontzettend belangrijk. Bureaucratie is belangrijk dat erkent het werkbedrijf ook. Zij zeggen ook op het moment dat men één organisatie kan worden dan wil men de processen intern stroomlijnen waardoor er efficiënter en met minder bureaucratie gewerkt wordt. De wethouder is het ermee eens dat men daar scherp op blijft. Betreffende nuggers¹, daar zal men in het budget wat daarvoor beschikbaar is zal men nuggers die zich melden zal men niet de deur wijzen maar kijken op welke wijze men deze kan ondersteunen. We moeten daar een balans in zien te vinden van mensen die het zelf wel kunnen of zelf niet kunnen. Men probeert daar een goede balans in te vinden. Betreffende Peel 6.1 en het werkbedrijf zegt de wethouder dat er vandaag duidelijk is geworden dat er geen GR komt op het terrein van WMO en Jeugdzorg. Helmond heeft daar vandaag een duidelijke uitspraak over gedaan.

¹ nugger : nug staat voor niet-uitkeringsgerechtigd (noot griffie)

Zij hebben gezegd niet voor een nieuwe GR te gaan. Vanmiddag heeft de raad daarover een persbericht gehad als het goed is. In de Peel moet daar nog over gesproken worden. Het werkbedrijf heeft zelf aangegeven dat wel als een serieuze optie te zien. Men vindt het nu nog te vroeg. Zij hebben hun handen vol aan de vorming en het intern goed regelen ook met de processen zoals zojuist aangegeven om dat te verbeteren. Als zij er jeugd, WMO en BMS bijkrijgen wordt het op dit moment te veel. Op termijn zou het een begaanbare weg zijn. Dat betekent dat er voor WMO en Jeugd geen GR komt dat er andere mogelijkheden bekeken moeten worden. Men moet kijken wat het uiteindelijk wel kan worden. De wethouder zal de raad daarover in de commissie en daar waar nodig over informeren. Hij zal desnoods een extra bijeenkomst beleggen om het traject in elk geval erg goed met elkaar te doorlopen omdat er erg veel emotie, boosheid en teleurstelling daardoor ontstaan is. De wethouder zegt dit ook te begrijpen. Het was een idee om samen binnen een GR het alle drie uit te voeren. Dat gaat nu niet door. Dat is spijtig maar zoals het nu is zullen we daarmee moeten omgaan en samen zoeken naar een efficiënte en effectieve manier om uiteindelijk onze inwoners want daar gaat het om op een hele goede manier de zorg en ondersteuning die nodig is te blijven organiseren. Het is wel zo dat de zorg wel gecontinueerd wordt. Daar is geen hiaat. Dat kunnen we ons niet permitteren en dat wil de wethouder ook niet. Alleen het construct, de vorm waarin het gebeurt zal komende weken onderwerp van gesprek zijn.

De voorzitter dankt de wethouder voor zijn toelichting.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt niet zo zeer over het onderwerp maar wel over de toevoeging die de wethouder geeft te willen spreken. Het is triest te moeten constateren dat de krant soms ook wel gelijk heeft. Of te wel; waar rook is, is vuur. Wie niet wil moet niet meedoen, dat is volstrekt duidelijk. Het is ook niet zo jammer dat die GR Peel 6.1 er niet komt. Spreker is het met de wethouder eens dat het wat voorbarig is om nu nog te starten c.q. goed door te voeren, Atlant al gelijk te gaan opzadelen met nog een hele hoop meer ballast. Laat het eerst een paar jaar draaien zoals het moet gaan draaien. Berenschot had zijn twijfels, de directeur niet. Laat hem dat vooral waar maken de eerst komende tijd. Dat betekent wij zijn erbij als raad met het college. De wethouder zei dat men als het goed is vanmiddag een persbericht heeft gehad. Dat geeft maar aan dat het niet goed was met Peel 6.1 want de raad heeft het niet gehad. Het is voor spreker nieuw. De eerst komende commissie vergaderingen moet men goed met elkaar gaan overwegen, dat hoeft niet een noodsprong direct te zijn, maar even goed met elkaar overwegen hoe nu verder. Overigens vraagt spreker zich wel af hoe gaat het nu verder met de huidige situatie. Hoelang wordt deze gecontinueerd.

De heer Giebels (D66) stelt voor Peel 6.1 na de pauze aan de orde te stellen, als een toegevoegd agendapunt. Het is interessant wat de wethouder zegt. De raad heeft daar natuurlijk wel wat opvattingen over. Het is een preciaire situatie. Terug naar dit onderwerp. We hebben het over Atlant. Spreker moet de wethouder eraan herinneren dat vanuit Helmond destijds de directeur van Atlant aan de kant gezet is en dat heeft de gemeente € 600.000,00 gekost. Spreker zou de nodige kritische houding verwachten richting Helmond, spreker meent dat de desbetreffende wethouder daar inmiddels een andere carrière buiten de politiek heeft gekozen, spreker zou daar heel kritisch op willen zijn. Spreker heeft op dit moment vertrouwen in Atlant en daar moeten we ons even toe beperken. Na de pauze bij de begroting komt Peel 6.1 afzonderlijk aan de orde.

De voorzitter zegt dat het ook de teneur van de beantwoording van de wethouder was. Het voorstel is een andere dan toelichting die de wethouder gaf.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat hij een motie in had willen dienen bij de begroting inzake Peel 6.1. Hij zal daar straks nog een keer op terug komen.

De griffier zegt dat de griffie kort voor de vergadering per mail een persbericht inzake Pel 6.1 heeft ontvangen. De griffier zegt het zo dadelijk onder de raadsleden te verspreiden zodat zij hiervan kennis kunnen nemen tijdens de schorsing en dit dan betrekken in de beraadslagingen, wellicht ook in de context van de motie van de heer Mastenbroek (PvdA).

De voorzitter zegt, met de toevoeging dat het echt dagkoersen zijn want dit persbericht komt voort uit de vergadering die vanmorgen plaatsvond.

Mevrouw Relou (CDA) zegt het een rare gang van zaken te vinden dat men vorige week in de krant een bericht las, vervolgens krijgt men een andere verklaring te zien en nu hoort men dat het toch klopt dat eerste bericht in de krant dat Helmond dus blijkbaar niet verder wil in de gemeenschappelijke regeling. Zij voelt zich als raadslid een beetje voor de gek gehouden. Zij zegt erg benieuwd te zijn naar het persbericht wat er nu ligt. Inderdaad moet men het er binnenkort goed over gaan hebben hoe het dan ingericht moet worden.

De voorzitter gaat terug naar het voorstel. Hij concludeert dat de raad instemt met het voorliggende voorstel. Na de pauze zal het onderwerp Peel 6.1 aan de orde komen maar dat ziet men na de pauze.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. 4^e financiële bijstelling 2015.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) zegt dat zijn fractie kan instemmen met beslispunt 1 tot en met 4, echter wel met een opmerking, een kanttekening. Punt 2, het instellen van een egalisatie reserve sociaal domein voor een termijn van 3 jaar. Zoals de fractie het begrijpt is de egalisatie reserve dan bestemd voor de zogenaamde risico productgroepen om risico's daarmee in de toekomst af te dekken. De fractie wil graag opgemerkt zien dat het niet bestemd kan zijn voor nieuw beleid.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) Voor de Dorpspartij is het in tegenstelling van de Lokale Realisten van groot belang dat deze egalisatie reserve er komt voor de komende 3 jaar gezien de onzekerheden die er rond het sociale domein hangen. Spreker wijst op het objectieve verdeelmodel 2016 wat voor Gemert-Bakel een negatieve impact zou hebben en ook is nog niet duidelijk wat de precieze uitgaven zullen zijn dit jaar omdat veelal facturen nog niet binnen zijn. Verder is men akkoord met het voorstel.

De heer Giebels (D66) de 4e financiële rapportage laat zien hoe dat de ontwikkeling is met betrekking tot baten en lasten op 5 terreinen. Spreker ziet algemene zaken € 191.000,00 en aan baten € 102.000,00. Spreker ziet financiën en vastgoed € 332.000,00 en aan baten € 445.000,00. Spreker hoopt daaruit iets positiefs te mogen concluderen. Hij zegt dat men het straks zal hebben over de cijfers en de begroting. Hij is het eens met de opmerking van de heer J. Vogels (Lokale Realisten) dat egalisatie reserve sociaal domein niet bestemd is voor nieuw beleid. Spreker schaart zich daar gaarne achter. Hij brengt in herinnering de termijn van drie jaar, dit college heeft iets minder nog dan drie jaar, spreker zou het willen laten lopen tot de periode dat dit college zitting heeft. Dat zou iets minder dan 3 jaar zijn. Spreker brengt in herinnering dat we aan het begin van deze bestuursperiode voorgesteld hebben, de buurman van spreker heeft zojuist gerefereerd aan een aantal risico's die men op het sociaal domein loopt, om daar € 250.000,00 extra voor te voteren om wat reserves te hebben. Spreker wil niet zeggen dat daar lacherig over gedaan is. Dat voorstel van D66 is toen niet omarmd. Het moet niet via een omweg op deze manier als egalisatie reserve sociaal domein alsnog gebeuren. We moeten duidelijke klare wijn schenken. Als er nieuw beleid moet komen moet daar nieuw geld voor zijn en anders krijgen we aan het eind van het jaar precies te zien wat er over is en wat er nog nodig is. Dan komt er een voorstel. De fractie stemt in met dit voorstel.

De heer Mastenbroek (PvdA) de fractie is het met de 4 punten eens. Het is de vraag hoe groot de egalisatie reserve zal worden. Dat weten we straks na de begrotingsbehandeling. Daarom kan spreker het ermee eens zijn. Er wordt nog geen bedrag genoemd. Met betrekking tot risico voor de product groep lijkt het spreker het wel gewend, bij de vorige begrotingsbehandeling zijn een aantal voorstellen teruggekopt. Vanaf toen is ook de afspraak gemaakt dat nieuw beleid ook binnen hetzelfde budget altijd ter goedkeuring aan de raad wordt voorgelegd. Spreker gaat er van uit dat die gedragsregel nog steeds geldt.

Mevrouw Van Dijk (CDA) zegt geen toevoegingen te hebben.

Wethouder De Ruiters De discussie in de financiële rapportage gaat met name om de egalisatie reserve. In deze rapportage wordt gevraagd om de egalisatie reserve in te stellen. De raad houdt bij verdere onttrekkingen en toevoegingen aan die reserve de lead om daarover te beslissen. Ook het bedrag wat genoteerd wordt in die reserve dat wordt allemaal bij bestemming van het jaarrekening resultaat bepaald. In die zin is het bedrag nu ook nog niet bekend. De derde kwartaal rapportage laat nog een hoger bedrag zien maar we zullen het pas zeker weten als we de jaarrekening vast stellen. Inderdaad zal de reserve bestemd zijn voor de risico's in de risico product groepen die genoemd werden.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het voorstel.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Instellen van de vertrouwenscommissie/vaststellen van een verordening.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat er geen behoefte is aan inhoudelijke behandeling. Het voorstel spreekt voor zich. De fractie stemt in.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt insgelijks.

De heer Giebels (D66) stemt in.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat het geen hamerstuk kan zijn omdat er mensen aangesteld worden.

Mevrouw Van Dijk (CDA) is akkoord.

De voorzitter zegt dat hij benieuwd was naar de reactie in eerste termijn. De voorzitter stelt voor om bij acclamatie in te stemmen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. Benoemen raadsleden in de regiegroep rekenkamer commissie.

De raad stemt bij acclamatie in met de benoeming.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel vanuit de raad.

De voorzitter merkt op dat het de dag van de mensenrechten is. Hij heeft gezien dat Amnesty International in huis is. Hij heeft gezien dat diverse raadsleden voor de aanvang van de raadsvergadering druk waren met het schrijven van brieven. Tegelijk met de begrotingsbehandeling om 19.00 uur start ook de fakkeloptocht van Amnesty International.

In de commissie Algemene Zaken is de vraag voorgelegd om in de raad terugkoppeling te doen met betrekking tot de crisis noodopvang. Zoals u gelezen heeft is de crisis noodopvang, die vijf nachten, zijn voorbij. De sporthal is weer in gebruik gegeven voor het doel waarvoor deze bestemd is. Het was een vaste periode en niet langer. Men heeft de bewonersavond gehad. Die is goed verlopen. Bovenal is goed verlopen het verblijf gedurende de zes dagen van de 199 asielzoekers in de crisis noodopvang. De voorzitter zegt dat we daar een groot geluk bij hebben gehad en dat is, dat heeft u in de pers ook vernomen. In meerdere gemeenten is nadrukkelijk gebleken dat de vergoeding van € 40,00 per opvangplek onvoldoende is gebleken. Dat heeft te maken met beveiliging en een aantal andere zaken. Dat is door het VNG verhoogd naar € 100,00 en ook met terugwerkende kracht en dat betekent dat Gemert-Bakel wat dat betreft heel behoorlijk in de pas loopt met de gedane uitgaven. Een beeld tot slot, er is ook gepolst in de omgeving voor en na de opvang en dan zie je toch dat aan het einde van de periode aanmerkelijk positiever is gereageerd dan voor die tijd het geval was hoewel dat ook niet uitgesproken negatief was. Integendeel zelfs. Men kan concluderen dat de crisis noodopvang goed verlopen is. Dat is een vreugdevolle constatering.

De heer Mastenbroek (PvdA) wil graag zeggen wat hem opviel en ook als raadslid. Er waren vele positieve reacties van burgers die spullen aangeboden hebben. Er waren ook veel mensen die aangeboden hebben om vrijwillig mee te werken. Dat heeft spreker ontzettend goed gedaan.

De voorzitter sluit zich hier graag bij aan en neemt hier kennis van. Deze signalen hebben het college ook bereikt. Het is goed dat men op die manier het beeld naar buiten toe kan presenteren.

Het eerder in de vergadering genoemde persbericht is afgedrukt en kan uitgereikt worden. De voorzitter vraagt of men nu Peel 6.1 bij de kop pakt of dat men het straks bij de begrotingsbehandeling mee wil nemen. De voorzitter stelt voor om, om 18.30 de vergadering te hervatten en te starten met de behandeling van Peel 6.1. Nadien gaat men verder met de begrotingsbehandeling.

De voorzitter schorst de vergadering tot 18.30 uur.

De voorzitter zegt dat de schorsing iets langer geduurd heeft. Men zou starten met Peel 6.1 wat niet op de agenda staat. Dit naar aanleiding van het persbericht wat inmiddels gelezen is. Om 19.00 uur wil de voorzitter starten met de begrotingsbehandeling.

De heer Vogels (Lokale Realisten) doet een procesvoorstel. Hij stelt voor om de wethouder nog wat meer inhoudelijk te laten vertellen. Wat men er verder mee moet kan men dan meenemen. Met name de opmerking van mevrouw Relou, vorige week schreeuwde de krant moord en brand, de wethouders sussen de boel en een week later blijkt het pand toch afgebrand. De raad kan dat dan meenemen in zijn verhaal.

Wethouder Bevers In de commissie heeft de wethouder geprobeerd het hele beeld te schetsen. Op 7 en 8 oktober heeft men, de verzamelde portefeuillehouders, twee dagen gehad met alle zes peelmunicipaliteiten over de uitwerking van het dienstverleningsconcept.

Daar zijn een aantal keuzes voorgelegd die besproken zijn. Vervolgens is dat model uitgediept door de werkleider en is gezegd waartoe leidt dat. De grote lijnen, dat was meer lokaal en kijken naar wat men in de regio ging doen. Wat blijft er dan over voor de regio. En dat steeds met de gedachte dat men opdracht had van de raad om in een GR vorm te geven. Toen Helmond met name aangaf dat men te kwetsbaar werd als men alles in een GR onder ging brengen, dat kost 1,8 miljoen extra geld, we brengen al een aantal plekken over naar het werkbedrijf en als we nog 80 tot 90 formatieplaatsen over moeten brengen naar een andere GR dan worden we als gemeente Helmond te kwetsbaar om nog zelfstandig alles te doen. Dat waren gedachtes die door Helmond toen gepositioneerd zijn. Tegelijkertijd zeiden zij het valt voor ons te onderzoeken. We zouden kunnen kiezen voor een corporatie, voor verlenging van een DVO. Na de tweedaagse lagen er nog opties hoe de inhoud vorm gegeven moest worden. De projectleider is daarmee aan de slag gegaan. Op vrijdag, twee weken geleden heeft men de uitkomsten van het onderzoek, de uitdieping besproken. Toen werd duidelijk dat er nog een paar punten ter bespreking waren. Bijvoorbeeld bijzondere bijstand, minima en schuldhelpverlening waar dat gepositioneerd moest worden. Moest dat regionaal of lokaal. Een expertpool wanneer je specialistische ondersteuning nodig hebt, waar moet dat gepositioneerd worden. Doe je dat lokaal of regionaal. Er waren een aantal punten die uitgediept moesten worden. Men voelde wel dat de GR een moeilijk verhaal zou worden. Er is nooit een uitspraak gekomen dat het een gesloten boek zou zijn. Helmond wilde in optie 1 alles lokaal uitvoeren. Dat betekent gewoon alles binnen Helmond in control hebben. Dat hing als onderstroming in de overleggen. Tot vandaag, toen is men het eens geworden over wat men lokaal en wat men regionaal moet doen. Er is een model uitgewerkt daar was men het met elkaar inhoudelijk over eens. Toen nog de vorm. Hoe gaat men dat dan organiseren. Toen is tegen Helmond gezegd dat het tijd werd uit te spreken wat het ging worden. Allen hadden het gevoel dat de GR er niet ging komen of moeilijk zou liggen. Uiteindelijk heeft Helmond vandaag een uitspraak gedaan. Anders kan men niet verder. Helmond heeft aangegeven dat een GR voor hen een gelopen race is. Helmond gaat dat niet doen, het kost te veel en maakt hen te kwetsbaar. Zij willen alles lokaal invullen. Dat riep allerlei emoties op die nogal begrijpelijk zijn. Dat is best heel lastig en er is steeds geprobeerd om de samenwerking en de relaties in stand te houden. Maar doordat er steeds onduidelijkheid en onzekerheid bleef, ook voor het personeel, waar zouden zij gaan werken, lokaal, regionaal ook dat bleef. Dit is een onwenselijke situatie. Er is niets erger als onzekerheid. Vandaag zijn twee dingen duidelijk geworden. Het concept lokaal, regionaal en verdeling daar is overeenstemming over bereikt. De GR is een gelopen race. Men moet nu na gaan denken als Gemert-Bakel maar ook de andere vier gemeenten over welke vorm wordt gekozen vervolgens. Gaat men voor verlenging van een DVO. Helmond heeft aangegeven om bereid te zijn om eventueel een soort cafeteria model via een DVO vorm te doen. Men kan dan diensten inkopen. Dat is een optie. Je zou met z'n vijven samen verder kunnen. Andere gemeenten die samen tot een GR komen is ook bespreekbaar. Nog andere opties die de revue nog niet gepasseerd zijn maar die wel open liggen nu. Dat betekent dat er eigenlijk een einde is gekomen aan de stuurgroep 6.1 en ook aan het bedrijfsbureau 6.1 dat heeft geen grondslag meer om op die manier te functioneren want als de GR niet meer nodig is, is er ook geen grondslag meer om met zijn zessen een bestuur te vormen wat de voorbereiding doet voor de verdere invulling. Het heeft een behoorlijke grote impact en er zou ontvlechting moeten plaatsvinden. Ontvlechting van het personeel. Een deel is nog in dienst van Gemert-Bakel en is gedetacheerd in Helmond. De nieuwe taken die erbij zijn gekomen moeten verdeeld worden over verschillende gemeenten. Het heeft een behoorlijk grote impact en daar zal men de komende tijd hard aan moeten werken. Er zijn wel ideeën om met de andere gemeenten te kijken of men tot een soort samenwerking kan komen. Wat de verschillende opvattingen zijn. Het is nog redelijk vers vandaag. De wethouder zegt blij te zijn dat er vanavond een raadsvergadering is waarin hij het rechtstreeks aan de raad kan vertellen. Dat is prettiger dan het via papier te vernemen. Met name de vormdiscussie is een heel belangrijk punt nu. Hoe gaat men dit invulling geven en dat op een slimme en efficiënte manier en op welke schaal. Zijn het vier of vijf gemeenten of twee? Of doet men het zelfstandig via een DVO, via een andere GR met meer gemeenten? Dat zijn zaken die de komende tijd goed uitgezocht moeten worden om vervolgens daarin keuzes te kunnen maken.

De voorzitter zegt dat, dat wat nu genoemd is ook de situatie is waarin het college verkeerd. Zowel bij raad als college staan de klokken gelijk. Men moet nu opnieuw gaan kijken hoe verder te gaan.

De heer Vogels (Lokale Realisten) dankt de wethouder voor de toelichting. Voor de fractie van spreker is het voor de vuist weg reageren. De wethouder zegt dat men het erover eens is wat men samen gaat doen. Er moet alleen nog gesproken worden over de vorm. De wethouder zegt WE zijn het erover eens, spreker neemt aan dat de raad nu aan zet is om te bepalen. Als dit niet doorgaat welke zaken gaat men dat wel weer gezamenlijk doen. We moeten het als raad ook hebben over wat dan. Dat is een eerste opmerking. Er zijn inderdaad verschillende mogelijkheden. Het zou te ver gaan om daar nu al iets van te opperen. Dat is veel te vroeg. Er is een bestaande situatie waarin een DVO een aantal activiteiten heeft. Wat is daar over afgesproken. Gaat dat door of is daar een tijdslimiet gesteld. Hoe gaat dat verder? Daar wil spreker het bij laten.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) Het zong al geruime tijd niet hetzelfde liedje. Althans gevoelsmatig om het zo te zeggen. Het is goed dat de kogel nu door de kerk is en dat er duidelijkheid is. Het is te prematuur om overal al op in te schieten. Spreekster zegt er goed over na te willen denken hoe het nu verder moet. De voorkeur heeft wel om lokaal te doen waar we lokaal goed in zijn en gezamenlijk in wat we samen moeten doen, kunnen doen of waar we samen sterk in zijn. Dat wil zeggen dat we zo wie zo de optie om te kijken hoe we met de vijf overgebleven gemeenten verder kunnen. Dat staat voor wat de fractie betreft gewoon open. Als Helmond nog geld aan ons wil verdienen, dat kan dan zo zijn maar wel op onze voorwaarden.

De heer Giebels (D66) zegt dat zijn fractie redelijk enthousiast was over de initiatieven van Peel 6.1. Een nieuwe burgemeester in Helmond, een nieuw college. Er ontbreken bepaalde partijen die misschien daar constructief in mee hadden kunnen doen. Spreker zegt niet te weten of hij alles moet geloven wat daarover in de krant heeft gestaan. Ingezonden stukken, brieven schrijvers die hebben geschreven. Spreker was eigenlijk heel enthousiast over Peel 6.1. Hij heeft er ook als vertegenwoordiger van deze gemeenteraad samen met de heer Verkampen een aantal keren bijgezet. Men heeft vergaderingen gehad met raadsleden van andere gemeentes. Het bleef wel vaag maar spreker was er positief over dat er iets moois uit zou groeien. Als je dan tot je neemt wat je de laatste tijd ter ore is gekomen en te lezen is gekomen dan maak je je wel zorgen. Hij maakt zich dan vooral zorgen over de mensen waar het uiteindelijk allemaal over gaat. Dat er in beginsel overeenstemming is bereikt over taken die regionaal worden uitgevoerd, beleidsontwikkeling, ICT, inkoop, bijzondere bijstand, minima beleid het laatste misschien samen met de schuldhulpverlening toch meer gemeentelijk moet zijn maar blijft spreker voorlopig even buiten. Als je in een expertpool een aantal dingen gezamenlijk kunt doen. Wethouder Bevers zegt het goed, we moeten lokaal doen wat lokaal kan en regionaal wat regionaal moet. Dat vindt spreker een ijzersterk gegeven. Hij dacht ook dat men goed op weg was. Spreker komt nu op het punt dat de mensen die het betreft niet de dupe moeten worden. Hij maakt zich daar wel zorgen over. Elke organisatie die gereorganiseerd wordt kost geld en tijd en energie. We moeten vooral niet vergeten, het gaat ook om de ambtenaren maar vooral om de mensen die daar de gevolgen van kunnen ondervinden. Daarover maakt de fractie zich zorgen. Dat de gemeente Helmond de mogelijkheid biedt aan de vijf peelmunicipaliteiten om lokale taken via een dienstverleningsovereenkomst in te kopen, spreker heeft begrepen dat daar toch nog al wat expertise zit die wij niet in huis hebben, dan is dat misschien een verstandige keuze die gemaakt moet worden. Spreker zegt te denken dat nog niet bekend is wat deze wijziging onze gemeente gaat kosten en wat de gevolgen zijn van het definitieve uitstappen van Helmond. We hebben een indicatie maar wat het in de praktijk betekent is nog niet bekend. Hoe het verder gaat daarover heeft wethouder Bevers een paar dingen gezegd. Over de meerkosten is waarschijnlijk nog niets te vertellen. Voor de fractie D66 blijft voorop staan dat de mensen om wie het gaat voor wie al dat werk gedaan moet worden dat zij niet de dupe worden.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat hij in zijn algemene beschouwingen zeker al iets over Peel 6.1 gezegd zou hebben. Hij kan dat nu naar voren halen. De fractie had ook een motie voorbereid. Normaal gesproken had spreker gezegd, transities en Peel 6.1 er is misschien wel hard gewerkt maar er is ook duidelijk gebleken dat we ondanks het harde werken niet op een lijn zijn gaan zitten. Van onze burgers wordt verwacht dat zij een kanteling maken en uitgaan van de eigen kracht. Helaas is gebleken dat men dat bestuurlijk kennelijk niet kan. Gezien de publiciteit van al die dagen en dan met name het persbericht van 4 december jongstleden, als er een dergelijk persbericht uitgaat waarin een aantal wethouders stellen dat zij nadrukkelijk nog de meerwaarde zien dan is er pas echt iets mis. Bij zo'n persbericht gaan alle alarmbellen af. Dat blijkt niet onterecht naar wat spreker zojuist gehoord heeft. Hij

zegt het erg jammer te vinden en het onderhand op een soap te vinden lijken. Alle energie die er tot nu toe in gestoken is had beter aan onze burgers besteed kunnen worden. Nu is het tijd dat de echt sterke bestuurders opstaan en spreker zegt zijn motie overeind te willen houden zij het wat daar staat, gezien en overwegende dat is genoegzaam bekend.

MOTIE

Verzoek om de navolgende motie ter behandeling aan de raad voor te leggen:

De raad van de gemeente Gemert-Bakel;

In vergadering bijeen op : 10 december 2015

Gezien

- De recente publiciteit over een mogelijk einde van het samenwerkingsverband Peel 6.1
- Het persbericht van 4 december van de gezamenlijke portefeuillehouders Welzijn en Zorg waarin zij stellen een nadrukkelijke meerwaarde te zien om de samenwerking ook in de toekomst voort te zetten en deze nog sterker lokaal te organiseren

Overwegende dat

- Niet duidelijk is welke problemen overwonnen moeten worden

Spreekt uit:

Dat het college de Raad voor 1 februari informeert hoe deze samenwerking op het gebied van zorg er uit zal zien, en welke gemeentes met welke activiteiten/programma's hieraan onverkort zullen deelnemen.

Spreker hecht daar niet meer zo veel waarde aan. Hij zou wel het college een opdracht willen geven en hij hoopt dat de raad hem daarin wil volgen, en wel de opdracht dat het college de raad, niet voor 1 februari maar gezien de situatie voor 1 maart informeert hoe deze samenwerking op het gebied van zorg er uit zal zien. Met welke gemeentes, met welke activiteiten en programma's hieraan zullen deelnemen. Onverkort kan vervallen, dat was het geniepige in de vorige motie, om de knuppel in het hoenderhok te gooien om te kijken wie doet nou wat. Nu is in ieder geval duidelijk wie wat niet doet. Blijft wel overeind wat gaan we doen. De heer Vogels (Lokale Realisten) zei het al, de raad zal het goed moeten keuren. Het lijkt spreker dat 1 maart meer dan lang genoeg is. Hij hoopt dat de raad hem hierin kan volgen.

Mevrouw Relou (CDA) zegt, blijkbaar was mijn opmerking over het werkbedrijf bij een van de vorige agendapunten nog niet zo gek om daar Peel 6.1 onder te gaan brengen. Dat is nu een optie waar men serieus over na moet gaan denken. Natuurlijk baalt men van deze situatie. Het heeft al geld gekost en zou Peel 6.1 al op meerder vlakken gaan samenwerken. Helmond heeft al eerder dit jaar gezegd om op bepaalde gebieden niet verder te gaan. Volgens spreekster heeft dat Gemert-Bakel al geld gekost. Er waren al dingen in gang gezet en die heeft men moeten stoppen. Zij zegt benieuwd te zijn welke kosten dat zijn en of Helmond dit gaat terug geven of is daar nog niet over gesproken. In hoeverre vertrouwt men elkaar nog om verder te gaan en samen te werken. Spreekster vindt dat een belangrijk discussiepunt waarover gesproken moet worden. Is de dienstverlening aan de inwoners nog wel gewaarborgd. Weten zij nog steeds waar ze terecht moeten met hun vragen en worden zij op de juiste wijze nog geholpen zolang er deze onzekerheid is hoe men bestuurlijk verder gaat. Reagerend op de motie zegt mevrouw Relou dat haar fractie deze kan steunen.

Wethouder Bevers zegt dat de samspraak met de raad zoals door de heer Vogels aangegeven, logisch is. Bij een samenwerkingsverband in welke vorm dan ook dan wordt dat met de raad gedeeld. Het gaat om heel veel dingen. De bestaande situatie is een DVO welke afloopt. Misschien had het college een vooruitziende blik. Helmond had gevraagd om verlenging in december in de raad te brengen, er is gezegd dat niet te doen omdat men wilde afwachten wat er gaat gebeuren. Anders wordt er iets naar de raad gebracht waarvan niet bekend is wat er gaat gebeuren. Helmond was hier niet helemaal blij mee maar de wethouder zegt achteraf blij te zijn dat hij het zo gedaan heeft. De zorgcontinuïteit daar kan men geen compromis in doen dat moet geborgd zijn. Het zou kunnen zijn dat we de DVO in januari of februari in de raad brengen om voor een zo kort mogelijke termijn te verlengen als dat nodig mocht zijn. De zorgcontinuïteit moet gewoon doorgaan dat is ontzettend belangrijk maar wel voor zo kort mogelijke termijn om zo snel mogelijk een andere situatie te bereiken die wel weer toekomst gericht is. De heer Giebels sprak over de zorg voor personeel en inwoners. De wethouder zegt deze zorg ook te delen. Dat is een terechte zorg die de wethouder ook in de Peel heeft uitgesproken. Men kan het personeel niet langer aan het

lijntje houden, zij hebben recht op duidelijkheid, recht op weten waar zij te werken komen en wat hun taken zijn en of zij wel of niet kunnen blijven. Er is een vaste kern maar ook een ruime flexibele schil van mensen die een tijdelijk contract hebben. Zij willen ook duidelijkheid. Die expertise moet niet allemaal weglopen. We moeten ervoor zorgen de goede mensen vast te houden zodat de kwaliteit op een hoog niveau blijft. Er moet snel duidelijkheid in komen. De heer Mastenbroek sprak over 1 maart. Wat de wethouder betreft gaat dat eerder gebeuren. Hij zegt 1 maart veel te lang te vinden. Er zal met urgentie en met urgentiebesef de komende tijd aan gewerkt worden om zo snel mogelijk het construct de vorm waarin men dat met elkaar wil om dat zo snel mogelijk ook met elkaar te bespreken. Er moet duidelijkheid komen zowel voor het personeel als voor de inwoners. De zorg blijft gewaarborgd daar hoeft de raad zich geen zorgen over te maken. Dat blijft gewoon doorlopen. Inwoners maken zich niet druk over een GR of een DVO als zij maar de gevraagde hulp krijgen. Het is aan de politiek en het bestuur om de vorm waarin dat gebeurd samen te organiseren. Men moet daar op een goede manier uitkomen. Er komen nu veel negatieve dingen vanuit de Peel naar boven maar er zijn ook veel goede dingen gebeurd die ons geholpen hebben om de transities in samenwerking uit te voeren. Er zijn behoorlijke slagen gemaakt. Dat het niet het model was wat Gemert-Bakel voorstond dat heeft de wethouder in de commissie sociaal domein meerdere malen gezegd dat er een nieuw instituut dreigde te ontstaan waar Gemert-Bakel niet om gevraagd had maar dat we een samenwerkend netwerk met een sterke hoog gekwalificeerde back office die allerlei slimme systemen ontwikkelt beheert die elkaar in het veld optimaal faciliteren zodat de mensen in het veld bij de inwoners maximaal hun werk kunnen doen. Vanaf het begin heeft Gemert-Bakel aangegeven dat te willen. Dat zal de komende tijd zijn verdere uitwerking moeten krijgen in een zo goed mogelijk en best model waar onze inwoners elke dag opnieuw profijt van hebben want daar gaat het uiteindelijk om.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt het prima te vinden dat de wethouder in elk geval zijn best gaat doen om de raad zo snel mogelijk te informeren. Prima om te horen dat vooralsnog het werk voor onze inwoners nog steeds gewaarborgd is. Hij neemt aan dat de wethouder er op toeziet dat het werk ook blijft gebeuren. Spreker zegt zich niet te kunnen voorstellen dat de mensen op hun werkplek nu plotseling iets anders zouden willen gaan doen. Hoe sneller inderdaad hoe beter en nogmaals, er zal opnieuw een brede afweging moeten komen wat men nog samen gaat doen en in welke vorm. Spreker ziet die voorstellen graag zo snel mogelijk tegemoet.

De heer Giebels (D66) zegt dat men zich gelukkig mag prijzen dat onze wethouder dit werk al behoorlijk lang doet. Hij is zeer goed ingevoerd in een aantal zaken. Spreker heeft niet lang geleden kennis gemaakt met de desbetreffende wethouder van de gemeente Laarbeek. Er zijn diverse vormen van samenwerking met Laarbeek. We hoeven niet te wanhopen. Onze mensen zullen niks te kort komen als spreker de wethouder goed begrepen heeft.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt blij te zijn met de woorden van de wethouder dat maart te lang is. Zo snel mogelijk is echter niet SMART genoeg. Daarover is het verleden heel veel gesproken. Spreker wil de motie in stemming laten brengen en daar inzetten dat het per 1 februari gebeurt. Spreker zegt ook te leren van colleges. Daarmee heeft men dan concreet een afspraak en dat is iets anders als zo snel mogelijk.

Mevrouw Relou (CDA) zegt zo snel mogelijk maar dan ook graag een goede informatie uitwisseling zodat de raad ook echt weet wat er speelt. Niet dat het ene keer niet doorgaat en de andere keer ligt er weer een ander voorstel. Er moet open en eerlijk naar de raad worden gecommuniceerd. De raad wil goed betrokken worden bij wat er speelt.

Wethouder Bevers zegt moeite te hebben met de woorden open en eerlijk. Hij zegt in de afgelopen periode open en eerlijk met de raad gecommuniceerd te hebben. Hij heeft geen zaken mooier voorgesteld dan het is.

Mevrouw Relou (CDA) zegt dat zij het voornamelijk had over het vorige week gepubliceerde artikel en de reactie daarop.

De voorzitter zegt daarover geen discussie te willen. Het is gezegd zoals het bedoeld is en niet op de man gespeeld. Hij zegt zich het gevoel daarbij te kunnen voorstellen. Dat hebben we allemaal gehad. De ene dag lees je iets en de volgende dag is het weer anders. Dat is bij college en raad hetzelfde. Datzelfde krijgt men de komende tijd bij de discussie die gevoerd gaat worden. Deze wordt in de andere gemeenten ook gevoerd. In dat kader past de motie heel goed. Voor 1 februari informatie aan de raad.

De heer Verkampen zegt dat men in de eerst volgende commissievergadering dit moet bespreken. Men moet de uitgangspunten die er voor Peel 6.1 waren voor de dag halen.

Deze uitgangspunten lijkt men al vergeten. Deze moeten er nu bijgehaald worden om te zorgen dat ze bij de tweede poging wel meegenomen worden.

De griffier vraagt de raad of men het debat vanuit sociaal domein of vanuit samenwerking in brede zin wenst te voeren in de commissie.

De voorzitter zegt dat er van te voren nog een agendacommissie en dat men daar nog over te spreken komt. Er is in ieder geval haast geboden. Die behoefte heeft men allemaal. De voorzitter brengt de motie in stemming.

De raad stemt unaniem in met de motie Mastenbroek (PvdA) inzake Peel 6.1.

13. Programmabegroting 2016 en meerjarenraming 2017-2019.

14a. Vaststellen verordening Onroerendezaakbelastingen 2016.

14b. Vaststellen verordening Rioolheffing 2016.

15. Vaststellen legesverordening.

16. Vaststellen nota grondprijzen 2016.

17. 2^e actualisatie bouwgrondexploitatie.

De voorzitter stelt de begrotingsbehandeling aan de orde. Hij vraagt hierin de agenda punten 14 tot en met 17 mee te nemen.

In eerste termijn volgen de beschouwingen.

Mevrouw Van Dijk (CDA) ieder jaar is de begroting weer een moment om even te reflecteren op het afgelopen jaar en vervolgens een doorkijk te maken naar komend jaar. Als CDA vinden we het belangrijk regelmatig te toetsen of wat we aan onze kiezers hebben beloofd ook de zaken zijn waar we ons nu op richten. We hebben onze begrotingsbijdragen dan ook opgehangen aan de negen punten zoals opgeschreven in het coalitie akkoord. Wat we net hebben gehoord, dat worden er misschien wel acht maar daar komt men dadelijk verder op terug. Feitelijk is dat ons kader en daarop willen onszelf en het college controleren. De conclusie is dat we helemaal niet ontevreden zijn over hoe het gaat. Wel met een aantal kanttekeningen waar spreekster zo meteen op zal ingaan. Wat onze partij wel opviel tijdens de voorbereidingen is dat we als CDA fractie een beetje terug dreigen te vallen naar het verleden. Mevrouw Van Dijk bedoelt dan nadrukkelijk de eigen fractie en de vorige periode. Toen was de verkiezingslogan herkenbaar dichtbij. De moties die men vanavond gaat indienen hebben allemaal betrekking op dit onderwerp. De fractie is blij met deze begroting maar op een aantal onderwerpen wil men meer herkenbaar dichtbij. Met name daar ziet men de komende tijd kansen. Samen met onze inwoners verder werken aan een mooie gemeente Gemert-Bakel waarbij de gemeente met name faciliteert. Het eerste punt van het coalitie akkoord is het beste uit de inwoners, het bedrijfsleven en de maatschappelijke partners naar boven halen. We willen dat ze zich uitgedaagd voelen om bij te dragen aan de leefbaarheid en ontwikkeling van hun gemeente. Uitgedaagd worden betekent ook bereikbaar zijn voor de gemeente. De discussie over fysieke bereikbaarheid speelt volop. Maar dat is in deze tijd niet meer de enige manier die bedrijven aan klanten aan bedrijven, bedrijven aan bedrijven maar ook inwoners aan elkaar verbindt. Onze wereld virtualiseert namelijk in een rap tempo. Internet is niet meer weg te denken en je bedrijfsvoering regelen via een digitale omgeving of je inkopen doen via internet is tegenwoordig volstrekt normaal. Wat niet normaal is, is dat in sommige delen van onze gemeente het nog steeds een uitdaging is omdat de digitale snelweg niet goed aangesloten is. Denk daarbij aan onze bedrijventerreinen en het buitengebied. Het is een speerpunt voor onze provincie maar laten we er ook een speerpunt van maken voor Gemert-Bakel en zorgen dat er binnen niet al te lange termijn iedereen op een eigentijdse manier is aangesloten op het wereldwijde web. We hebben dan ook motie voorbereid omdat we willen dat onze gemeente zich bijzonder gaat inspannen om de virtuele bereikbaarheid te verbeteren. Stilstand op dit gebied is echt achteruitgang.

MOTIE

De raad van de gemeente Gemert-Bakel, in vergadering bijeen op 10 december 2015

Overwegende dat:

- De provincie Noord-Brabant per 1 april 2015 het breedbandfonds opengesteld heeft voor de aanleg van breedbandnetwerken in buitengebieden en op bedrijventerreinen.
- De provincie €50 miljoen beschikbaar heeft gesteld voor breedbandprojecten in Brabant.
- De technologische ontwikkelingen zo snel gaan dat het niet hebben van een digitale infrastructuur burgers en bedrijfsleven op achterstand zet.

- De maatschappelijke ontwikkelingen in zorg zoals zorgvoorzieningen op afstand zorgen er voor dat de afhankelijkheid van snel internet fors toeneemt.

Spreekt uit dat:

- Het college op korte termijn start met het maken van verkennende plannen betreffende aanleg
 Zodat maximaal gebruik gemaakt kan worden van expertise, ondersteuning, leningen en subsidies welke door de provincie beschikbaar zijn gesteld in het breedbandfonds.

En gaat over tot de orde van de dag.

Punt twee in het coalitieakkoord. Iedereen moet de gelegenheid krijgen en gestimuleerd worden om mee te doen in de samenleving. Belemmeringen om mee te doen moeten waar mogelijk weggenomen worden of verminderd. Het verenigingsleven is hierin een belangrijke motor. Na forse subsidieverlaging in de voorgaande jaren hebben we in 2015 door afschaffing van de OZB betalingen van onze verenigingen voor onze verenigingen gezorgd. Verenigingen die geprivatiseerd zijn komen we hiermee tegemoet. We zijn erg blij dat dit voorstel van het CDA destijds door de hele raad werd omarmd. Op het privatiseren van sportverenigingen moet doorgepakt worden. Verenigingen willen vooruit en vragen om duidelijkheid. In de laatste commissievergadering is hierin doorbraak gerealiseerd voor wat betreft Molenbroek. We zijn blij dat samen met verenigingen zaken nu ook geregeld gaan worden. De grote lijn voor de privatisering van de tennisverenigingen gaat in 2016 ook afgewerkt worden. Het zit nu nog op details en we gaan er van uit dat we hier uit gaan komen. Gelijke behandeling vinden we hierin belangrijk. Niet alleen als het gaat om privatisering maar zo wie zo als het gaat om het verenigingsleven in Gemert-Bakel. Punt drie, sociaal domein wat eigen kracht stimuleert en een vangnet biedt voor wie het nodig heeft. Wij denken dat de sociale wijkfoto niet de informatie genereert waar behoefte aan is voor de dorpsondersteuners en de organisaties. De wijkfoto geeft namelijk niet weer achter welke deuren er armoede is of waar onze mantelzorgers zitten. Wij vinden dat het budget beter ingezet kan worden voor de vrijwilligersorganisaties die dit zelf gaan oppakken. De informatie over wat er in dorpen gebeurt zit namelijk bij de dorpsraden, de zorgcoöperaties en de ouderenbonden. Initiatieven uit de samenleving zoals de vrije verbinding en de ontmoeting moeten altijd positief benaderd worden. Wij vinden dat deze ondersteund moeten worden zonder weerstand vanuit het gemeentehuis. In de begroting staat hierin een bedrag van € 10.000,00 genoemd. Wij denken dat dit te weinig is en stellen voor om € 25.000,00 wijkfoto hier aan toe te voegen. Wij willen dan ook een amendement indienen op dit voorstel.

MOTIE

De raad van de gemeente Gemert-Bakel, in vergadering bijeen 10 december 2015.

Overwegende dat:

- De sociale wijkfoto niet de informatie toont die nodig is voor de dorpsondersteuners in de dorpen;
- De dorpsraden en zorgcoöperaties deze informatie beter kunnen verzamelen dan een ingehuurd bedrijf;
- Het budget (€ 25.000,- per jaar) zinvoller kan worden ingezet om initiatieven van onze burgers op het gebied van sociaal domein te ondersteunen.

Spreekt uit dat:

- De sociale wijkfoto niet op te nemen in de begroting en het budget beschikbaar te stellen voor het stimuleren van nieuwe ideeën van vrijwilligersorganisaties binnen het sociaal domein.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dat armoede een probleem is dat speelt binnen Gemert-Bakel is u allen helaas bekend. Stichting Leergeld helpt kinderen uit gezinnen die het financieel moeilijk hebben. Het CDA vindt dat iedereen het recht heeft op goed onderwijs. Een laag inkomen mag er absoluut niet voor zorgen dat iemand geen opleiding kan volgen. Het in gesprek gaan met scholen om deze bewust te maken van de financiële situatie van een groot aantal gezinnen is belangrijk. Bespreek bijvoorbeeld de hoogte van de ouderbijdrage en de kosten van schoolreisjes. Vorig heeft de stichting Leergeld van Gemert-Bakel al € 17.000,00 extra mogen ontvangen uit de Kleinsma gelden bovenop de structurele bijdrage van € 20.000,00. Ook dit jaar heeft de Stichting Leergeld om extra budget gevraagd. Echter in het voorstel wat nu voorligt wordt gevraagd om een subsidiebedrag structureel te verhogen van € 20.000,00 naar € 37.000,00

en dat is bijna een verdubbeling. Echter wanneer wij een berekening maken van de subsidies van de verschillende gemeentes, Gemert-Bakel, Laarbeek en Boekel ten opzichte van de gelden die uitgegeven worden in die verschillende gemeentes zien wij grote verschillen. Zo draagt Laarbeek een onevenredig laag deel bij. De geworven fondsen door de stichting Leergeld worden nu vooral in Laarbeek ingezet omdat de gemeente evenredig te weinig bijdraagt. Wij willen de subsidie voor de stichting Leergeld wel toekennen in 2016 maar nog niet structureel omdat wij graag zien dat de stichting met de andere gemeentes in gesprek gaat om ook hier een evenredig deel bij te laten dragen. We vinden het van belang dat de stichting blijft doorgaan met het werven van eigen sponsors. Dat doen zij nu goed en dat willen we graag zo houden. Afgelopen jaar is de mantelzorgwaardering voor het eerst door de gemeente uitgevoerd. Het CDA heeft in de commissie al aangegeven dat we dit het volgend jaar anders willen organiseren. Wij vinden namelijk dat we mantelzorgers een cadeautje moeten geven voor het werk dat ze doen en dat betekent niet dat ze formulieren in moeten vullen maar de waardering spontaan ontvangen. Wij denken dat de uitvoering beter gaat wanneer deze wordt neergelegd bij de zorgcoöperatie en de dorpsraden omdat zij beter weten wie de mantelzorgers zijn in hun dorp. Behalve de waardering constateren wij dat respijtzorg heel belangrijk is voor mantelzorgers en hier zouden wij het komend jaar graag meer aandacht voor willen. Dan punt vier met betrekking tot de economische ontwikkeling. Waar mogelijk de economie versterken waarbij we een accent leggen op recreatie en toerisme en ontwikkeling van de bedrijventerreinen. Een idee waar we als CDA graag de handen voor op elkaar willen krijgen is de aanleg van wandelpaden lang waterlopen. Of te wel de toegankelijkheid van ons buitengebied vergroten en daardoor ons buitengebied meer beleefbaar maken. Denk hierbij onder andere aan de Peelse Loop, de Wijst maar ook het goed ontsluiten van de Fabrieksloop in Bakel. Betrek bij dit initiatief zoveel mogelijk partijen die hier verstand van hebben en zeker zo belangrijk, echt hart voor hebben. Denk aan Waterschap, agrariërs, VVV, Bakels Gemerts Landschap maar wellicht ook inwoners van Gemert-Bakel die er echt een hobby van maken om te recreëren in ons eigen mooie landschap. Wij denken dat we hiermee een win, win situatie creëren voor zowel toeristen als onze eigen inwoners. Daarnaast vinden we het belangrijk dat belastingen redelijk zijn voor onze burgers en bezoekers maar ook dat ze vervolgens betaald worden. Wij dringen dan ook actief aan op het innen van toeristenbelasting. Er zijn gelukkig een aantal partijen in onze gemeente die hier goed aan meewerken. Maar de houding van de Vereniging van Eigenaren van De Kanthoeve is voor het CDA onbegrijpelijk en men spreekt met name over het fenomeen rechtsgelijkheid ofwel eerlijkheid. Door de houding van deze vereniging van Eigenaren worden de goedwillenden gedupeerd. De fractie vindt dat niet meewerken beboet moet worden. Wat de fractie betreft moet een oplossing om wel forfaitair te kunnen werken in geval van toeristenbelasting ingevoerd en uitgedacht kunnen worden. Ga daarnaast ook in overleg met sector om te kijken hoe de opbrengsten kunnen worden geherinvesteerd in deze sector. Punt vijf, het wonen in een groene omgeving met een passend woonaanbod voor iedere generatie. Als we praten over een passend woonaanbod kunnen we maar beter ook meteen duidelijk zijn over wat we niet passend vinden, namelijk permanente bewoning op onder andere campings. We vinden het belangrijk actief met elkaar te blijven zoeken naar oplossingen hoe illegaliteit hier verder terug te dringen. Een lokale invulling van de woonvisie vindt de fractie randvoorwaardelijk. Een idee van de MRE om dit regionaal te gaan inregelen past hier totaal niet bij en hier zullen we ons ook tegen blijven verzetten. Naar de nabije toekomst toe moet verder en beter nagedacht worden over de invulling van wonen in combinatie met zorg. Denk aan mantelzorg woningen of de mogelijkheid van woningsplitsingen om mantelzorg beter mogelijk te maken. Het langer zelfstandig blijven wonen in eigen huis mogelijk blijven maken is ook een punt waar we aandacht voor willen vragen. Een initiatief wat landelijk steeds mee bekendheid krijgt is de blijvers lening. Langer blijven wonen in eigen huis vraagt vaak diverse aanpassingen. En financiering wil nog wel eens een probleem zijn als je boven een bepaalde leeftijd komt. De zogenaamde blijvers lening is door het SVN ontwikkeld. Hiermee kunnen senioren ervoor zorgen dat er een levensloop bestendige aanpassing aan hun woning wordt gedaan zodat het voor hen langer mogelijk is om thuis in de vertrouwde omgeving te blijven wonen. Deze blijvers lening van de SVN geeft gemeenten een middel om de eigenaren/bewoners te helpen bij het levensloop bestendig maken van deze woning zonder dat dit direct geld kost. De regeling is kort geleden ingesteld op verzoek van het zogenaamde aanjaag team langer zelfstandig wonen. Zogezegd kan de gemeente een bij de SVN blijvers lening verstrekken. Het onderpand zit hierbij in de woning. Bij verkoop van de desbetreffende woning krijgt de

gemeente het geleende bedrag weer terug en dit kan vervolgens weer opnieuw gebruikt worden. Hiermee is het revolverend. Het geld wat je uitgeeft krijg je ook weer terug. We hebben een motie voorbereid om het initiatief blijvers lening ook in Gemert-Bakel te gaan activeren.

MOTIE

De raad van de gemeente Gemert-Bakel, in vergadering bijeen op donderdag 10 december 2015,

Overwegende dat:

- Ouderen zo lang mogelijk zelfstandig in hun eigen huis willen blijven wonen;
- Om dit mogelijk te maken huizen levensloopbestendig gemaakt moeten worden en dit vaak grote kosten met zich meebrengt;
- Mensen op leeftijd onvoldoende inkomen hebben en hierdoor geen lening meer kunnen krijgen bij de bank;

Constateerend dat:
Het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten(SVN) een zogeheten blijverslening heeft ontwikkeld waarmee senioren levensloopbestendige aanpassingen aan hun woning kunnen laten doen om zo langer zelfstandig te kunnen blijven wonen;

- Ouderen een aandachtsgroep zijn in de Woonvisie die de gemeente Gemert-Bakel aan het ontwikkelen is;

Spreekt uit dat:

- Senioren gefaciliteerd worden bij het levensloopbestendig maken van hun eigen woning, door een bij SVN verkregen 'blijverslening' te verstrekken, zodat ouderen in Gemert-Bakel langer zelfstandig kunnen blijven wonen
- Het College van B&W een regeling opstelt waarin de maximale hoogte van de lening en de criteria om in aanmerking te komen voor de blijverslening vastgelegd worden;
- De blijverslening en de hiervoor geldende criteria aan de inwoners van Gemert-Bakel bekend gemaakt worden;

En gaat over tot de orde van de dag.

Dan een nieuwe doelgroep waar we over moeten gaan nadenken wat betreft passend woningaanbod zijn onze statushouders. Ze moeten geholpen worden maar niet ten koste van onze eigen inwoners. Daarom moet gedacht worden aan alternatieve woonvormen. Veel gemeente denken hier momenteel al over na en we zien oplossingen ontstaan van woonvormen waarmee de statushouders goed vooruit kunnen. De mensen die uiteindelijk wel in Nederland blijven moeten assimileren in de gemeenschap. Hier willen blijven is ook meedoen aan de Nederlandse samenleving en je dus aanpassen. De Nederlandse taal en Nederlandse normen en waarden moeten nageleefd worden. Dat geldt overigens niet alleen voor statushouders. Over naar punt zes, goede voorziening naar wijken en kernen door slimme samenwerking met alle betrokkenen. Een samenwerkingsvorm waar het CDA aandacht voor wil vragen is de buurtwhatsapp. Dit is een whatsappgroep die zich richt op het signaleren van verdachte situaties in een bepaalde wijk, buurt of dorp. Het is een moderne vorm van buurtwacht. Het doel is simpelweg meer oog en oren voor de politie en andere toezichthouders. Met het melden van verdachte situaties in deze app worden buurtbewoners snel gewaarschuwd en kunnen zij verdachten in de gaten houden. Ondertussen kan de politie worden ingelicht en kan tot eventuele actie worden overgegaan. In sommige kernen van de gemeente is men hier al actief mee aan de gang. We willen graag dat er een onderzoek komt naar hoe men hiermee verder kan in onze gemeente. We willen graag dat de gemeente iedere kern hierin verder gaat faciliteren. In andere gemeentes worden hier veel successen mee behaald. Minder incidenten, meer betrokkenheid van mensen bij een wijk en wat het allerbelangrijkste is, een hoger gevoel van veiligheid. Ook hier wil de fractie graag een motie voor indienen.

MOTIE

De raad van de gemeente Gemert-Bakel, in vergadering bijeen 10 december 2015

Overwegende dat:

- We samen meer zien en horen dan alleen;
- Benutten van BuurtWhatsapp een goede en laagdrempelige manier is om inbraken te verminderen en een veiligere leef- en woonomgeving te creëren voor onze inwoners;
- Iedereen in Gemert Bakel gebaat is bij een veilige leef- en woonomgeving;

- BuurtWhatsapp richt zich op het signaleren van verdachte situaties in de wijk of straat en kan gezien worden als een moderne vorm van burgersurveillance;
- Deze vorm van toezicht zichzelf al heeft bewezen in tal van gemeenten (minder incidenten, meer betrokkenheid van inwoners bij hun wijk/dorp en een hoger gevoel van veiligheid);
- In sommige kernen van onze gemeente is men hier al actief mee aan de gang.

Spreekt uit dat:

- We een onderzoek willen naar wat de mogelijkheden zijn om BuurtWhatsapp in te zetten in Gemert Bakel en hoe ver men hier in onze gemeente reeds mee is;
- De gemeente kernen/wijken die hier nog niet actief mee bezig zijn actief gaat informeren over deze optie;
- De gemeente kernen/wijken die dit op willen zetten actief gaat faciliteren;
- Voor de zomer van 2016 gerapporteerd zal worden over hoeveel kernen/wijken hier gebruik van maken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Punt zeven, in een voortdurende dialoog met elkaar werken aan en naar een zorgvuldige veehouderij. Er gaat voor 2016 extra geld naar het stimuleren van deze zorgvuldige veehouderij. Er moet ruimte zijn voor innovatie in deze sector juist om deze zorgvuldige veehouderij te stimuleren. Er is een goedlopend overleg in Elsendorp. We willen de wethouder nadrukkelijk vragen extra energie te steken om een dergelijke overleg structuur ook in De Rips van de grond te krijgen. Daarnaast verwachten we dat in 2016 concrete stappen gezet gaan worden op het gebied van erfbeplanting. Hier zijn in het verleden afspraken over gemaakt en we willen dat deze nagekomen worden. Ook op deze manier maken we ons buitengebied aantrekkelijker. Punt acht, dat is het punt waar spreekster in het begin naar verwees. Een actieve en waar mogelijk leidende deelname in Peel 6.1 met name waar dit leidt tot beter kwaliteit, grotere continuïteit en kosten efficiency. Dorpsondersteuners geven aan positief te zijn over de samenwerking met gemeente en 6.1. De ingangen voor deze belangrijke doelgroep is goed. Ze geven wel aan dat ze zich kunnen voorstellen dat het voor inwoners lastig is om de juiste ingangen te vinden. Dat zal beter worden nu de WMO consulenten weer terug gaan naar onze eigen gemeente. In de begroting staat dat er een onderzoek komt naar nut en noodzaak van dorpsondersteuners. Wij zijn ervan overtuigd dat het werken met dorpsondersteuners uitwijst dat dit een goede methode is. Echter zijn wij daarnaast van mening dat de hand op de schouder die de dorpsondersteuners bieden bijna onbetaalbaar is. Wij vragen ons wel serieus af hoe een onderzoek dit aan gaat tonen. De WMO consulenten moeten vertrouwen op de professionals zoals de wijkverpleegkundige in de wijk. Wij zien nog te vaak dat een inwoner met een hulpvraag zijn of haar verhaal meerdere keren moet doen voordat ze zorg kunnen ontvangen. Dat zorgt ervoor dat een aanvraag onnodig lang duurt terwijl de behoefte aan zorg vaak direct is. Werk samen in plaats van elkaar te controleren en het over te doen. Betreffende de regionale samenwerking. Hoe zit het precies was de vraag van de fractie voor de begrotingsbehandeling. Inmiddels is men bijgepraat. We blijven wel hameren op wat we ook gaan doen hierna dat we nadenken over de doelstelling die we toen hebben afgesproken maar ook op doelstelling betreffende uitvoeringskosten te verlagen met 30%. Ook al zouden we in kleiner verband verder gaan. Nu krijgen we alleen signalen dat de kosten stijgen terwijl een van de doelstellingen van CDA fractie was om bij centraliseren kwaliteit te verhogen en kosten te verlagen. Om de kosten te verlagen stellen we voor om het werkbedrijf en Peel 6.1 als één uitvoeringsorganisatie in te richten en de consulenten weer lokaal te werken en ook lokaal op de loonlijst te hebben. Lokaal wat lokaal kan en regionaal wat moet. Ook dat is vandaag al vaker genoemd. De wethouder gaf aan voor nu nog liever niet maar op termijn is het mogelijk wel een optie. Laten we hier voor open blijven staan. Het negende punt, de basis voor alle voorgaande punten. Een gezond financieel beleid door een sluitende meerjarenbegroting en verlaging van de gemeentelijke lasten. We hebben gezegd de OZB te willen verlagen en dat gaat wat de fractie betreft men met deze begroting ook doen. We willen daarnaast dat het college zich inzet om in de komende jaren de OZB op dit lagere niveau te houden ofwel niet één jaar verlagen om vervolgens weer ieder jaar een beetje te verhogen. Het is genoeg geweest. Deze begroting gaat niet alleen over OZB verlagen, deze begroting gaat over nog veel meer. We hebben als CDA gezegd te gaan voor een sluitende begroting en het inlopen van de negatieve reserve zoals afgesproken met de provincie. Ook hieraan geeft deze begroting invulling. Heeft het CDA dan helemaal geen zorgen. Jazeker

heeft de fractie die. Er zijn onzekerheden maar die waren er in het verleden, die zijn er nu en die zullen er ook in toekomst zijn. De vraag voor de CDA fractie is of men voldoende vertrouwen heeft dat we deze onzekerheden voldoende kunnen verwerken en met elkaar op het moment dat het scenario negatiever uitpakt dan voorzien ook samen kunnen oplossen. De vraag is of er voldoende vertrouwen is dat we ook steeds in staat zijn om nog inkomsten te verwerven zodat we ook in meevallers kunnen gaan denken. Wij geloven dat met de huidige samenwerking in de raad van Gemert-Bakel dit kan. Men is kritisch maar constructief. En er zijn inderdaad, dat blijkt ook in 2015 weer meer manieren om geld binnen te halen dan bezuinigingen doorvoeren. Maar gaten in je begroting structureel te laten vullen door woningbezitters vindt de fractie niet meer kunnen. Ze hebben genoeg betaald de afgelopen jaren. Het is tijd ze iets terug te geven. Tenslotte, we hebben onze mond vol van afspraak is afspraak. Maar weer moeten we constateren dat we bij onze fractie nog te veel klachten komen van burgers die niet teruggebeld worden. Geen reacties of te laten reacties krijgen op brieven. Brieven die op een manier geschreven zijn dat men ze niet kan begrijpen. Kort door de bocht reacties van ambtenaren op vragen. Kortom het lukt ons als gemeente nog steeds niet om de dienstverlener te zijn die we als CDA willen zijn voor onze inwoners. Wij als raad, samen met het college en de ambtenaren moeten het als een morele verplichting zien om onze inwoners optimaal te faciliteren en ze serieus te nemen. We zeggen niet dat het niet gebeurt maar het wordt nog steeds lang niet altijd zo ervaren. Die ervaring wil de fractie graag verbeteren. Afspraak is immers afspraak.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat dit voor hem het tiende jaar als raadslid is dat hij een begroting heeft mogen voorbereiden en het negende jaar dat hij hem bijwoont. Hij heeft een keer gemist wegens ziekte. Hij zegt dit de meest ontspannen vergadering van die negen te vinden. Spreker heeft niets op papier staan en zal ongetwijfeld wat dingen vergeten. Het feit dat hij hier relatief ontspannen zit heeft te maken met het feit dat er eigenlijk voor het eerst sinds die negen jaar vertrouwen is dat het financieel goed komt. Waar komt dat vertrouwen vandaan? Mevrouw Van Dijk zei het in haar slot. We hebben de burgers pijn moeten doen. We hebben drie geleden de OZB fors verhoogd mede op initiatief van spreker. Het was opvallend dat toen het CDA tegen was en dat inmiddels men allemaal tot de conclusie is gekomen dat er niet aan te ontkomen was. De Lokale Realisten zijn ook blij, er wordt wel eens de indruk gewekt dat zij tegen OZB verlaging zijn. Spreker was daar in de commissie vergadering overigens nog sceptisch over. Natuurlijk is de fractie minstens net zo blij dat die mogelijkheid om OZB te verlagen nu realistisch en haalbaar is. Laat dat voorop staan. Uit welke koker het dan komt of hoe het komt, spreker gunt iedereen de bloemen. Hij is blij dat men inmiddels zover is dat men stapje voor stapje terug kan en voor onze burgers de lastenverhoging weer kan gaan terugdraaien. Zijn er dan helemaal geen problemen meer. Die zijn er nog volop. Wat geeft spreker dan het vertrouwen. Dat zijn eigenlijk de woorden van de wethouder in de commissie waarin de wethouder zelf ook sprak, natuurlijk is onze financiële situatie nog precair, we hebben nog steeds een fors negatief vermogen. We moeten naar een positief vermogen. We moeten naar een bepaalde buffer. Maar het feit dat we het afgelopen jaar en ook het komende jaar niet alleen een sluitende begroting hebben, want een begroting sluitend maken is iets wat niet zo moeilijk is. Het moeilijke is om dat vervolgens waar te maken en met een positieve jaarrekening af te sluiten. De afgelopen twee jaar is dat in principe gelukt. We hebben een dipje gehad in 2013 omdat we toen een forse eenmalige uitgave hebben gedaan die ons nu de mogelijkheid geeft om inderdaad de OZB te verlagen. Het vertrouwen zit in het feit dat de wethouder ook gewoon zegt we denken dat dit verantwoord is en we gaan er naar toe werken dat dit verantwoord zal blijken te zijn. Spreker is het met mevrouw Van Dijk (CDA) eens, het laatste wat ons moet overkomen is dat we volgend jaar de OZB weer zouden moeten verhogen omdat we het toch niet redden. Spreker was in de commissie nog redelijk sceptisch. Hoewel hij toen zei positieve insteken te hebben. Is die scepsis dan helemaal verdwenen? Ja die is grotendeels verdwenen. Met name ook door het feit als je kijkt naar de meerjarenraming, die ziet er goed uit. In 2017 nog wat lastig maar in 2018 maar het ziet er in het algemeen goed uit onder één conditie, als we maar onze medicijnen blijven innemen om even op vorig jaar terug te komen. Spreker heeft er vertrouwen in dat we dat blijven doen. Ook de fractie Lokale Realisten heeft haar wensen ten aanzien van de begroting. De fractie wil ook wel wat. Wat de fractie van spreker vooral voorstaat is gelijkheid. Als we de lasten terugdraaien voor onze inwoners zijnde de OZB betalende dan wil de fractie dat ook graag voor verenigingen die we al een jaar eerder bij hun nekvel gepakt hebben met 25% korting. De fractie had daar een redelijk scherp amendement voor voorbereid. Er is nog eens goed naar gekeken ook in

overleg met anderen. Er is toen gezegd dat er ook geen onmogelijke dingen geëist moeten worden. De fractie heeft het amendement laten vallen en omgebouwd naar een motie waarvan spreker hoopt dat deze steun krijgt in de raad. Die motie behelst het terugdraaien van de subsidiekorting die de vrijwilligersorganisaties in 2012 hebben ondergaan. Spreker leest niet de hele motie voor. Hij heeft al verteld waar deze over gaat.

MOTIE

De raad van de gemeente Gemert-Bakel,
In vergadering bijeen op 10 december 2015
Gezien het voorstel tot vaststellen van de programmabegroting 2016

Overwegende dat:

- op de gemeentelijke subsidie aan vrijwilligersorganisaties vanaf 2011 25% is gekort;
- de vrijwilligersorganisaties zich maximaal hebben ingespannen om binnen de nieuwe financiële kaders te blijven functioneren;
- in dat verband moeilijke keuzes zijn gemaakt, uitgaven zijn beperkt en gezocht is naar nieuwe inkomsten;
- de mogelijkheden om alternatieven aan te boren beperkter blijken dan de omvang van de opgelegde bezuinigingen, waarbij bovendien een dalende tendens wordt ervaren op het gebied van onder andere contributies, kantineopbrengsten en sponsoring;
- verenigingen inmiddels nauwelijks reserves meer hebben om risico's af te dekken of tegenslag op te vangen;

Draagt het college op om:

begin 2016 met een voorstel richting raad te komen om de kortingen geheel of gedeeltelijk terug te draaien, inclusief een voorstel voor financiële dekking.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het komt er op neer dat de fractie het college verzoekt om begin 2016 met een voorstel naar de raad te komen om de kortingen geheel of gedeeltelijk terug te draaien. Mevrouw Van Dijk (CDA) gaf eerder al aan dat een deel van die korting al is teruggedraaid door middel van de OZB bepaling. Overigens is dat niet voor elke vereniging van toepassing. Er zijn ook verenigingen die geen OZB betalen, vandaar ook de ingewikkeldheid van het terugdraaien. Daarom heeft de fractie er een motie van gemaakt zodat het college begin 2016, er is bewust het woord begin gebruikt omdat dat enige ruimte geeft, met een voorstel komt en ook met een financiële dekking daarbij. Dat is een motie om ook de verenigingen te laten profiteren van het feit dat het iets beter gaat. Het tweede punt wat spreker wil benoemen is een investering, daar is ook een motie voor gemaakt, een investering voor energiebesparing bij sportaccommodaties. Er is komend jaar een regeling voor sportverenigingen om een subsidie aan te vragen als ze gaan investeren in duurzame energie of wel energiebesparing. Een heleboel verenigingen zouden dat wel willen en zouden dat ook kunnen doen omdat er winst te behalen is. Zij hebben onvoldoende geld mede door wat er de afgelopen jaren bezuinigd is en door de terugloop van leden en sponsor inkomsten en kantine inkomsten en noem maar op. Zij zouden het wel willen maar kunnen het waarschijnlijk grotendeels niet zelf financieren. Voor de fractie zou dat reden zijn om tegen het college te zeggen help hen bij de financiering, volgens de fractie van spreker kan dat budgettair neutraal. De rente die de gemeente betaald aan de BNG die betalen de verenigingen aan de gemeente. De verenigingen kunnen dat ook want als het goed is levert hen die investering besparingen op in de energiekosten. Dat is de motie die voorligt en die warm aanbevolen wordt en waarvan de fractie hoopt op steun. De derde motie die de Lokale Realisten mede met D66 en PvdA is voorbereid is de motie over natuureducatie. Dit betreft de Specht. Die motie heeft een tekst en roept het college op om natuureducatie te blijven steunen. De fracties willen dit ook echt. Ieder weet dat met betrekking tot de organisatie De Specht en het Bakels Gemerts Landschap besprekingen plaatsvinden om de partijen te laten samengaan. Een broedende kip moet je niet storen. Aan de andere kant vinden de fracties wel dat natuureducatie gesteund moet blijven.

MOTIE

"De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 10 december 2015,

Gelezen de begrotingsvoorstellen van burgemeester en wethouders

Overwegende dat:

- in de begroting niets geraamd is voor natuureducatie.
- De Stichting Natuurcentrum De Specht in Handel op dit terrein een belangrijke rol vervult
- Een structurele subsidie van €5000 per jaar zou moeten worden verleend
- De gemeente het wenselijk acht dat natuurorganisaties meer gaan samenwerken

Roept het college op om:

-Binnen 2 maanden gemotiveerd aan te geven welke samenwerkingsvorm voor natuurorganisaties wenselijk is en koppelt daar tevens aan welke taken er overgedragen worden en welke financiële middelen ter beschikking worden gesteld.

-Na vervolgens 2 maanden de natuurorganisaties de kans gegeven te hebben gestelde doelen te halen als college te besluiten hoe verder te gaan.

Deze motie roept daartoe op. Als indieners is met niet tevreden met de tekst die er staat. Bij het tweede gedachtestreepje staat na vervolgens 2 maanden de natuurorganisaties de kans gegeven te hebben gestelde doelen te halen als college te besluiten hoe verder te gaan. Spreker denkt dat het de bedoeling is dat na die twee maanden het college gehoord hebbende hoe het met de stand van zaken is richting raad komt met een voorstel voor die subsidie voor natuureducatie. Als spreker het zo mag verwoorden en de tekst in die zin wijzigen dan wil spreker ook deze motie warm aanbevelen. Spreker kijkt even naar de afspraken die gemaakt zijn bij de behandeling. Het is niet de bedoeling nu in te gaan op de andere moties. Dat kan ook niet want deze zijn nog niet allemaal ingediend. Spreker zegt af te ronden. Hij heeft er vertrouwen in omdat de indruk is dat ook het college er alles aan doet wat in hun mogelijkheid ligt om niet alleen de begroting sluitend te krijgen maar ook de jaarrekening sluitend te krijgen. De fractie volgt het en wordt regelmatig geïnformeerd daarover. Dat betekent impliciet dat alle andere voorstellen die hieraan hangen legesverordening, OZB, grondprijs en alles wat daar verder in zit dat de fractie van spreker daarmee instemt.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) Een aantal jaren geleden hebben we als raad, en de heer Vogels (Lokale Realisten) refereerde daar al aan, een behoorlijk streng bezuinigingsbeleid doorgevoerd. Het was niet fijn om dat te moeten doen. Het heeft veel flexibiliteit en creativiteit van onze inwoners gevraagd maar betekent nu wel dat we momenteel in een meer stabielere financiële situatie verkeren. Bijkomend voordeel daarbij is geweest dat mensen elkaar nu meer opzoeken en meer samenwerken. Dat is positief in een wereld die op dit moment overhoop wordt gehaald door geweld, haat en onrust terwijl iedereen gewoon diep van binnen eigenlijk rust, zekerheid en houvast zoekt. Een lokale overheid zoals een gemeente is dan ook een instantie die aan onze inwoners deze zekerheid en houvast moet kunnen bieden. De Dorpspartij is er van overtuigd dat onze gemeente daartoe op dit moment ook in staat is. Dat wil bijvoorbeeld zeggen als de lasten voor onze inwoners naar beneden kunnen dan moeten we deze ook verlichten met dien verstande dat dan voor wat ons betreft deze niet ten koste gaat van de aandacht en zorg voor elkaar. De OZB verlaging kan op de steun van de Dorpspartij rekenen maar mensen die geen eigen huis hebben en een bescheiden inkomen genieten of misschien zelf wel in een moeilijke financiële situatie zitten schieten met een OZB verlaging eigenlijk niet zo heel veel op. Voor deze mensen dienen er dan andere lasten verlicht te worden of andere zaken gefaciliteerd te worden zoals bijvoorbeeld heel praktisch, schoolboeken voor hun kinderen, lidmaatschap van een vereniging of een pasje waarmee men boodschappen kan doen. Deze initiatieven verdienen voortgang en een structurele gemeentelijke bijdrage. De Dorpspartij vindt dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet blijven nemen en er weer voor moet zorgen dat zij dicht bij deze mensen staat in plaats van de op weg te sturen naar Helmond waar ze vervolgens van het kastje naar de muur gedirigeerd worden. Dat geldt met name op het terrein van de WMO, de jeugdzorg en de schulddienstverlening. Het afgelopen jaar is te vaak gebleken dat mensen die deze zorg nodig hebben verzandden in een formulierenmolen waar ze niks van begrijpen. Te maken krijgen met afstandelijke klantbeheerders of case managers die de persoonlijke en plaatselijke situatie niet kennen en zich daarin ook niet kan verplaatsen en er dus met andere woorden niet die helpende hand geboden kan worden die gevraagd wordt. Dat moet anders als het aan ons ligt. U hoorde mij ook al redelijk ferme taal spreken toen het ging over het 6.1 verhaal. De Dorpspartij vindt dat de consulent op het gebied van WMO, jeugdwet en schulddienstverlening mensen moeten zijn die dicht bij onze inwoners staan. Onze inwoners ook willen leren kennen en dus in onze gemeente moeten werken. Zij moeten lokaal gestationeerd zijn. Dat er op regionaal niveau of gezamenlijk een papierwinkel wordt verwerkt is prima maar als gemeente dienen we dicht bij onze mensen te

blijven en persoonlijke contacten en directe begeleiding te borgen. Meer oprechte aandacht voor elkaar dus. Dat geldt ook voor onze mantelzorgers. Die vinden het doorgaans heel normaal wat ze doen en doen het ook met liefde en plezier. Maar de gemeente moet beseffen dat zonder deze mantelzorgers men qua kosten veel verder van huis zou zijn. Extra waardering en blijvende aandacht voor deze stille krachten is dan ook op zijn plaats en mag niet onvermeld blijven in de begroting. En dat geldt evenzo voor die particuliere initiatieven die op eigen kracht en met vereende krachten mensen bij elkaar weten te brengen, bijvoorbeeld in een dagbestedingsvorm zoals De Ontmoeting in Handel en De Vrije Verbinding in Gemert. Zij geven het antwoord op de vraag van veel mensen dat onze gemeente gezien haar beperkte middelen nooit in die vorm had kunnen geven. Ook voor dit soort initiatieven is waardering en indien gevraagd ondersteuning in welke vorm dan ook op zijn plaats. Oprechte aandacht voor elkaar uit zich daarnaast ook in het opvangen van ontheemden. Enkele weken geleden hebben we dat al mogen ervaren toen we zo'n kleine tweehonderd vluchtelingen in onze sporthal voor een aantal dagen opgevangen hebben. De manier waarop dit gelopen is verdient waardering voor alle mensen die hierbij betrokken zijn geweest en zich hebben ingezet. Gezien de actualiteit daarvan voorzien wij ook dat op redelijk korte termijn ook onze gemeente hier meer taken op zich krijgt en dus ook meer geld aan zal moeten besteden. We vragen het college dan ook alvast om hier goed over na te denken ook wat het in financieel opzicht voor onze gemeente zal inhouden omdat het ten aanzien hiervan geen enkele reservering is gemaakt. Aandacht voor elkaar betekent ook aandacht voor de naaste omgeving. Dat betekent in onze ogen ook dat we goed moeten kijken in hoeverre we voor de verenigingen in onze gemeenschap iets kunnen betekenen nu zij de afgelopen jaren flinke bezuinigingen voor hun kiezen hebben gekregen. Daarmee is niet bedoeld dat de subsidiekraan maar weer ongekend open moet maar dat er samen met deze verenigingen gekeken dient te worden wat er mogelijk is wanneer initiatieven zich aandienen of bepaalde problemen dreigen te ontstaan. Aandacht voor de naaste omgeving betekent in onze optiek ook dat we moeten zorgen voor een goede balans tussen mens, natuur en veehouderij. Dat kan alleen als alle betrokken partijen elkaar willen verstaan. Zeker nu we in een landelijk gebied wonen waarin deze balans als gevolg van bepaalde concentraties nog erg broos is. Aandacht en meer daadkracht zal er vervolgens ook moeten zijn voor plaatselijke werkgelegenheid. Zo zullen niet alleen meer inwoners hun werk dicht bij huis moeten kunnen vinden al dan niet met behulp van het op te richten regionaal werkbedrijf maar dienen ook plaatselijke ondernemers die willen uitbreiden of nieuwe ondernemers die zich willen vestigen beter gefaciliteerd te worden. We zien op dit gebied alleen maar dat er de laatste drie jaar plannen gemaakt zijn en nog plannen onderweg zijn maar echt concreet resultaat heeft het tot op heden niet opgeleverd. Op dit onderdeel is er dus duidelijk vanuit de gemeente meer aandacht en actie vereist. Meer aandacht vereist ook onze bouwgrondexploitatie die niet alleen mede de oorzaak was van het verscherpte toezicht van onze provincie maar ook nu ondanks dat er positieve ontwikkelingen zijn als het gaat om grond verkoop en woningbouwplannen nog steeds zorgelijke cijfers laat zien. Zorgelijk en ongewis is momenteel ook wat er landelijk nog allemaal op ons afkomt op het gebied van WMO en Jeugdzorg. Omdat de financiële gevolgen daarvan nog niet helemaal in te schatten zijn vinden we het verstandig dat we voor de duur van drie jaar een reserve potje vormen waaruit tegenvallers die er mogelijk nog komen kunnen worden opgevangen. Dan gaat het niet ten koste van allerlei andere zaken en kunnen we na drie jaar blijkt dat in het reserve potje nog geld zit dat terugstorten in de algemene middelen. Van de Dorpspartij krijgt de raad in deze begrotingsvergadering geen moties of amendementen. Wij kunnen ons grotendeels in de voorliggende begroting vinden en u hoorde onze kanttekeningen. Dat betekent overigens niet dat we niet kritisch zijn en alles maar goed vinden. Integendeel zelfs, u kent ons. Maar om de eenvoudige redenen dat oprechte aandacht voor elkaar en elkaar willen zien en er samen iets van willen maken niet in een af te dwingen motie of amendement te vatten is maar een kracht is die in elk mens zit die wil samenwerken.

De heer Giebels (D66) zegt dat er tot nog toe heel erg mooie woorden gesproken zijn, en terecht. D66 dankt het college en zijn ambtenaren voor het tijdig en zorgvuldig samen stellen van de begroting 2016. Het beeld wat wordt geschetst is overwegend positief. Dat is zo. De aangekondigde maatregelen passen in dit kader in het gevoerde beleid tot op heden. D66 steunt dit beleid op hoofdlijnen. De fractie is daar ook positief over. Op enkele onderdelen maakt de fractie een andere afweging en vandaar komt men opnieuw met enkele vragen, moties en amendementen. Spreker heeft de beschouwingen geordend naar de beleidsterreinen. Hij begint met financiën in vastgoed. Het college heeft volgens ons een te

optimistische blik. Ik ben voor optimisme en positieve inschattingen. Ik denk dat we iets te positief zijn en dat de risico's iets te gering worden ingeschat. Opbrengsten te hoog en dat is een beetje jezelf rijk rekenen en dat is een variant op in Gemert wel bekende gezegde, 't kumt goed. Naar de mening van D66 wordt het cadeautje van de onroerend goed belasting verlaging iets te snel of iets te flink gepresenteerd. De fractie ziet tien niet nader te noemen risico's . Spreker noemt er een paar. Waarom vindt D66 het niet verantwoord om OZB met 10% te verlagen, 7,5 % structureel en 2,5% omdat we teveel gevraagd hebben. Er is straks al over gesproken, de participatie, de opdrachten die bij de gemeente neergelegd zijn. De bezuinigingen van het Rijk. De samenwerking Peel 6.1 en wat daarvan nog overblijft en wat het ons meer gaat kosten. Het ontslag van de burgemeester die extra pensioenuitkering gaat kosten. De groenere opzet van plan Nazareth waar men allemaal voor is. De toch wel creatieve opzet van de bouwgrondexploitatie met name bij Fitland en de Michaël school. Staat van onderhoud van wegen en plantsoenen is niet optimaal. Dat gaat een keer geld kosten. De subsidies aan de sportclubs die behoeft bijstelling. Een niet erg reële raming van de toeristenbelasting en de inning daarvan. De huurachterstand die ontstaan is op de woonwagenlocaties en waarover nog gesproken moet worden. Wat gaat de bijdrage van onze gemeente doen, maar dat is wat abstracter over een beter openbaar vervoer vanuit onze plaats. Vanwege die risico's en spreker kan er nog tien bij noemen maar u zult niet vragen om dat te doen anders doet hij dat. Vanwege al die risico's denkt D66 dat men te positief is. De fractie is tegen het voorstel om de OZB 10% te verlagen. De fractie houdt liever vast aan het principe en verlies moet je nemen zodra het verwacht wordt en de winst pak je pas als je hem echt gerealiseerd hebt en niet omgekeerd. Dat wordt met name ingegeven door ervaringen die we hebben met gemeentelijke projecten die vaak veel meer tegenvallen dan we willen weten en willen horen. De verlaging van 10% vindt de fractie te optimistisch. Zij zijn er namelijk bang voor dat de voorgenomen verlaging volgend jaar weer leidt tot een verhoging van de OZB. Dat willen meer mensen niet. D66 wil ook geen zigzag beleid. De fractie vraagt het college de OZB verlaging van 10% niet in zijn totaliteit toe te passen. Spreker gaat er geen amendement of motie op aankondigen maar een jojo. Wandelend naar de raadsvergadering kwam spreker langs Top 1 Toys en heeft overwogen een jojo mee te nemen. Misschien is dat duidelijker voor sommige mensen. Spreker hoopt dat het niet nodig is. Als men vandaag besluit om toch, ondanks zijn vurig pleidooi om het niet te doen, toch de onroerend goed belasting met 10% te verlagen. Als het college belooft de OZB volgend jaar niet te verhogen dan zal het niet doorgaan. Als het college volgend jaar de OZB verhoogd al is het maar met 1% dan krijgt de wethouder financiën en het hele college van B&W ieder een eigen jojo van spreker. D66 wil niet op en neer gaan met de OZB. Spreker hoopt op een toezegging van de wethouder dat er na 2016 geen verhoging van de OZB komt. Beleidsterrein algemene zaken. Er zijn al goede woorden gesproken over de opvang van asielzoekers. D66 vindt dat het een stapje verder moet gaan. De gemeente moet proactief zijn en huisvesting voor statushouders moet misschien op proactieve wijze in de gemeente ter hand worden genomen. Een plaatselijke onderneming heeft enkele weken geleden al laten weten dat zij in staat en bereid zijn op korte termijn dat soort huurwoningen te bouwen. D66 vraagt het college in principe een antwoord te geven op dit voorstel en binnen zes weken te komen met concrete plannen voor bewoning voor kant en klare woningen voor asielzoekers en met name voor de statushouders. Verder is de fractie van mening dat men actief moet zijn richting het COA om zo'n opvang locatie in de gemeente te realiseren. Daar is al verschillende keren over gesproken. Het COA is wat dat betreft bijna immuun voor suggesties die zij krijgen. Zij voeren uit wat zij denken dat ze moeten uitvoeren. De fractie constateert dat de jeugd en ook overige mensen steeds minder geïnteresseerd zijn in politiek. Spreker zegt het eens te zijn met mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) dat er zoveel negatieve dingen gebeuren in de wereld maar we moeten toch proberen om de jeugd te bereiken met de politiek. D66 wil daarom graag voorstellen om een te onderzoeken of het niet leuk zou zijn om een jeugdgemeenteraad in Gemert-Bakel in te stellen.

MOTIE

De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 10 december 2015,
Gelezen de voorstellen van het college van burgemeester en wethouders
inzake de Begroting 2016

Overwegende:

- dat de belangstelling van het publiek voor de politiek tanende is.

- 'wie de jeugd heeft, heeft de toekomst'

Spreekt uit dat:

- de jeugd in onze gemeente meer geïnteresseerd dient te worden voor de politiek in het algemeen en voor en de gemeenteraad in het bijzonder
- het college van burgemeester en wethouders samen met de griffie de mogelijkheden onderzoekt om tot de instelling van een jeugdgemeenteraad te komen

En gaat over tot de orde van de dag

Samenwerking Peel 6.1. daarover is straks al gesproken. Spreker heeft wat vragen gesteld. Samen met de fractie PvdA dient men hierover een motie in. Beleidsterrein ruimtelijke ordening en openbaar beheer. Natuureducatie, daar heeft de vertegenwoordiger van de Lokale Realisten al gezegd wat daarmee zou moeten gebeuren. Spreker herhaalt dit niet het is perfect verwoord. Natuureducatie is belangrijk. Hopelijk krijgt men straks een reactie op de motie. Milieubeleid in onze gemeente. De heer Giebels zegt bijna ontroerende woorden te horen van de vorige spreker over dat het milieu in onze gemeente niet optimaal is of dat er een spanning is tussen natuur milieu en de burgerij anderzijds. Spreker leest in de krant dat in De Rips inmiddels een werkgroep is opgericht uit onvrede over het milieubeleid van B&W en over onze wethouder ruimtelijke ordening in het bijzonder. Spreker zegt dat niet blij mee te zijn. Hij dacht dat er goede relatie was met de mensen in de kerkdorpen. Als er een werkgroep moeten worden opgericht in De Rips dan denkt spreker dat het beter moet kunnen. Het belang van de agrariërs en D66 herkent hun belang laat daar geen misverstand over bestaan, lijkt de fractie te eenzijdig gediend te worden door dit gemeentebestuur. Heel vaak zijn er kwesties van wat is het belang van de agrariër en wat is het belang van de burger. Spreker vraagt een toezegging dat er binnen zes weken een overzicht komt van welke dilemma's spelen er in onze gemeente. Waar is het belang van de burger, waar is het belang van de agrariër en botst dat met elkaar en wat doen wij als B&W. Kiezen we consequent voor de agrariër of kiezen we consequent voor de burger. Spreker denkt het antwoord daar al een beetje op te weten maar misschien heeft hij het fout en komt de wethouder met een overzicht waaruit zonneklaar blijkt dat we altijd kiezen voor het milieu en voor de burger en niet voor de agrariër. Spreker vraagt een toezegging dat er zo'n overzicht komt. In het verleden was er een werkgroep toegankelijkheid in de gemeente. Spreker weet niet of die nog bestaat. Maar voor rollator, rolstoel en kinderwagen gebruikers is het erg moeilijk soms, soms zelfs niet normaal mogelijk om van een trottoir gebruik te maken. Spreker vraagt of er nog een meldpunt is waar inwoners die situatie kunnen melden en vindt er ook daadwerkelijk actie plaats. Spreker zegt te weten dat er een meldpunt is over straatverlichting en dat soort zaken en hij wel eens de twijfel of daar adequaat op gereageerd wordt maar misschien volgt er een klip en klaar antwoord van de wethouder. Fietsenstalling ook, vorig jaar is gesproken over wat het verkeersknooppunt aan het worden is, het Pastoor Poelplein, waar behoorlijk wat verkeer langs komt en behoorlijk wat openbaar vervoer gerealiseerd wordt. Het aantal fietsen wat daar staat en ligt en op elkaar ligt maakt dat duidelijk. Vorig jaar heeft spreker er ook al aandacht voor gevraagd in de commissie ruimtelijke ordening en er is niets mee gebeurt tenzij spreker zich vergist. Is het zo moeilijk om die fietsenstalling een beetje beter in te richten bij het Pastoor Poelplein. Spreker vraagt de wethouder heel concreet wanneer begint u met uitbreiding en verbetering van de fietsenstalling bij het Pastoor Poelplein. Voor wat betreft de woonwagenlocaties zal de fractie een motie indienen.

MOTIE

De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 10 december 2015,
Gelezen de voorstellen van het college van burgemeester en wethouders
inzake de Begroting 2016

Overwegende:

- dat overdracht van de woonwagenlocaties aan de plaatselijke woningcorporatie Goed Wonen zo snel mogelijk dient te gebeuren.
- dat vorig jaar bij de begrotingsbesprekingen daarop ook al is aangedrongen
- dat de totale huurachterstand van bewoners van diverse woonwagens inmiddels is opgelopen tot € 277.000
- dat de gemeente blijkbaar niet in staat is de problematiek op te lossen
- dat Goed Wonen alleen de woonwagens wil overnemen indien er geen huurachterstanden zijn en de onderhoud staat in orde is.

- dat dit alleen geregeld kan worden indien de gemeente de inning van gemelde huurachterstand van € 277.000 voor haar rekening neemt.

Spreekt uit dat:

- het college van Burgemeester en wethouders met Goed Wonen over de overdracht gaat onderhandelen
- het college de inning van gemelde huurachterstand zelf ter hand neemt
- en dat voor het overige de overdracht aan Goed Wonen per 1 januari 2017 is gebeurd

En gaat over tot de orde van de dag

D66 steunt de initiatieven voor de blijvers lening. Betreffende de stichting Leergeld heeft D66 hetzelfde standpunt als wat mevrouw Van Dijk (CDA) heeft gehuldigd. De fractie gunt hen van alles maar de initiatieven moet wel daar blijven om meer geld te krijgen. Het moet wel een beetje kloppen met wat andere gemeentes doen. De Cirkel, de fractie wil een motie indienen voor een kleine subsidie voor De Cirkel in Helmond, een laagdrempelig inloophuis voor mensen met kanker. Er komen ook mensen uit Gemert-Bakel en er zijn ook vrijwilligers uit onze gemeente actief.

MOTIE

De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 10 december 2015,
Gelezen de voorstellen van het college van burgemeester en wethouders
inzake de Begroting 2016

Overwegende:

- dat De Cirkel een laagdrempelig regionaal inloophuis voor mensen met kanker is
- dat hiervan wordt ook gebruik gemaakt door mensen uit onze gemeente
- dat er ook vrijwilligers uit Gemert-Bakel actief zijn bij De Cirkel
- dat er ook sponsors zijn uit onze gemeente – particulieren, organisaties en bedrijven
- dat gemeentebestuur van Gemert-Bakel niet langer mag ontbreken als sponsor.

Spreekt uit dat:

- het college van Burgemeester en wethouders een jaarlijkse subsidie van €1000 beschikbaar zal stellen voor het werk van De Cirkel

En gaat over tot de orde van de dag

De bereikbaarheid van Zuid Nederland laat spreker zitten. Hij is hiermee aan het einde van zijn beschouwingen gekomen.

De heer Mastebroek (PvdA) De PvdA fractie wil het college en haar ambtenaren wederom complimenteren met de leesbaarheid van de voorliggende begroting en ook de uiterst verfrissende info graphic. Vorig jaar constateerde spreker dat de sfeer binnen de raad verbeterd is en vroeg me af of dat ook tot betere besluitvorming zou gaan leiden. Gezien het aantal door ons, samen met D66, ingediende en aangenomen moties kan geconcludeerd worden dat, dat het geval was. We zullen zien of dat vanavond weer lukt. Overigens worden onze moties en amendementen ook weer gezamenlijk ingediend. Binnen Gemert-Bakel zien wij voorzichtige tekenen van herstel van de lokale economie. Men heeft daar zojuist van kunnen genieten. Het broodje kroket was iets uitgebreider dit jaar. Zozeer is de economie aangetrokken dat het college voorstelt voor komende jaar de OZB met 10% te verlagen. De heer Mastebroek zegt hier nog op terug te komen. Wat ook dit jaar tegenvalt is het beleid met betrekking tot de toeristenbelasting. Ondanks dat recreatie en toerisme als speerpunt zijn benoemd heeft een raadsmeerderheid vorig jaar een forfaitaire regeling om zeep geholpen. Zij het met de mogelijkheid dat deze misschien met terugwerkende kracht alsnog opnieuw ingevoerd zou kunnen gaan worden. Onze teleurstelling is groot dat het niet gelukt is en dat we daarmee vooralsnog enkele goedbedoelende en goed betalende ondernemers in de steek laten. Voor wat betreft de weigering van de vereniging van eigenaren van De Kanthoeve en een zestal andere ondernemers om toeristenbelasting af te dragen bepleiten wij een mild tolerantie beleid. Graag ziet de fractie dat dit onterecht verkregen financieel voordeel, spreker heeft zojuist de fractie Lokale Realisten en CDA er ook over gehoord beboet zou moeten kunnen worden. Tenminste dienen de invorderingskosten extra verhaald te kunnen worden. Nog steeds vindt de fractie dat de burgers een schoon en veilig platteland verdienen. De uitzondering op het beleid met betrekking tot de stankcirkels vindt de fractie

geen goede zaak en een verkeerd signaal. De uitkomsten van het GGD geuronderzoek uit maart 2015 lijken er op te duiden dat het aantal mensen dat geurhinder ondervindt groter is dan de uitgangspunten uit de wethouder geurhinder veehouderijen. Volgens de PvdA opnieuw een signaal dat we toch echt naar minder mest en minder dieren toe moeten met een eerlijke prijs voor de producenten. Binnen de begroting Sociaal Domein houden we ruim € 600.000,00 over. Het kan zijn dat we het beter doen dan de meeste andere gemeenten maar volgend de PvdA speelt het op afstand plaatsen van regelingen ook een rol. In Helmond moet er geld bij. Vanuit het cliënt perspectief lijkt het er op dat zij meer uit de kast weten te halen om haar meer kwetsbare burgers te helpen. Blij zijn we met de terugkeer van de WMO consulenten in eigen huis. Het aantal huishoudens met problematische schulden stijgt helaas nog steeds. Bij een grote groep is dit niet te wijten aan onverantwoordelijke uitgaven maar aan de stijgende vaste lasten. Om een belangrijke groep inwoners welke gebruik maken van de gemeentelijke collectieve zorgverzekering tegemoet te komen stellen wij middels een amendement voor de gemeentelijke bijdrage van de extra aanvullende verzekering te verhogen. Op termijn zal dit ook de gemeente geld opleveren omdat er minder een beroep op de bijzondere bijstand en bijbehorende ambtelijke inzet gedaan hoeft te worden bijvoorbeeld omdat kosten voor respijtzorg en personen alarmering geheel of gedeeltelijk via de zorgverzekering worden vergoed. Het amendement wat samen met OPA en D66 wordt ingediend besluit de gemeentelijke bijdrage van de extra uitgebreide polis van €23,33 met € 10,00 te verhogen. Wel moet dan voorwaarde, vooruitbetaling van het eigen risico van in totaal € 385,00 van tafel.

Het is niet normaal dat een verzekeraar mensen tien maanden lang € 38,50 laat betalen om af te wachten of zij aan het einde van het jaar daar nog iets van terug krijgen. We hebben het over mensen met maximaal 120% van het minimum die echt niet zitten te wachten op hogere vaste lasten. Wel acceptabel zou een regeling kunnen zijn die voorkomt dat bijvoorbeeld chronisch zieken al in de eerste of tweede maand hun volledige eigen bijdrage moeten afdragen door voor hen een betalingsregeling van tien maanden te hanteren. Anders kan de gemeente met een andere verzekeraar gaan onderhandelen. Lukt dit niet dan mogen de aanvullende verzekeringen wat ons betreft niet als voorliggende voorziening aangemerkt gaan worden en blijven we de bijzondere bijstand extra belasten. De dekking voor bovenstaande is volgens de PvdA geen enkel probleem. Wij vinden deze terug in bijlage drie van de raadsinformatienota van 10 oktober over de rapportage van het eerste half jaar zorg Peel 6.1. Ter compensatie van de WTCG regeling en de compensatieregeling eigen risico is € 219.000,00 budget ontvangen dat nog niet aangesproken is. Hier komt nog bij dat voor de burgers door het vervallen van deze twee regelingen hogere eigen bijdrages betaald zullen worden. Onze verwachting is dat van iedere € 10,00 dadelijk € 6,00 of € 7,00 terug gaat komen of worden bespaard doordat die niet aan bijzondere bijstand wordt uitgegeven.

MOTIE

Verzoek om navolgend amendement ter behandeling aan de raad voor te leggen:

“De raad van de gemeente Gemert-Bakel;

In vergadering bijeen op : 10 december 2015

Overwegende dat

- Peel 6.1 een collectieve gemeentelijke zorgverzekering als ondersteuning voor mensen met een laag inkomen biedt
- De aanvullende zorgverzekeringen gezien gaan worden als voorliggende voorziening om beroepen op de bijstand te verminderen
- De Gemeente Extra polis naast een gemeentelijke bijdrage van 15 euro 19,08 per maand kost
- De Gemeente Extra Uitgebreid polis naast een gemeentelijke bijdrage van 23,33 euro 18,61 kost
- Deze laatste een veel uitgebreidere dekking geeft
- De premie voor deze aanvullende pakketten betaalbaar moet blijven

Besluit:

- 1) Dat het college zijn bijdrage voor 2016 voor de Gemeente Extra Uitgebreid zorgverzekering van 23,33 Euro naar 33,33 verhoogt.
- 2) Deze verhoging te bekostigen uit de 622.000 euro welke in de begroting Sociaal Domein over zijn.
- 3) In heronderhandeling te gaan om de voorwaarde tot vooruitbetaling van het eigen risico in 10 termijnen van 38,50 geschraapt te krijgen

- 4) Indien dit niet lukt de aanvullende ziektekostenverzekeringen niet als voorliggende voorziening aan te merken

Veranderingen in de zorg en met name ook in de dagopvang leiden er toe dat een aantal vrijwilligersorganisaties geconfronteerd worden met meer kwetsbare leden of deelnemers. Een voorbeeld hiervan is De Bunker.

MOTIE

“De raad van de gemeente Gemert-Bakel;
In vergadering bijeen op : 10 december 2015
Overwegende dat

- De Bunker, onder andere door het wegvallen van dagopvang voor kwetsbare jongeren, steeds meer van deze jongeren opvangt en voor hen een activiteitenprogramma ontwikkelt
- Een aantal van deze jongeren ook als vrijwilliger ingezet worden
- Voor deze bijzondere vrijwilligers extra begeleiding nodig is
- Dat voornoemde activiteiten een negatief effect op de exploitatie van De Bunker hebben
- Dat de Bunker c.q. de Lev-groep nog met een financiële erfenis zitten uit de tijd van Stichting Impuls
- Dat bovenstaande zaken het voortbestaan van de Bunker bedreigen

Spreekt uit:

Dat het college in overleg gaat met De Bunker en de Lev-groep teneinde een door alle partijen gedragen oplossing te vinden en deze ter goedkeuring aan de raad voorlegt.

Nu er volgens het college ruimte is voor lastenverlichting willen wij deze niet alleen door een OZB verlaging zien. Het is al vaker gezegd vanavond. Onze vrijwilligersorganisaties hebben in de economisch slechtere tijden de laatste jaren bijna allemaal een veer moeten laten door de bezuiniging van 25% uit 2012. Nagenoeg 40% van onze inwoners is actief als vrijwilliger betrokken en levert daarmee een bijdrage aan de leefbaarheid binnen onze gemeente. Vaak ook bij organisaties welke met 25% gekort zijn. Om deze bezuinigingen terug te draaien is bijna € 178.000,00 nodig. Wij willen deze betalen door de OZB niet met 10% maar met 7,7% te verlagen. Daarom zal de PvdA de motie van de Lokale Realisten omzetten in een amendement. Een motie hoeft immers niet altijd uitgevoerd te worden en een besluit biedt onmiddellijke zekerheid aan de betreffende vrijwilligersorganisaties. De motie is dan helemaal hetzelfde gebleven behalve het dictum.

MOTIE

De raad van de gemeente Gemert-Bakel,
In vergadering bijeen op 10 december 2015
Gezien het voorstel tot vaststellen van de programmabegroting 2016

Overwegende dat:

- op de gemeentelijke subsidie aan vrijwilligersorganisaties vanaf 2011 25% is gekort;
- de vrijwilligersorganisaties zich maximaal hebben ingespannen om binnen de nieuwe financiële kaders te blijven functioneren;
- in dat verband moeilijke keuzes zijn gemaakt, uitgaven zijn beperkt en gezocht is naar nieuwe inkomsten;
- de mogelijkheden om alternatieven aan te boren beperkter blijken dan de omvang van de opgelegde bezuinigingen, waarbij bovendien een dalende tendens wordt ervaren op het gebied van onder andere contributies, kantineopbrengsten en sponsoring;
- verenigingen inmiddels nauwelijks reserves meer hebben om risico's af te dekken of tegenslag op te vangen;

Besluit:

De korting uit 2012 van € 177,964,00 terug te draaien.

De dekking te vinden de OZB korting van 10% naar 7,7%

De PvdA ziet ook in de toekomst nog financiële uitdagingen. Plan Nazareth zal hopelijk binnenkort de goedkeuring van de raad krijgen maar misschien minder opbrengen. Ook de kwaliteit van onze wegen loopt terug en op een gegeven moment zullen er meer reparatie

werkzaamheden verricht moeten worden. We denken echter dat dit gedekt kan worden uit een aantal meevallers die nog gaan komen.

Zo zal er naar verwachting meer dan één miljoen aan reservering afgeroomd kunnen worden bij de vaststelling van de jaarrekening. Ter afsluiting wil de PvdA terugkomen op de huurachterstanden bij de woonwagengebouwen. Over het ontstaan hiervan zullen we nog nadere vragen gaan stellen om te bezien of de raad wel adequaat en juist is geïnformeerd. Spreker kan het niet laten om nu al iets te zeggen over datgene wat hij in de pers heeft kunnen lezen. Een oud wethouder en een huidige wethouder lijken verklaard te hebben dat dit niet hun verantwoordelijkheid is omdat vastgoed niet tot hun portefeuille behoort. Sinds wanneer is dit, maar ook het vorige college, niet langer één en ondeelbaar verantwoordelijk voor gezamenlijk beleid en uitvoering of moet spreker dit middels een motie vragen.

De voorzitter schorst de vergadering voor enige tijd.

De heer Giebels (D66) stelt voor om de moties en amendementen te nummeren bij verdere behandeling.

De voorzitter geeft te kennen dat dit ook gebeurt. Hij komt hier na de schorsing op terug.

De voorzitter hervat de vergadering. Hij constateert dat even geleden de heer Van de Elsen (CDA) en de heer Van de Heuvel (Lokale Realisten) zijn aangeschoven. Zij waren enigszins verlaat. De voorzitter geeft het woord aan wethouder De Ruiter.

Wethouder De Ruiter wil zich in zijn algemeenheid tot de raad richten en hen danken voor de algemene beschouwingen die in eerste termijn zijn gedaan. Zij is blij te horen dat er binnen de raad positieve lichtpuntjes gezien worden maar ook met name het vertrouwen doet de wethouder goed wat uitgesproken wordt onder andere door de heer Vogels (Lokale Realisten) Het vertrouwen is ook een punt wat zeker aan de ambtelijke organisatie doorgegeven kan worden. We hebben met elkaar nog een hele lange weg te gaan. De wethouder realiseert zich dat ook heel goed. Er zijn ook nog steeds risico's die men goed in de gaten moet houden. In de afgelopen jaren zijn er moeilijke keuzes gemaakt om de financiële positie van de gemeente te herstellen. Beslissingen hebben veel effect gehad op inwoners en vrijwilligersorganisaties. Het college snapt daarom ook dat er vanuit verschillende partijen een hele kritische blik is op deze begroting die nu voorligt en het voorstel om de OZB met 10% te verlagen. De algemene reserve is nog ver van wat deze moet zijn. Met die situatie hebben we nog heel wat jaren te maken. Met de provincie is een herstelplan eigen vermogen afgesproken en dat heeft een looptijd van tien jaar. Betekent dat dan dat je in die tien jaar de gemeentelijke belastingen helemaal niet zou mogen verlagen? Het college vindt van niet, zolang de afspraak met de provincie nagekomen wordt vindt het college dat die mogelijkheid gebruikt moet worden. Halen we daar gekke kunsten voor uit zoals wordt gesuggereerd ten aanzien van onze bouwgrondexploitatie. Bijvoorbeeld Fitland en de Michaëlschool. Ook daarop is het antwoord nee. We houden ons aan de regels van de BBV. We passen consequent het voorzichtigheidsprincipe daarin toe. We nemen geen vroegtijdige winsten en verder voeren we zoveel mogelijk uit wat we hebben afgesproken in het coalitie akkoord. Het is mooi dat het CDA die punten nog even langsloopt om ook stil te staan bij wat er is afgesproken. Afgesproken is ook lasten verlagen als het kan. Deze begroting toont aan dat het kan. We zien dat we met strak budgetbeheer in de financiële rapportages die we voorgelegd krijgen weinig grote afwijkingen zien. Natuurlijk zijn er nog dingen waar het niet goed gaat. Ook bij posten die genoemd worden, bijvoorbeeld debiteuren die we nog moeten innen staan we goed stil bij moeten we dingen al voorzien of afboeken. In die zin gebeurt dat ook en is dat ook gebeurd dat niet zo meteen de hele last ons nog tegemoet gaat komen. De risico's die er zijn staan ook gewoon genoemd in de begroting en we werken er hard aan om te voorkomen dat ze zich voordoen en ons geld gaan kosten. Als ze zich voordoen proberen we de schade te beperken of we zoeken naar alternatieven, meer opbrengsten om de risico's te compenseren. Ten aanzien van de drie D's zien we nu bijvoorbeeld, lijkt het er op dat we geld gaan overhouden. Op dat terrein is er nog sprake van grote onzekerheden vandaar het voorstel om daar een egalisatie reserve om daar geen jojo effect te krijgen. De OZB verlaging. Deze daalt in 2016 met 10%. En stijgt in 2017 weer met een paar procent vanwege de eenmalige teruggave van de hogere OZB opbrengst van 2015. Daar is in juli bij de begrotingsnota over gesproken. Op dit moment zien we in de meerjarenbegroting nog niet de mogelijkheid om die eenmalige teruggave ook structureel te maken. We vinden ook niet dat de verlaging in 2016 daarom dan maar een paar procent minder zou moeten zijn. We hebben het er toen ook over gehad. Zou je niet de

meer opbrengst moeten gaan terug geven. We hebben ook geconstateerd dat, dat administratief een heel proces zou zijn. Dan moet je twee keer iets gaan verrekenen en wegen de kosten dadelijk niet op tegen het voordeel wat er is. Vandaar het punt is er wel. De wethouder denkt dat het bewust en goed richting de inwoners moet worden gecommuniceerd dat er een éénmalige teruggave in zit. Het college zal zich zeker inspannen om het komend jaar weer naar mogelijkheden te zoeken om die stijging geen doorgang te laten vinden. De wethouder zegt in te gaan op twee moties waarover zij iets wil zeggen. Herstelplan eigen vermogen, hebben we last van het preventief toezicht? De wethouder zegt te denken dat men er soms eerder profijt van heeft omdat het de gemeente heel kritisch en scherp houdt. Betreffende de moties voor de blijvers lening en de motie voor subsidie energiebesparing verenigingen. In het herstelplan eigen vermogen staat ook dat de gemeente geen nieuwe leningen wil verstrekken omdat we daar ten aanzien van onze solvabiliteit bepaalde risico's in lopen. Ten aanzien van deze twee moties is het bij de blijvers lening mits we kiezen voor de hypothecaire variant dat het risico op afboekingen eigenlijk heel klein is. Het college begrijpt wat de raad daar wil en de doelstellingen worden onderschreven. Het college zal de strekking van de motie uitwerken en het onderwerp zal zo snel mogelijk in 2016 naar de commissie komen. Bij de andere motie ziet het college een groter risico ten aanzien van de eventuele terugbetalingsrisico. Daarom heeft men daar bedenkingen bij.

Wethouder Bevers zegt enkele opmerkingen te hebben ten aanzien wat door twee fractie gezegd is. Met name de huisvesting van status houder daarover hebben de heer Giebels (D66) en mevrouw Van Dijk (CDA) iets van gezegd. De wethouder zegt al een week of zes met Goed Wonen in gesprek te zijn om een vernieuwend concept op te zetten waar alle ingrediënten inzitten die passen bij een participerende samenleving waar ook de statushouders in de gemeente Gemert-Bakel. Niet alleen wonen, werken maar ook in de buurt actief zijn. Waar men met Goed Wonen aan het nadenken is over flexibel bouwen maar ook bestaande woningen om te zien wat daar de mogelijkheden zijn, het draagvlak in de gemeente en daarmee voorkomen dat we te veel beslag leggen op bestaande woningvoorraad die ten koste zou gaan van mensen die op de wachtlijst staan bij Goed Wonen. De wethouder zegt daar heel actief mee bezig te zijn. Hij denkt dat de raad erg enthousiast zal zijn wanneer het concept aan hen wordt voorgelegd. Het tweede is het punt van Leergeld. Gisteren is er nogmaals met Leergeld gesproken. Leergeld heeft de schoolkosten regeling van de gemeente overgenomen waar eerst ambtelijke capaciteit aanzat zij voeren dat uit met vrijwilligers en zij werven ook gelden. Elke euro die zij van de gemeente krijgen daar maken zij meer geld van. Soms dat sponsoring dat doet in contanten, soms ook in nature. De wethouder noemt sportartikelen, schoolmaterialen en computers. Ze hebben ons ook verzekerd dat de gelden die zij van sponsors krijgen dat de materialen die worden niet in hun dingen opgenomen maar wel in sponsor overzichten waar ze zichtbaar maken waar te zien is wat sponsors schenken. Het wordt in het sponsor overzicht opgenomen. Betreffende de verdeling van de gemeenten zegt de wethouder blij te zijn dat Boekel en Laarbeek deze week besloten hebben ook extra Kleinsma gelden beschikbaar te stellen. De wethouder zegt ernaar gekeken te hebben dat er geen geld van Gemert-Bakel naar Laarbeek of Boekel of omgekeerd. Dat is serieus bekeken en doorgerekend. De stichting let daar zelf ook op omdat zij snappen dat het gevoelig ligt. De uitbreiding is noodzakelijk dat laat het ook al een paar jaar zien. Er komen steeds meer kinderen in de problemen, het mooie van Leergeld is dat het geld bij de kinderen terecht komt en niet bij de ouders. De kinderen hebben daar direct profijt van. De derde opmerking die de wethouder wil maken is het nut en de noodzaak van de dorpsondersteuner. We hebben drie jaar geleden bij de start door Trimbos een onderzoek laten doen om juist te laten zien wat bespaart een dorpsondersteuner aan professionele zorg. De wethouder wil dat herhalen. Er is een soort nulmeting geweest toen men pas bezig was. De wethouder wil het CZ die het toen samen met de provincie voor een deel gefinancierd heeft gaat me nu proberen aan te tonen dat de dorpsondersteuner geld bespaart. De wethouder wil in gesprek met de zorgverzekeraar omdat zij ook een financiële bijdrage leveren zodat naar de toekomst toe in het kader van preventie vroeg signalering nog beter in positie worden gebracht voor de dorpsondersteuner. De wethouder zegt dat het college niet twijfelt aan nut en noodzaak dat is geen discussiepunt. Het gaat er vooral om de onderbouwing naar de zorgverzekeraar die toen gezegd heeft als het goed onderbouwd kan worden dan kan het zo zijn dat zij een deel structureel aan de dorpsondersteuner bijdragen. Daarom wil het college dit heel graag. Dat waren een paar opmerkingen vanuit de beschouwingen. De wethouder behandelt nu de

amendementen. De sociale wijkfoto. Er is op dit moment geen sociale wijkfoto. We hebben informatie nodig om het dorps- en wijkgericht werken heel maatwerk gericht vraaggericht van onder uit met de inwoners te kunnen bepalen. Elke wijk en elk dorp heeft zijn eigen karakter en zijn eigen kenmerken. Het is een hele grote klus om dat in beeld te brengen. Er is zoveel informatie beschikbaar. Juist door dat te bundelen en te clusteren verwacht het college veel meer te kunnen aansluiten bij de vraag en de behoefte vanuit de wijk of het dorp. Die gegevens komen ook voor iedereen beschikbaar dus ook voor wijkteams, de dorpsondersteuners zodat de werkgroepen zorg in overleg met de inwoners de juiste keuzes kunnen maken om de onderwerpen die er toe doen binnen wijk of dorp op te pakken. We hebben aanzienlijk minder geld dus moeten er keuzes gemaakt worden. Het geld moet worden uitgegeven aan de goede dingen en niet dat iemand roept dat er een probleem is wat niet goed onderbouwd kan worden. Dat is een deel van het fundament van de dorps- en wijkgerichte aanpak.

De heer Mastebroek (PvdA) zegt interruptie dat het amendement eigenlijk ontraden wordt.

Wethouder Bevers beaamt dit. Dan het amendement van PvdA, D66 en OPA rondom de gemeentelijke zorgverzekeraar. De wethouder zegt het een sympathiek amendement te vinden. Omdat er nu al een overeenkomst met 6 peelgemeenten is afgesloten met CZ, 80% van de mensen is bij CZ verzekerd, dat contract op dit moment openbreken is heel lastig. Het voorstel is om bij de volgende contract onderhandelingen op het einde van het jaar met CZ dit mee te nemen en te kijken wat de mogelijkheden zijn. Wat de gemeente ook elk jaar doet is kijken waar is behoefte aan bij mensen, bijvoorbeeld als blijkt dat er heel veel behoefte is aan brillen en mensen kunnen het niet betalen dan wordt het in de collectieve aanvullende verzekering meegenomen. Het pakket wordt elk jaar aangepast afhankelijk van de behoefte waardoor we juist weten te bereiken dat mensen echt goed geholpen worden en twee dat het minder bijzondere bijstand kost. De wethouder vindt het juist wel goed dat er een regeling is voor tien termijnen van € 38,50 omdat het preventief werkt omdat veel mensen in de problemen kwamen doordat zij die eigen bijdrage regeling in één keer moesten ophoesten en dat was voor veel mensen een heel groot bedrag. De wethouder zegt daar heel blij mee te zijn dat dit wel gedaan wordt en hij stelt indringend voor om dit niet van tafel te vegen. Hij ontraad het amendement op dit moment maar zegt het wel mee te nemen in de onderhandelingen voor de contracten in 2017.

De heer Mastebroek (PvdA) vraagt wat de wethouder zegt van het aspect verhogen van de gemeentelijke bijdrage.

Wethouder Bevers zegt dat men dat met de volgende onderhandelingen opnieuw gaat bekijken. Men kan dan ook de financiële consequenties daarvan beoordelen. Men ziet dan ook hoe het dit jaar uitpakt. Er zijn dan meer ervaringsgegevens. De wethouder adviseert om dat mee te geven. Het kan dan in het gesprek op het einde van het jaar meegenomen worden.

De heer Mastebroek (PvdA) zegt dit niet goed te snappen. Hierover hoeft de wethouder niet in gesprek te gaan met de zorgverzekeraar. De gemeente bepaalt die bijdrage.

Wethouder Bevers zegt dat het gaat over pakket. Men gaat over de hoogte en de bijdrage van het pakket spreken. De wethouder zegt te gaan kijken wat de gemeentelijke financiële positie is en wat de mogelijkheden zijn. Dat zou kunnen leiden afhankelijk van wat dat voor consequenties heeft. De wethouder zegt op dit moment niet te kunnen bekijken wat de consequenties zijn van die € 10,00. Financieel niet maar ook inhoudelijk niet.

Mevrouw Van Dijk (CDA) zegt dat het misschien een idee om het in de commissie te laten terugkomen om te kijken hoe de raad het college een opdracht kan geven die past in wat de lijn van de PvdA aangeeft en waar het CDA ook wel een voorstander van is zodat we het ook werkelijk op de agenda houden en er op een gegeven moment ook een besluit over nemen.

Wethouder Bevers zegt dat het elk jaar op de agenda staat.

Mevrouw Van Dijk (CDA) zegt dat het dan eerder op de agenda moet.

De voorzitter zegt dat er van de wethouder een toezegging is dat het een onderwerp is dat op de agenda blijft gevuld met informatie.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat de heer Mastebroek (PvdA) wel gelijk heeft, wij gaan erover of we de gemeentelijke bijdrage wel of niet verhogen. Spreker begrijpt dat de wethouder op dit moment niet kan aangeven wat dat budgettair betekent of men weet niet hoeveel keer € 10,00 extra dat zou betekenen. Aan de andere kant, het budget is taakstellend, spreker neemt aan dat het in het taakstellende budget zit, zegt de wethouder nu dat hij het niet verantwoord vindt om dit tientje taakstellend mee te nemen.

Wethouder Bevers beaamt dit. Betreffende de motie van het woonwagenebeleid, daarvan is gezegd de motie wordt overgenomen. Men is bezig met onderhandelingen met Goed Wonen. Hoe dat uit gaat pakken kan de wethouder nog niet vertellen. Men is er intensief over in gesprek. Voor 1 januari 2017 moet dat zeker duidelijk zijn.

De heer Giebels (D66) zegt dat de motie wordt overgenomen. De kern van de motie is dat we splitsen naar wat de gemeente aan vorderingen heeft op woonwagenebewoners en datgene wat er moet gebeuren om de overdracht aan Goed Wonen afgerond te krijgen dus die intentie hebt u en dan zegt u toe dat het voor 2017 geregeld moet zijn. Spreker vindt dat een hele goede toezegging.

Wethouder Bevers gaat naar de motie van De Cirkel. Dat is een heel goed initiatief. De raad heeft daar al eerder uitspraak over gedaan. Het was het idee om met de zes peelgemeenten samen dat bedrag te voteren. De peelgemeenten hebben gezegd dat niet te doen. Dat is ook op die manier gecommuniceerd. Nu is het voorstel om € 1000,00 te doneren. De wethouder zegt zelf mee te hebben gedaan met de sponsorloop. Het is een heel goed initiatief maar er zijn zoveel soorten ziekten. Als je voor elke ziekte apart geld moet geven. De wethouder zegt het een duivels dilemma te vinden. Hij heeft sympathie voor de motie maar waar leg je de grens en wat doe je niet. De wethouder zegt het een lastig punt te vinden. Hij heeft de overweging van het college met de raad gedeeld. Het college zou het ontraden omdat het op een andere manier misschien leidt tot allerlei vragen. Dan de motie natuureducatie. Er zijn onderhandelingen met Ons Landschap. Het college wacht die gesprekken af. Het is een goede kans voor De Specht hoe dat in samenwerking ingericht zal worden. Het college wil op dit moment niet spreken over de € 5000,00 want misschien moet het wel een ander bedrag zijn. Het college wil de onderhandelingen afwachten en als dat een perspectief biedt dan zal men met een voorstel naar de raad komen om te kijken hoe men dit invulling kan geven. Het college is het ermee eens dat natuureducatie voor de jeugd met name belangrijk is. Het bewustzijn word vergroot voor wat de natuur zoal voor moois biedt.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat hij de wethouder een antwoord hoort geven. Hij zegt eigenlijk dat hij de motie steunt en overneemt.

Wethouder Bevers zegt de motie in deze vorm niet over te nemen omdat hij zich niet wil vastleggen op bedragen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat er los van de overwegingen geen bedragen in staan. Er staat alleen precies in wat de wethouder zegt.

Wethouder Bevers zegt dat er staat structurele subsidie van € 5000,00 per jaar.

Mevrouw Mr. Steeghs zegt dat er onder het derde bolletje nog wel een bedrag staat. Men kan het principieel oneens zijn met de stellingname en dat is wat zij hoort.

Wethouder Bevers zegt dat de heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat het om de strekking gaat en niet om de hoogte van het bedrag. Bij het derde bolletje staat, een structurele subsidie van € 5.000,00 per jaar zou moeten worden verleend. De wethouder zegt er niet moeilijk over te doen zolang maar duidelijk is dat het college zich niet vast gaat leggen op een bedrag. In de strekking van wat zojuist gezegd is gaat men kijken hoe de onderhandelingen met Ons Landschap uitpakken. Deze gaat men eerst afwachten. De motie inzake De Bunker, daarvan zegt de wethouder intensief met De Bunker in gesprek te zijn. Voor het eerste kwartaal 2016 komt het college met een voorstel rond De Bunker naar de raad via de commissie.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt inclusief de oude pijn.

Wethouder Bevers zegt dat oude pijn moet worden opgelost. De genoemde termijn is voor 31 maart 2016.

Wethouder Hoppezak zegt wel de behoefte te voelen om nog iets te beschouwen. Dat is het moment waarop we bij elkaar zitten. Heel erg laat. We zijn de laatste met het indienen van een begroting bij de provincie om vervolgens toch op de eerste plaats te eindigen met de tarieven voor de OZB verlaging. Niet dat we daar een sport van moeten maken. Even zo goed als de wethouder vindt er in de media geen sport gemaakt zou moeten worden van de wijze waarop gemeentelijke samenwerkingen al dan niet vorm krijgen. Zeker als daar een beeld uit naar voren zou komen dat het in de Peel niet wil lukken om daar samen te werken. Het is namelijk een totaal ander beeld ook. 6.1 is misschien niet het meest schone voorbeeld maar er zijn een hele trits aan samenwerkingsvormen binnen de Peel waar we het hartstikke goed doen. De wethouder noemt de Blinq samenwerking, de mobiliteit, water, de gebiedsontwikkeling, het werkbedrijf en niet in de laatste plaats de economische ontwikkeling en samenwerking die er plaats vindt. De stip aan de horizon die daar voor gisteren 24 uur is neergezet die energie geeft. De wethouder merkt dat hij de raad

aangaande economie meer moet informeren om hen te inspireren om in de beschouwingen wellicht wat meer bij stil te staan. Hij ziet dat vooral als een uitnodiging aan zichzelf en niet als verwijt naar de raad. Een punt van economische ontwikkeling is wel een punt wat door de CDA fractie wordt ingebracht en waarvoor men een motie heeft ingediend. Dat is de bereikbaarheid, iedereen op eigentijdse wijze aangesloten en verbonden met het web. Men doelt dan op de aanleg van glasvezel. Blij dat die motie in ieder geval door het college gevoeld wordt als een steun in de rug voor de activiteiten die we hebben ontplooid. We hebben namelijk als gemeente al het initiatief genomen om onze witte vlekken, dat wil zeggen de gebieden die niet met coax of met glasvezel zijn ontsloten om die in kaart te brengen om in de regio daar met elkaar een overzicht van te maken en in het verband Peelnetwerk een aanvraag in te dienen bij de Brabantse oprichtingsmaatschappij om zodoende ook aanspraak te kunnen maken op een deel van de pot van vijftig miljoen euro in het kader van breedband fonds Brabant. Dat ligt er dus al. Uiteindelijk heeft het ook geleid tot een overleg met meerdere aanvragers dat uiteindelijk het samen sterk de meeste garantie biedt om als eerste in de rij te komen staan als Brabant Breedbandfonds haar beschikking af gaat geven. We hebben daarin samenwerking gezocht met BIB. Dat is de maatschappij Breedband Brabant die de ambitie hebben om 45.000 aansluitingen in het buitengebied te gaan ontsluiten. Daar heeft men ook samenwerking met de Brabantse/Zeeuwse werkgeversvereniging gezocht om te kijken of de bedrijven terreinen daar ook bij aangesloten kunnen worden. Als laatste heeft men de hele aanvraag vervolmaakt en ook ingediend door ook te samenwerking te verzoeken met niet alleen de peelgemeenten en de Brabant/Zeeuwse werkgeversvereniging maar ook nog met agrofood capital, dat zijn alle noord oost gemeenten in Brabant. Daarmee heeft men een enorme dekking en verwachten wij eigenlijk medio januari als de beschikking door de Brabantse ontwikkelingsmaatschappij wordt afgegeven dat wij in ieder geval tot het eerste gebied zullen gaan behoren waarbij de uitrol van glasvezel in het buitengebied zal gaan plaatsvinden. Luis in de pels is wel de KPN die haar kabelnetwerk wenst te gaan opwaarderen en uiteindelijk ervoor zou kunnen gaan zorgen dat het witte vlekken gebied ineens een stuk kleiner gaat worden waardoor minder aansluitingen in het buitengebied in aanmerking zouden komen. Een ander punt wat we daar nog met elkaar te discussiëren krijgen is met name om de instapgraad makkelijk te verhogen. Men zou met elkaar moeten gaan praten over de leges die men rekent voor de aanleg maar ook de regeneratie vergoedingen. In het buitengebied is het over het algemeen toch wat gemakkelijker aanleggen. Er zijn minder wegdekken, stoepen, kabels om te verleggen op het moment dat men een sleuf trekt. Daar zouden wellicht andere tarieven bij kunnen horen waarmee het instap tarief voor een aansluiting lager kan zijn. Dus een steun in de rug. Van het college mag de motie aangenomen worden. Betreffende de motie van de Lokale Realisten die in een adem beantwoord kan worden met het amendement van de PvdA. Die motie gaat over het terugdraaien van de bezuinigingen op vrijwilligersorganisaties. In 2012 heeft men het besluit moeten nemen om bezuinigingen door te voeren. Dat zou stapsgewijs 25% zijn voor het verenigingsleven. Het is bij de eerste 25% gebleven. De raad heeft opnieuw besloten om de rest van de bezuinigingen stop te zetten en het te houden bij 25%. Deze motie interpreteert het college als het terugdraaien van de eerste 25%. We weten dat we met elkaar in een proces zitten daar waar het sportverenigingen betreft om al het financiële reilen en zeilen van die verenigingen in beeld te brengen. Het eerste concept daarvan is gereed. In het voorjaar van 2016 wordt dat besproken. Op dat moment zal nadrukkelijk duidelijk worden waaraan de financiële behoefte is bij verenigingen. Dan koppelen we dit zo wie zo aan locatie en beheer en we koppelen het uiteindelijk aan de discussie die men met elkaar te voeren heeft op het gebied van subsidies. Eenzelfde soort traject loopt bij sociaal domein daar waar de overige vrijwilligers en welzijnsinstellingen worden doorgelicht en uiteindelijk vindt dat ook zijn weerslag in een discussie over de subsidie verordening. Om op voorhand te zeggen dat de 25% moet worden teruggedraaid klinkt heel charmant en zo komt het ook zeker over maar is in de ogen van het college op dit moment een afslag te vroeg. Deze motie wordt ontraden evenals het amendement.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat hij ook deze wethouder vraagt om de motie goed te lezen. Er staat om met een voorstel te komen om de korting geheel of gedeeltelijk terug te draaien.

Wethouder Hoppezak zegt dat de motie met die nuance volledig in lijn ligt met wat het college voor ogen heeft. Om namelijk te gaan kijken wat de financiële behoefte is van verenigingen. Dat betekent wat is de verdien capaciteit op een gezonde basis voor

verenigingen om te komen tot een vitale vereniging namelijk dat kader wat u hebt vastgesteld in de kadernota sport, die exercitie zou je ook kunnen doen voor andere instellingen. Als we op basis van die uitkomsten dan met elkaar gaan bepalen wat het zou moeten zijn dan is het volledig in lijn met wat het college ook wenst. Dat deel zou overgenomen kunnen worden wat overigens niet geldt voor het amendement wat op dit moment al die impact heeft.

Mevrouw Van Dijk (CDA) vraagt of het college de tijdslijn die in de motie staat, begin 2016, ook overneemt.

Wethouder Hoppezak zegt dat men dit voor sport zeker wel gaat halen, daar zijn de getallen nu voor aanwezig. Die gesprekken kunnen gevoerd worden. De subsidies staan gepland voor mei. D66 heeft een vraag betreffende bereikbaarheid op schrift aangeleverd maar niet gesteld. De wethouder zegt dat het allemaal aan bod komt en dat er nog niets is afgevallen. Het eerste half jaar van het komende jaar krijgt dat zijn beslag. Voor wat betreft de opmerking betreffende de fietsenstalling Pastoor Poelplein zegt de wethouder dat die in ruimtelijke ordening is gemaakt maar ook de aandacht heeft van spreker. Er is raadsbreed een motie aangenomen waarin met name wordt gekeken naar de hoofdstructuur van bereikbaarheid. Als we kijken naar de ontwikkelingen met betrekking tot de Noord-Om waar volgend jaar mee gestart gaat worden en de afwaardering van de Vondellaan dan is het maar zeer de vraag of dat het knooppunt in Gemert-Bakel voor vervoer wel op het Pastoor Poelplein moet zijn. Echter zijn we wel met elkaar overeengekomen dat voor de korte termijn best gekeken kan worden of dat je zonder desinvestering kunt komen tot een tijdelijke maatregel om die overlast terug te dringen. Overlast die vooral uit gemak ontstaat omdat er aan de overzijde wel een fietsenstalling is die onvoldoende benut wordt. Het is een toezegging op de door D66 gestelde vraag.

Wethouder Van Extel zegt dat zij geen moties en amendement hoeft te behandelen, wel enkele vragen in het kader van de zorgvuldige veehouderij. De oproep die het CDA doet om te kijken naar de groep die ontstaan is naar aanvraag van ons om daar duurzaam Elsendorp 2020 op te stellen. In De Rips is dat nog niet. De heer Giebels geeft aan dat in De Rips een groep is opgestaan, dat zou je niet moeten willen als gemeente. Een dergelijke groep is destijds ook ontstaan in Elsendorp en het mooie is van de aandacht die men als college heeft gegeven om met elkaar samen in gesprek te gaan zoals mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) ook zegt alle partijen moeten elkaar verstaan, dat is in Elsendorp gelukt omdat leefbaar Elsendorp onderdeel uit is gaan maken van de werkgroep duurzaam Elsendorp 2020. De wethouder neemt op zich om dat ook in De Rips gerealiseerd te kunnen krijgen. De heer Giebels (D66) geeft aan dat er een te eenzijdig beleid is en dat er alleen naar agrariërs gekeken wordt en niet naar burgers en milieu. De wethouder zegt het daar niet mee eens te zijn. We zoeken steeds naar een balans tussen deze drie zaken zoals ook in het coalitie akkoord is opgesteld. In de laatste commissievergadering heeft de wethouder aangegeven op vragen van de commissie om in februari terug te komen op wat men met de € 50.000,00 investering heeft gedaan die de raad destijds beschikbaar heeft gesteld voor zorgvuldige veehouderij om daar een evaluatie van te maken. Het lijkt de wethouder een goed plan om tijdens diezelfde vergadering aan te geven wat er op dit moment gedaan wordt aan zorgvuldige veehouderij zodat duidelijk wordt dat het college niet alleen maar alles doet voor de agrariërs maar dat zij ook zeker kijken naar de algemene balans die er voor alle kerkdorpen moet zijn.

De heer Giebels (D66) wil hier een concrete vraag over stellen. Als spreker de krant goed gelezen heeft dan is er toch onvrede in De Rips die ten grondslag ligt aan het feit dat de groep is opgericht en niet dat de wethouder dat zo graag wil. Er werden hele kritische noten gekraakt aan het adres van de wethouder. Dat u niet alleen het belang van de agrariër in het buitengebied dient dat wil spreker graag geloven maar als zij zegt er in februari op terug te komen dan gaat spreker er van uit dat het niet zo moeilijk moet zijn om een lijstje te maken met tien voorbeelden van conflicterende belangen van agrariër en burger en hier hebben we dit gekozen en hier hebben we dat gekozen. Spreker houdt de wethouder eraan dat er in februari een overzicht is.

Wethouder Van Extel zegt zojuist te hebben aangegeven hier in februari op terug te komen.

De heer Giebels (D66) zegt dat de vraag is, komt er een overzicht waarin conflicterende belangen geïnventariseerd zijn waarin u duidelijk maakt dit heb ik toen gekozen voor de burger en dit heb ik toen gekozen voor de agrariërs en bij elk punt opnieuw.

Wethouder Van Extel zegt dat zij dit niet gaat toezeggen omdat het een ellenlange lijst zou worden en het belang daarvan is niet inzichtelijk. Zij kan wel toezeggen met de commissie in

gesprek te gaan waar we met elkaar de balans moeten vinden en hoe we daarmee om zijn gegaan en hoe we voor de toekomst naar die zaken gaan kijken.

Burgemeester Van Zomeren zegt met betrekking tot de motie voor de buurtwhatsapp dat het college blij is met de ingediende motie. Juist ook omdat er in een laatste bijeenkomst van de zes peelgemeenten in het kader van de driehoek, openbare orde en veiligheidsbeleid dit juist een onderwerp is geweest wat aan de orde is geweest en ook door de politie zeer wordt uitgedragen zelfs. Er is daar een blauwe tent gepresenteerd om de toegankelijkheid te vergroten. Ook hetgeen wat in de motie staat om daar zoveel mogelijk aandacht aan te besteden want het is in de algemene beschouwing ook al genoemd, ogen en oren je kunt ze niet genoeg hebben. Het is een ondersteuning van het in gang gezette beleid. In die zin is het college alleen maar blij met de ingediende motie.

Mevrouw Van Dijk (CDA) zet dat daaraan wel de consequentie hangt dat er voor de zomer moet worden gerapporteerd wat het effect daarvan is geweest.

De voorzitter zegt ja, dat is nu van start gegaan en dat gaat zeker gebeuren. Het is juist goed om dat aspect in te brengen in het overleg met de zes gemeenten want ook bij de anderen zal de behoefte er zeker zijn om te weten wat het effect is van wat je insteekt. Dan is er de motie jeugdgemeenteraad. Daar is van te zeggen dat er op dit moment ook al initiatieven zijn binnen de gemeente die wat de burgemeester betreft ook breder zouden mogen. Er zijn met enige regelmaat groepen van basisscholen op bezoek. Het is elke keer weer een feest om zo'n groep in huis te hebben. Een rondleiding door het gebouw. Hier een bijeenkomst, rond de ronde tafel gezeten aangeschoven met de vragen over iedereen en vaak ook de naamkaartjes op de tafel met van welke partij iemand is. Het zijn eerste aanzetten maar deze lopen al langer. Het werkt buitengewoon plezierig. De meest uiteenlopende vragen krijg je daarbij aan de orde. Wat hier genoemd is, de belangstelling voor het publiek is tanende en wie de jeugd heeft, heeft de toekomst. De burgemeester hoopt dat men er in geslaagd is met de initiatieven die er zijn om de jeugd zoveel mogelijk de weg naar het gemeentehuis te laten vinden. Alles wat daar meer kan zijn dat is goed. De vraag is hoe we dat vorm gaan geven. Vanuit het college is het voorstel om dat in samenwerking met de raad zelf tot ontwikkeling te brengen op korte termijn. Aansluitend op de initiatieven die er al zijn. Alles wat er verder is, hoe kun je dat organiseren. Er zijn voorbeelden van in het land om dat in ieder geval in eerste instantie samen met de griffie voor te bereiden met u te bespreken en daar dan op terug te komen en dan weten we ook meer over de financiële consequenties van een en ander. Het is natuurlijk wel zo dat niet alles wat je doet gelijk geld hoeft te kosten. Het college wil de motie in deze vorm niet overnemen. De voorzitter van de raad wil in samenspraak met de raad juist om het belang van de raad, het raadswerk om dat over te dragen aan de jeugd en de jeugd aangesloten te houden bij datgene wat er gebeurt om daar tot initiatieven te komen in samenspraak met de raad. Men komt hierop terug.

De voorzitter nummert eerst de amendementen en vervolgens de moties.

- Amendement sociale wijkfoto is nummer A 1
- Amendement gemeentelijke zorgverzekering is nummer A 2
- Amendement terugdraaien korting vrijwilligersorganisaties is nummer A 3
- Motie stimuleringsfonds volkshuisvesting Nederlandse gemeenten, de blijverslening is nummer M 1
- Motie Buurtwhatsapp is nummer M 2
- Motie glasvezel is nummer M 3
- Motie woonwagenbeleid is nummer M 4
- Motie De Cirkel is nummer M 5
- Motie jeugdgemeenteraad is nummer M 6
- Motie ondersteuning energiebesparing sportaccommodaties is nummer M 7
- Motie De Bunker is nummer M 8
- Motie natuureducatie is nummer M 9
- Motie terugdraaien korting vrijwilligersorganisatie is nummer M 10

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Van Dijk (CDA).

Mevrouw van Dijk (CDA) de beantwoording door de wethouders was voor haar fractie in een aantal gevallen heel duidelijk. In een aantal gevallen had de fractie wat vraagtakens of

moties en amendementen daadwerkelijk werden overgenomen of niet. Zo meteen worden deze één voor één doorgenomen. De conclusie van de CDA fractie zal spreekster verwoorden. Als daar andere ideeën over zijn hoort zij dit graag direct. Zij wil graag duidelijkheid krijgen omdat zij het idee had dat er toch wat lucht zat. De wethouder financiën is wat de CDA fractie betreft heel realistisch met betrekking tot de risico's. Het college is hier ook heel alert op. Dat vindt de fractie ook heel belangrijk. Er wordt, en dat heeft de fractie wel gestoord, in tegenstelling tot wat D66 beweerd niet te positief omgegaan met de bouwgrondexploitatie. Er wordt keurig aan de regels gehouden. Het is niet chique om in de raad net te doen alsof dat anders zou zijn. De fractie is blij dat de dingen gebeuren zoals met elkaar is afgesproken. Spreekster vindt het niet fijn als er anders gesuggereerd wordt.

De heer Giebels (D66) zegt dit misverstand meteen de kop in te willen drukken. Hij wil absoluut niet de indruk wekken dat hier iets gebeurt wat niet in orde zou zijn. De inschatting van D66 is dat het iets te positief is. Verder wil spreker niet dat hier een misverstand over zou bestaan. Er wordt hier prima werk verricht.

Mevrouw van Dijk (CDA) is blij dat te horen. Zij wil nogmaals benadrukken dat haar fractie geen OZB wil na 2016. De wethouder geeft ook aan zich hiervoor in te gaan spannen. Spreekster behandelt nu de moties en amendementen.

Amendement 1, de sociale wijkfoto. De fractie heeft overleg gehad en wil het amendement aanpassen. Men wil € 7.500,00 wel inzetten voor de sociale wijkfoto en dan met name om data te verzamelen, heeft iemand een uitkering, maakt iemand ergens gebruik van faciliteiten omdat de fractie denkt dat, dat zinvol zal zijn. De fractie denkt dat deze input juist input zal zijn die men de dorpsondersteuners aan kan bieden. De harde informatie en op die manier denkt men goed informatie te hebben over wat er achter de deuren speelt bij de mensen in Gemert-Bakel. Betreffende het amendement 2, daar wordt aangegeven om dit in de commissie terug te laten komen. De fractie denkt dat, dat goed is en vanuit het CDA wil men het op die manier insteken. De fractie wil in de commissie daadwerkelijk gaan kijken wat er in het amendement staat en hoe kan men hier invulling aan geven. Het geeft wel een duidelijk signaal af wat al een aantal jaren is afgegeven. De fractie vindt het wel goed als er een keer iets concreet te besluiten voorligt. Betreffende amendement 3, dat is een amendement op een motie van de Lokale Realisten. Dat is motie 10. In principe wordt motie 10 overgenomen. Daarmee is wat het CDA betreft amendement 3 overbodig geworden. De motie van het CDA met betrekking tot de blijverslening is overgenomen. De fractie wil deze toch in stemming brengen omdat een andere partij er nog een opmerking over wil maken. De motie van de buurtwhatsapp wil de fractie ook in stemming brengen. Er zijn opmerkingen overgemaakt. Het is spreekster niet duidelijk of deze is overgenomen. De motie met betrekking tot De Cirkel wil de fractie graag aanpassen naar een éénmalige subsidie. Men wil graag het komende jaar na gaan denken of men niet een potje kan ontwikkelen als gemeente Gemert-Bakel waar men jaarlijks kan kijken wat echt goede initiatieven zijn en welke zouden dat jaar een éénmalige gift kunnen krijgen. Voor nu wil men het graag eenmalige toekennen en voor komend jaar wil men nadenken voor een structurele oplossing. Niet specifiek voor één club maar meer in de breedste zin van het woord. Spreekster zegt te weten dat het vangnet er is.

Wethouder Bevers zegt dat er in het vangnet mogelijkheden zijn om eenmalige subsidie te verstrekken maar dan moeten daar grondslagen voor zijn en daar wil de wethouder de raad op wijzen. In de subsidie verordening is rekening gehouden met éénmalige subsidies. Daar moeten wel grondslagen voor zijn.

Mevrouw Van Dijk (CDA) zegt terug te gaan naar motie 3. Zij zegt dat het wellicht handig is als de moties voortaan voor de raadsvergadering genummerd zijn. Men voorkomt dan gedoe met nummertjes. Motie glasvezel is overgenomen. In januari hoort men hiervan meer. De fractie volgt het onderwerp met veel interesse omdat men het belangrijk vindt voor de gemeente om goed aangesloten te zijn op het digitale netwerk. De motie met betrekking tot woonwagengebeleid is overgenomen. De motie van de jeugdgemeenteraad wil de fractie wel in stemming brengen en zij zullen deze ook steunen. De motie ondersteuning bij investering in energiebesparing sportaccommodaties wil de fractie ook in stemming brengen. Deze wordt door hen ook ondersteund. De motie met betrekking tot de Bunker is overgenomen. Deze hoeft niet in stemming te worden gebracht. Motie Peel 6.1 is er uit. De motie betreffende natuureducatie is ook overgenomen en hoeft ook niet in stemming te worden gebracht.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt niet alles te gaan herhalen waarmee de fractie het eens is. Datgene wat hij niet noemt daarmee is de fractie het eens met wat mevrouw Van Dijk (CDA) al zei. Hij zegt betreffende motie 1, het levensloop bestendig maken van

woningen voor ouderen, dat de fractie daarover heel positief is maar wel een kanttekening wil plaatsen. In die motie wordt gevraagd aan het college om beleidsregels op te stellen. De fractie wil daarbij aangeven scherp het doel in de gaten te houden. Het is om woningen levensloop bestendig te maken. Het is dus niet voor extra leningen voor consumptieve dingen. Dat moet uitdrukkelijk goed vastgelegd zijn in de regeling. Het tweede is denk ook even na over een minimum leeftijd. U kunt zich voorstellen als een gezin of een éénpersoonshuishouden van 35 jaar oud met overwaarde zegt ik wil mijn huis gaan verbouwen maar ik haal ook meteen de drempel eruit en het is meteen levensloop bestendig moet je je afvragen of dat dan onder deze regeling valt. Ga je het bron van levensloopbestendig maken, het zal duidelijk zijn als we het hebben over mensen van een bepaalde leeftijd die dat doen, daar is het voor bedoeld. Je kunt niet alle misbruik voorkomen maar laten we het doel helder voor ogen houden. De fractie ondersteunt dit dan warm. Voor het overige kan hij zich aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Dijk (CDA).

De heer Van Oort Msc (Dorpspartij) zegt betreffende met amendement van de sociale wijkfoto dat is het goed is dat er een bedrag overeind blijft voor de monitoring zoals in de aangepast vorm beschreven door het CDA en voor de collectieve aanvullende zorgverzekering zegt spreker dat ook zijn fractie dit niet het moment vindt om daar op in grijpen. De fractie vindt het goed om daar in breder verband met elkaar over uit te wisselen hoe men dat voor het volgende jaar nog beter zou kunnen doen. Voor nu is dat een wat ongelukkige timing gezien de polis voorwaarden die al de deur uit zijn.

Mevrouw Bevers-van Vijfeiken (Dorpspartij) zegt betreffende de motie over De Cirkel dat een heel mooi initiatief te vinden. Zij kent nog heel veel andere doelen die dit ook heel graag zouden willen. Je gaat hier één partij geld geven terwijl er heel veel andere initiatieven zijn die ook heel graag zouden willen. Spreekster zegt het heel moeilijk te vinden dat men als partij alleen voor mensen met kanker kiest. Zij zegt te begrijpen dat het een heel mooi initiatief is maar de fractie heeft er moeite mee om het voor één doen ter beschikking te stellen. Betreffende de jeugdraad heeft spreekster begrepen dat de burgemeester al aardig bezig is. Het is een heel mooi initiatief en de Dorpspartij wil graag mee de schouders eronder zetten om de jeugd actief te krijgen.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt iets te willen zeggen over het SPN verhaal. Op zich is dat positief maar men zou het graag in de woonvisie handen en voeten willen geven omdat het volgend de Dorpspartij daar ook thuishoort met de hypothecaire variant en ook met de restrictie zoals door de heer Vogels (Lokale Realisten) zojuist is verwoord. Zij wil ook nog wat zeggen over de buurtwhatsapp. Dat is op zich een hele sympathieke motie met het moet natuurlijk wel draagvlak genieten van de mensen in de buurt. Zij kan zich voorstellen als het een buurt is met allemaal 70 plussers dat het moeilijk is om de app draaiende te krijgen. Voor wat de fractie betreft akkoord maar het moet geen dwingende verplichting zijn. Het moet draagvlak hebben en mensen moeten er ook mee om kunnen gaan. Vervolgens heeft het college de motie ontraden, de ondersteuning bij investeringen in energiebesparing bij sportaccommodaties. De Dorpspartij ondersteunt de motie wel mits de verenigingen het zelf ook mee oppakken.

De heer Giebels (D66) zegt tot zijn genoegen begrepen te hebben dat en hij citeert de wethouder, haar uiterste best gaat doen om de OZB voor 2017 niet te hoeven verhogen. Dat doet spreker deugd. Hij heeft ook begrepen dat het CDA niet wil dat de OZB voor het jaar 2017 verhoogd wordt. CDA is een grote partij en spreker denkt dat men op de goede weg is dat we geen jojo's uit hoeven te delen over een jaar. Spreker blijft de vinger aan de pols houden en hij blijft er op wijzen dat de risico's groot zijn maar hij denkt dat men heel dicht genaderd is. Als de wethouder zo expliciet zegt dat de OZB voor 2017 niet verhoogd wordt dan bereiken we wat we willen bereiken. Spreker zegt nog even geduld te hebben en nog even niets toe te zeggen dan behalve datgene toe te juichen wat de wethouder heeft toegezegd. De fractie is het eens met de verordening rioolheffing. Men is het eens met de legesverordening. De nota grondprijzen daarmee is de fractie het eens. De tweede actualisatie van de bouwgrondexploitatie daarmee is men het ook eens. Dat hoort allemaal bij dit agenda punt. Spreker komt tenslotte nog op stichting leergeld en de moties. Stichting Leergeld daarvan heeft spreker begrepen dat D66 niet de enige is die vinden dat dit te ver gaat. Spreker heeft de wethouder niet horen zeggen dat hij in de begroting rekening houdt met datgene wat de raad heeft gevonden. Namelijk dat de raad vindt dat deze bijna verdubbeling 85% teveel is. Hij heeft de wethouder niet horen zeggen dat hij dat terugdraait. Spreker zegt dat nog graag te willen horen. Niet omdat hij iets tegen de stichting Leergeld

heeft, absoluut niet, integendeel maar er zijn met name ook aan de overzijde heel goede argumenten aangedragen waarom dat niet zou moeten gebeuren.

De heer Vogels (Lokale Realisten) heeft mevrouw Van Dijk (CDA) in haar eerste bijdrage horen zeggen dat het CDA graag ziet dat stichting Leergeld voorlopig ook weer voor één jaar is. Dat is uiteraard opgeschreven maar de vraag is, volgens spreker zit in de meerjarenraming het wel structureel in, moeten we dat dan niet als amendement noteren. De fractie Lokale Realisten vinden dit ook.

De heer Giebels (D66) zegt dat het duidelijk is dat hier een meerderheid voor is. Motie woonwagenbeleid is overgenomen. Motie De Cirkel, spreker kan mevrouw Bevers-van Vijfeiken (Dorpspartij) een heel eind begrijpen. We hebben hier toch te maken met een initiatief. Spreker is het ermee eens om er een éénmalige subsidie van te maken en vervolgens volgend jaar te kijken om een potje voor dit soort zaken te maken en op basis van solide criteria kijken wie wel wat of niet. Hij wil voorstellen het woordje jaarlijks in de motie te vervangen voor éénmalig en er bij te zetten criteria te ontwikkelen om volgend jaar dit soort zaken al dan niet te subsidiëren. Spreker wil daarover stemming met de aanvulling dat de jaarlijkse subsidie een éénmalige subsidie wordt. De motie jeugdgemeenteraad was voor spreker niet helemaal duidelijk. Hij vraagt hiervoor een stemming. Spreker geeft nog aan dat hij het een hele positieve vergadering vindt.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt alles langs te lopen en te doen alsof overal over gestemd gaat worden. Dan is het standpunt van de PvdA fractie duidelijk. Amendement wijkfoto met de aanvulling van het CDA die zojuist gegeven is akkoord. Levensloop bestendigheid woningen met de opmerkingen van de heer Vogels (Lokale Realisten) akkoord. Buurtwhatsapp motie akkoord. Motie glasvezel akkoord, maar blijf vooral ook kijken naar nieuwe technieken want het gaat zeer, zeer snel. Motie woonwagenbeleid, akkoord. Motie De Cirkel, de wethouder zei dat er zoiets als incidentele subsidie mogelijk is maar dan is er een grondslag nodig. Volgens spreker is er vorige keer een fonds ingesteld onder andere voor opvang en dat soort zaken van toen € 10.000,00 waar nieuwe experimenten uit bekostigd kunnen worden. We kunnen het ook daaruit halen natuurlijk. Er is dan geen grondslag nodig en kan men het als raad accorderen. Motie jeugdgemeenteraad akkoord. Investering in energiebesparing wordt afgeraden maar de PvdA fractie zal daar toch voorstemmen. De fractie ziet het risico een stuk minder. Je zou kunnen zeggen we doen de helft, 30% subsidie, blijft 70% over en 35% daarvan zou ook nog in een lening kunnen. Maar ook helemaal wat spreker betreft. Daar kan men zo dadelijk een keuze in maken. Spreker denkt dat het gemakkelijk terug te verdienen is. Alle clubs krijgen subsidie dus het kan jaarlijks verrekend worden. De clubs gaan ook elk jaar op de energiekosten verdienen vandaar dat spreker voorstelt om de helft te doen. De rest zou men met subsidie kunnen verrekenen. De helft zouden de clubs zelf kunnen oplossen vanuit de besparing van de energierekening. De PvdA zal deze motie steunen. Motie de Bunker is overgenomen. Amendement gemeentelijke zorgverzekering. Spreker heeft geprobeerd goed te luisteren. Onderdelen van het amendement worden sympathiek gevonden. Hij snapt dat niet helemaal duidelijk is wat de financiële impact precies zal zijn. Hij stelt voor als de financiële impact doorgerekend wordt en het kan in de commissie behandeld worden dan houdt spreker het aan tot een volgende raadsvergadering. Over de inhoud kan men dan verder spreken in de commissies. Motie natuureducatie wordt gesteund. Motie korting subsidieregeling, spreker had hiervoor een amendement. Hij zegt ook daar goed te hebben geluisterd. Hij spreekt over € 177.000,00. Dat klopt niet meer helemaal. Hij heeft begrepen dat ook de OZB verrekening meegeteld moet worden. Als dusdanig is de motie niet correct en is het amendement niet correct. Hij proeft ook dat er weinig steun voor is. Hij trekt het amendement terug en dat maakt het noodzakelijk dat hij de motie daarover steunt.

De voorzitter heeft in tweede termijn nog enkele vragen aan het college gehoord. Betreffende de stichting Leergeld, terugdraaien ja dan wel nee.

Mevrouw Bevers-Van Vijfeiken (Dorpspartij) zegt dat al eerder besloten is dat het geld naar de Stichting Leergeld zou gaan. De vraag is doen we dat structureel of doen we dat éénmalig. Daar ligt de vraag.

De voorzitter zegt over te gaan tot stemming van de agendapunten en de stukken behorende bij 14 tot en met 18. Hij start met het in stemming brengen van de amendementen. Daarna de begroting en de voorstellen zoals die voorliggen en daarna de moties. Hij start met amendement A 1, de sociale wijkfoto. Daar is een aanpassing op gekomen van de zijde van de indiener. Dat betreft de aanpassing naar € 7.500,00. Daar is door een aantal fracties ondersteuning uitgesproken. De vraag is of dit amendement met de

wijziging van € 7.500,00 in stemming gebracht dient te worden. De Raad stemt unaniem in met het amendement. Amendement is aangenomen. Amendement 2 inzake gemeentelijke zorgverzekering. Daarvan heeft de indiener aangegeven dit aan te houden. Daarover is geen stemming. Amendement 3 daarvan heeft de indiener gezegd dit terug te trekken vanwege de relatie met de motie die later aan de orde komt. Amendement 4, stichting Leergeld, kort mondeling amendement wat behelst dat gezegd is stichting Leergeld de subsidieverhoging voor 2016 in plaats van structureel, éénmalig te laten zijn en dat betekent een doorwerking op langere termijn. Het amendement wordt aangenomen met de stemmen van de Dorpspartij tegen. Er zijn zestien stemmen voor en vier tegen. De voorzitter brengt de voorstellen in stemming.

14 a. Programmabegroting, meerjaren raming 2017 – 2019. De raad stemt unaniem in.

15 a. Vaststellen verordening onroerende zaak belasting 2016. De raad stemt in met uitzondering van de fractie D66. 19 stemmen voor, 1 stem tegen.

De heer Giebels (D66) zegt opmerkingen te hebben gemaakt over de verlaging van de OZB. Voor zover er in de adviesnota of het raadsbesluit iets zou zijn wat daarmee in conflict zou zijn is dat dus niet het geval. Spreker is hiermee akkoord maar niet met de daadwerkelijke OZB verlaging van 10%.

De voorzitter agendapunt 15 b vaststellen verordening rioolheffing 2016 en agendapunt 16, deze zijn unaniem aangenomen. Vaststelling legesverordening, daar past nog één opmerking bij daarbij is een kleine wijziging gekomen maar deze stukken zijn aan de raad toegezonden. Dat is een jaarlijks terugkerend fenomeen. De tarieven voor de rijbewijzen zijn pas later bekend dan in het college besproken. Het gaat niet om hele grote verschillen. De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen. De raad stemt unaniem in. Agendapunt ... vaststellen grondprijzen. De raad stemt unaniem in. De tweede actualisatie bouwgrondexploitatie 2015, ook hier stemt de raad unaniem in.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

De voorzitter brengt de moties in stemming.

Motie 1 Blijvers lening: De motie wordt unaniem aangenomen.

Motie 2 Buurtwhatsapp: De motie wordt unaniem aangenomen.

Motie 3 Glasvezel: de motie is overgenomen en hoeft niet in stemming gebracht te worden.

Motie 4 Woonwagengebeleid: De motie is overgenomen.

Motie 5 De Cirkel: daar zijn wijzigingen aan toegevoegd. Dat is dat de motie een éénmalig karakter heeft gekregen en aansluitend te bezien of er op de langere termijn een continuering kan plaatsvinden. Er is een duivelsdilemma geschetst als je hiermee akkoord gaat en met anderen niet. De motie ligt voor in stemming. De motie is aangenomen met zestien stemmen voor en vier tegen.

Motie 6 Jeugdgemeenteraad: Er is verzocht deze motie in stemming te brengen om er toch helderheid over te krijgen. De raad stemt unaniem met de motie in met de tekst zoals die hier ligt.

Motie 7 Ondersteuning energiebesparende maatregelen sportaccommodaties: De motie wordt unaniem aangenomen.

Motie 8 De Bunker: De motie is overgenomen en hoeft niet in stemming te worden gebracht.

Motie Peel 6.1 deze is niet aan de orde.

Motie 9 Natuureducatie: De motie is overgenomen.

Motie 10 Terugdraaiing korting subsidiëring vrijwilligersorganisaties: Waarbij geconstateerd is dat deze door het college in voldoende mate is overgenomen en daarmee overbodig is geworden. De raad stemt hiermee in.

18. Toelating beoogd raadslid de heer Van Tienen i.v.m verzoek ontslag mevrouw Bevers-Van Vijfeiken.

De voorzitter vraagt of de heer Van Tienen kan worden toegelaten als raadslid. Vervolgens komt de vraag aan de orde of de raad het ontslag van mevrouw Bevers bewilligt. Tijdens de volgende raadsvergadering kan de installatie van de heer van Tienen als raadslid plaatsvinden. Om dit allemaal mogelijk te maken is er een commissie geloofsbrieven gevormd bestaande uit, mevrouw Relou, de heer Van de Heuvel en de heer Bankers.

Mevrouw Relou de commissie als bedoeld in artikel 6 in het reglement van orde voor de gemeenteraad 2013 heeft onderzoek verricht naar de geloofsbrief van de heer Willy van Tienen als gevolg van zijn benoeming door de voorzitter van het centraal stembureau d.d. 9

december 2015. De commissie heeft ter zake een onderzoek ingesteld en geconcludeerd dat de geloofsbrief van de heer Van Tienen aan de wettelijke vereiste voldoet en stelt derhalve voor te besluiten het nieuw benoemde raadslid toe te laten tot de raad der gemeente Gemert-Bakel.

Er volgt applaus.

De voorzitter zegt dat dit betekent dat de heer Van Tienen kan worden toegelaten. Tijdens de volgende raadsvergadering volgt de beëdiging. Hiermee is het feit dat mevrouw Bevers ontslag neemt als raadslid dichtbij gekomen. De voorzitter spreekt haar toe.

Geachte mevrouw Bevers, beste Thea, in oktober ontving ik je brief waarin je aankondigde niet meer als raadslid verder te gaan. Je verzocht om de nodige procedure in gang te zetten om dit mogelijk te maken. We hebben zojuist gezien dat het gelukt is. De eerste reactie naar aanleiding van de brief was toch, dat is nou jammer. De voorzitter denkt dat dit bij velen zo niet allen in deze raad deze reactie geweest zal zijn. Hij gaat proberen in het kort uit te leggen waarom. Je stopt met je raadlidmaatschap op 10-12-2015 en dat is net voordat het overmorgen is. Je bent dan jarig maar dat is stellig niet de hoofdreden geweest. De voorzitter wil het vooral hebben over wat wij als raad gaan missen. In 2009 nam je zitting in de raad en daar ging een lange staat van dienst aan vooraf. Een staat van dienst op terreinen waarvan de voorzitter vindt dat ze zo onlosmakelijk met jou zijn verbonden. Uiteraard een lange staat van dienst binnen de Dorpspartij lid fractie, commissielid, burgerraadslid en bestuurslid. Dat was tot 2009. Daarna is de activiteitencarrousel in het kader van de Dorpspartij gewoon door gegaan. Maar voorts was je actief. Katholiek vrouwengilde, vrouwennetwerk, internationale vrouwendag, ORO, Kindervakantieweek en zo kunnen er nog heel wat meer genoemd worden. Het was niet voor niets dat jij daarvoor in 2008 een koninklijke onderscheiding ontving. Als ik Thea noem, noem ik ook mantelzorg en als ik al die factoren bij elkaar optel dan kom ik tot de slotsom dat het met een grote onvermoeibaarheid allemaal gerealiseerd gaat worden. In ieder geval je wekt de schijn dat je onvermoeibaar bent door dat allemaal tot stand te brengen. Vanaf 2009 volgde het raadlidmaatschap. Woordvoerder sociaal domein. Naast diverse activiteiten daarbuiten en ik heb vanavond het woord al heel vaak gehoord waarbij je verbinding is genoemd. Zo kan ik daar nog een aantal activiteiten noemen. En dat is ook erg bij jou passend, lid van het platform integriteit. Je hebt een plaats in de raad verworven en vooral omdat je bent zoals je bent. Betrokken, waar je je voor inzet maak je tot het jouwe. Je bent van de menselijke maat. Je bent oprecht, zuiver, integer en hoe moeilijk het laatste begrip ook soms te definiëren is we hebben allemaal het idee als het om integriteit gaat dan is dat bij Thea op orde. En het wordt misschien niet altijd zo ervaren toch hebben we wel gemerkt dat er ook een zekere en wellicht hoge mate van vasthoudendheid is. Als er eenmaal de tanden in gezet zijn dan zijn ze voorlopig ook niet meer los. Zo kan ik nog even doorgaan. Ik doe het niet omdat ik weet dat je net zo lief niet op de voorgrond treedt en dat je ook nog buitengewoon bescheiden bent. Neemt niet weg dat we jou en ik doe dat namens de hele raad, hartelijk willen bedanken voor jouw grote inzet in deze raad en daarvoor willen we je hartelijk danken. Ik wil dat gepaard laten gaan met een bos bloemen.

Mevr. Mr. Steeghs zegt: "Ons Thea is een bezig bij, een echt mensenmens zoals de burgemeester al zei. Je bent altijd onder en tussen de mensen of het nou jeugd, volwassenen of ouderen zijn. Je bent altijd alert op wat je voor hen kunt doen. Je hebt een gezonde dosis nieuwsgierigheid en vasthoudendheid over hoe mensen en de wereld in elkaar zitten. Je hebt de drive om voor bepaalde zaken of goede doelen of mensen die je na aan het hart liggen een lans te willen breken. Als je zo in elkaar zit dan moet je zijn daar waar de beslissingen genomen worden en dat is dus de politiek. Met die gedachte, hoe kan ik iets voor een ander doen heb je je op het politieke vlak bewogen en blijf je dat ook doen zij het nu wat meer op de achtergrond omdat er ook andere belangrijke zaken en personen zijn die je aandacht nodig hebben, je soms ook nog wel eens wat tijd voor jezelf wilt om je batterijtje weer wat op te laden maar ook om de jongere garde graag een kans te geven om van de politiek te proeven. Thea, we vinden het niet fijn maar we respecteren je beslissing en willen je heel hartelijk danken voor je inzet als raadslid.

Applaus.

Mevrouw Van Dijk (CDA) spreekt een woord van dank namens alle fracties.

Mevrouw Bevers-Van Vijfeiken (Dorpspartij) Dankt iedereen voor de mooie woorden. Ik kijk met heel veel plezier terug op mijn raadsperiode. Ik heb heel veel geleerd en ik ben anders op een politieke manier gaan kijken. Je kunt niet elke vraag of wens meteen verwezenlijken. Het is een algemeen belang en daarbij is dat heel belangrijk dus je kunt niet alles. Ook dank

aan de Dorpspartij die het mij mogelijk hebben gemaakt en me ook altijd hebben gesteund. We zijn een hechte partij met structureel overleg en we doen alles samen. Dat vind ik heel prettig. Veel dank ook aan het thuisfront wat mij vaak moest missen en vooral mijn zoon Theo die de mantelzorg overnam als ik er niet was. Dank aan allemaal, raadsleden en college voor de prettige samenwerking en ik wens Willy de jonge vertegenwoordiger in de raad voor de Dorpspartij veel succes.

20. Sluiting.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus vastgesteld in openbare vergadering van de gemeenteraad Gemert-Bakel gehouden op 10 december 2015.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,