

Discussienota aan de raad

Raadsvergadering: 25 januari 2016
Agendanummer:
Team: SD
Zaaknr: 1528-2016

Onderwerp: Privatisering en een zoveel mogelijk gelijke behandeling van tennisverenigingen

Aan de raad

Inleiding

Op 18 november is in een B&W info de vergelijking van de tennisverenigingen toegelicht. Naar aanleiding van deze vergelijking is met de commissie Economie en Sport afgesproken te komen met een gezamenlijk voorstel over de tennisverenigingen om te komen tot de privatisering van tennisverenigingen en een zoveel mogelijk gelijke behandeling. Op basis van deze vraag is een nota uitgewerkt met verschillende scenario's. Deze nota zal ingeleid worden aan de hand van een presentatie.

Dit onderwerp komt aan de orde in:

Dit onderwerp is aan de orde geweest in:

Commissie economie en sport d.d. 18 november 2015
Commissie economie en sport d.d. 17 februari 2016

Samenhang met eerdere besluiten en/of beleidsprogramma / raadsprogramma

-Privatisering Tennisverenigingen-

Beoogd effect

Gelijke behandeling van tennisverenigingen

Duurzaamheid

Is er sprake van nieuw beleid, vul de duurzaamheidtoets in en beschrijf de conclusie in deze paragraaf.

Bestuursstijl

Welke bestuursstijl wordt voorgesteld? Van toepassing bij beleidsontwikkeling met veel impact / grote projecten die politiek gevoelig zijn, mediagevoelig, waar burgers een mening over hebben (voor- en tegenstanders), veel mensen bij betrokken zijn, die grote(re) gevolgen hebben voor burgers.

Toelichting

1.1 Privatisering TV Elsendorp

1.1.a Aanleiding

1990

De tennisvereniging heeft bij de oprichting in 1990 een subsidiebedrag van de gemeente ontvangen voor de aanleg van één gravelbaan ter hoogte van € 15.882,-. Om wedstrijden te mogen organiseren moet een tennisvereniging over minimaal 2 banen beschikken. Voor de aanleg van de 2^e baan en door te kiezen voor kunstgrasbanen zijn zij vervolgens een lening aangegaan van € 34.033 waar de gemeente garant voor heeft gestaan. Hierdoor kon de vereniging tegen een veel lagere rente lenen. De garantstelling kan gezien worden als indirecte subsidie.

1999

In dit jaar zijn de toplagen van de kunstgrasbanen vervangen. De gemeente heeft een bijdrage geleverd voor de vervanging van twee toplagen van kunstgrasbanen met als consequentie voor de tennisvereniging dat zij vanaf dat moment huur betalen. Door de gemeenteraad is destijds besloten dat zij maar voor één baan huur hoefden te betalen omdat zij zelf veel geïnvesteerd hebben bij de aanleg van de tennisbanen.

2006

Vanwege de lening voor de aanleg van de tennisbanen in 1990 hebben zij geen geld kunnen reserveren voor een clubgebouw. In 2006 hebben zij, voor de oprichting van een clubgebouw, opnieuw een lening af moeten sluiten. De gemeente heeft een financiële bijdrage van € 10.000,- geleverd voor de in pandige toiletgelegenheid omdat we dit zagen als noodzakelijke voorziening. De gemeente heeft bij deze lening borg gestaan waardoor de vereniging lagere rentekosten had. Daarnaast is in 2006 ook De Dompelaar geopend. De tennisvereniging (en voetbalvereniging) hebben bij de ontwikkeling van De Dompelaar de mogelijkheid gekregen om hun onderkomen in de vorm van kantine en kleedlokalen hierin onder te brengen. Daar hebben zij toen niet voor gekozen.

2015

De vereniging heeft aangegeven dat voor hen niet dezelfde uitgangspositie geldt als bij de andere 4 tennisverenigingen (die geprivatiseerd worden) vanwege de investeringen die zij gedaan hebben zoals hiervoor beschreven. Na de commissievergadering van 18 november hebben zij in een overleg met de gemeente in december 2015 dit toegelicht. In dit overleg is met hen afgesproken om voor hen dezelfde 3 scenario's uit te werken als voor tennisclub Handel is gedaan. Hier volgt een korte samenvatting van bijlage 1.

1.1.b Samenvatting scenario's

Scenario 1 Het rekenmodel privatisering toepassen bij TV Elsendorp zoals bij de andere tennisverenigingen (Bakel, De Mortel, De Rips, Milheeze)

- TV Elsendorp ontvangt een afkoopsom van € 40.709
- TV Elsendorp betaalt geen huur meer en ontvangt geen subsidie meer.

Scenario 2 TV Elsendorp deprivatiseren en vervolgens privatiseren

Stap 1 Het deprivatiseren van TV Elsendorp

- De gemeente compenseert de tennisvereniging voor de tweede baan die de vereniging zelf heeft aangelegd in 1990 voor een bedrag van € 15.882
- TV Elsendorp gaat huur betalen voor 2 banen in tegenstelling tot 1 baan
- Als de raad besluit tennisverenigingen uit te sluiten van subsidie ontvangt TV Elsendorp geen subsidie meer.

Stap 2 Elsendorp privatiseren na deprivatisering

- Bovenop de overname van de lening ontvangt TV Elsendorp een afkoopsom ter hoogte van 16.820,-. In totaal krijgen zij een som van € 32.702,-. Zij betalen geen huur en krijgen geen subsidie meer.

1.1.c Geen overeenstemming rekenmodel

In een overleg met de gemeente over de scenario's, over het rekenmodel dat nu voorligt, geeft TV Elsendorp aan het niet eens te zijn met de uitgangspunten die gekozen zijn. Als de gemeente in 1990 de 2^e tennisbaan had aangelegd dan waren zij geen lening aangegaan voor de aanleg van de tennisbanen. Hierdoor konden zij niet sparen voor het nieuwe clubgebouw. Daardoor zijn zij in 2006 weer opnieuw een lening aangegaan. Ze hadden de mogelijkheid om zich in De Dompelaar te huisvesten, maar gezien de afstand tot de tennisbanen vonden ze dit niet gewenst en hebben zij, net als de voetbalvereniging, ervoor gekozen een eigen clubgebouw in stand te houden. Ze geven aan dat ze na de privatisering nog steeds kapitaalslasten hebben terwijl de andere tennisverenigingen dit niet hebben. Verder geven zij aan dat door de gemeente bij andere verenigingen minimaal 2 banen zijn aangelegd of een bijdrage is geleverd.

1.2 TC Handel

1.2.a Aanleiding

Op 9 februari 2012 heeft de gemeenteraad besloten € 80.000,- beschikbaar gesteld voor het realiseren van een tennisaccommodatie in Handel. Dit bedrag bestond uit een eenmalige subsidie van € 40.000,- en een geldlening van € 40.000,- (5% rente). Daarnaast werd ook besloten dat de gemeente geen geld beschikbaar stelt voor toekomstig klein en groot onderhoud en toekomstige vervangingsinvesteringen. Vanaf 2015 krijgen zij jaarlijks subsidie op basis van jeugdleden

Door de recente privatisering van de 5 tennisverenigingen is TC Handel van mening dat zij anders behandeld worden dan deze verenigingen. Als voorbeeld geven zij dat zij eerst een lening af moeten lossen alvorens te kunnen sparen. Op het moment dat de lening is afgelost moeten zij weer investeren in de accommodatie. Voor deze investering moeten zij, omdat ze niet kunnen sparen, opnieuw een lening afsluiten terwijl de 5 tennisverenigingen een afkoopsom krijgen voor de eerstvolgende vervangingsinvesteringen voor toplagen, verlichting en hekwerk.

De stichting heeft de jaarcijfers van 2013 en 2014 aangeleverd. Hieruit blijkt dat ze financieel gezond zijn. De kanttekening hierbij moet gemaakt worden dat ze pas 3 jaar geleden begonnen zijn.

1.2.b Samenvatting scenario's

Scenario 1 Rekenmodel niet toepassen op TC Handel

- Het raadsbesluit van 9 februari 2012 blijft van toepassing
- Als de raad besluit tennisverenigingen uit te sluiten van subsidie ontvangt TC Handel

geen subsidie meer

Scenario 2 TC Handel deprivatiseren en vervolgens privatiseren

Stap 1 Deprivatiseren

- De gemeente neemt de lening van TC Handel over.
- TC Handel gaat huur betalen voor 2 banen (ipv 3). We brengen maar voor 2 banen huur in rekening omdat zij de 3 banen met veel zelfwerkzaamheid gerealiseerd hebben.
- Als de raad besluit tennisverenigingen uit te sluiten van subsidie ontvangt TC Handel geen subsidie meer.

Stap 2 TC Handel privatiseren na deprivatisering

- Bovenop de overname van de lening ontvangt TC Handel een afkoopsom ter hoogte van € 25.831,65. De lening wordt overgenomen. Zij betalen geen huur en krijgen geen subsidie meer.

1.3 TV De Mortel

1.3.a Aanleiding

TC Handel en TV Elsendorp hebben aangegeven dat de huidige privatisering niet tot gelijke behandeling leidt. Deze twee tennisverenigingen hebben zelf geïnvesteerd in hun accommodatie. Voor deze verenigingen hebben we scenario's opgesteld waarin we deze investeringen verrekenen als de gemeente die voor rekening had genomen.

Als we deze redenering doorzetten dan moeten we naar alle verenigingen kijken die zelf geïnvesteerd hebben in hun accommodatie. Zo heeft TV De Mortel een extra baan voor € 70.000,- aangelegd met eigen middelen.

1.3.b Samenvatting scenario's

Scenario 1 Het rekenmodel privatisering toepassen bij TV De Mortel zoals bij de andere tennisverenigingen (Bakel, Elsendorp, De Rips, Milheeze)

- TV De Mortel ontvangt een afkoopsom van € 7.299,90
- TV De Mortel betaalt geen huur meer en ontvangt geen subsidie meer.

Scenario 2 TV De Mortel, net als TV Elsendorp en TC Handel deprivatiseren en vervolgens privatiseren

Stap 1 Het deprivatiseren van TV De Mortel

- De gemeente compenseert de tennisvereniging voor de derde baan die de vereniging zelf heeft aangelegd in 2012 voor een bedrag van € 36.000,-. Dit bedrag is bepaald aan de hand van de kosten zoals toegepast in het rekenmodel voor investeringen van onderlaag, toplaag, hekwerk en verlichting
- TV De Mortel gaat huur betalen voor 3 banen in tegenstelling tot 2 banen
- Als de raad besluit tennisverenigingen uit te sluiten van subsidie ontvangt TV De Mortel geen subsidie meer

Stap 2 TV De Mortel privatiseren na deprivatisering

- TV De Mortel ontvangt bovenop de compensatie voor de aanleg van 1 baan geen afkoopsom. Zij betalen geen huur en krijgen geen subsidie meer.

1.4 Algemene toelichting op scenario's

Het rekenmodel is niet bedoeld om de financiële problemen van tennisverenigingen op te lossen. Wel biedt het de tennisverenigingen kansen om de financiële situatie te verbeteren. Daar komt bij dat ze (met uitzondering van T.C. Handel) door de privatisering ieder jaar extra kunnen sparen door de verrekening van huur, subsidie e.d.. Een ander bijkomend voordeel is dat ze zelf het moment van vervanging kunnen bepalen. Door goed onderhoud kunnen de verenigingen het moment van vervanging zo lang mogelijk uit te stellen waardoor ze jaarlijks nog meer kunnen sparen.

Door het huidige rekenmodel op de 5 verenigingen toe te passen is er sprake van gelijkere behandeling na privatisering. Waar de verenigingen, TC Handel en TV Elsendorp, vooral problemen mee hebben zijn de verschillen die in het verleden zijn ontstaan door verschillende beleidskeuzes.

Over 16 jaar komt de eerstvolgende vereniging (Elsendorp) volgens het rekenmodel in financiële problemen. Dit neemt niet weg dat zij door goed beheer van de accommodatie de geplande investeringen kunnen uitstellen. Daarnaast hebben ze 16 jaar de tijd om zich op deze situatie aan te passen.

In 2018 staat de vervanging van de toplagen in Elsendorp gepland. Als de gemeente gevraagd wordt deze wederom volledig te financieren dan gaat de tennisvereniging vanaf dat moment voor 2 banen huur betalen. Dat betekent dat ze jaarlijks € 3.144,- meer betalen aan huur.

Scenario 2 houdt geen rekening met zelfwerkzaamheid. Als een vereniging veel zelf gedaan heeft, dan wordt dat niet in financiën uitgedrukt. De investeringen die we in dit scenario per verenigingen compenseren zijn daardoor niet één-op-één vergelijkbaar. Daarnaast spreken we bij de ene vereniging over een lening compenseren en bij de andere het compenseren van een baan.

Komt een vereniging in de financiële problemen na de privatisering, dan is het raadzaam om op dat moment te kijken naar een mogelijke oplossing. Dit is afhankelijk hoe de financiële problemen tot stand zijn gekomen. Door in overleg te blijven met de tennisverenigingen voorkomen we onverwachte verzoeken voor financiële ondersteuning.

2. Subsidie tennisverenigingen

2.1 Twee tennisverenigingen krijgen nog subsidie en vijf tennisverenigingen niet nadat zij allemaal geprivatiseerd zijn.

Met de huidige privatisering van vijf tennisverenigingen wordt met die verenigingen afgesproken dat zij geen subsidie meer ontvangen na privatisering. De tennisverenigingen in Gemert (GLTV) en Handel (TC Handel) ontvangen, ondanks dat zij geprivatiseerd en zelfstandig zijn, wel subsidie. Om de lijn van de privatiseringsronde door te zetten moeten we op basis van het gelijkheidsbeginsel hier gelijke behandeling toepassen en alle tennisverenigingen uitsluiten.

G.L.T.V.

De Tennisvereniging in Gemert is in 2007 geprivatiseerd. Ook zij hebben bij de privatisering een afkoopsom gekregen voor de geplande renovatie van tennisbanen. Daarnaast hadden zij een extra bedrag gekregen voor het vervangen van 4 banen voor 6 banen. Bij hen is echter niet het rekenmodel toegepast als bij de recente privatisering van 5 tennisverenigingen. G.L.T.V zijn, in tegenstelling tot de recente privatisering van tennisverenigingen, subsidie blijven ontvangen.

T.C. Handel

Als zelfstandig opgerichte vereniging hebben zij in 2015 een subsidiebeschikking ontvangen voor structurele subsidie voor jeugdleden. In het uit te werken voorstel voor T.C. Handel wordt de subsidie meegenomen in de scenario's vergelijkbaar als het voorstel van T.V. Elsendorp

Het is goed om het langlopende proces van privatisering af te ronden

In het najaar van 2012 zijn de tennisverenigingen ingelicht over de plannen van de gemeente om de tennisverenigingen te privatiseren. Het proces loopt dus al bijna 3,5 jaar. Het is voor alle partijen wenselijk om hier een punt achter te kunnen zetten.

Kanttekeningen

Gelijkheidsbeginsel

Het is mogelijk om tennisverenigingen uit te sluiten van de subsidie. Het ligt echter voor de hand dat in de toekomst meerdere sportverenigingen geprivatiseerd worden. Het is dan voorstelbaar dat zij op dezelfde wijze geprivatiseerd worden als de tennisverenigingen. Dat houdt in dat we hen ook uitsluiten van subsidie. Er zal dan een meer algemene omschrijving moeten komen in de subsidieregeling voor verenigingen die we uitsluiten. Een omschrijving wordt dan niet specifiek het uitsluiten van tennisverenigingen, maar het uitsluiten van geprivatiseerde sportverenigingen. Als we geprivatiseerde sportverenigingen uitsluiten zijn dat verenigingen die een eigen sportaccommodatie volledig in beheer hebben. Hiervoor komen bijvoorbeeld ook de verenigingen die in sporthal 't Zand gehuisvest zijn in aanmerking.

Als de privatisering ook bij andere verenigingen wordt doorgezet ligt het in de lijn om hen ook uit te sluiten in verband met het gelijkheidsbeginsel.

Sportverenigingen uitsluiten van subsidie kan de leefbaarheid in een dorp aantasten.

Zij zijn onder andere een belangrijk partner om sport- en beweegactiviteiten te organiseren. Via de subsidieregeling kan de gemeente hen hiertoe stimuleren. Naast het feit dat zij de subsidie gebruiken om de activiteiten te organiseren voor de betreffende doelgroep, zien zij het ook als een blijk van waardering voor het werk dat zij met vrijwilligers uitvoeren. Door de geprivatiseerde tennisverenigingen uit te sluiten van subsidie, moeten we deze lijn doorzetten bij andere te privatiseren verenigingen. We moeten dan op zoek naar andere partijen of naar andere stimuleringsvormen om de leefbaarheid van een dorp te versterken en beleidsdoelen te behalen.

GLTV verwacht in de financiële problemen te komen als de subsidie direct wegvalt.

De tennisvereniging ontvangt jaarlijks € 6.615,75 subsidie. In een overleg met de gemeente hebben ze aangegeven dat ze te maken hebben met een daling van het aantal leden. Willen zij de inkomsten op peil houden, dan moeten zij steeds creatiever worden om te voorkomen dat de financiële last, voor het in stand houden van de vereniging en accommodatie, niet alleen bij de leden komt te liggen. Hier ontkomen ze echter niet helemaal aan. Tennis is voor veel mensen een tweede sport, vooral bij jeugd. Door de subsidie kan de vereniging de contributie voor de jeugdleden laag houden. Als de subsidie wegvalt kan de vereniging de activiteiten voor de jeugd niet meer voor dezelfde contributie aanbieden. De verwachting is dan ook dat de daling in het aantal jeugdleden nog harder zal doorzetten.

Vervallen “oude” regelgeving

Financiën

Privatisering tennisverenigingen zie bijlage 2.

Subsidie: Door de tennisverenigingen uit te sluiten van structurele subsidie voor jeugdleden geven we jaarlijks € 12.791,20 minder uit aan subsidie. Gemert ontvangt jaarlijks € 6.615,75 en Handel heeft een beschikking ontvangen van € 6.175,45.

Juridische zaken

In de erfpachtovereenkomsten wordt vastgelegd dat de tennisverenigingen geen structurele subsidie meer aan mogen vragen. Dit is juridisch geen basis om verenigingen uit te sluiten van subsidie. Hierdoor moeten we de uitvoeringsvoorschriften behorende bij de algemene subsidieverordening aanpassen.

Uitvoering

1. Het college past de uitvoeringsvoorschriften behorende bij de algemene subsidieverordening aan zodat tennisverenigingen uitgesloten worden van subsidie
2. De erfpachtovereenkomsten sturen we naar de tennisverenigingen toe en we verzoeken hen deze te ondertekenen.

Bijlagen

1. Scenario's TV Elsendorp
2. Rekenmodel tennisverenigingen (excl. Handel)
3. Vergelijkingsschema tennisverenigingen
4. Raadsbesluit
5. Scenario's TC Handel