

GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN: Raadsvergadering 28 januari 2016

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 28 januari 2016 te 20.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. J. van Zomeren.
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeente-secretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig:

F.J.C. Faeles (OPA)
W. Meulenmeesters (CDA)
tussentijdse vacature (DP)

1. Inspraakrecht.

Er zijn geen insprekers.

2. Opening en vaststelling van de agenda.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen te gaan staan en opent de vergadering met een moment van stilte. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom en wenst ondanks het feit dat het 28 januari is toch nog iedereen een goed nieuw jaar. De voorzitter stelt de agenda aan de orde en deelt mee dat agendapunt 3, beëdiging nieuw raadslid komt te vervallen. De agenda wordt vastgesteld. Berichten van verhindering. De heer Faeles (OPA) is afwezig vanwege ziekte. Vanuit de raad zijn wensen van beterschap aan hem overgebracht. De heer Meulenmeesters (CDA) is ook verhinderd. Bij loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde begint bij de fractie van het CDA, bij eventuele stemming wordt begonnen bij mevrouw Smits-Overbeek (CDA).

3. Beëdiging nieuw raadslid.

Dit agendapunt vervalt.

4. Vragenrecht.

De heer van den Elsen (CDA) zegt dat zijn fractie van mening is dat een goede bereikbaarheid belangrijk is voor Gemert-Bakel. Hierover heeft men al vaak met elkaar gesproken. De raad heeft elkaar hier goed in weten te vinden. De fractie was blij met de afspraak, met de discussie over de lange omleiding versus het optimaliseren van het huidige tracé. Er is afgesproken dat er een onderzoek komt waarna men een onderbouwde beslissing kan nemen. Vrijdag 22 januari jongstleden las men in het Gemerts Nieuwsblad het artikel Lange omleiding bespreekbaar voor wethouder. Wethouder Hoppezak stelt daarin dat de lange omleiding over de N279 over Bakels grondgebied voor hem bespreekbaar is. Daarnaast staat in hetzelfde artikel dat Helmond voor een lange omleiding zou zijn. Met betrekking tot beide punten wil de CDA fractie graag een toelichting van de wethouder. De fractie vindt het niet netjes dat een wethouder uitspraken doet terwijl een raad iets anders heeft gevraagd en daarnaast wil men ook weten hoe het met Helmond zit want volgens de laatste berichten zouden zij tegen een lange omleiding zijn.

Wethouder Hoppezak zegt dat door hem niet is uitgesproken tijdens het gesprek met de journalist dat Helmond voor een lange omleiding zou zijn. Het tegenovergestelde is waar. Voor zover de wethouder bekend is, is het standpunt van Helmond evenals dat van Gemert-Bakel dat men tegen een lange omleiding is. Daar staat iets in de krant wat onjuist is. Voor wat betreft het standpunt van de wethouder dat het bespreekbaar zou zijn dat is wel juist geformuleerd. Dat heeft spreker ook gezegd. Dat neemt niet weg dat de afspraken die we met elkaar, en de gevoelens van de raad ten aanzien van het standpunt van de omleiding spreker geheel duidelijk is. Hij sluit zich daar ook volledig bij aan. Er is afgesproken dat er een onderzoek noodzakelijk is wat nut en noodzaak moet aantonen. Echter spreker heeft ook nagedacht toen hij dit antwoord gaf, op het moment dat je dat onderzoek met elkaar afwacht kan het niet zo zijn dat hij als portefeuillehouder de mogelijke uitkomsten daarvan al op voorhand uitsluit. Nut en noodzaak dienen te worden aangetoond bij elke keuze die we maken. De wethouder wil het hierbij laten en er verder geen ruis over laten ontstaan.

5. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad van 10-12-2015.

De heer Vogels (Lokale Realisten) betreft agendapunt 3, het vragenrecht van 10 december 2015. Vragenrecht over de huurachterstand van de Sinti. Gisteren laat in de middag heeft men daar de antwoorden op ontvangen en de antwoorden ziende verbaast het spreker dat het zolang heeft moeten duren voor deze antwoorden moesten komen. De fractie is hierin teleurgesteld en dat is voor hen een reden om via de voorzitter van de raad dan wel via de agendacommissie zoals dat volgens de regels betaamt een interpellatiedebat aan te vragen. Over plaats en tijd zullen we nader met elkaar spreken.

De voorzitter zegt dit in constaterende zin op te vatten. De vraag is gesteld en er moet een antwoord op komen. De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken.

6a. Mededelingen.

6b. Postlijst.

6c. Kennisnemen RIN evaluatie herinrichting Gemert.

De heer Giebels (D66) zegt betreffende de postlijst bij nummer 9 en 10 staan twee stukken van de ouderen in Gemert-Bakel. De brief van de Katholieke Bond van Ouderen wordt, dat is uw voorstel, ter kennisneming aan B&W doorgeleid. Spreker vindt dat prima en ziet dat deze al in handen is van het college. Nummer 10 de brief van de seniorenraad die wordt ook in handen gesteld van het college en er wordt de raad geadviseerd om kennis er van te nemen. Spreker zegt dat er toch wel een paar pittige dingen in staan die de senioren van Gemert-Bakel via deze brief aan ons laten weten. Dat namelijk de gemeente de motie cliëntenparticipatie niet uitvoert, b, dat de notitie klankbordgroep zorg en ouderen niet doorgeleid is aan de gemeenteraad en c, de seniorenraad en de KBO worden naar hun opvatting niet serieus genomen door B&W. Zij worden niet als serieuze gesprekspartner behandeld. Dat zijn nogal wat dingen. We hebben het hier over meer dan 7000 inwoners van onze gemeente die min of meer door hen vertegenwoordigd worden. Als zodanig vindt spreker het prima om te zeggen B&W buigt u zich hier maar eens over maar hij zou graag willen zien dat er ook echt iets mee gedaan wordt. Dit zijn wel hele zinnige en helaas niet helemaal positieve opmerkingen. We moeten daar in de commissies een keer over spreken en hun suggesties om te komen tot een participatieraad sociaal domein in onze gemeente, spreker denkt dat, dat een hele verstandige suggestie is. Spreker vraagt om hier heel serieus mee om te gaan en er in de commissie sociaal domein over te spreken.

De voorzitter zegt dat de concrete vraag is of dit terug kan komen ter bespreking in de commissie sociaal domein, waar het volgens de voorzitter ook thuishoort.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) wijst de heer Giebels (D66) erop dat ook de Dorpspartij hier vragen over heeft gesteld. Vandaag nog zijn er per mail wat antwoorden gekomen van het college die precies in gaan op de inhoud en de ruimte voor gesprek die er is met de seniorenraad en de cliëntenraad werk en inkomen. Spreker zegt niet te weten of de heer Giebels (D66) dit gemist heeft maar hem hiernaar te verwijzen.

De voorzitter zegt dat het hier de postlijst betreft. Naar aanleiding van de postlijst kunnen constatering en gedaan worden. En de brief en de beantwoording op de brief zijn er allebei. Mocht er aanleiding zijn om daar in de commissie op terug te komen dan kan dat altijd.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt zowel bij 6b. als bij 6c. een opmerking te hebben. 6b. De postlijst, het onder 1 genoemde onderwerp, museum Van Alles Wa. Voor de fractie Lokale Realisten is dit reden om te vragen om dit te agenderen voor de eerst volgende commissie Ruimte. Met betrekking tot 6c, de RIN waarvan de fractie zich overigens afvroeg waarom die op de agenda staat. Er staat nooit een RIN op de agenda tenzij bij de ingekomen stukken maar niet ter vaststelling of iets dergelijks. In dit geval is het misschien een aardigheid dat het er is want dan lees je het ook nog wat beter en in de nota ziet men iets staan wat spreker raar vindt. Er staat volgens spreker dat in de commissie goedkeuring is gegeven. Volgens spreker werkt het zo, als er acties zijn waarvoor de raad goedkeuring moet geven dan gebeurt dat in de raad en niet in de commissie. Vandaar de opmerking die de heer Vogels hierover wilde maken.

De voorzitter zegt dat voor wat betreft het eerste voor agendering in de commissie Ruimte, dat is genoteerd. De plaats van de RIN bij het agendapunt 6 dat was conform afspraak in de commissie. En de constatering die door de heer Vogels (Lokale Realisten) is gedaan klopt want de commissie neemt geen besluiten.

7. Benoeming raadscommissieleden.

De voorzitter zegt dat twee leden zijn voorgedragen. 1. Door de raadsfractie van de Dorpspartij Mevrouw Bevers - van Vijfeiken, tot zeer recent actief als raadslid. 2. De raadsfractie van PvdA heeft de heer Hurkmans voorgedragen voor raadscommissielid. De voorzitter constateert dat de raad bij acclamatie instemt met beider benoeming. Hij wenst beiden veel succes met hun werkzaamheden als raadscommissielid.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig de voordracht vanuit de raadsfracties.

8. Actualisatie gemeentelijk archeologiebeleid en archeologiebeleidskaart.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Actuele kaders na samenwerking Peel 6.1

De voorzitter zegt dat het agendapunt uit twee onderdelen bestaat. Enerzijds de actualisatie van de kaders van de samenwerking naar Peel 6.1. Anderzijds het aanpassen van het DVO Gemert-Bakel/Helmond. De voorzitter heeft van de raad begrepen dat er van hun zijde behoefte is om ingelicht te worden betreffende de laatste stand van zaken omtrent de peelontwikkelingen van de zijde van het college.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat het voor de behandeling goed zou zijn als de portefeuillehouder die nog tot het laatste moment besprekingen gevoerd heeft nog een korte toelichting geeft op de stand van zaken. Spreker wil zelf nog een kort verslag doen van de klankbordgroep die afgelopen maandag is geweest. Iedereen is dan bij met de actuele stand van zaken en men kan het agendapunt goed bespreken.

Wethouder Bevers zegt blij te zijn met de gelegenheid om de voortgang van de samenwerking in De Peel toe te lichten. Maandelijks is in commissieverband de zaak besproken. Wat goed ging, wat niet goed ging, welke ontwikkelingen er waren, welke acties ondernomen zijn om de raad zoveel mogelijk binnen de commissies, Wethouder De Ruiter-van Hoof heeft dat in de commissie algemene zaken gedaan, op de hoogte te houden. Afgelopen dinsdag heeft men met vijf gemeenten voor de derde keer bij elkaar gezeten. Toen duidelijk werd dat Helmond geen gemeenschappelijke regeling wilde was iedereen verward. Hoe ging men verder? Er is snel gezegd te gaan kijken naar wat wel mogelijk is. Is het mogelijk om met zijn vijven een samenwerking verder op te zetten. Dat is redelijk voortvarend opgepakt. In de twee voorafgaande bijeenkomsten is goed met elkaar gesproken, open gesprekken om te proeven hoe iedereen er in zat. Wat zijn de voor en nadelen en wat zijn de wensen. Afgelopen dinsdag heeft men bij de gemeente Deurne weer met zijn vijven bij elkaar gezeten en afgesproken daar naar buiten toe nog niet veel over te vertellen. Er zijn nog wat dingen die uitgezocht moeten worden. De wethouder kan wel vertellen dat het een positief gesprek was. Aanstaande dinsdag komt men bij elkaar in Laarbeek. De wethouder verwacht na aankomende dinsdag meer openheid te kunnen geven over het resultaat van het overleg met vijf gemeenten. De wethouder vraagt de raad om begrip voor het feit dat hij op dit moment nog niet meer kan vertellen. Men wil het tempo erin houden. Er moet zo snel mogelijk duidelijkheid komen maar ook zorgvuldigheid. Wat de wethouder hier vertelt vertellen zijn andere vier collega's ook aan hun raad. De wethouder verwacht volgende week veel meer duidelijkheid te kunnen bieden aan de gemeenteraad of we hiermee verder kunnen.

De heer Verkampen spreekt namens de klankbordgroep. Op 24 december zijn we met een extra klankbordgroep bij elkaar gekomen naar aanleiding van alle berichten die er waren in de kranten om toch met elkaar als klankbordgroep van de raden van Peel 6.1 met elkaar af te stemmen. Daarin bleek uitdrukkelijk dat de afgevaardigden van alle gemeenten op dezelfde lijn zaten. Men had begrip voor de problemen die ontstaan waren en men deed een dringende oproep om toch te kiezen voor de samenwerking en de zaken positief te bekijken. Ook werd gekeken naar oplossingen. Er is een brief opgesteld en deze is naar iedereen verstuurd.

Daar is weinig reactie op gekomen. In de laatste klankbordgroepvergadering van jongstleden maandag is het duidelijk dat er eenstemmigheid is over het punt dat men de samenwerking van Peel 6.1, de drie gedecentraliseerde taken dat die in principe goed uitgevoerd zijn. Met elkaar is geconstateerd dat de opgetuigde samenwerking te ver van de burgers af gebeurde. Spreker zegt dat hij erg blij was dat er eenstemmigheid was in het geheel, dat iedereen eigenlijk vindt dat de uitvoering dicht bij de burger moet. Bij alle gemeentes is er op dat punt eenstemmigheid. Dat is belangrijk. Het allerbelangrijkste is natuurlijk op welke manier men het met elkaar gaat uitvoeren, op welke manier we een goede zorg kunnen verlenen. De situatie is zo dat de klankbordgroep constateert dat er geen verschil van mening is over de inhoud en de doelstelling. Maar omdat elke gemeente vindt dat men het meer zelf moet doen en ook dicht bij de burgers betekent dat wel dat er geen groot centraal apparaat nodig is en dat de taken die gezamenlijk uitgevoerd moeten worden een stuk minder zijn. De conclusie van Helmond is ondertussen ook heel duidelijk dat men dicht bij de burger zal moeten uitvoeren. Zij verbinden er de consequentie aan dat zij van mening zijn dat het aantal taken wat we nog gezamenlijk kunnen doen zo beperkt is dat een gemeenschappelijke regeling niet meer interessant is. De andere vertegenwoordigers in de klankbordgroep zijn van mening dat een DVO niet de oplossing is. Men vindt een DVO te éézijdig en spreker denkt dat de raad van Gemert-Bakel die conclusie kan delen. Willen we democratisch werken dan moeten we niet te veel met DVO's werken. Spreker zegt dat niet verstandig te vinden. In de klankbordgroep is er geen verschil van mening over inhoud en uitvoering naar de burgers toe. Er is wel verschil van inzicht hoe het ambtelijk uitgevoerd zal moeten worden. In feite zou het mogelijk moeten zijn om die verschillen te overbruggen. Spreker stelt uitdrukkelijk voor met wat hij daar gezien en gehoord heeft door te werken met de vijf gemeentes en te proberen om met Helmond op hoofdlijnen tot afspraken te komen. Spreker denkt dat het toch voordelen zal hebben voor de hele samenwerking in de Peel als ook Helmond niet afhaakt. Spreker heeft geconstateerd in de klankbord dat ook de vertegenwoordigers van de Helmond die daar aanwezig was de deur nog op een kier heeft. Spreker roept op om er als Gemert-Bakel in ieder geval voor te pleiten, we moeten doorwerken want via DVO lijkt spreker niet verstandig, het betekent dat we zelf aan de slag moeten. Spreker vindt wel dat we moeten proberen om Helmond ook binnen boord te houden. Dit is wat spreker wilde vertellen aan de raad als vertegenwoordiger van de klankbordgroep gemeenteraden Peel 6.1.

De voorzitter dankt beide spreker voor hun inbreng. Hij stelt de eerste termijn van bespreking aan de orde.

De heer Verkampen (CDA) Het belangrijkste voor de CDA fractie is dat gelukkig overall is doorgedrongen dat de manier waarop Peel 6.1 is opgetuigd en er veel zaken gecentraliseerd zijn, zaken die men vanuit Helmond ging uitvoeren dat, dat te ver van de burger af was. Iedereen was daar nu ook van overtuigd. Spreker is daar blij mee en men zal als CDA fractie volmondig instemmen om door te gaan om de taken ook echt dicht bij de burgers uit te voeren. Het allerbelangrijkste is dat het op basis van vertrouwen gebeurt. De burgers zullen zelf aan de slag moeten. De kanteling zal doorgevoerd moeten worden. Er zal verantwoordelijkheid moeten zijn van de burgers. Zij zullen hun eigen verantwoordelijkheid moeten nemen. Wil men burgers oproepen om hun verantwoordelijkheid te nemen dan kan dat alleen op basis van vertrouwen. Dat betekent niet dat er nooit gecontroleerd hoeft te worden. Dit vertrouwen is alleen mogelijk als men dicht bij en met de mensen samenwerkt. Verder is het CDA nog steeds van mening dat het kosten efficiënt moet zijn. Wil men kosten efficiënt werken dan moet men op basis van vertrouwen werken. Dat betekent dat men niet alles dubbel moet doen. Het betekent dat men de dorpsondersteuners en wijkverpleging de lead moet geven. De WMO consulent moet toetsend en ondersteunend zijn maar niet alles dubbel doen. De fractie is ook van mening zoals al aangegeven in de commissie, omdat er een kleinere gemeenschappelijke regeling is dat men zou moeten onderzoeken of deze niet aan het werkbedrijf gekoppeld kan worden. Daar zijn de andere zes gemeentes ook bij betrokken. Dat zou betekenen dat men geen apart verhaal optuigt maar wel een apart pootje hangen aan het werkbedrijf waar men toch al gezamenlijk een bedrijf

heeft. Dat zou wat het CDA betreft de moeite waard zijn om te onderzoeken om er toe te komen om toch iedereen erbij te betrekken.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt een iets ander verhaal te houden maar hij denkt dat men toch nog steeds allemaal op één lijn zit. De problematiek van Peel 6.1 is feitelijk niet de problematiek van niet kunnen samenwerken maar is de problematiek van het onverenigbare verenigen. Als vijf van de zes gemeentes aangeven en wij zijn daar één van, en daar staan wij ook achter, zorg en dat soort zaken zo dicht mogelijk bij huis te willen organiseren dan is het vragen om problemen als je dat vervolgens centraal gaat neerleggen in Helmond want Helmond ziet het anders. Dat wil niet zeggen dat 6.1 als samenwerkingsorgaan voor allerlei andere dingen niet effectief zou kunnen zijn. Laat nou net van die zaken het bestuur besloten hebben dat gaan we voorlopig niet doen, eerst maar eens de zorg. Wat de Lokale Realisten betreft is er een valse start geweest over een onderwerp waar we nooit mee hadden moeten beginnen. Ook de fractie van spreker staat achter het feit dat die drie zaken, de decentralisatie, zoals dat nu ook loopt zoveel als mogelijk dicht bij huis moeten gebeuren. De fractie vraagt zich wel af als men de stukken leest is er dan überhaupt wel draagvlak voor dat men een aantal zaken samen doet. Spreker denkt dat het met de zorg altijd lastig zal blijven. Voor de Lokale Realisten is het meer het punt wanneer pakken we de andere taken op en wanneer geven we Peel 5.1 een goede start. Spreker zegt nu 5.1 omdat je soms het voordeel van twijfel moet krijgen maar soms ook het nadeel van de twijfel. Helmond heeft zich, vindt spreker, door de wijze van opstellen gediskwalificeerd. Goede regels, uitgangspunten en doelstellingen die men met elkaar had afgesproken die zijn niet om bestuurlijke redenen maar puur om financiële redenen Helmond en volgens spreker ook nog om de niet juiste financiële redenen Helmond met een kluitje in het riet gestuurd. Althans zo ziet spreker dat het gegaan is in Helmond. De fractie van spreker zou nog steeds graag zien dat er een samenwerking wordt opgezet tussen in elk geval de vijf peel gemeenten en wellicht dat Helmond zich daar ooit bij kan aansluiten maar dan onder onze voorwaarden en niet onder de Helmondse voorwaarden. Met ons bedoelt spreker de vijf peel gemeenten. Met betrekking tot het verhaal wat er nu speelt met de zorg en sociaal domein, die DVO dat is wat voorligt en daar kan men niet omheen. Spreker heeft vandaag gezien dat er nog aanvullende vragen zijn gesteld van collega de heer van Oort waarvan op zich de antwoorden duidelijk zijn. Voor onbepaalde tijd de DVO voortzetten betekent niet onbepaald in de zin dat men er niet meer vanaf kan maar het betekent dat we met twee maanden opzegtermijn er altijd nog vanaf kunnen. Dat heeft de warme steun van de fractie Lokale Realisten. Wat we nu doen werkt niet. Spreker is het ook met de heer Verkampen (CDA) eens dat een DVO een prima instrument is voor een opstart maar kan niet het uiteindelijke vehikel zijn waaronder je samenwerkt. Uiteindelijk zal er iets anders moeten komen. Spreker zegt zeer benieuwd te zijn of er a, nog een doorstart komt op andere onderwerpen en b, hoe we vervolgens het sociaal domein verder ontvlechten.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) Eigenlijk is het raar dat de gemeente die er het meeste baat bij heeft te weten Helmond, stopt met de samenwerking. Waarom doen ze dat nu eigenlijk heeft spreker zich afgevraagd. Helmond heeft nu namelijk baat bij de peelsamenwerking. De andere peelgemeenten dragen relatief veel bij aan de uitvoeringskosten omdat we afrekenen op basis van inwoner aantal en niet op het aantal afgegeven producten waar Helmond er verhoudingsgewijs nog meer van heeft. Dit concluderen ze zelf ook letterlijk overigens in hun raadsvoorstel wat nu voorligt op 2 februari in de raad van Helmond. Alles zelf doen door Helmond kost de stad meer. Maar samen medewerkers overdragen in een gemeenschappelijke regeling kost Helmond ook geld. In paragraaf 4.3 van het voorstel van Helmond is te zien waarom Helmond zich eigenlijk terugtrekt. Er zou 50 fte uitvoerende functies overgaan naar de GR en daarbij hoort de ondersteunende taken. Uitgedrukt in geld gaat het voor ondersteuning om 1,8 miljoen uit de organisatie te ontvlechten middelen. Op termijn kan een deel van deze ontvlechting worden gerealiseerd doordat medewerkers en kostenposten overgaan naar een GR. Maar voor een deel is dit niet haalbaar. Helmond schat in dat er voor minimaal vijf ton tot zes ton geen ontvlechting mogelijk is en dat

betekent voor Helmond een structureel hogere kostenpost omdat die middelen zowel in de GR als in de gemeente Helmond zelf nodig zijn. Met andere woorden Helmond heeft een organisatie probleem en blaast daarom de peelsamenwerking op. Maar Helmond, de goedheid zelve, wil wel op hun voorwaarden via het construct van de dienstverleningsovereenkomst de taken voor de anderen uitvoeren. Het uitgangspunt was samen een nieuwe uitvoeringsorganisatie bouwen. Helmond is gaan herrekenen en erachter gekomen dat het voor hen niet rendabel is. Een puur financiële afweging. Helmond stelt wel voor de DVO op basis van gelijke zeggenschap uit te willen voeren. Maar de zeggenschap van de Gemert-Bakelse belangen is wat ons betreft daarin niet geborgd. Bij een DVO zit je op de achterbank en niet mee aan het stuur. Deze constructie brengt als gevaar een dominante rol van Helmond met zich mee en laat dat nu net iets zijn wat we de afgelopen tijd hebben gezien. Laten we daar ook vooral van leren. We willen de zeggenschap borgen als we samenwerken. Dat vraagt om commitment van alle partners. Kortom voorwaarde voor ons is een constructie waarbij geen van de partners dominant kan worden en zeggenschap van alle deelnemers gelijk is. Spreker zegt zich daarmee aan te sluiten bij de woorden die al door de vorige sprekers gezegd zijn. U zult van ons niet horen met welke gemeente we in het vervolg bepaalde onderdelen zouden moeten uitvoeren. We gunnen het college daarin de ruimte. Het moeten vooral partners zijn waar het vertrouwen groot is en de beleidsinhoudelijke ideeën hetzelfde zijn. We willen liefdevolle huwelijken geen verstandshuwelijken. U hoort mij in meervoud spreken over die huwelijken. Dat is geen misverstand. We kunnen ons namelijk voorstellen dat een modulair model een antwoord is op de peelsamenwerking. Bijvoorbeeld een modulaire gemeenschappelijke regeling of een netwerk samenwerking waarbij per onderwerp gemeenten kunnen besluiten of ze deelnemen of niet. U heeft er goede ambtenaren voor om deze scenario's uit te werken en de verloving aan te gaan en voor te leggen aan de raden om het in de echt te verbinden. Dat voor wat betreft het construct.

Nu verder over de inhoud. Het belangrijkste komt nog, de inwoners. Peel 6.1 was toch ook vooral een experiment wat men met elkaar is aangegaan. We moeten nu constateren dat de lokale aansturing van de dienstverlening onvoldoende is. De verbinding van Peel 6.1 met de lokale structuren is met alles wat er in onze dorpen aan goede initiatieven plaatsvindt onvoldoende. U deelt die constatering in het projectplan programma Peel 6.1 van september 2015. Juist opbouwen datgene wat er in de dorpen plaats vindt is het uitgangspunt. Spreker weet dat het college dit deelt want daarvoor heeft het, het hele gebieds- en wijkgericht werken ook ingericht. De zorg dichtbij was een van de uitgangspunten van de decentralisaties. We zien dat het op het belangrijkste onderdeel namelijk de dienstverlening aan onze inwoner in centralistisch model niet past. Concreet betekent dit dat we de inwoners lokaal te woord willen staan en dat we werken met medewerkers die goed bekend zijn met de Gemert-Bakelse situatie. Dat is de voorwaarde voor het inrichten van de structuur wat ons betreft. In de back-office kan een efficiency slag gemaakt worden. Kan, want dit werkt alleen als er eenduidige procedures zijn en uniform beleid. De vraag is of we dat moeten willen en of we het daarover eens kunnen worden met andere partijen. Vandaar dat spreker de suggestie doet met de modulaire pakketten. Als we centraliseren dan mag een afwijking van beleid niet leiden tot het in rekening brengen van meerkosten. Dan kunnen we het alsnog net zo goed zelf doen. Volgens spreker is dat ook geconstateerd in de B&W info. Dus samen mits het mogelijk is om aan deze voorwaarden te voldoen en anders in eigen hand houden. Specialistische taken, de jeugdzorg plus jeugdbescherming, jeugdreclassering, beschermd wonen, dat zijn hele specialistische producten en daarvan zeggen we dat moeten we ook vooral samen willen doen. Dat geldt ook voor de inkoop. De inkoop voor zover daar wel weer afstemming is voor de wensen op het gebied van inkoop, over wat we inkopen en hoe we dat doen. Voor het faciliteren van het proces kan men van allerlei bureaus inschakelen maar over de inhoud zal men het met elkaar eens moeten zijn. Of dat met twee, drie of vijf is, liefst zo groot mogelijk maar inhoudelijk moet je het eens zijn. Tot slot, spreker refereert naar een opmerking die ook de heer Verkampen (CDA) maakte voor de relatie met het werkbedrijf. We hebben hier kort geleden als raad formele

besluitvorming over gehad. Voor de overlap van problematiek tussen WMO, jeugd en participatiewet is het noodzakelijk om de relatie met het werkbedrijf te leggen. Wat spreker betreft wel zonder dat daar taken ondergebracht worden in het construct. Laten we het werkbedrijf wat nu al een omvorming doormaakt niet nog meer belasten met ook nog deze taak. Wel moet een medewerker die hier actief is gemakkelijk kunnen afstemmen met de collega's van het werkbedrijf en daarom nog een voorwaarde. Breng voor dat contact de randvoorwaarden op orde. Dit overigens zonder daar taken onder te brengen anders wordt het construct volgens de Dorpspartij te log. We zeggen over Peel 6.1 als construct, spreker refereert aan de woorden van de heer Vogels (Lokale Realisten), we zeggen daarmee niet dat Peel 6.1 failliet is. Op andere onderwerpen werken we ook goed samen in de Peel. Spreker noemt toerisme, veiligheid en ruimtelijke ordening. Wellicht was het construct op de andere onderwerpen wel eerder succesvol geweest en zijn we misschien wel met het meest complexe onderwerp begonnen, de zorg. We hebben inderdaad vragen gesteld over de DVO, het besispunt wat u ons voorlegt op dit moment. Wij kunnen ons vinden in het antwoord wat het college gegeven heeft dat wil zeggen met de opzegtermijn van twee maanden.

De heer Giebels (D66) zegt dat hij in de afgelopen maanden nogal eens getwijfeld heeft, nogal eens getwijfeld aan wat hij daar eigenlijk deed. Spreker is namelijk samen met de heer Verkampen (CDA) gekozen tot lid van de klankbordgroep. Hij heeft regelmatig het gevoel gehad wat hij daar eigenlijk zat te doen. Met name de laatste maanden ging het heel hard met dat gevoel van wanhoop. Spreker zegt dat hij een groot voorstander was van deze vorm van samenwerking. Misschien is dat eigen aan landelijke partijen spreker zegt dat niet te weten maar zijn fractie is heel erg voor samenwerking met andere gemeentes. Hij zegt ook diep teleurgesteld te zijn. Hij weet dat mensen die van dezelfde partij zijn als spreker dat ook betreuren in Helmond. Ook mensen in Deurne, Asten, Someren en Laarbeek betreuren de gang van zaken. Misschien is het zo dat de invloed van de SP die landelijk heel erg aan de weg timmert en heel veel weet van zorg geconfronteerd zijnde met deze zaken zich teruggetrokken heeft. Ik weet van het CDA dat men eigenlijk ook heel erg ingezet heeft op deze vorm van samenwerking. Spreker betreurt het enorm dat het niet is mogen lukken. Niet althans in de zin zoals we dat aanvankelijk dachten. Er is enorm veel aan positieve beeldvorming gedaan het afgelopen jaar wat we hier opzetten in Zuid Oost Brabant in het gewest Helmond dat was geweldig, uniek en fantastisch. Het was nog niet eerder vertoond. Bij nader inzien bleek dat het bij nogal wat plaatsen in Nederland ook was gebeurd maar het waren juich verhalen en het was iets waar we ontzettend trots op moesten zijn. Spreker zegt helemaal niet zo trots meer te zijn. Hij vindt het heel erg jammer dat het zo gaat. De beschuldigende vinger naar Helmond wijzen dat is gemakkelijk maar spreker is bang dat men dat toch moet doen. Het is dan een kwestie van puin ruimen, glas bij elkaar vegen en kijken hoe we verder kunnen. Spreker zei al dat hij nogal getwijfeld heeft aan zijn lidmaatschap van de klankbordgroep maar je doet dat tot het bittere einde. Hoe verder? Helmond stelt voor dat er dienstverleningsoverleg overeenkomsten gesloten kunnen worden om tal van zaken daar waar we dat als andere gemeentes zouden willen. Ik denk dat we erkennen moeten, ook het ziekenhuis staat in Helmond, dat er op deze terreinen heel veel deskundigheid is in Helmond. Of we dat fijn vinden of niet, spreker vindt het fijn in Helmond is op heel veel zaken heel veel deskundigheid. Zij kunnen ambtenaren inhuren, mensen inhuren, zij hebben daar meer middelen voor. Als we dan deze overeenkomst sluiten met Helmond worden we wel behoorlijk afhankelijk van Helmond en dat is iets wat spreker niet zo zint. Spreker denkt dat men daar wel uit gaat komen. Ook als je naar het ziekenhuis in Helmond gaat dan wordt je over het algemeen heel goed behandeld en wordt er echt niet gekeken of je uit Helmond of uit Gemert komt. Men doet zijn best. Spreker gaat er ook van uit dat het straks met het inwerking treden van de dienstverleningsovereenkomst het geval zal zijn. Spreker zegt dat hij het al gehad heeft over de deskundigheid die in Helmond aanwezig is. Hij vindt dat men daar gebruik van moet maken, hij vindt ook dat we gebruik moeten maken van de goede samenwerking die er is met Laarbeek. Hij zou willen benadrukken om eens te kijken of we daar meer mee kunnen samenwerken. Of we verder een Peel 5.1

moeten optuigen weet spreker niet. Hij denkt dat als die behoefte er is en een aantal wethouders zoals spreker zojuist gehoord heeft van onze wethouder, een aantal wethouders heel goed samenwerken mensen heel eendrachtig zijn, dan moeten we dat maar doen. We moeten ons niet af gaan zetten tegen naar wat toch de

grootste gemeente in onze regio is, tegen Helmond, dat moeten we niet doen. De suggestie van het CDA om een en ander aan het werkbedrijf te koppelen vindt spreker helemaal zo slecht nog niet. Het allerbelangrijkste moeten we niet vergeten. Dat is ook door vorige sprekers terecht opgemerkt, het gaat er wel om dat we een aantal mensen moeten helpen. Op welke wijze dat gebeurd en hoeveel dat kost is natuurlijk belangrijk maar dat de mensen geholpen worden waar het om gaat dat is het allerbelangrijkste. Als spreker twijfels heeft gehad inzake zijn lidmaatschap van de klankbordgroep dan was dat vooral omdat men een organisatie aan het optuigen was en waar het allerbelangrijkste was de positie van de ambtenaren. Spreker zegt niets tegen ambtenaren te hebben, integendeel, maar het ging niet om de ambtenaren het gaat om de mensen die geholpen moeten worden. Spreker kreeg nogal eens de indruk dat het ging om de positie van de ambtenaren. Kortom, we hebben hier een aantal voorstellen en spreker zegt het eens te zijn met die voorstellen. Laten we er het beste van maken. Het gaat uiteindelijk om onze inwoners in Gemert-Bakel en of dat met of zonder Helmond is kan spreker niet veel schelen.

De heer Mastenbroek (PvdA) Peel 6.1 ter ziele. Dat kan en dan vraag je je af hoe is dat zo gekomen. Onze burgers hebben er recht op te weten hoe dat is ontstaan. Wil je dan het naadje van de kous weten, en spreker wilde dat, dan blijkt daar niet echter achter te komen. Spreker leest stukken en hoort mensen zaken terug vertellen dan krijgt hij toch de indruk dat iedereen een beetje zijn eigen stoepje aan het schoonvegen is. Spreker heeft de raadsstukken van Helmond ook gelezen. Inderdaad is daar onder andere sprake van vijfhonderd tot zeshonderd duizend euro die het extra zou gaan kosten maar iets verderop in het stuk geeft ook Helmond toe dat op het moment dat zij op programmakosten dat kunnen gaan verdienen dat het heel erg hard loopt. Bij 5% besparing op programmakosten scheelt dat voor hen al drie miljoen. Dat is het verhaal niet.

De heer Van Oort MsC (Dorpspartij) De besparing op programmakosten geldt voor iedereen als je slaagt in je transformatie.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat hij in zijn betoog probeert te zeggen dat het geen structureel nadeel hoeft te zijn. Het is niet alleen het geld. Spreker denkt dat ook in Helmond het gevoel heerst van we moeten zaken lokaal doen. Het was gecentraliseerd. Voor Helmond was het allemaal lokaal want het gebeurde vanuit Helmond. Spreker zegt sterk het vermoeden te hebben dat Helmond bang was de regie kwijt te raken of meer kwijt te raken omdat er sprake was van iedereen heeft evenveel te vertellen. Het college vraagt ons een aantal besluiten te nemen. Een van die besluiten is de dienstverleningsovereenkomst voort te zetten. Spreker zegt daar eigenlijk niets voor te voelen maar we kunnen niet anders. We zullen dat op dit moment moeten. Hij verzoekt met klem om daar zo snel mogelijk weer vanaf te gaan omdat, al is het alleen maar vanwege de 60% overheadkosten die daar nog eens een keer inzitten. Uit een van de laatste informatiebijeentkomsten begrijpt spreker dat wij dit met 30% overheadkosten ook gemakkelijk kunnen. We zijn nu even met haar en huid daaraan overgeleverd. Spreker snapt ook dat de wethouder bedoelt je moet een broedende kip op dit moment even niet storen. Ja even niet, maar toch zo snel mogelijk wel want met alle respect de colleges kunnen wel sonderen of dat er bestuurlijk ruimte is om samenwerking te gaan doen maar uiteindelijk zijn het raden die dat vast gaan leggen, die dat gaan beslissen. U vraagt in het stuk, daarom denkt spreker ook, wordt de paddenstoelnota nog steeds onderschreven. Ja mits zou hij willen zeggen want ook in de paddenstoelnota staat een aantal dingen, onder andere staat daar nog steeds in dat er één organisatie moet komen waarin alle taken en onderwerpen zijn ondergebracht. Dat zal zo wie zo genuanceerd moeten worden want met zes zijn we niet meer. Ook wil hij eigenlijk zeggen en hij heeft een aantal leden van de raad dit ook horen zeggen, het moet vooral ook dicht bij de burger georganiseerd gaan worden. En inhoud gaat boven kaders. Spreker zegt nog even te reageren op de

huwelijks aspiraties van de heer van Oort. Spreker zegt deze aspiraties absoluut niet te hebben. Hij vraagt zich ook af of dat nog iets van deze tijd is. Spreker zou als raadslid al heel erg blij zijn met een LAT relatie. Living very apart en daar waar het uitkomt together. Dat is ook de insteek die steeds meer gemeentes kiezen. Ook in de paddenstoelnota werd eigenlijk al aangegeven een tweetal valkuilen, mensen pas op het gaat wel op afstand plaatsvinden. We hebben allemaal dat ook meegemaakt, ook hoe het kan ontsporen. Spreker heeft zelf nog eens motie in mogen dienen om te zorgen dat het afhaken van de invalidenparkeerkaart weer terugkwam naar Gemert. Die uitwassen zijn gelukkig wel een heel eind voorbij. Er zijn echt goede stappen gemaakt. De tweede valkuil was lokaal, het lokaal uitvoeren. Daar is eigenlijk iets gebeurd wat daar min of meer voorspeld wordt. Steeds meer zijn we erachter gekomen hoe we die lokale invulling gezicht moeten geven. Steeds bleek dat het in iedere gemeente toch even iets anders ligt. Dat is ook de reden, het onverenigbare verenigen, gaande de rit bleek ook steeds duidelijker dat, dat niet was. Spreker heeft er minder behoefte aan om ergens met een beschuldigend vingertje naar toe te wijzen. Het gaat er wel om hoe we door gaan. Dan blijft bij spreker voorop staan dat de vier K's daar nog steeds een belangrijke rol dienen te spelen. Dus klantgerichtheid dicht bij de burger, kwaliteit, kostenefficiënt en het voorkomen van ambtelijke kwetsbaarheden. Spreker denkt dat daar ook mogelijkheden toe zijn. Er werd net al iets gezegd van het werkbedrijf vragen. Volgens de heer Mastebroek is er in de commissie algemene zaken al een keer iets terug gemeld. Hij heeft ergens gehoord dat het werkbedrijf zelf heeft gezegd wij willen misschien op termijn wel maar op dit moment zijn we nog niet zo ver. Geef ons voorlopig even de toekomst voor datgene wat we moeten doen nu goed in het garen te hangen. Dus als stip op de horizon akkoord. De info graphic die bij het hele voorstel zit en waar de heer Vogels het ook over had dat zijn alle andere taken die er liggen, ga daar ook mee aan de gang. Daar is winst te behalen en of dat dan Peel 5.2 wordt, spreker heeft het over versie twee ook in softwarewereld wil een .2 versie zeggen het is iets geheel nieuws, een hele andere manier dus hij zou het voortaan 5.2 willen noemen of versie 2.2 als we bijvoorbeeld alleen met Laarbeek een aantal stappen gaan zetten waar overigens steeds meer samenwerking is. Spreker is toevallig deze week met collega andere meneer Vogels naar Laarbeek gegaan voor de rekenkamercommissie. Dat loopt allemaal heel goed. Laten we het van onder af vooral gaan opbouwen. Als wij het met een andere partner goed kunnen dan sluit uiteindelijk de rest wel aan. Spreker heeft nog één vraag naar het college. Bij het optuigen van 5.2 dan wel 2.2 zou hij het belangrijk vinden om ook te kijken hoe we daar vanaf het begin zo snel mogelijk de burgers bij kunnen betrekken. De burgers moeten het steeds meer zelf uitvoeren. Het is ook belangrijk dat zij er komen. De vormen van cliëntenparticipatie zijn aan een hele hoop wijzigingen onderhevig. Sommige liggen even stil denkt spreker met de transitie periode daar ook bij. Misschien kan de wethouder vertellen hoe we dat zo snel mogelijk op de rit krijgen. Hij roept op om vooral de burger erbij te blijven betrekken.

Wethouder Bevers zegt blij te zijn met een brede steun vanuit de raad. Dat is ontzettend belangrijk. Dat geeft ook het vertrouwen dat we samen op dezelfde lijn zitten op hoofdlijnen en om daar op die manier ook vorm aan te geven en het verder uit te werken. Dat er een aantal vervelende dingen is gebeurd dat kunnen we voor kennisgeving aannemen. De wethouder heeft al eerder gezegd dat we niet achteruit maar vooruit moeten kijken. Het gaat hem in eerste instantie om de zorgcontinuïteit voor de inwoners. Dat is het allerbelangrijkste en er mogen voor mensen geen twijfels zijn dat de zorg onder druk staat. Hij zegt dat te willen borgen. Daar moeten mensen zich geen zorgen over hoeven te maken. Dat we een andere manier moeten vinden om de samenwerking vorm te geven is helder. Dat we daarover in gesprek zijn is ook helder. We hebben de afgelopen vijf tot zes jaar hard gewerkt om de drie transities lokaal te kunnen verankeren. Er zijn wijkteams en dorpteams opgezet. Er zijn goede mensen aangetrokken. Er zijn mensen die elkaar kennen in wijkteams en in dorpen dat werkte goed. Toen 1 juli 2014 Peel 6.1 begon te functioneren was het een organisatie die zich moest zetten. Helmond heeft daar de kar in getrokken en heeft daar op een bepaalde manier invulling gegeven. Er wordt dan gekeken of dat wel de manier is om de

paddenstoel notitie uit te werken. Er wordt dan gezegd dat men de organisatie even de kans moet geven om zich te zetten. Vanaf maart/april 2015 zag men een aantal zaken ontwikkelen die niet aansloten zoals wij lokaal van onder uit de zaak wilden opzetten, vanuit de burger, vanuit de inwoner samen met de partijen die lokaal actief zijn. Met de WMO consultants met alle initiatieven die er rond omheen zijn. Daar zijn twee notities over gemaakt. Die hebben we ingebracht in de Peel waarin we signaleerden een aantal punten die niet aansloten bij de paddenstoelnotitie. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een tweedaagse 8 en 9 oktober waarin het dienstverleningsconcept opnieuw tegen het licht gehouden is en geconstateerd is dat de organisatie niet voldeed aan de eisen die in de paddenstoelnotitie bij de vier K's uitgewerkt waren. Daarvoor is toen overleg geweest. Er is door de portefeuillehouders gezegd dan moeten we herijken en er is een nieuwe aanpassing gekomen. Daar hebben allen kennis van kunnen nemen. Het schema wat doe je lokaal, wat doe je regionaal en dan kan dat vervolgens uitgewerkt worden. De wethouder heeft straks al gezegd dat Helmond er toen voor koos om niet in een GR verder te gaan. Maar de taakverdeling wat je regionaal samen doet, bijvoorbeeld, de inkoop, de facturering, de administratie de complexe zorg zoals jeugdbescherming, veilig thuis dat zijn zaken die je soms als zes gemeenten doet en soms 21 gemeenten. Daar moet je altijd samenwerking voor zoeken. Dat kan niet met twee of drie gemeenten dat moet je altijd op grotere schaal doen. De dingen die lokaal moeten die moet je vooral lokaal blijven doen. Wat het lokale niet kan faciliteren daar moet je de regio voor gebruiken. Je moet daar plezier van hebben. Het lokale moet plezier hebben van de regio. Met het nieuwe dienstverleningsconcept als we daar de basis van gelijkwaardigheid, vertrouwen en respect voor elkaar op enigerlei wijze vorm kunnen geven dan kunnen we recht doen aan de Gemert-Bakelse werkwijze dat we dicht bij onze inwoners laagdrempelig kleinschalig regelarm kunnen gaan werken. We hopen daar binnenkort meer duidelijkheid over te geven zoals spreker ook in het begin heeft verteld. Het is belangrijk om dat vertrouwen met elkaar te blijven uitstralen. Dat er in de back office een aantal zaken eenduidig geregeld moet worden anders heeft de back office niet zo heel veel zin dat is een spannende traject. We zullen met elkaar moeten kijken. De modulaire uitwerking vindt de wethouder wel een idee. Waar het soms ook wel eens fout liep dat je elkaar in een keurslijf duwt en er zitten lokale verschillen. Het zijn zes verschillende gemeenten. Je moet elkaar niet in een keurslijf duwen waar mensen niet gelukkig van worden. Je moet elkaar respecteren en kijken hoe je samen tot oplossingen kunt komen die voor iedereen werkbaar zijn. Dat is belangrijk en tegelijk moet men kijken naar efficiency dat is ook belangrijk. Het gaat uiteindelijk ook om geld en hoe meer er in de overhead gaat des te minder kan er in de zorg geboden worden. De wethouder zegt dat men als gemeente daar niet zo van is. De zorgbudgetten staan toch al genoeg onder druk. De koppeling met het werkbedrijf is als gedachtegoed steeds ingebracht in de Peel. Het werkbedrijf heeft gezegd dat zij een hele grote opgave hebben. Op termijn zou het een hele goede optie zijn. Maar er is nu nog zoveel werk te doen bij het werkbedrijf met andere partijen om die bij elkaar te brengen. Daar hebben zij op dit moment hun handen vol aan. Dat is iets waar we hen ook even de tijd voor moeten geven maar het perspectief is wel een stip aan de zo nabij mogelijke horizon die we met elkaar kunnen vaststellen. De heer Mastenbroek gaf aan dat men de burgers er zoveel mogelijk bij moet betrekken. De wethouder zegt dat men er juist mee bezig is om de burgers nog meer te betrekken bij het verder opzetten en continueren van onze zorg en ondersteuning voor de inwoners. Daar zijn we een vernieuwende manier voor aan het bedenken. Daar heeft men deze week weer een goed gesprek over gehad. Er is ook gezegd dat de KBO's en seniorenraad hierbij betrokken worden. Als zij goede ideeën hebben zijn ze van harte welkom. De wethouder heeft hen dat in 2015 ook al gezegd, dat geldt ook voor de cliëntenraad. We gaan niet iets bedenken wat in beton gegoten is. We gaan iets bedenken wat recht doet om zoveel mogelijk mensen actief te betrekken. Denk met ons mee en kom met slimme ideeën en slimme oplossingen. Kom met goede adviezen. Iedereen is daarin welkom. De wethouder zegt daar niet kieskeurig in te zijn maar het juist zo ruim mogelijk met zoveel mogelijk mensen opzetten op een vernieuwende manier. De wethouder heeft hierover in de

commissie voldoende gezegd en er is afgesproken er een half jaar voor te gebruiken om het op een goede manier op te zetten. De wethouder zal maandelijks de voortgang hiervan in de commissie terugkoppelen en hopelijk na een half jaar de resultaten zichtbaar maken.

Wethouder De Ruiter-van Hoof In oorsprong is de peelsamenwerking begonnen om andere taken samen te gaan doen. Dat waren ook meer de taken als belastingen, administratie, financieel dat soort taken. Doordat de zorg daar heel dringend doorheen kwam is daar alle aandacht naar toe gegaan. Tot nu toe is het zo geweest dat van de zes gemeenten er eigenlijk vijf nog steeds zoiets hadden op die terreinen zouden we ook nog heel goed kunnen samenwerken en business cases gaan uitwerken. Ook daar heeft Helmond gezegd, dat even niet. We geven prioriteit aan de zorg en eigenlijk was de boodschap we moeten nog maar zien of we dat eerste wel willen. De wethouder denkt dat als je met de vijf andere gemeenten nu toch gaat kijken op welke manier je samenwerking vorm kunt geven dat daar zeker ook die andere taken al direct onderwerp van gesprek zullen zijn. Op het gebied van economie, veiligheidsregio, water en wonen wordt nog steeds wel nadrukkelijk samen gewerkt en dat gebeurt ook wel met Helmond. Met name de PIOFA taken (noot griffie : PIOFA is een acroniem voor Personeel, Inkoop, Organisatie, Financiën, Automatisering) is zeker iets wat voor de vijf gemeenten wel de moeite waard is om nog te gaan onderzoeken.

De voorzitter zegt dat men een bijzonder agendapunt heeft. Het was oorspronkelijk een kleine vraag waar het betreft de DVO. Daar zijn recente ontwikkelingen bij gekomen. Wat we in de raad niet vaak doen is eerst bijpraten over de recente ontwikkelingen die delen met elkaar, becommentariëren en bespreken en uiteindelijk kom je tot besluitvorming. Kijkend naar het voorstel zoals het er ligt is het moeilijk om daar over een besluit te nemen. Wat betreft de DVO is nadrukkelijk gezegd dat hoe korter het duurt hoe beter het is. Je kunt 'm verlengen maar kan het korter zijn dan is dat goed. Voor het overige heeft de voorzitter zeer nadrukkelijk begrepen dat er een aantal actualiseringen is aangebracht en uit alle bijdragen hoort hij steun vanuit de raad voor hetgeen wat we met elkaar beogen. Het zou dus ook goed zijn om daar waar de ontwikkelingen nu nog steeds zo snel gaan en wethouder Bevers heeft ook gezegd dat betreffende de drie D's er op zeer korte termijn nadere informatie zal zijn om die informatie met u zo snel mogelijk te delen en de discussie daarover voort te zetten. De voorzitter zegt het moeilijk te vinden om nu meer te besluiten dan alleen waar gesproken is over het verlengen van de DVO. Dat is een gedachte van de zijde van de voorzitter, hij geeft graag de vraag terug en vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Verkampen (CDA) zegt het verstandig te vinden om elkaar elke commissieronde op de hoogte te houden van de voortgang. Wat het CDA betreft is de verlenging van de DVO iets wat zal moeten maar liefst zo kort mogelijk en liefst een andere samenwerking maar dan wel op basis van de uitgangspunten en daar ook heel dicht bij blijven.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt direct antwoordend op de gestelde vraag van de voorzitter te denken dat besluit 1 genomen kan worden en besluit 2 daarvoor zijn allemaal varianten aangegeven dus het bekrachtigen is niet meer van toepassing. Er hoeft ook geen ander besluit genomen te worden. De notulen zijn wat dat betreft voldoende.

De heer Van Oort MsC (Dorpspartij) zegt dat er een aantal constructen is besproken. Misschien is het goed om te zeggen deze te laten uitwerken door het college om te kijken naar wat de raad een passend construct vindt.

De heer Verkampen (CDA) zegt daar geen voorstander van te zijn. Er zijn onderhandelingen en vijf andere gemeenten. Men gaat dan hier bepalen hoe er onderhandeld moet worden. Spreker wil het college de ruimte geven om de onderhandelingen te doen en niet weer terug te komen van te voren.

De heer Van Oort MsC (Dorpspartij) zegt dat de onderhandelingen wel plaats kunnen vinden maar los daarvan zul je het wel met elkaar eens moeten zijn onder welke voorwaarden en in welke vorm je dit doet. Daarom lijkt het spreker goed om die eens naast elkaar te zetten. Of dat het werkbedrijf is, wat op korte termijn misschien geen optie is. Of een modulaire gemeenschappelijke regeling of nog iets anders. Spreker zou er wel voor voelen om dat uitgewerkt te zien. Hij heeft ook een

aantal mensen horen zeggen probeer Helmond aan te haken en hij denkt dat het op een aantal punten ook zeker het geval kan zijn. Spreker hoort nu het college elke keer over vijf gemeenten. Hij zegt niet te weten of er al definitief afscheid is genomen van Helmond daarmee. Voor spreker is dat op een aantal onderdelen ook nog steeds een optie als Helmond maar wil.

De voorzitter zegt dat hij dacht gehoord te hebben als Helmond ooit nog eens aan zou willen haken dan kan dat wel maar dan moet je wel goed kijken naar de voorwaarden.

Wethouder Bevers zegt dat hij zojuist heeft gezegd dat met aanbesteding Jeugdwet en dergelijke men dat met meer gemeenten doet en daar is Helmond ook bij betrokken.

De heer Giebels (D66) zegt dat men nog een aantal zaken samen met Helmond doet. Een beeldspraak die zeker in Helmond begrepen wordt te gebruiken, of een kat nou zwart is of wit maakt mij niet uit als hij maar muizen vangt. Als we goed voor onze mensen kunnen zorgen maakt de vorm waarin de organisatie gegoten wordt niet zo veel uit. Spreker wil graag aan de wethouder het mandaat geven om zo goed mogelijk te onderhandelen voor onze inwoners maar ook voor de rest van het gewest Helmond.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat ook hij het college die ruimte wil geven en dan zien we wel tot welk construct Peel x.2 we komen. Als raad zullen we altijd betrokken blijven want daar waar dat financiële consequenties gaat hebben dan is er toch het budgetrecht van de raad waarvan gebruik gemaakt moet worden. Spreker kan er goed mee leven als we op korte termijn via de commissies op de hoogte gehouden worden.

De voorzitter zegt, tot welke relatie dat leidt laat u nu even in het midden. De voorzitter concludeert dat dit onderwerp tot besluitvorming is gebracht. De DVO zo kort als mogelijk, het college heeft mandaat bij het verkennen van alternatieve samenwerkingen en dan wordt er sowieso gekeken. Als er varianten aan de orde komen dan moet er snel worden geschakeld en dan moet de raad zo snel mogelijk daarbij betrokken worden. De voorzitter beschouwt dit punt als voldoende besproken.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders ten aanzien van de dienstverleningsovereenkomst en geeft het college ruimte alternatieven voor samenwerking via Peel 6.1 te verkennen.

10. Afwijken geur Jodenpeeldreef 9, De Rips.

De heer Van Hout (CDA) Afwijken gemeentelijke geurnorm geurverordening locatie Jodenpeeldreef 9 in De Rips. Tijdens de vergadering raadscommissie Ruimte en Beheer hebben we uitgebreid met elkaar van gedachte gewisseld. De beantwoording van de nog openstaande vragen welke als bijlage 4a in het raadsvoorstel zijn toegevoegd geven voor de CDA fractie voldoende handvaten om te komen tot een weloverwogen en verantwoorde afweging. Duidelijk is dat we hier te maken hebben met een al lang lopend vergunningen traject waarbij tussentijdse wetgeving en regelgeving ter bescherming van milieu en woon en leefklimaat aanzienlijk verscherpt zijn. Het thans voorliggende raadsvoorstel is een gevolg van een gerechtelijke uitspraak waarbij de rechtbank opdracht heeft gegeven voor het nemen van een nieuw besluit op de aanvraag. Uitgangspunt van het raadsbesluit is dat er geen sprake is van een bouwblok vergroting. Het gaat enkel en alleen om een vormverandering waardoor het mogelijk wordt gemaakt om twee stallen waarvoor in een eerder stadium al een milieu vergunning en een dier beschermingsvergunning is afgegeven te kunnen herbouwen. Samenvattend, er ligt een gerechtelijke uitspraak. Daar geen gehoor aan geven kan mogelijk leiden tot een schadeclaim. De aanvraag past binnen de mogelijkheden van de verordening ruimte. Het bedrijf beschikt zowel over een onherroepelijke milieuvergunning en een natuurbeschermingsvergunning. Dit alles overwegend is voor het CDA reden om in te kunnen stemmen met dit voorstel.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Zoals de heer van Hout (CDA) al zei over wat er hier speelt. De fractie van spreker was redelijk kritisch tijdens de commissie

vergadering omdat zij toen niet goed begrepen hoe het college tot het voorstel kwam gelet op de daarbij gegeven argumenten want die waren eigenlijk allemaal negatief terwijl er een positief voorstel lag. Nu ziet men een aangepaste adviesbrief en nu begrijpt de fractie het wel. Nu staat er duidelijk geargumenteed in de stukken waarvoor complimenten, nu is er logica te vinden wat is de achterliggende zaak en waarom dit voorstel. Complimenten daarvoor ook aan de organisatie die het begrijpelijk heeft opgeschreven en wat de Lokale Realisten betreft zoals ook de heer Van Hout (CDA) zei de logica van de argumenten leidde tot een instemming. Spreker heeft daar nog wel een kleine opmerking bij. We zien dus hier een voorbeeld van waar een wil is, is een weg. We zien dat het komende uur nog vaker terug in stukken. Als er een wil is dan vinden we ook de argumenten om het te laten plaatsvinden. De heer Vogels spreekt hier de hoop uit dat we dat breed doen en niet alleen voor een bepaalde sector.

De heer Coopmans (Dorpspartij) er is al gezegd dat het een lange geschiedenis betreft. Het is in 2007 begonnen met een MER procedure. In 2010 een milieu vergunning destijds was men ook bezig om het bouwblok van 1,5 hectare uit te breiden naar 2,5 hectare. Die procedure is stopgezet omdat er een herziening van het bestemmingsplan kwam. Die heeft dat ondergeduwd. Dat is achteraf een foute zet geweest. Intussen heeft men de verordening Ruimte gehad waardoor die 2,5 hectare niet meer mogelijk werd. Uiteindelijk heeft de rechter de gemeente daarop terug gefloten. Daar is nog een herstel besluit op genomen. Daarop werd men ook terug gefloten. Het bestemmingsplan is nog een keer afgekeurd. Dit alles buiten de schuld van de ondernemer om. Dan komt men in 2016 en dan krijg je het voorliggende voorstel om een bestemmingsblok iets te wijzigen, dus niet vergroten, alleen iets te wijzigen waardoor je toch enkele voordelen krijgt want het bedrijf komt iets verder weg van De Rips te liggen en er komt iets meer erfbeplanting. Waarschijnlijk krijgt de gemeente dan ook geen schadeclaim. Dat zou ook nog positief kunnen zijn. Het nadeel is natuurlijk dat je iets een afwijking van de geurnorm krijgt en dan is het ook heel gemakkelijk om te zeggen van we hebben de geurnorm vastgesteld. Zo zat de fractie van spreker er in eerste instantie ook wel in en genoeg is genoeg hoe klein een afwijking ook is. Je moet naar je burgers toe ook duidelijk zijn. Als je nee zegt dan moet je ook gaan kijken wat de consequenties zijn dan valt de ondernemer terug op het bouwblok van 1,5 hectare waar hij gewoon recht op heeft. Dat gaat gewoon door op dat moment met het gevolg dat de stallen iets dichterbij De Rips komen te liggen, je krijgt minder erfbeplanting, je krijgt waarschijnlijk een schadeclaim aan je broek en afwachten hoe de geurnorm wordt want die kan op dat moment misschien nog wel een slechter uit gaan vallen. Heel belangrijk is ook wat is de consequentie voor de ondernemer. Als je nee zegt kan hij helemaal vooraan beginnen in zijn procedure. Als je kijkt naar de vergunningen procedure is hij minimaal een jaar kwijt. Als je kijkt naar de beroepen en bezwaren procedure in een zwart scenario kan dat ook nog eens één à twee jaar duren. In totaal zou het best drie jaar kunnen duren voordat hij weer onderweg is om tot een bouwplan te komen. Als je daarnaast dan ook nog een de kosten gaat leggen die je op dat moment moet maken aan leges kosten, advies kosten dan praat je ook over duizenden euro's. De vraag is dan of dat fair is. Is dat fair als wij als gemeente hier fouten hebben gemaakt waar een ondernemer helemaal niets aan kan doen is het dan fair dat wij dan nee zeggen tegen deze ondernemer. Wij vinden van niet want je hebt ook nog zoiets als een fatsoenlijk bestuur. Het is normaal ook in het bedrijfsleven als je een fout maakt naar je klanten toe dan herstel je die fout en draag je als bedrijf zelf die kosten. Volgens de Dorpspartij geldt dat hier ook voor de gemeente. Wij hebben hier fouten gemaakt en wij kunnen daar de ondernemer niet mee opzadelen dus de fractie gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer Giebels (D66) Hier hebben we een duidelijk dilemma. De fractie is tegen elke uitbreiding van de stank in De Rips, Elsendorp en waar ook in onze gemeente. De leefbaarheid staat voorop. Als we moeten kiezen dan kiezen we niet voor het belang van de boer maar voor het belang van de burger. Was het maar zo simpel. Het ligt hier wat ingewikkelder. Hij wil voordat hij een definitief oordeel spreekt van de wethouder horen wat het antwoord is op de volgende vraag. Wordt met het toestaan van een afwijking van de geurnormen bij Jodenpeeldreef 9 de

leefbaarheid voor De Rips verbetert of verslechterd. Dat zal bepalen of spreker voor of tegen zal stemmen.

De heer Mastenbroek (PvdA) voor ons ligt de derde afwijking geurnormen in evenzovele maanden. Spreker zegt dat hij dit voorspeld had. Eerlijkheid gebied wel te zeggen dat het hier gaat om het tweede cijfer achter de komma. Desalniettemin vindt spreker dit raadsstuk een gemiste kans. U zegt zelf in de adviesnota onder punt 1.4 waar het gaat over de best beschikbare en betaalbare technieken dat, dat niet opgelegd kan worden maar uw ambtenaren vragen of mede gezien de maatschappelijke onrust in De Rips specifiek rondom de intensieve veehouderij een uitgebreide heroverweging over het toe te passen stalsysteem of dat hier op zijn plaats zou zijn. Spreker vindt het jammer dat, dat kennelijk niet is gebeurd. Hij zou eigenlijk willen vragen om dat alsnog te doen. Dat sluit ook aan bij datgene wat D66 er over zegt daarmee zijn er wel afspraken te maken dat er winst wordt geboekt. Spreker wil vragen of het college dat alsnog zou willen doen. Hij zegt te denken dat hij het antwoord wel in kan schatten maar in tweede termijn zal hij daar met zijn beslissing op reageren.

Wethouder Van Extel zegt dat de heer Coopmans de geschiedenis al verteld heeft en deze hoeft door de wethouder niet herhaald te worden. Men geeft ook een compliment voor de organisatie, wat de wethouder zal doorgeven, het is goed verwoord naar aanleiding van de commissie die men daarover gehad heeft. De wethouder heeft ook aangegeven dat het beter opgeschreven dient te worden en wat dat betreft er ligt nu een helder voorstel op basis waarvan de raad een afweging kan maken of zij voor of tegen is. Iemand merkt op dat waar een wil is, een weg is. De wethouder zegt dat, dat voor alle zaken geldt niet alleen voor buiten gebied het geldt voor alles. We gaan uit van een ja mits beleid en niet van een nee tenzij beleid. D66 vraagt of het leefbaarder wordt voor De Rips of dat het minder leefbaar wordt. Met dit besluit zal de leefbaarheid beter worden als dat we dit besluit niet nemen en zoals ook de heer Coopmans (Dorpspartij) aangeeft dat op een andere manier de ondernemer zijn plan op de 1,5 hectare voortzet zonder vormverandering. Als hij het voortzet zonder vormverandering dan wordt het slechter voor De Rips als dat wij nu besluiten met een vormverandering. De leefbaarheid wordt beter door dit voorstel.

De heer Giebels (D66) vraagt of hierover is gesproken met de bezwaarmakers.

Wethouder Van Extel antwoordt hierop nee. De afstand naar De Rips wordt verder. De stankcirkel komt verder van het dorp af te liggen door de vormverandering. Wat de heer Mastenbroek (PvdA) aangeeft, de wethouder zegt het heel belangrijk te vinden dat de nieuwste technieken worden toegepast. Zij hoeft dat gesprek niet te voeren want zij heeft dat gesprek al gevoerd met de ondernemer. Hij moet uitgaan van de milieuvergunning van 2009 en daar zitten ook de technieken van 2009 in. Maar naar alle waarschijnlijkheid zijn de technieken van 2009 nu zelfs helemaal niet meer voorradig omdat er in 2016 betere technieken zijn. Alleen staat het op dit moment niet in de vergunning. De ondernemer heeft aangegeven dat de technieken van 2016 beter zijn dan welke in 2009 werden toegepast bij de vergunning. Zij zegt zich niet te kunnen voorstellen dat de technieken van 2016 slechter zijn met alle regels die erop zijn gekomen dan de technieken van 2009. Dat gesprek daarvan had de wethouder zelf al gevoeld dat het moest plaatsvinden. Zij hecht er veel belang aan dat ondanks de wettelijke mogelijkheden die we misschien niet hebben dat we wel een verantwoordelijkheid hebben als overheid ook richting dorp maar ook richting toekomst van de veehouderij dat zij al het gesprek is aangegaan met de ondernemer.

De heer Giebels (D66) hoort de wethouder zeggen, en er is onlangs in De Rips een werkgroep die de leefbaarheid wil bevorderen en die nog al wat kritiek had op het beleid van de wethouder met betrekking tot de leefbaarheid. Spreker hoort de wethouder zeggen dat met het afwijken van de geurnormen in dit specifieke geval de leefbaarheid verbetert. Hij zou de wethouder willen uitnodigen om dat ook met de bezwaarmakers te overleggen en als dat echt zo is en de wethouder kan dat uitleggen aan de inwoners van De Rips met name aan de bezwaarmakers die heel expliciet u vragen om niet in te stemmen als de wethouder dat wil uitleggen aan de bezwaarmakers dan kan spreker in dit geval akkoord gaan met uw voornemen om hier af te wijken van de geurnormen.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt ook geneigd te zijn om de wethouder hierin te vertrouwen en te zeggen dat zij het bedoelde gesprek met de ondernemer al gevoerd heeft. Spreker wil de ondernemer de tip geven ga met de buurt in overleg en laat weten wat voor stalsysteem er wordt toegepast. Dan blijkt wellicht, dat gokt spreker, dat de theoretische berekening zoals die nu is toegepast in de praktijk zal verbeteren en dat zou eigenlijk ook moeten als je nu de beste systemen toepast. Spreker gaat daar van uit en gaat akkoord.

Wethouder Van Extel als er behoefte is van de bezwaarmakers om daar met de wethouder over in gesprek te gaan dan is zij daartoe bereid. Zij heeft al twee keer een gesprek gehad met de groepering Leefbaarheid De Rips, maar als er behoefte aan is dan staat de wethouder daarvoor open.

De heer Giebels (D66) zegt een stemverklaring af te willen leggen. We zitten in een gebied wat ontzettend belast is met geur, stank en mestoverschot. Dat weet iedereen. Het is dus erg moeilijk om hiermee in te stemmen. Spreker heeft van de wethouder begrepen dat de beste systemen door de ondernemer zullen worden toegepast en niet dat de luchtwassers afgezet worden zoals ook wel eens gebeurd wat één van de bezwaarmakers ook memoreert in zijn bezwaarmakende brief. Spreker heeft begrepen dat de wethouder de bezwaarmakers te woord wil staan en hen wil duidelijk maken dat er hier sprake is van verbetering van de leefbaarheid. Spreker zal met deze mensen contact opnemen en hij gaat er van uit dat de wethouder haar woorden gestand doet het gesprek aangaat en duidelijk maakt dat de leefbaarheid hiermee gediend is.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het voorliggende voorstel.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Afwijken geur Besterd 1, te Bakel.

De heer Van Hout (CDA) Verzoek tot afwijken beleidsregel ruimtelijke ordening en geurhinder. Dit bedrijf voldoet precies aan de beschrijving voor een bedrijf wat voor de toekomst zoals opgesteld is in ons als raad. Wij vragen duurzaamheid en gebruik van regionale afvalproducten voor het sluiten van kringloop. Door middel van zijn biovergister die hij voedt met mest van het eigen bedrijf en afval van producten vanuit de regio wekt deze vergister biogas op die wordt omgezet in groene stroom met capaciteit van een stroomvoorziening van 2000 huishoudens. Nagenoeg heel Bakel kan van deze energie gebruik maken. Door middel van de gevraagde vergunning wil hij het proces optimaliseren en buurtoverlast tevens proberen te voorkomen. Door indoor opslag in plaats van de huidige opslag op het bedrijf van de aangevoerde producten wil hij bereiken dat de kwaliteit van het product behouden wordt met uiteindelijk meer economisch rendement bij de vergisting. Verder wil hij bereiken dat de geur nog verder beperkt wordt, de uitspoeling via regenwater wordt voorkomen, ongedierte en vogels van het erf geweerd worden, het beeld van het erf verfraaid wordt. Er zijn tot nu toe geen klachten van de omgeving ondanks het feit dat hij maar 400 meter van de burgerbebouwing zit. Hij is transparant naar zijn omgeving en wil een goede verstandhouding graag zo houden. Het bedrijfsbezoek van de commissie was verhelderend. Jammer dat dit soort procedures zo lang moeten duren. Ruim drie jaar heeft hij de loketten van de provincie en de gemeente al bezocht en bestookt met kostbare onderzoeken. Als er meer vertrouwen is in onze ondernemers kunnen we veel tijd, geld en energie besparen. Een mooie uitdaging voor ons als overheid. We hebben er het volste vertrouwen in dat de afwijking die gevraagd wordt een bijdrage aan een beter milieu, geur reductie voor de omgeving kan betekenen. De CDA fractie kan instemmen met het voorstel.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) Net als in het vorige onderwerp zijn we hier in eerste instantie ook een beetje op het verkeerde been gezet. De titel van deze nota is afwijken geur Besterd 1. Het had beter als titel kunnen hebben verbetering van een inrichting. Waar het hier over gaat is niet om geur maar om uitbreiding van een inrichting om overdekte grondstoffen op te slaan en een loods voor het veilig uitvoeren van een droogproces te verbeteren. Dat betekent dat er geen sprake is van toename van een geuremissie. Er is geen sprake van toename

van dieraantallen dus wat dat betreft wordt het hier ook niet slechter. Als dat in eerste instantie voor iedereen duidelijk was geweest dan was het hele proces zoals ook door De heer van Hout (CDA) beschreven een stuk korter geweest. Het is schijnbaar heel lastig om het op een simpele manier te verwoorden ook al gaat het dan om een verbetering. Met een aantal raads- en commissieleden is een bezoek gebracht aan het bedrijf. Spreker zegt dat hij onder de indruk was van de maatschappelijke betrokkenheid van deze ondernemer die op eigen initiatief zoveel mogelijk zaken goed wil doen voor een burger. De heer Giebels (D66) sprak zojuist over gesprekken aangaan met buurtbewoners. Een voorbeeld hiervan is dat deze ondernemer daar juist weer wel gebruik van heeft gemaakt. Hij is ook echt de gesprekken aan gegaan om mensen te informeren over wat er allemaal gebeurt. De fractie Lokale Realisten kan volmondig instemmen met het besluit wat voorligt. Er is in de commissie nog één opmerking gemaakt dat ging er over of dat het droogproces uiteindelijk niet zou leiden tot een toename van stankoverlast. Daar is een voorbehoud gemaakt in de milieuvergunning die verleend is aan dit bedrijf waarin in de allerlaatste regel 12.12.4 staat mocht er nog stankoverlast zijn dat er nog maatregelen te nemen zijn door deze ondernemer. Men heeft dus altijd een stok achter de deur om dat recht te breien. Spreker zegt blij te zijn met de afloop van deze zaak en zegt nogmaals volmondig ja tegen het voorstel.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Normaal komt de landbouw altijd in het nieuws als er wat negatiefs te melden is. Hier hebben we met een ondernemer te maken die al met duurzaamheid bezig was terwijl het woord nog in de Dikke Van Dalen opgenomen moest worden. Het is ook een ondernemer die zijn milieuzaken en zijn betrokkenheid zoals De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) ook zei met de omliggende bewoners goed op orde heeft, niet omdat hij dat moet maar omdat hij dat gewoon vanzelfsprekend vindt. Spreker vindt dat, dat ook wel eens een keer gezegd mag worden. In de commissie is nog even een discussie geweest over de drooginstallatie maar zoals gezegd hij moet gewoon voldoen aan de vergunning die er ligt. De Dorpspartij heeft er alle vertrouwen in en gaat volmondig akkoord met dit voorstel.

De heer Giebels (D66) Dit geval lag voor de fractie iets duidelijker. De fractie kon helaas niet deelnemen aan de excursie naar betreffende bedrijf. Hij gaat er van uit dat het verslag wat gemaakt is van de wijze waarop met de omwonenden is gecommuniceerd dat, dat correct is. De fractie D66 stemt in met het voorstel.

De heer Mastenbroek (PvdA) Er is een bepaalde achtergrond belasting. Die is te hoog en wordt mede veroorzaakt door andere bedrijven daar omheen. Nu zegt de regel als er iets in een bedrijf verandert dan mag het niet alleen verslechteren, nee dan moet het zelfs verbeteren als u al overschrijdt. Dit is zo'n geval en dan gaan eigenlijk de cijfertjes als je niet uitkijkt een eigen leven leiden. Er is overal sprake van een verbetering. Verbetering van het milieu, uitspoeling wordt voorkomen van producten die daar liggen. Er wordt dus zo wie zo voorkomen eventuele vervuiling van oppervlaktewater of slootwater. Maar omdat er cijfermatig eigenlijk geen verbetering plaatsvindt in die achtergrond belasting zou je het eigenlijk niet moeten doen. Dit soort letter..... wil de PvdA niet aan meedoen. De fractie is voor het voorstel. Dit is een verbetering, dit is aan iedereen uit te leggen.

De voorzitter zegt dat er geen vragen zijn.

Wethouder Van Extel-van Katwijk raadt de heer Giebels (D66) aan gebruik te maken van een mogelijkheid voor excursie. Hij kan het dan met eigen ogen bekijken.

De heer Giebels (D66) zegt daar graag op in te gaan.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied, herziening oktober 2015.

De heer van Hout (CDA) dit agendapunt is uitgebreid aan de orde geweest bij zowel het technisch beraad als ook tijdens de commissievergadering. Op nog openstaande vragen is ambtelijk een antwoord gekomen. Er is verder een nota van zienswijze en de beantwoording hiervan toegevoegd bij het raadsvoorstel. De ambtelijke aanpassingen zijn toegevoegd. Al met al is het een lijvig stuk geworden.

Het is een positieve gewaarwording om te kunnen constateren dat er via maatwerk en goed overleg met belanghebbenden veel bereikt kan worden. Een aantal aanpassingen die in dit bestemmingsplan voorgesteld worden dienen vooral om de voortgang in de snelle ontwikkeling op het gebied van duurzaamheid mogelijk te maken. Dat kunnen we alleen maar toejuichen. Het gaat te ver om elk individueel onderdeel apart te benoemen. Alle zaken zijn zoals eerder aangegeven uitvoerig besproken tijdens de commissievergadering. Vanuit het CDA kan men aangeven dat men akkoord kan zijn met de beslispunten één tot en met vijf van dit voorstel.

De heer Bankers (Lokale Realisten) aangezien de vorige agendapunten aangenomen zijn heeft de fractie van spreker ook weinig opmerkingen. Zoals door De heer van Hout (CDA) ook aangegeven is alles uitvoerig besproken in de commissie en het technisch beraad van bestemmingsplannen. Er is één opmerking over het plan aan de Wildenberglaan. Wij zien graag vastgelegd dat medewerking aan dit plan geen rechten geeft die verder gaan dan de evenementen vergunning. Hij vraagt of de wethouder daar een antwoord op kan geven.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt zich aan te sluiten bij voorgaande sprekers.

De heer Giebels (D66) zegt dat ook hij zich aan sluit bij de woorden van de De heer Bankers (Lokale Realisten). Spreker heeft begrepen dat het bij de Wildenberglaan gaat om het Ploegenfeest één keer per jaar als evenement. Ook hij vindt dat dit besluit geen titel moet zijn om meerder evenementen te organiseren. Spreker wil wel een keer een uitnodiging ontvangen omdat het erg gezellig schijnt te zijn.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt ook zonder uitnodiging akkoord te gaan.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zoals u in het stuk kunt lezen is er de mogelijkheid tot drie evenementen per jaar. Nu worden er maar twee evenementen per jaar gehouden. Mocht dat overschreden zijn dan moet dat altijd bij het college terecht komen, waarbij duidelijk is dit is niet een vergunning om meer evenementen te gaan houden. Dit is een vergunning omdat hij daar een loods wilde bouwen voor zijn bedrijf maar dat hij mede gebruik kan maken van de twee evenementen die daar plaatsvinden in De Rips. Het staat ook voldoende verwoord in het technisch beraad. Mocht hij weer een verzoek doen voor een evenement dan komt dat bij het college terecht en hij mag er maar drie per jaar houden. De wethouder geeft de heer Giebels (D66) het advies op zondagmiddag in plaats van zaterdagavond naar het ploegenfeest te gaan want dan is er wat rustiger muziek.

De heer Giebels (D66) zegt overigens wel van reuring te houden en hij wil op zaterdagavond graag meedoen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Bestemmingsplan stedelijk gebied Doonheide-Molenbroekseloop.

De heer Giebels (D66) vraagt of hij goed begrijpt dat niet de firma Obers maar de gemeente Gemert-Bakel de geluidswallen en de zichtwallen gaat aanleggen. Als dat zo is gaat de fractie D66 instemmen.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat het er staat. Obers hoeft dit niet te betalen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Bestemmingsplan stedelijke gebieden oktober 2015.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

15. Beleidskeuzes bestemmingsplan buitengebied.

Mevrouw Smits-Overbeek (CDA) In het coalitie akkoord hebben we afgesproken dat het voornamelijk in de herziening zou zijn om verordening ruimte 2014 te verankeren en om kleine omissies te herstellen. Dit vooral voor de hoge kosten die een volledig nieuw plan met zich mee zou brengen terwijl het nog maar vijf jaar

geleden is dat dit plan is vastgesteld. Wij kunnen ons vinden in het plan zoals het is gepresenteerd en zijn het met de grote lijnen eens. Toch zijn er een aantal punten uit de beleidsnotitie die wij onder de aandacht willen brengen of een andere zienswijze hebben. Verder wil de fractie een nieuw punt toevoegen en dat is duurzaamheid. We willen de wethouder oproepen om met voorstellen te komen op welke manier dat duurzaamheid in het bestemmingplan kan worden opgenomen zodat projecten op dit gebied snel en zonder hoge kosten kunnen worden uitgevoerd. Streekproducten, de fractie staat positief tegenover het verkopen van het eigen product. Op zich is het een goede aanvulling op het bedrijf om zo een grotere marge te halen en dit eigen product aan te vullen met streekproducten om het aantrekkelijk en rendabel te maken.

Ook voor het toerisme is dit een mooie stimulans. Het CDA wil als fractie hierin ruimte geven. Men wil wel na één jaar een evaluatie om te zien hoe dit zich ontwikkelt. De mantelzorgwoning. We gaan naar een maatschappij waar we steeds meer voor elkaar moeten gaan zorgen. De CDA fractie wil zich hiervoor positief inzetten om voorzieningen mogelijk te maken zodat als het aan de orde is er ook daadwerkelijk gebruik van gemaakt kan worden. Dit betekent dat de mantelzorgwoning in familie verband zonder verdere regels mogelijk moet blijven en dat zowel inpandig, bijgebouw of tijdelijk gebouw mogelijk moet zijn. Wel vindt de fractie dat het Z nummer duidelijk maakt dat de woning maar tijdelijk is. Na afloop van de zorg de bestemming op de juiste manier regelen. De groenvoorziening. De fractie vindt het een goede zaak om dit toe te laten buiten het bouwblok. De fractie heeft er in Gemert-Bakel goede ervaringen mee dat men meer kwaliteit kan bereiken door dit verder van de gebouwen te planten. Het groen kan zich dan ook beter ontwikkelen. We gaan voor kwaliteit en we vinden dat dit goed past in de Brabant zorgvuldigheidsscore. Het betrekken van de buurt om het groen op een goede manier in te passen in de omgeving is wel wenselijk.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Het is hem niet geheel duidelijk maar misschien ontbreekt het aan parate kennis van de beleidskeuzes maar de vorige spreker mevrouw Smits (CDA) zei dat haar fractie op sommige punten een andere visie heeft. Het is spreker niet duidelijk waar deze visie anders is. Hij vraagt haar dit in tweede termijn toe te lichten. Waar is het anders dan wat er nu staat. Wat de Lokale Realisten betreft zitten er ook een aantal punten in waarin de fractie een toch wat andere mening heeft dan nu verwoord is in de visie. We denken dat het goed zou zijn om daarover nog eens met elkaar van gedachte te wisselen. Spreker zal zeggen om welke punten dit gaat. Het is met name wat mevrouw Smits (CDA) ook noemt de erfbeplanting buiten het bouwblok plaatsen want dat kan een beter effect hebben. Spreker heeft ook kennis kunnen nemen van de bijeenkomst vorige week in De Rips waar in de kop staat, waardering moet je zelf verdienen, waarin namens de gemeente wordt gezegd voor erfbeplanting moet maatwerk mogelijk zijn. Als je die combinaties bij elkaar gaat optellen kan dat allemaal heel positief werken. Spreker hoopt dat het de bedoeling is positief werken voor de maatschappij, onze inwoners, dat het er anders uit komt te zien. Je zou ook kunnen zeggen het kan heel positief werken voor de ondernemer want dan kan hij nog wat uitbreiden. Erfbeplanting zit nu in het bouwblok dus het bouwblok kan 20% groter worden en dan krijg je ontwikkelingen waarvan je zegt moeten we dat met zijn allen willen. Wat de Lokale Realisten betreft zou men op dit soort onderwerpen graag willen discussiëren waarbij ook de zojuist genoemde punten aan de orde mogen komen, de mantelzorgwoning. Dat klinkt allemaal heel positief en dat willen we ook. Mantelzorg dicht bij huis door eigen familieleden maar zoals de formulering nu is staat er eigenlijk als er een familielid inwoont is het altijd goed. Dat betekent dus gewoon dat er een woning bij kan zolang die maar van vader naar zoon naar dochter naar kleinkind of wat is familie. Is dat directe lijn, mag dat ook een oom of tante zijn of wel de fractie denkt dat als die woning er eenmaal staat dat die er voor altijd staat en dat we dan weer situaties krijgen zoals we ze al gekend hebben over tien, twintig of dertig jaar wordt er gelegaliseerd en hebben we er weer een woning bij. De fractie zegt niet daar op tegen te zijn maar men zou er graag nog een keer met elkaar over van gedachte willen wisselen. Dat geldt eigenlijk ook voor iets wat heel positief is en dat is de boerderijwinkel. Het eigen producten aanbieden, uitstekend, niks op tegen maar als je goed leest zijn het

eigenlijk ook verkapte winkels die in concurrentie treden met andere reguliere detailhandelaren. Spreker zou best een pilot willen maar om nou te zeggen dat nemen we standaard op en dat gaan we allemaal doen om dat in het bestemmingsplan op te nemen vindt de fractie ver gaan. Zij pleiten ervoor om dit nog een keer met elkaar te bediscussiëren. Met name ook maar daar kan de wethouder ook iets van zeggen, bij punt 5 van de adviesnota staat, maar dat zal ongetwijfeld niet zo bedoeld zijn, door de beleidskeuze nu vast te stellen wordt het vastgestelde aan de voorkant door de gemeenteraad stemt deze eigenlijk in met het bestemmingsplan. Nu akkoord gaan met de beleidskeuze zou eigenlijk betekenen dat we nu al het bestemmingsplan bij voorbaat geaccordeerd hebben of wel waag het niet om volgend jaar nog een opmerking te maken. Zo zal het ongetwijfeld niet bedoeld zijn maar het staat wel letterlijk zo genoemd. Of te wel bezint eer ge begint zegt spreker even en het zou de fractie wat waard zijn om daar nog eens een keer in de commissie over te praten.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Waar de heer Vogels (Lokale Realisten) mee eindigde wilde spreker beginnen want hij had hetzelfde ook gelezen. Hij dacht net als vorige spreker maar dacht het misschien verkeerd te lezen. Spreker leest ook door hiermee akkoord te gaan, gaan we akkoord met het bestemmingsplan. Zo is het dus natuurlijk niet. We stellen beleidslijnen vast. We doen een inhoudelijke beoordeling als er een concept ligt. Spreker denkt ook dat het zo bedoeld is maar hij had het ook gelezen en wilde het ook benoemen. Spreker zegt enkele kleine adviezen te geven. Het voordeel van adviezen is dat je deze in de wind kunt slaan maar hij gaat er van uit dat dit college goede adviezen gewoon ter harte neemt. Spreker begint bij erfbeplanting, voor de fractie van spreker is kwaliteit van erfbeplanting het belangrijkste en of dat binnen of buiten het bouwblok is, het gaat om een stukje kwaliteit. Iedere ondernemer is trots op zijn bedrijf en ziet gewoon graag dat het er mooier uit ziet. Spreker is daarvan overtuigd. Daarvoor heb je maatwerk nodig. Op een plaats is dat bij wijze van 5% en op de andere plaats 15%. Het gaat over een stukje kwaliteit, wat doet het met de bedrijfsuitstraling van een bedrijf. Er wordt gemopperd dat er te weinig wordt gedaan aan erfbeplanting maar misschien is het uitgangspunt of de gedachte bij veel ondernemers verkeerd van, ik moet erfbeplanting. Spreker denkt dat men moet komen tot ik mag erfbeplanting en het completeert mijn bedrijf. Als we in die situatie terecht komen hoeven we straks ook minder te handhaven. Kwaliteit staat bij de fractie van de heer Coopmans voorop. Over de streekproducten verschilt de Dorpspartij met de fractie Lokale Realisten. De heer Vogels ziet dit als een bedreiging maar spreker denkt dat het juist een aanvulling is, een meerwaarde voor onze land- en tuinbouw om te laten zien. Daar ligt ook de uitdaging voor de ondernemers die streekproducten willen verkopen, eerlijke producten, zuivere producten. Spreker denkt dat men hier als gemeente zelfs mee kan scoren ook toeristisch gezien. We kunnen laten zien hoe we ook landbouw kunnen bedrijven.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt hier graag op te reageren. Hij zegt het ook te snappen als je het zo positief ziet. Aan de andere kant zegt hij even we kennen allemaal de situaties van de recreatieparken zeker als je op vakantie gaat, dan zijn er een heleboel ondernemers die allemaal precies hetzelfde aanbieden. Op het moment dat ze aanbieden wat ze zelf produceren zou dat niet zo moeten zijn. Maar je zult zien dat het assortiment niet alleen maar aardappels of tomaten is het assortiment wordt dan uitgebreid tot en met streekproducten. Kaas uit Gouda is daar een streekproduct of wel dan verkopen wij het hier ook. Niet alleen één kaas maar dan worden het twintig kazen. Hij zegt als voorbeeld het zou heel goed positief kunnen werken maar het kan net zo goed uitmonden tot een veelvoud van hetzelfde.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat, dat zo kan zijn maar niet te geloven dat iemand voor een Edammer kaas. Hij zegt te denken dat de ondernemer echt een meerwaarde moet hebben. In wezen zegt de fractie zelfs als het over exotische producten gaat, bijvoorbeeld een tros bananen, als een ondernemer een fruitmand moet maken en hij wil dit graag competieren met een tros bananen wat is daar het probleem van. Daar mag anders over gedacht worden. Het uitgangspunt bij mantelzorgwoningen is niet zo moeilijk maar het staat of valt met een stukje handhaving. Als we zorgen dat er een goede handhaving op zit dan mag een

mantelzorgwoning helemaal geen probleem zijn. Spreker heeft nog een punt betreffende de verordening Ruimte, dat gaat over de dialoog die in de zorgvuldigheidsscore beschreven staat. Daar zijn geen voorwaarden aan gebonden en het advies is ook om bij het nieuwe bestemmingsplan daar geen voorwaarde aan te binden. Als we kijken naar de dialoog die in De Rips gevoerd is en waar we het straks over hebben gehad dat was toch wel heel erg eenrichtingsverkeer juist omdat er geen voorwaarden aan vast zitten. Een ondernemer legt zijn plannen voor aan bezwaarmakers. Bezwaarmakers leggen aan hem voor wat hun bezwaren zijn. De ondernemer zegt daar kan ik niet aan voldoen en dan wordt er gesteld dat er een dialoog is gevoerd. Dat is wel heel simpel op die manier. Het lijkt spreker dat je aan een dialoog minimaal voorwaarden mag stellen van communiceer met omwonenden. Die hebben bezwaren. Hij kijkt zelf of hij aan die bezwaren tegemoet kan komen. Het lijkt spreker zo dat iemand anders zou moeten kijken in hoeverre je toch kunt proberen. Spreker zegt het nu allemaal een beetje te gemakkelijk te vinden. Er wordt gezegd er is toch een dialoog gevoerd. Spreker denkt dat het college moet kijken of daar een bepaalde voorwaarde aan gebonden kan worden. Dit is allemaal een beetje te vrijblijvend. Met de overige uitgangspunt kan de fractie goed leven. De fractie kan ermee akkoord gaan met de adviezen die erbij horen.

De heer Giebels (D66) zegt een vijftal opmerkingen hierover te hebben. We zullen de verordening Ruimte van de Provincie moeten volgen. Die wordt hiermee ook vastgesteld dat is ook prima. Er is veel gezegd over de mantelzorgwoningen. Spreker zegt te denken dat we moeten regelen dat oneigenlijk gebruik van een mantelzorgwoning tegen gegaan wordt. Voor wat betreft de plattelandswoningen zegt spreker te denken dat in Elsendorp sommige mensen na de laatste rechtelijke uitspraak heel opgelucht zijn. De plattelandswoning moet natuurlijk wel een fenomeen blijven waar die ook echt voor bedoeld is en niet het excuus worden om weer allerlei andere dingen te gaan doen. De boerderij winkel, een van de oud leerlingen van spreker studeert in Nijmegen en die heeft van zijn vader een halve hectare gekregen en verkoopt enorm veel pompoenen in een bepaald deel van het jaar. Dat is zeer lucratief. De jongen kan er zijn studie van betalen. Spreker weet niet of dat oneigenlijke concurrentie is met de mensen of bedrijven die bij de Jumbo of Albert Heijn ook pompoenen verkopen. Dit is een moeilijk geval maar spreker vindt het eigenlijk wel geweldig die pompoenenverkoop. Spreker gaat er elk jaar een paar halen. De afwijkingsbevoegdheid waar hier ook over gesproken wordt daar moet men heel voorzichtig mee omgaan. We hebben het vandaag al een paar keer gehad over het afwijken van normen. Vergelijkingsbevoegdheid daar moet men heel zorgvuldig mee omgaan en voorzichtig mee zijn. Het CDA maakt vandaag de dag van de heer Giebels goed. Mevrouw Smits gaat de duurzaamheid als een hoofdthema toevoegen aan de beleidskeuzes die leidend moeten zijn voor B&W als het gaat over het bepalen van het bestemmingsplan buitengebied. Duurzaamheid, spreker had in zijn aantekeningen staan leefbaarheid moet verbeteren met alles wat B&W op het gebied van bestemmingsplan buitengebied gaat doen en toestaan en stimuleren. Leefbaarheid, duurzaamheid, spreker denkt dat beide fracties hetzelfde bedoelen en als dat zo is dan is zijn dag vandaag goed gemaakt.

De heer Mastenbroek (PvdA) De supermarkten en kaasmerken vliegen ons om de oren. Spreker wil er nog een aan toevoegen. De Oud Amsterdammer maar daar maak je wel een punt. Als je het hebt over streekproducten. Waar houdt de streek op? Het kan niet de bedoeling zijn dat dadelijk ook de Franse kaas en de Franse truffels en dergelijke daar liggen. Want dan krijg je sprake van oneerlijke concurrentie ten opzichte van je ondernemers in de centra. In zoverre is het goed om daar zeker in het begin wellicht coachend een keer langs te gaan. Wij hebben als raad beseft spreker het college eigenlijk heel erg weinig geld gegeven voor handhaven. Maar wellicht dat er geïnteresseerd bezoek hetzelfde kan betekenen. Dat geldt eigenlijk ook voor de mantelzorg. Spreker sluit zich aan bij degene die zeggen dat daar geen misbruik van gemaakt moet worden. Een sociaal bezoek doet ook al veel. Waar spreker wel tegen is of althans de raad tegen is, is het VAB beleid dat zal u niet verbazen. Wij zijn dat altijd geweest. We hebben altijd gezegd dat we vinden dat we daar in de maximale ruimte moeten benutten zoals de

provincie die doet. Hiermee is de fractie het niet eens. De heer Giebels heeft het er ook over gehad dat het instrument plattelandswoning door de rechter getoetst is en goedgekeurd is en dat kan denkt spreker voor ons en ons buitengebied ook iets te betekenen in positieve zin.

Wethouder van Extel-van Katwijk zegt met het CDA te beginnen. Duurzaamheid opnemen in het bestemmingsplan. De wethouder zegt te zullen kijken. Een bestemmingsplan is ruimtelijk en men zal kijken hoe men dit op een ruimtelijke manier kan toevoegen. Als college is men momenteel aan het kijken hoe zij het begrip duurzaamheid in het beleid vorm kunnen geven. Er is opdracht voor gegeven om te kijken hoe men dit moet vormgeven. Het is een mooie aanzet om ook in het bestemmingsplan te kijken hoe dat vorm zou kunnen krijgen. Dat advies neemt de wethouder mee. Lokale Realisten spraken over de erfbeplanting. Het is zo dat men op dit moment strenger is dan de verordening Ruimte met het huidige beleid, dat wil zeggen 20% binnen het bouwblok. De Provincie maakt dat eigenlijk niet uit waar men de beplanting heeft als er maar beplanting is 10%. De gemeente heeft al 20% binnen het bouwblok aangegeven. Daarvan merkt men in de praktijk dat als je echte kwaliteit wil dat het verstandiger is om daar toch maar iets ruimer mee om te gaan om niet zoals gezegd wordt meer ruimte te geven aan de ondernemer zoals ook vanuit de Dorpspartij wordt gezegd maar om juist meer kwaliteit te geven zodat de omgeving er meer aan heeft. Ooit is het echt zoeken en zit je daar te krap mee als we op die manier ook de ruimte buiten het bouwblok daarmee kunnen nemen dan gaat de wethouder er van uit dat in de praktijk blijkt dat er meer kwaliteit is. Ze denkt dat, dat juist voor iedereen beter zal zijn. Betreffende de mantelzorgwoning zegt de wethouder dat men al een mantelzorgwoning had. Dat was in de kind/ouder relatie. Dus niet oom of tante of verdere familie. Het is nu echt kind/ouder relatie en in het nieuwe bestemmingsplan zal er ook voor gezorgd worden dat oneigenlijk gebruik op een betere manier verwoord wordt zodat we het ook op een betere manier kunnen hanteren. Ook in het kader van handhaving dan zijn daar meer kaders voor op basis waarvan je kunt kijken of er sprake is van oneigenlijk gebruik. In het voorgestelde bestemmingsplan wat later aan de raad wordt voorgelegd wordt dit strenger. Streekproductenwinkel daar verwacht de wethouder geen concurrentie van. Het moet ondergeschikt zijn aan het bedrijf zelf. Het zal nooit meer kunnen zijn als het bedrijf. Bijvoorbeeld als het een tuindersbedrijf is en hij begint daar een winkel bij dan kan het nooit zo zijn dat de winkel groter wordt als het bedrijf zelf. Er mag ook maar sprake zijn van maximaal 100 m² vloeroppervlakte. Dus realistisch gezien zal dat niet gaan gebeuren. En het is een mooie verkoop ook voor recreatie en ook voor ons buitengebied, het promoten van de streekproducten. Achter in de notitie staat ook vermeld dat men uitgaat van het concept de landwinkel. Dat is een landelijk beproefd concept. Niet iedereen hoeft daaraan te voldoen. Het is wel een concept wat werkt. De wethouder is het met de raad eens dat men goed moet kijken hoe dat dadelijk loopt. Als er dergelijke winkels komen, hoe gaat dat in de praktijk. Zoals de heer Mastebroek (PvdA) zegt misschien moet men als college eens een keer op bezoek gaan om te kijken wat er allemaal is in plaats van het meteen als handhaving te doen. Dat men daar een vinger aan de pols houdt is wel heel goed om ook te kijken of het hetgeen is wat men met zijn allen voorgesteld heeft. Wordt dit gerealiseerd en werkt het op deze manier. Beleidskeuze wat de heer Vogels (Lokale Realisten) aangeeft bij punt 5. Wat de wethouder betreft mag punt 5 uit het stuk. Als de toezegging voldoende is dat dit eruit gehaald wordt dan stelt de wethouder het op die manier voor. De heer Coopmans (Dorpspartij) sprak over voorwaarden stellen aan een dialoog. De wethouder zegt dat er vanuit de Provincie geen voorwaarden worden gesteld aan een dialoog. Zij denkt dat men daar in het kader van een bestemmingsplan ook geen voorwaarden aan kan stellen. Dat is iets wat de wethouder nu zelf bedenkt maar zij is het wel met de heer Coopmans (Dorpspartij) eens dat men kan gaan kijken wat voor randvoorwaarden er aan een dialoog gesteld kunnen worden. Het is goed om erover na te denken of wat zaken zijn die men vooraf op kan stellen. De wethouder zegt dat advies ter harte te nemen. De heer Giebels (D66) geeft aan dat men de plattelandswoning niet als excuus moet gebruiken. De wethouder zegt te denken dat juist nu met de uitspraak het laat zien dat we het hard nodig hebben in het

buitengebied en het een oplossing zou kunnen zijn en voor veel zaken wellicht is. We moeten het wel op een juiste manier gebruiken en niet op een oneigenlijke manier. Betreffende afwijkingsbevoegdheid dat betekent dat ook niet iemand zomaar met een streekwinkel kan beginnen. Het is altijd een afwijkingsbevoegdheid. Het komt altijd voor het college te liggen.

Mevrouw Smits-Overbeek (CDA) zegt het fijn te vinden om te horen dat de wethouder duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan en dat zij daarover mee wil denken. Het blijkt dat de ondernemers net als in Bakel al bezig zijn met duurzaamheid. Op zich is dat alleen maar positief. Bij erfbeplanting is de kwaliteit erg belangrijk en misschien een vraag naar de Lokale Realisten als spreekster een andere zienswijze had gehad maar dat was niet het was eigenlijk bedoeld bij de duurzaamheid in haar verhaal.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt een opmerking te hebben ten aanzien van erfbeplanting. Er wordt wel gesteld 20% buiten het bouwblok mogelijk maar daar waar bouwblokken grenzen aan perceelgrenzen zal dat betekenen dat er geen erfbeplanting mogelijk is. Is de vraag gaat het college daar grenzen stellen dat het alsnog binnen het bouwblok moet? Je hebt met erfbeplanting ook weer afstanden te respecteren naar een buurman toe. Ook al zou er een smalle strook langs het bouwblok zijn wil dat niet zeggen dat beplanting kan plaatsvinden. Het aantal meters wat bebouwd mag worden wordt dan beperkt als een bouwblok grenst aan een perceelsgrens.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt als het niet kan dan kan het niet. Dat betekent dus dat het binnen het bouwblok moet. Dat betekent dat we dat wel aan moeten passen dat het op die manier in het bestemmingsplan komt te staan. Zij dankt de heer Bankers (Lokale Realisten) voor deze toevoeging. Dat is wel belangrijk anders heb je daar een juridisch iets waardoor iemand geen erfbeplanting zou moeten doen.

De voorzitter zegt dat een aantal punten nadrukkelijk besproken zijn, vragen zijn beantwoord.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt begrepen te hebben van andere fracties dat zij geen behoefte hebben om een en ander nog eens te bespreken in de commissie. Voordat de voorzitter tot stemming overgaat zou spreker graag twee minuten schorsen.

De voorzitter schorst de vergadering twee minuten.

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt te starten met een stemverklaring. Gelet op het feit dat de wethouder al heeft aangegeven dat het geenszins de bedoeling is dat wij op non actief worden gezet na vanavond ofwel dat het bestemmingsplan nog wel degelijk de bevoegdheid van de raad is en een aantal opmerkingen die verder gemaakt zijn neigen wij ernaar om voor te stemmen onder één voorwaarde, het is wel gebruikelijk dat als een bestemmingsplan in de maak is dat er dan geanticipeerd wordt op dat bestemmingsplan in de maak. Terwijl aanvragers zouden gelet op wat hier vanavond is besproken al anticiperend verzoeken kunnen doen terwijl op een aantal punten is aangegeven dat daar de koers nog niet gelopen is. Meerderheden of minderheden even in het midden latend. Wij zouden kunnen instemmen als fractie als het college het zo oppikt dat als in de loop van het proces naar het bestemmingsplan toe er geanticipeerd wordt op al aanvragen liggen c.q als de stappen die nu doorlopen worden om te komen tot het definitieve bestemmingsplan en ik hoor regelmatig terugkomen in de commissie zodat we er wel bijblijven. Niet dat we nu een jaar niks meer horen en dan in een keer een bestemmingsplan maar dat al doende we meegenomen worden. Onder die conditie kan de fractie van spreker instemmen. Hij spreekt mede namens de heer Giebels (D66)

Wethouder Van Extel-Van Katwijk zegt dat tijdens de presentatie die gegeven is daar zijn ook de stappen, de procedurestappen gepresenteerd. Het is goed dat we de commissie op de hoogte houden van alle stappen die genomen worden tot we het uiteindelijke voorstel voor het bestemmingsplan er is. Bij deze zegt de

wethouder toe dat zij op regelmatige basis de commissie zal informeren waar men staat en welke kant het opgaat.

De voorzitter concludeert daarmee dat punt 5 wat vervallen is eigenlijk andersom gelezen dient te worden. Er is een unaniem besluit op dit punt.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders met uitzondering van het voorgestelde beslispunt 5.

15b. Begrotingswijziging (ism beleidskeuze BP buitengebied).

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Plan van aanpak verlagen uitgaven gebundelde uitkering. (BUIG).

De heer Van de Elsen (CDA) we hebben gezien dat er in 2015 het nieuwe model van de BUIG middelen in werking is getreden. Belangrijk om hierbij te weten is dat de bijstandsuitkeringen hier uit betaald worden. Als er een tekort optreedt dan moet de gemeente dit zelf dichten. Echter met die nieuwe regeling zien we dat er van rijkswege een vangnet in het leven is geroepen dat als er een tekort is van meer dan 5% dat er dan een beroep gedaan kan worden op dat landelijke vangnet. Als we dan kijken naar Gemert-Bakel zien we in de cijfers dat er op het moment van schrijven in september 2015 een tekort van 0,3% is. We zien ook in de stukken een prognose voor heel 2015 dat het een tekort van -0,5 % is. In vergelijking met andere gemeenten doet Gemert-Bakel het vrij goed. Een vraag aan de wethouder is wanneer zijn de definitieve cijfers bekend? Terug naar de bijstandsuitkeringen. We zien in Peel verband dat de gemiddelde bijstandsuitkering € 750,00 hoger ligt ten opzichte van vergelijkbare gemeenten. Er ligt de verwachting dat een verlaging van de kosten dat die haalbaar is en daarvoor heeft men een plan van aanpak opgesteld. Als CDA fractie zijn wij voor dat plan van aanpak. Spreker zegt wel nog twee vragen te hebben. In eerste instantie hadden we schriftelijk vragen gesteld over de handhaving op de BUIG gelden. We zien bij de reden van uitstroming uit een bijstandsuitkering in de rapportage van het werkplein dat handhaving in 13% van de gevallen in Gemert-Bakel de reden van stopzetting is. Wijkt dat percentage van september 2015 af ten opzichte van overige maanden? In welke mate wijkt dat dan af? De reactie was dat dit niet bekend is. Het lijkt spreker nogal stug dat dit niet bekend is. Het verzoek aan de wethouder is om ons dat antwoord alsnog te doen toekomen. In een eerder aangehouden rapportage van het werkplein zagen we ook dat Gemert-Bakel relatief hoog scoort op maatregelen en fraude vordering in relatie hiertoe. Op de vraag van het CDA of dit het gevolg was van meer inzet op handhaving was het antwoord nee maar de oorzaak was niet bekend. De fractie neemt geen genoegen met dit antwoord. De fractie wil gewoon weten wat de oorzaak is. Ook hier het verzoek aan de wethouder om dit aan de CDA fractie te laten weten. Als dat nu niet mogelijk is dan ontvangt men dit graag schriftelijk. De CDA fractie kan instemmen met het plan van aanpak.

Mevrouw Methorst- van Kessel (Lokale Realisten) De Lokale Realisten horen het laatste jaar in de commissie sociaal domein niets dan lof over het werkplein, werk en inkomen de uitvoering van de participatiewet et cetera. De uitstroom was goed voor Gemert-Bakel. Diagnose projecten wierpen hun vruchten af. Afname nieuwe instroom. Jeugd dat Werkt was een enorm succes. Kortom de doelen zijn benadrukt in belangrijkheid en haalbaarheid. In het plan van aanpak bestaat een groot deel uit handhaving, vorderingen, sancties controle en aanpak van fraude. Het andere deel bestaat uit onderzoek, herijken van beslissingen omtrent heffingen. In het plan van aanpak staat ook dat men belemmeringen wil wegnemen voor werkzoekenden om parttime werk te aanvaarden. Werkzoekende die parttime werk aanvaarden krijgen soms te maken met zogenaamde armoedeval. Dat wil zeggen dat men bij het accepteren van een parttime baan er financieel op achteruit gaat. Onze fractie wil dat daaraan iets gedaan wordt. Waar het om gaat is mensen te steunen en te helpen bij hun zoektocht naar een baan. Daarnaast is ons een aantal zaken opgevallen. De Peel scoorde laag op incasso en openstaande vorderingen ten opzichte van andere gemeenten. Daar moet aan gewerkt worden.

Er moet een duidelijk signaal worden afgegeven naar notoire niet mee werkers. Omtrent dit BUIG gebeuren volgen tussentijdse rapportages en daaraan gekoppeld terugkijk en evaluatiemomenten en dat zijn uitstekende bewaakmomenten. Met inachtneming van de hiervoor gemaakt opmerkingen kan onze fractie instemmen met het plan van aanpak.

De heer Van Oort MsC (Dorpspartij) de fractie kan instemmen met het plan van aanpak. Het is met name bedoeld als plan richting het Rijk om kostenderving te voorkomen. Over de inhoudelijke cijfers daar komt men graag nog op terug met de wethouder maar dat zal men gaandeweg in de commissie sociaal domein bespreken.

De heer Giebels (D66) Wij hebben de indruk dat er op het gebied van bijstand in onze gemeente goed gewerkt wordt. Als we kijken naar de cijfers dan lijkt het dat we wat minder terug kunnen vorderen. Als hij kijkt naar het overzicht van wat er aan budget is en hoe er mee omgegaan wordt dan denkt spreker dat we goed bezig zijn. U gaat proberen om iets meer terug te vorderen. Spreker kan daar wel mee instemmen maar hij zou net als mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) toch willen vragen niet uit het oog te verliezen waar het nu allemaal om gaat. Om mensen te helpen namelijk die het heel hard nodig hebben. Dat moet altijd bovenaan blijven staan.

De heer Mastenbroek (PvdA) Wat spreker had willen vragen is al door mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) gedaan. Hij zegt te reageren op de toon van de heer Van den Elsen (CDA) het lijkt me stug dat wij nemen geen genoegen met, en hij is nu heel erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder of hier een coalitie crisis aan zit te komen.

Wethouder Bevers zegt op de vraag van het CDA wanneer de definitieve cijfers komen dat deze met de jaarrekening bekend zijn. Dat is in april. Dat is de normale gang van zaken. De accountant heeft dan ook de verklaring afgegeven en krijgt men definitieve goedkeuring over rechtmatigheid en doelmatigheid. De twee vragen kan de wethouder oprecht niet anders beantwoorden dan ze beantwoord zijn. De wethouder is er zelf ook benieuwd naar. Het is een nieuwe opzet. Sommige dingen worden heel goed geregistreerd en andere dingen minder goed. Het is een ontwikkeltraject en zodra de wethouder wat meer informatie heeft komt hij bij de raad terug. Dat is wat hij toezegt. De wethouder zegt blij te zijn met de positieve opmerking van mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) Het is belangrijk dat de raad vertrouwen heeft. Het gaat om heel veel geld en om kwetsbare mensen. We moeten daar zorgvuldig mee omgaan. Die armoede val is ook een doorn in het oog van de wethouder. Hij vindt dat ook niet oké maar men is gebonden aan wet en regelgeving. We zijn aan het kijken of we daar wat aan kunnen doen zegt de wethouder. Hij noemt een voorbeeld. Normaal gesproken als iemand een bijstandsuitkering heeft en vrijwilligerswerk doet en iemand kan echt niet in staat zijn om bijvoorbeeld betaald werk te vinden maar die doet wel binnen het vermogen vrijwilligerswerk daar is een vrijwilligersvergoeding voor mogelijk. Dan blijkt dat je een bepaald deel daarvan mag betalen. Elke burger mag € 1.500,00 belastingvrij bijverdienen maar bij een bijstandsuitkering is dat maar de helft. Omdat het anders weer gekort wordt op de uitkering. Mensen schieten daar ook helemaal niks mee op. We mogen niet aan inkomenspolitiek doen dat is vastgelegd in een Rijksverordening. De wethouder deelt het gevoel wel en waar hij mogelijkheden ziet om daar wat aan te doen binnen de beperkte mogelijkheden die we als gemeente hebben is het wel heel belangrijk. Over de incasso en notoire niet mee werkers zegt de wethouder dat elke gemeente een groepje kent helaas, daar moet je ook geen mededogen over hebben. Het is altijd een afweging. Je kunt je geld immers maar één keer uitgeven. De grootste groep mensen doen het goed. Ook op vertrouwen en je hebt een beperkte groep die soms fouten maken omdat ze het niet goed weten of iets over het hoofd gezien hebben of oprecht niet weten wat er mis is gegaan. En er zijn mensen die willens en wetens de boel belazeren. De wethouder zegt daar geen mededogen mee te hebben. Die moet je vindt hij duidelijk laten merken dat, dat soort dingen, dat soort gedrag niet getolereerd wordt. Daar zal men vooral op in moeten zetten. Het moet geen jacht worden op. De kosten zijn dan vele malen hoger dan wat je incasso haalt en je zult echt in moeten zetten op mensen die willens en wetens uit zijn om de boel te belazeren.

Dat is heel slecht. Rondom de evaluatie zegt de wethouder dat een goed punt te vinden. Dat is belangrijk. De wethouder neemt ook graag in de commissie mee als er nieuwe informatie is. Tegenwoordig ontvangt men per kwartaal rapportages. Die rapportages kan men laten zien en de raad meenemen in hoe het zich ontwikkelt. Zodra de inhoudelijke cijfers aan de orde komen dan worden deze besproken. De wethouder is blij met het compliment van de heer Giebels (D66). Hij dankt hem daarvoor en zal het doorgeven aan de ambtenaren. Door de re-integratie consultants en inkomens consultants wordt goed samengewerkt. Het kan altijd beter maar de routing die we opgeslagen hebben die is er wel. De wethouder zal binnenkort laten zien dat we in een meerjarenperspectief ook positieve resultaten zien binnen Gemert-Bakel op het gebied van terugloop in uitkeringen. Dat is een hele hoopvolle ontwikkeling. Mensen niet in de kou laten staan daarmee is de wethouder het eens. Hij vindt dat in de huidige tijd veel mensen klem zitten om allerlei moverende redenen, baan kwijtraken et cetera. We moeten er goed naar kijken hoe mensen geholpen kunnen worden.

De heer Van den Elsen (CDA) zegt te willen reageren. Er is gereageerd op de toon die spreker gebruikte. Deze is niet zo bedoeld. Het zijn wat scherpe bewoordingen maar zo moet het niet worden opgevat.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

17. Regionale woonvisie, reactie op advies werkplaats wonen MRE.

De heer Van den Elsen (CDA) In commissie verband is al eerder gesproken over het advies van de werkplaats wonen van het MRE. Gisteren stond daarover in de krant met een flinke kop Regio kraakt centraal woonbeleid. Daarin werden diverse gemeentes aangehaald. Helaas stond Gemert-Bakel daar niet bij want wij praten er vandaag over. Spreker maakt een paar opmerkingen. Door de samenstelling van de werkplaats wonen daar zitten makelaars in, projectontwikkelaars, bouwbedrijven, woningbouwverenigingen en wat nog niet meer, de uitkomst van het advies laat zich dan eigenlijk al wel raden. Het is zo gunstig mogelijk voor deze partijen en de inwoner komt praktisch op de laatste plaats. Voor het CDA is het heel duidelijk. De inwoner komt voor de fractie op de eerste plaats. Het moet dicht bij de inwoner zijn. Wat voor het CDA ook belangrijk is Gemert-Bakel moet zelf haar instrumentarium behouden met betrekking tot wonen. Het draait om dicht bij de mensen. Een regionale woonraad, een regionale grondbank en een regionale woonvisie die passen daar dan niet bij. Ook de totstandkoming verdient in onze ogen niet de schoonheidsprijs het advies werd er neergelegd zonder dat er inspraak van onder op was. Onze gemeente pakt het ons inziens wel goed aan met de kort geleden ter inzage gelegde woonvisie. Dit had in regionaal verband ook zo moeten gebeuren. Wij als CDA zijn blij om te constateren dat het college ook goed geluisterd heeft in de eerdere commissie vergaderingen en we kunnen vanzelfsprekend instemmen met de zienswijze die voorligt.

Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) We hebben in beeld hoe de ontwikkelingen van de lokale en regionale bevolking er uit zien. We hebben in beeld of het huidige aanbod qua woningen voldoet aan de vraag en we hebben in beeld of onze jongeren weg trekken. Dat je als regio hierin samenwerkt is op zich positief en op een aantal terreinen ook noodzakelijk. Maar hoe bepaal je dan de positie van Gemert-Bakel en hoe bekijk je wat de voordelen en wat de nadelen zijn van zo'n samenwerking. De regio zou als geheel attractief moeten blijven en van toegevoegde waarde voor het MRE waarbij op lokaal niveau de gemeente zich moet kunnen onderscheiden. De brief maakt duidelijk dat we geen centralistische aanpak willen er is nu al sprake van een actief Peel overleg. Ten aanzien van de alinea over de aanpak van leegstaande panden willen we van de wethouder een toelichting horen hoe hij dat ziet in een regionale samenwerking.

De heer Van Oort MsC (Dorpspartij) zegt dat zijn fractie niet blij was met het advies van de werkplaats wonen met als toppunt het instellen van een soort elitair gezelschap te weten de regionale woonraad die dan even zou zeggen hoe wij het moeten organiseren. We zijn zeer blij met de keurige brief die er door het college ligt.

De heer Giebels (D66) zegt dat hij niet zal tegenstemmen maar hij denkt dat men toch moet inzien dat wonen en werken bij elkaar horen. Het wonen gebeurt voor een heleboel Gemert-Bakelnaars in onze gemeente en het werken gebeurt voor een heleboel inwoners van onze gemeente buiten onze gemeente. Wonen en werken horen bij elkaar. Spreker vond dit veel te ver gaan. Een gemeenschappelijke grondbank en een regionale woonraad. Een regionale woonraad zou goede adviezen kunnen geven maar een regionale grondbank gaat vele malen te ver. Wonen en werken horen bij elkaar. We moeten of we dat nou willen of niet veel meer samenwerken. In Peel 6.1 is dat voor een deel niet gelukt. Op het gebied van wonen en werken, op het gebied van wonen moet het niet op deze manier zoals het hier voorgesteld is dus spreker is het eens met de brief. Hij wil er wel op wijzen dat wonen en werken horen bij elkaar we moeten openstaan voor suggesties ook vanuit Eindhoven en hopen dat zij ook openstaan voor suggesties vanuit onze kant. Spreker zegt het een heel duidelijk voorbeeld te vinden. We hebben destijds over de wegenstructuur met elkaar overlegd. Eindhoven heeft andere richtingen gekozen. Men heeft niet open gestaan voor onze visie. Op gebied van wonen en werken zou dat meer moeten gebeuren. Dat er meer overleg gepleegd wordt en meer met elkaar rekening gehouden wordt. Wij hebben Eindhoven en omgeving harder nodig dan zij ons denkt spreker.

De heer Mastenbroek (PvdA) terecht dat het college constateert dat de belangen van de vastgoed ondernemers dat daar wel heel goed naar gekeken wordt in het regionale stuk. PvdA heeft niets tegen ondernemers in het algemeen ook niet tegen vastgoed ondernemers maar sluit zich wel aan bij die conclusie. In dit geval heeft het college ook heel goed geluisterd naar de raad die onlangs de woonvisie heeft vrijgegeven. Dat inderdaad de lokale belangen en de direct betrokkenen voorop staan. Spreker kan zich helemaal vinden in de brief van 16 december waarin dat ook nog een keer gesteld was. De wijze waarop de brief gesteld is, spreker heeft het dan over toon, een toon die het college huldigt dat die prima aansluit bij wat de raad, althans de PvdA daarvan zou vinden.

Wethouder Bevers zegt de aanpak van leegstaande panden is een punt wat verdere uitwerking behoeft. Het is duidelijk dat bij een aantal gemeentes leegstand is en je wilt niet voor leegstand gaan bouwen. Je wilt kijken of daar een match tussen te maken is hoe je inkadering kunt versterken zodat het ook daadwerkelijk ingevuld wordt met goeie dingen waar onze inwoners maar ook de regio van kan profiteren. De wethouder denkt dat onze regio gebaat is bij een goede bezetting. De verdere uitwerking heeft ook met bedrijven te maken en met onverkoopbare panden die al lang leeg staan. Daar zijn wel ideeën over bijvoorbeeld een herstructurering bijvoorbeeld een pand wat te groot is opsplitsen. Er zijn allerlei mogelijkheden om te kijken hoe je daar een andere bestemming aan kunt geven. De wethouder wil nog één opmerking maken naar aanleiding van de heer Giebels (D66). Hij snapt zijn opmerking en we zitten niet op een eiland. We hebben steeds gezegd we redeneren vanuit de inwoners en kijken waar lokaal de behoefte zit en hoe wij daarin kunnen voorzien. Daar gaan we het gesprek over aan in de Peel en kijken hoe we daar kunnen afstemmen. Dat doen we met acht gemeenten. Daar wordt gekeken wat eventueel de opgave is aan de samenwerking met MRE. Het gaat dan van onder uit zodat je ook als Gemert-Bakel aan je trekken komt en als Peel zodat je in de MRE een sterkere positie hebt om daar ook te onderhandelen wat nodig is maar wel van onder op geredeneerd en niet van bovenaf. De wethouder zegt te denken dat, dat een goede strategie is waardoor we ook de samenwerking zoeken en dat we een goede ontwikkel agenda hebben waardoor ook onze inwoners maar ook de regio aan zijn trekken komt om de goede dingen op het gebied van wonen en werken is daar vaak aan gelieerd, dat heeft met vervoer te maken dat we op die manier een goede ontwikkelagenda kunnen krijgen die recht doet aan de behoefte van de lokalen en de regio's.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

18. APV horeca en scenario's met betrekking tot de leges.

De heer van den Elsen (CDA) Eindelijk is het dan zover. Nadat we verschillende malen in de commissie vergaderingen uitvoerig en ook goed gesproken hebben over de APV horeca en de scenario's leges ligt deze nu ter besluitvorming voor hier in de gemeenteraad. Naar onze mening ligt er een goed, gedegen en gedragen stuk. De CDA fractie kan met de diverse schriftelijke wijzigingen in de verordening instemmen. Met betrekking tot de leges heffing met betrekking tot de sluitingstijden heeft het CDA ook altijd gepleit voor een verdere versimpeling en meer efficiency. Eerst zagen we dat er bij iedere aanvraag ambtelijke processen in gang gezet moesten worden en dat er tijd van de desbetreffende ambtenaren voor nodig was. Doordat het nu mogelijk is om ontheffing voor een jaar of een half jaar aan te vragen kan de tijd die hiermee ambtelijk bespaard wordt ook elders ingezet worden. Ook goed om te constateren dat er ook de mogelijkheid om per keer aan te vragen dat dit ook gewoon blijft bestaan. Als CDA hebben wij ook dat ondernemers die aan efficiency mee willen werken ook beloond mogen worden. Het CDA heeft toen voorgesteld dat het best kon door middel van een korting en het doet ons dan ook deugd dat het nu in het voorstel voor ligt. Een korte illustratie door middel van enkele cijfers. Als je in een jaar de vergunning aanvraagt krijgt men een korting van 25%, doe je dat per half jaar dan geldt een korting van 20%. Vraag je ontheffing voor één avond per week gedurende een heel jaar dan dalen de kosten van € 1.066,00 naar € 815,00. Vraag je het per half jaar aan dan dalen de kosten van € 1.066,00 naar € 869,00. Vraag je een ontheffing voor twee avonden per week voor een heel jaar dan dalen de kosten van € 2.171,00 naar € 1.630,00 en voor een half jaar geldt dat deze € 1.738,00 dalen. Zoals spreker al gezegd heeft het is goed dat de mogelijkheid er blijft om per keer een ontheffing aan te vragen. Ook goed dat het tarief voor ontheffing voor door de week en in het weekend gelijk geschakeld is naar € 20,90. Het CDA kan zich ook goed voorstellen dat het betalen van het desbetreffende bedrag een flinke financiële last kan zijn voor de horeca ondernemer in de maand dat hij het aanvraagt dat, dat financieel zwaar weegt op de rekening. De mogelijkheid van een gespreide betaling biedt hierin uitkomst en wij constateren ook met tevredenheid dat dit in het voorstel verwerkt zit. Het college stelt voor om dit alles in 2016 in de vorm van een pilot te doen. De CDA fractie kan hier prima mee instemmen.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) Wijziging heffing leges verordening algemene plaatselijke verordening. Dat is een hele mond vol. Gelukkig biedt de adviesnota wel wat duidelijkheid. Gelet op de tegenstrijdige belangen van enerzijds de horeca en anderzijds belanghebbenden stelt het ons als Lokale Realisten tevreden dat het eerder vastgestelde beleid nog steeds in balans is en dat daarom daarop geen aanpassing hoeft te komen. De controle op het verschil in schenk en sluitingstijden, de heer Van den Elsen (CDA) refereerde er al aan, is niet controleerbaar en uit het oogpunt van doelmatigheid gelijk getrokken. Dat kan ook op de steun van de fractie van spreker rekenen. Dat de regelgeving betreffende para commerciële horeca niet hoeft te wijzigen maar wel duidelijkheid behoeft is goed. We hanteren de scenario's leges heffing betreffende ontheffing sluitingstijden wijziging of vereenvoudiging behoeven staat voor de fractie ook niet ter discussie. Het voorgestelde kortingssysteem waar de heer Van den Elsen (CDA) al over sprak en de daaraan gekoppelde pilot voor één jaar daarmee kan de fractie instemmen. Verder is men er voorstander van om niet alleen het kortingssysteem maar ook de toegepaste controles per slot van rekening wordt een deel van de leges ook voor controle gebruikt, om die gedurende een pilot van één jaar te gaan monitoren en die gegevens ook aan de raad ter beschikking te stellen zodat men een afweging kan maken of de leges wellicht niet kunnen dalen. De fractie kan instemmen met het besluit mits het college het monitoren van de vermelde controles in het besluit opneemt.

De heer Van Oort MsC (Dorpspartij) Alle goeie dingen in drieën wordt wel gezegd. We hebben er drie keer over gedaan in de commissie met dit voorstel. Dat is goed geweest. Er ligt een stuk wat alle partijen kunnen dragen. We hebben met elkaar vastgesteld dat er nou eenmaal verschillende belangen zijn para commercie en horeca partijen. Daar heeft men een aardige balans in kunnen vinden. Spreker kan daarin de heer J. Vogels (Lokale Realisten) goed volgen. Er is wel gekeken hoe men dingen simpeler kan doen en hoe is de horeca tegemoet te komen in de

kosten zonder dat er daarbij de positie van de burgemeester geschaad wordt als het gaat om een stuk handhaving en zonder dat daarvoor ook de centrum bewoners geen afweging meer vinden in de ontheffing van die sluitingstijd. Spreker denkt dat men daar met dit voorstel in geslaagd is. Hij is ook blij dat het college bereid is geweest om de lijn die de partijen in de commissie hebben gekozen om die te kiezen als het gaat over de leges. Om die een beetje te verlagen en om een beetje een balans te krijgen in een halfjaarlijkse en een jaarlijkse aanvraag. De fractie kan instemmen met het voorstel.

De heer Giebels (D66) In de commissie was de fractie nogal enthousiast over de wijze waarop men dat in Deurne heeft aangepakt en nog aanpakt. We hebben het een en ander bestudeerd en zoals het er nu staat kunnen we hier wel mee instemmen. We vragen ons echter wel af hoe dat je wilt voorkomen en dat blijft onze zorg dat in een jeugdsociëteit niet toegestaan is alcohol houdende drank te verstrekken tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard of bijeenkomst die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij de desbetreffende rechtspersoon betrokken zijn. Dat is een hele mond vol en spreker denkt dat het heel moeilijk wordt om dat te handhaven. Spreker hoopt dat, dat gaat lukken. Hij is het eens met het voorstel.

De heer Mastenbroek (PvdA) voor de PvdA gaat het voorstel niet ver genoeg. De fractie is echt voor het Deurnese voorstel inclusief de kostenverlaging en het gat wat in de begroting geschoten wordt. Tot twee keer toe is hetzelfde voorstel behandeld en nu is de derde keer maar nu zijn de wijzigingen en voorstellen vanuit de commissie in grote lijnen overgenomen. Spreker is eigenlijk ook nog blij dat de heer J. Vogels (Lokale Realisten) probeert om het stuk nog wat aan te scherpen door aan te geven dat zijn fractie als voorwaarde heeft dat de controles ook gemonitord worden om dadelijk ook te kijken of die handhaving überhaupt wel nodig is en die middelen niet vrij kunnen vallen om de leges verder te verlagen. Daar sluit spreker zich heel graag bij aan. Wat spreker wel opmerkt is dat er sprake is van een pilot maar dat staat alleen in het allerlaatste stukje. Hij ziet dat niet terugkomen in de adviesnota en ook niet in het besluit wat genomen gaat worden. Hij vraagt zich af als dat niet in het besluit staat is het dan ook zo of is dan sprake van dat het geen pilot meer is en de verlaging definitief is.

De voorzitter beantwoordt de vragen als portefeuillehouder. Er is het woord gespreide betaling gevallen en dat kan rekenen op instemming. De voorzitter zou daaraan toe kunnen voegen dat men ook gespreide behandeling heeft gehad. We zijn breed begonnen en steeds aan het afpellen geweest. Steeds beluisterend dat er sprake is van belangen tegenstellend tussen enerzijds horeca en anderzijds para commercie. Die balans lijkt nu gevonden ook met de verduidelijking die in het stuk staat. Zo is het ook door u ervaren. Vorige keer is al gezegd dat het een simpele systematiek is maar het zou nog simpeler kunnen. Daar is een poging voor ondernomen maar dan komt men opnieuw in de balans. Daar heeft men het al vaker over gehad. Als je alles voor één jaar doet heb je gelijk ook een verlenging van je openingstijden en je hebt ook nodig dat het mechanisme blijft bestaan. Vandaar dat de mogelijkheden nu zijn geboden, één jaar, een halfjaar en de korting daarbij zoals in de commissie is aangegeven. Dit is in het voorstel opgenomen. Controles monitoren ja, het is natuurlijk altijd een kwestie van handhaving en de uitvoering van de handhaving is aan het college maar het lijkt spreker goed juist omdat we nu deze stap gezet hebben en je begint aan iets waarvan je nog niet weet hoe het zich gaat ontwikkelen. Het systeem zoals het was met betrekking tot de leges heffing dat is een systeem wat lang is toegepast maar dit doet meer recht aan de situatie en kosten die toegerekend kunnen worden aan de vergunning verlening. Ook de kosten van handhaving daar kun je over discussiëren of die toegerekend mogen worden aan de te heffen leges. In de leges zouden eigenlijk alleen de kosten voor de verlening verdisconteerd mogen worden. Al die zaken bij elkaar brengt het college er toe om in ieder geval die monitoring te hebben en ook om het als pilot te betitelen. Zo staat het misschien niet in het besluit maar het is wel nadrukkelijk de bedoeling om dat ook zo te doen en er zal ook zeker nog een vervolg komen op wat nu voorligt. De heer Giebels (D66) sprak aan het einde van zijn betoog over het voorkomen van alcoholgebruik in de jeugdsociëteit. Hij vroeg of dat te handhaven is. De voorzitter zegt er meer in

algemene zin op te willen antwoorden. We hebben zoveel mogelijk en veelvuldig overleg met alle partijen om juist hier ook over te spreken, dus meer in de preventieve zin aandacht voor de problematiek te vragen. Als er signalen komen dat het niet goed gaat dan wordt ook niet gearzeld om te handhaven.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt een stemverklaring af te willen leggen. Het voorstel gaat een stap in de goede richting maar omdat het niet ver genoeg gaat wat de PvdA fractie betreft is men tegen.

De voorzitter Er is een besluit met betrekking tot het gedane voorstel. Er zijn 17 stemmen van de 18 raadsleden voor, de PvdA heeft aangegeven tegen te stemmen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

19. Initiatiefvoorstel wijzigen reglement van orde vragenrecht en inspreken.

De voorzitter geeft het woord aan de indieners. Het is gebruikelijk dat de indieners bij aanvang van de behandeling het voorstel kunnen toelichten.

De heer Janzen (CDA) Wie kan er nu tegen zijn om de politiek dichterbij de burger te brengen of de burger dichterbij ons. Laten we de burger de raadszaal inlokken en het laatste drempeltje er uit halen en andersom natuurlijk ook. Het is in de commissie ook uitvoerig besproken. Daarom zijn er twee onderwerpen die de fractie graag zou aanpassen. Het insprekrecht en het vragenrecht. Politiek gaat over actualiteit en over lange termijn visie. We hebben het vanavond een aantal keren meegemaakt dat het vragenrecht daar goed voor gebruikt wordt. Spreker begint met het insprekrecht. De fractie wil hier graag een verruiming aan doen. Het is een gebruik om in de commissie in te spreken, spreker stelt voor om het ook in de raad te doen. In de commissie werd besproken, dan kan er een soort poppenkast ontstaan en krijg je dubbelop enzovoorts. Daar heeft de fractie goed geluisterd en het voorstel nog iets aangepast. Er is gezegd dat men of in commissie of in de raad kan inspreken mits het besluit of onderliggende stukken drastisch gewijzigd zijn dan kan het natuurlijk beide. Bij het huidige vragenrecht is altijd discussie is het nu een inleiding, een vraag, een betoog. Is het te lang, is het te kort. Het antwoord is vaak niet voorbereid, is niet toereikend. Is er ruimte voor een tweede vraag. Om die discussie te voorkomen is het een voorstel om dit in te perken tot 3 minuten, per vervolgvraag van 1 minuut. Mocht er van iemand anders nog behoefte zijn een vraag te stellen van een andere fractie, doe dat vooral. Volgens spreker was het de heer Mastenbroek (PvdA) laat wel ere wie ere toekomt. Haal niet de aandacht naar je toe maar laat het een verduidelijking zijn. Spreker vond dat een goede suggestie. Tot zover de inleiding van spreker. Hij spreekt de hoop uit dat de rest dit kan ondersteunen.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) spreker zegt het een lastig puntje te vinden. Hij heeft het artikel gelezen ook in het Gemerts Nieuwsblad waarin het standpunt nog even wordt toegelicht ter verduidelijking voor de burger. Spreker heeft nog even goed de stukken gelezen zoals die zijn opgesteld tijdens de commissie vergadering en hij ziet daar een verschil in een mening. De verwoording dat de motie door alle fracties ondersteund wordt die wordt dan toch een beetje onderuit gehaald. Dat geldt ook voor onze fractie.

De heer Janzen (CDA) interrumpeert en zegt dat dit een initiatiefvoorstel is en geen motie. In het krantenartikel staat dat de Dorpspartij het niet steunt.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt dat als de stukken van de commissie kloppen dan werd er door meerdere fracties een voorbehoud gemaakt. Hij wil ook zeggen waarom. We hebben bij het instellen van hoe de procedure nu is best lang gediscussieerd hoe dat allemaal in elkaar zou moeten zitten. We hebben uiteindelijk een hele passende oplossing gecreëerd waarbij iedereen voldoende mogelijkheden heeft om in te kunnen spreken. Spreker haalt het insprekrecht en het vragenrecht even uit elkaar. Het standpunt dat de politiek dichterbij de burger komt daarvan denkt spreker dat het hier juist niet speelt. Op het moment dat er ingesproken wordt tijdens een raadsvergadering dan zijn vaak de standpunten al ingenomen. Of een fractie naar aanleiding van zo'n standpunt nog echt iets gaat veranderen daarvan denkt spreker dat, dat zeer beperkt is. Er zijn een aantal

commissie geweest waar best leuke voorbeelden van zijn hoe een burger dichter bij de politiek komt. Spreker gaat dan terug naar het voorbeeld van de Besterd. Dat is een discussie is en dat er een toelichting komt van de ondernemer en dat er vragen vanuit de commissie rechtstreeks gesteld worden, een beter samenbrengen van de burger bij de politiek is bijna niet mogelijk en andersom ook niet. De vragen zijn dan omgekeerd ook weer aan de inspreker mogelijk. Spreker zegt het gevoel te hebben dat de raadsvergadering ook niet een presentatie moet zijn van iets voor een overleg. Een raadsvergadering is bedoeld voor overleg en debat. Spreker ziet niet dat dit een meerwaarde is ten opzichte van de commissie. Bij het aanbieden van een petitie dan laat spreker dat in het midden maar echt het inspreken zoals dat nu is daarvan denkt hij dat het eigenlijk een veel beter moment is om die burger hier ook de mogelijkheid te geven om dicht bij de politiek te komen. Dat is de mening van de fractie van spreker. Hij zegt benieuwd te zijn naar wat de andere fracties daarvan vinden. Ook ten aanzien van het vragenrecht heeft spreker nog wat vragen. Als hij het goed leest qua tijdsindeling dan zou het zo kunnen zijn dat een voorstel ingediend wordt en dan telt hij snel de tijd. 3 minuten inspreken 1 minuut om te reageren en dan zijn er altijd nog 5 fractie die dan ook nog 1 minuut de tijd hebben. Hij komt dan al aan 9 minuten en daar is de tijd voor beantwoording door een portefeuillehouder nog niet bij. Hoeveel vragen zouden er dan op een avond gesteld kunnen worden. Men kan dan misschien om 21:00 uur beginnen met een vergadering in het ergste geval. Spreker zegt er nog niet helemaal uit te zijn of dit een oplossing zou zijn. We hebben het gevoel dat het gebruikt kan worden en dat zal dan ook zeker een keer gebeuren dat zoiets gebruikt wordt om een politiek statement te maken. Spreker zegt te denken dat, dat juist in een raadsvergadering niet moet door een fractie die al in de raad zit. Spreker wacht even de reacties van de andere fracties af maar in eerste instantie is zijn fractie hier nog niet helemaal voor.

De heer Van Oort MsC (Dorpspartij) Het standpunt van de fractie is sinds de commissievergadering niet gewijzigd. Met de aanpassing die u gedaan heeft kunnen wij meegaan in beslispunt 1 en ten aanzien van beslispunt 2 zien we graag een wat engere vorm van het vragenrecht. Dat wil zeggen een korte vraag met een kort antwoord waarbij ook de verantwoordelijkheid ligt bij de voorzitter om daar zijn rol te pakken als bewaker van de orde.

De heer Giebels (D66) zegt dat zijn fractie niet zoveel behoefte heeft aan een verandering van het spreekrecht en het vragenrecht maar als dit zou kunnen leiden tot nog meer inspraak en betrokkenheid van burgers dan gaat men dit experiment voluit aan. We gaan er van uit dat als uit ervaring blijkt dat het niet werkt of niet goed werkt dat we er over een tijd weer anders over denken. Op dit moment vindt spreker dat men het een kans moet geven. Hij hoopt wel dat de gênante vertoning zoals deze heeft plaatsgevonden met Nazareth voorkomen kan worden. Dat staat of valt met de rol van de voorzitter van de vergadering.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat het niet vaak voorkomt dat de kleine fracties het voor het zeggen hebben. In dit geval als spreker een beetje gaat tellen wel. Spreker hoopt dat dit grapje hem wordt toegestaan. In de commissie is er zeer serieus over gesproken. Met name wat ingebracht werd, en ook van de zijde van spreker ingebracht werd daar is goed naar geluisterd door de heer Janszen (CDA). Die zaken zijn ook meegenomen. Spreker zegt dat zijn fractie graag meegaat in de bedoeling van dit stuk. Hij hoorde net wel iets heel vreemd. U zei dat tijdens raadsvergaderingen er misschien nog wel eens een politiek statement gemaakt zou kunnen worden door fracties. Naast dat spreker volksvertegenwoordiger is zit hij hier om politieke statements te doen. Misschien bedoeld die gene daar iets anders mee. De fractie wil dit graag een kans geven en als spreker telt dan wordt het voorstel aangenomen. Hij wenst de CDA fractie succes met het initiatief voorstel.

De heer Janszen (CDA) De opmerkingen van de Lokale Realisten had spreker in de commissie toch iets anders opgevat. Het inspreken in de raadsvergadering, voor het CDA doet dat er wel toe. Wij kunnen eventueel wel ons standpunt wijzigen naar aanleiding van iemand die insprekt in de raad. We nemen die mensen wel serieus in het verhaal wat ze komen vertellen en het is misschien juist een stimulans om ze in de raad te laten inspreken. Betreffende het vragenrecht zegt

spreker niet te weten om hoeveel vragen het gaat. Het zijn urgente dingen en misschien moet daar ruimte voor gemaakt worden. Dat is het standpunt wat het CDA daar in heeft. Het standpunt van de Dorpspartij is duidelijk. En de rol van de voorzitter is uiteraard belangrijk en daar vertrouwt de fractie ook op.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt het een sympathiek voorstel te vinden. Daar gaat het niet over uit. Het stoort hem wel dat gezegd wordt dat we een burger niet serieus zouden nemen. Hij denkt dat er best mogelijkheden zijn voor een burger om juist wel in te spreken. Hij bestrijdt niet dat het sympathiek is dat het ook in een raadsvergadering zo is. Hij vraagt zich alleen af wat de meerwaarde daarvan is. Als je puur kijkt om de politieke betrokkenheid te vergroten dan stelt spreker hier vraagtekens bij. Los daarvan is spreker er niet op tegen dat iemand hier in kan spreken. Wij nemen hen net zo goed serieus als de andere fracties laat voorop staan. Spreker vindt dat heel belangrijk. Ten aanzien van de opmerking die de heer Mastenbroek (PvdA) nog maakt betreffende het politiek statement zegt spreker een beetje bang te zijn dat naar het einde van een raadsperiode dat een vragenrecht voor andere dingen gebruikt wordt dan een vraag bedoeld is.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat men daar zelf altijd bij is.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) beaamt dit. Het is niet zo en daar heeft spreker het in de fractie ook over gehad. Men wil het best een kans geven ook met de aantekening die gemaakt wordt hier dat er ook andere fracties zijn die er misschien aanpassingen in willen hebben. Als het zo is dat we allemaal vinden dat het zo moet zijn dan sluit de fractie zich daarbij aan en gaat men er niet tegenin. Spreker zegt er in eerste instantie niet helemaal gelukkig mee te zijn, met de vorm.

De voorzitter constateert dat er veel instemming is met het voorstel. De Dorpspartij heeft nadrukkelijk gezegd met beslispunt 1 is men het eens, met beslispunt 2 niet.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt mede namens de fractie D66 hoofdelijke stemming te vragen.

De heer Van Oort MsC (Dorpspartij) zegt dat hij graag wil dat het besluit gesplitst wordt.

De voorzitter zegt over te gaan tot twee hoofdelijke stemmingen.

Beslispunt 1, artikel 18 lid 1 en 2 en sub E te wijzigen wordt aangenomen met 17 stemmen voor, de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) stemt tegen.

Beslispunt 2, artikel 43 vragenrecht, wordt aangenomen met 12 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee heeft het voorstel in zijn geheel bestaansrecht.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

20. Vaststellen verordening vertrouwenscommissie en benoeming.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel.

21. Sluiting.

De voorzitter dankt de raad voor zijn medewerking aan deze toch zeer uitgebreide vergadering. Ook de voorbereiding is zo nu en dan een stevige lange en gedegen voorbereiding geweest. Prettig te constateren dat op deze avond alle agendapunten zijn doorlopen. Hij dankt de raad voor zijn inbreng.

De voorzitter constateert dat deze avond zijn laatste reguliere vergadering was. Dat wil niet zeggen dat we van elkaar af zijn. We komen daar nog op terug.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus vastgesteld in openbare vergadering van de gemeenteraad Gemert-Bakel gehouden op 28 januari 2016.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,