

NOTULEN: Raadsvergadering 25 februari 2016

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 25 februari 2016 om 20.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Vice-voorzitter: Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiters – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig:

F.J.C. Faeles (OPA)
W. Meulenmeesters (CDA)
H.G. Verkampen (CDA)

De voorzitter deelt mede dat er geen insprekers zijn en verzoekt allen te gaan staan voor het moment van stilte. Zij heet allen van harte welkom op de buitengewone raadsvergadering. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Verkampen (CDA), de heer Faeles (OPA Gemert) en de heer Meulenmeesters (CDA). De voorzitter stelt agendapunt 1 aan de orde.

1. Profielschets nieuwe burgemeester.

De voorzitter zegt dat deze profielschets tot stand is gekomen door input van politiek, burgers, brandweer, politie en veiligheidsregio en heeft geresulteerd in wat in iBabs bij de stukken heeft aangetroffen.

Mevrouw Van Dijk (CDA) Het profiel spreekt wat de fractie betreft voor zich. Voor ons ligt het profiel voor de door ons gewenste nieuwe burgemeesters kandidaat. De fractie is blij met het proces wat men tot nu met elkaar heeft doorlopen. Als vertrouwenscommissie is men redelijk snel en constructief tot een profiel gekomen. Spreekster zegt het mooi te vinden dat de burgers op één of andere manier bij dit proces zijn betrokken. Je ziet dat meningen heel divers zijn. Spreekster heeft er een goed gevoel over dat het profiel wat er uiteindelijk ligt ook een profiel zal zijn wat onze burgers goed zal kunnen dienen. Zij spreekt de hoop uit dat het vervolg proces constructief gaat worden, maar vooral ook dat men wat te kiezen heeft, dat een aantal kandidaten zich getripped voelen door het profiel en graag burgemeester willen worden van onze mooie gemeente.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat ook zijn fractie zich helemaal kan vinden in wat er uiteindelijk gezamenlijk door de vertrouwenscommissie is opgesteld en ook zij wachten af welke reactie men daarop gaat krijgen.

De heer Van Oort (MsC) zegt alleen complimenten te willen maken richting de vertrouwenscommissie.

De heer Giebels (D66) Naar aanleiding van de adviesnota aan de raad wil spreker toch graag opmerken dat wat zijn fractie betreft de burgemeester niet had hoeven opstappen. Nu nog niet. Hij deed het naar ons idee goed als burgervader voor zover spreker heeft kunnen constateren. Akkoord, de wet is de wet en een burgemeester moet in zijn gemeente wonen. De fractie verzet zich hier niet tegen maar het is de vraag of deze regeling nog wel van deze tijd is. Die regeling dat een burgemeester in zijn gemeente moet wonen dateert uit de tijd van de postkoets en de trekschuit. De afstand naar Den Bosch werd toen weergegeven in 7,5 uur gaans. Op die manier verplaatsten wij ons toen, te voet. Nu spreken we over Facebook, Twitter en allerlei andere hulpmiddelen met behulp waarvan we proberen te achterhalen wat mensen voor een burgemeester willen. Hij vraagt zich dus af of de regeling nog wel van deze tijd is dat een burgemeester in zijn eigen gemeente moet wonen. Maar de wet is de wet en de fractie verzet zich daar niet tegen. Spreker vindt het een uitstekende profielschets die men samen heeft opgesteld. Overigens is D66 nog steeds, en gelukkig gaat het de goede kant op, voor een door de bevolking gekozen burgemeester.

De heer Mastebroek (PvdA) zegt tevreden te zijn over het proces zoals het nu verlopen is. Er is voldoende ruimte geweest om input te leveren. Bespreking binnen de eigen fractie duurde langer dan de totale bespreking in de vertrouwenscommissie. Spreker denkt dat men er snel uit was omdat de grote lijnen door iedereen genoemd werden. Het gaat dan ook goed. Spreker hoopt voor de toekomst ook weer tegen een mevrouw de voorzitter aan te kunnen spreken zoals een aantal van onze burgers ook gevraagd hebben. Even reagerend op wat de heer Giebels (D66) zojuist zei. De PvdA fractie vindt wel dat de burgemeester hier dient te wonen al is het alleen maar om als burgervader op het moment dat er een crisis is zeer snel en adequaat te kunnen opereren en dat niet afhankelijk te laten zijn en dat niet op de schouders te laten rusten van degene die op dat moment loco is. Een burgemeester wordt daar ook extra in getraind. Dat is ook één van de redenen waarom de fractie ook heel blij is dat er weer in de profielschets staat dat de nieuwe burgervader c.q. burgermoeder binnen één jaar in onze gemeente dient te wonen.

De voorzitter dankt allen voor de inbreng. Zij concludeert dat de raad instemt met de profielschets en het voorstel.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van de vertrouwenscommissie.

2. Sluiting.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus voor kennisgeving aangenomen in de openbare raadsvergadering gehouden op 10 maart 2016.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,