Bijlage 2 Quickscan flora en fauna

Quickscan
flora en fauna
Handelseweg ongenummerd
Handel



Quickscan flora en fauna

in opdracht van
De heer J. Barten
Handelseweg 24
5423 SB Handel

betreffende de locatie
Handelseweg ongenummerd (naast 24)
Handel

documentkenmerk
1510/012/RV-01

versie
3

vestiging, datum
Nuenen, 16 november 2015

Opgesteld:



ir. R.A.C. van de Voort
Senior projectleider ecologie

Gecontroleerd:



ing. C.W.A.J. Damoiseaux
Projectleider ecologie

Tritium Advies BV
Adviseurs in bouwen, milieu en veiligheid

TRITIUM NUENEN »
Gulberg 35
5674 TE Nuenen
T. 040.29 51 951

E. info@tritium.nl

TRITIUM PRINSENBEEK »
Groenstraat 27
4841 BA Prinsenbeek
T. 076.54 29 564

I. www.tritiumadvies.nl

TRITIUM NEER »
Steeg 27
6086 EJ Neer
T. 0475.49 81 50

K.v.K nr. 17108024

TRITIUM ARKEL »
Vlietskade 1509
4241 WH Arkel
T. 0183.71 20 80

IBAN NL29INGB0662572645

Inhoudsopgave

		pagina
1	**Inleiding**	**1**
2	**Bronnenonderzoek**	**3**
2.1	Gebieden	3
2.2	Soorten	6
3	**Veldbezoek**	**7**
4	**Resultaten**	**8**
4.1	Flora	8
4.2	Vogels	8
4.3	Zoogdieren	8
4.4	Reptielen en amfibieën	9
4.5	Ongewervelden	10
4.6	Mieren en kevers	10
4.7	Vissen	10
5	**Conclusies**	**11**
5.1	Soorten van FFlijst 1	11
5.2	Soorten van FFlijst 2/3	11
5.3	Zorgplicht	12
5.4	Eindconclusie	12

Bijlagen

1. situatieschets van de omgeving
2. rapportage uit het Natuurloket
3. fotobijlage veldbezoek van 20 oktober 2015

Tritium Advies drukt af op
cradle to cradle papier

1 Inleiding

In opdracht van de heer Barten is een quickscan flora en fauna uitgevoerd voor een locatie aan de Handelseweg ongenummerd te Handel. Deze locatie maakt deel uit van het perceel Handelseweg 24. De aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen realisatie van een woning met bijgebouw. De locatie betreft deels een ponyweide en deels de tuin van Handelseweg 24. In bijlage 1 is een situatietekening van het plangebied opgenomen.

De eerder voor dit project opgestelde rapportages 1510/012/RV-01, versie 1 d.d. 29 oktober 2015 en versie 2 d.d. 10 november 2015 zijn in zijn geheel komen te vervallen.

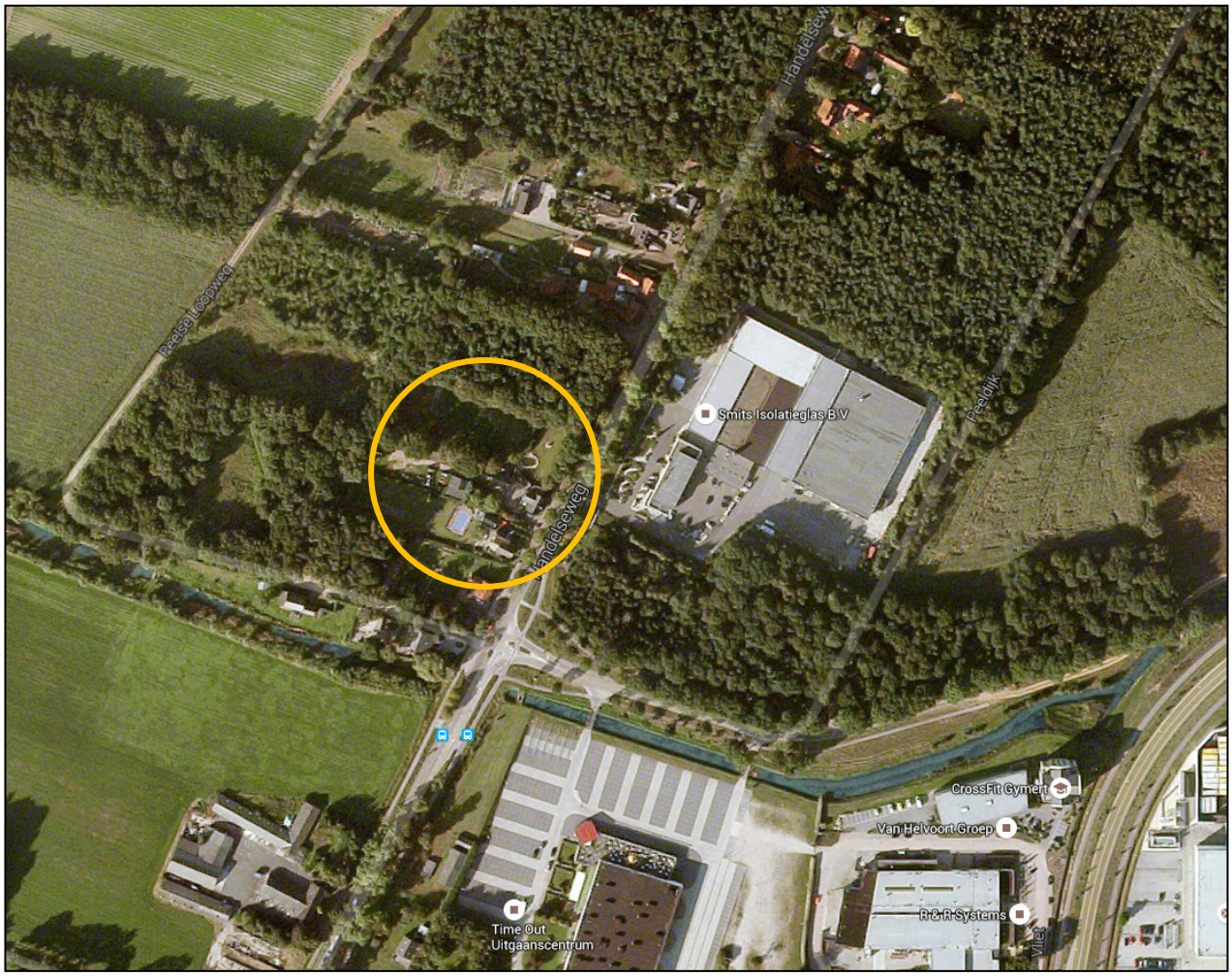
Het plan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Voor deze locatie wordt derhalve een juridisch-planologische procedure doorlopen conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In het kader van deze procedure dient onder andere een verkennend flora- en faunaonderzoek te worden uitgevoerd. Hiermee kan worden voorkomen dat in strijd met de geldende natuurwetgeving zal worden gehandeld.

Doel van het onderhavige onderzoek is derhalve te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortenbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), tegenwoordig ook Nationaal Natuur Netwerk genoemd. Indien een planlocatie in of nabij een beschermd gebied ligt of een onderdeel van de EHS vormt, dient bepaald te worden of de voorgenomen ontwikkelingen een negatief effect kunnen hebben op het beschermde gebied of afbreuk doen aan de werking van de EHS. Vaak is echter enkel soortbescherming via de Flora- en faunawet van toepassing.

Op basis van de ecologische waarden van een planlocatie zal uit een verkennend flora- en faunaonderzoek blijken of er een overtreding te verwachten is van de Flora- en faunawet. Tevens wordt vastgesteld of er meer soortgegevens nodig zijn door middel van inventarisatie en of er een uitgebreide studie noodzakelijk is naar de effecten van een ruimtelijke ingreep. In veel situaties zal het uitvoeren van een verkennend onderzoek echter reeds voldoende zijn om aan te tonen of een plan uitgevoerd kan worden met of zonder enkele eenvoudige maatregelen of aanpassingen om een overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen.

Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 3000 m^2 en grenst in het noorden en westen aan een loofbos. Ten oosten van het plangebied ligt de Handelseweg en ten zuiden het pand Handelseweg 24 met erf, waarvan het plangebied deel uit maakt.

Uit navolgende luchtfoto (figuur 1) kan worden opgemaakt dat het plangebied ontsloten wordt via de Handelseweg. Hoewel de locatie aan een vrij drukke ontsluitingsweg is gelegen heeft de locatie een besloten, rustig en 'groen' karakter vanwege het aangrenzende bos. Ten zuiden van het plangebied stroomt het riviertje de Peelse Loop. Deze ligt op ongeveer 50 meter afstand van de locatie.



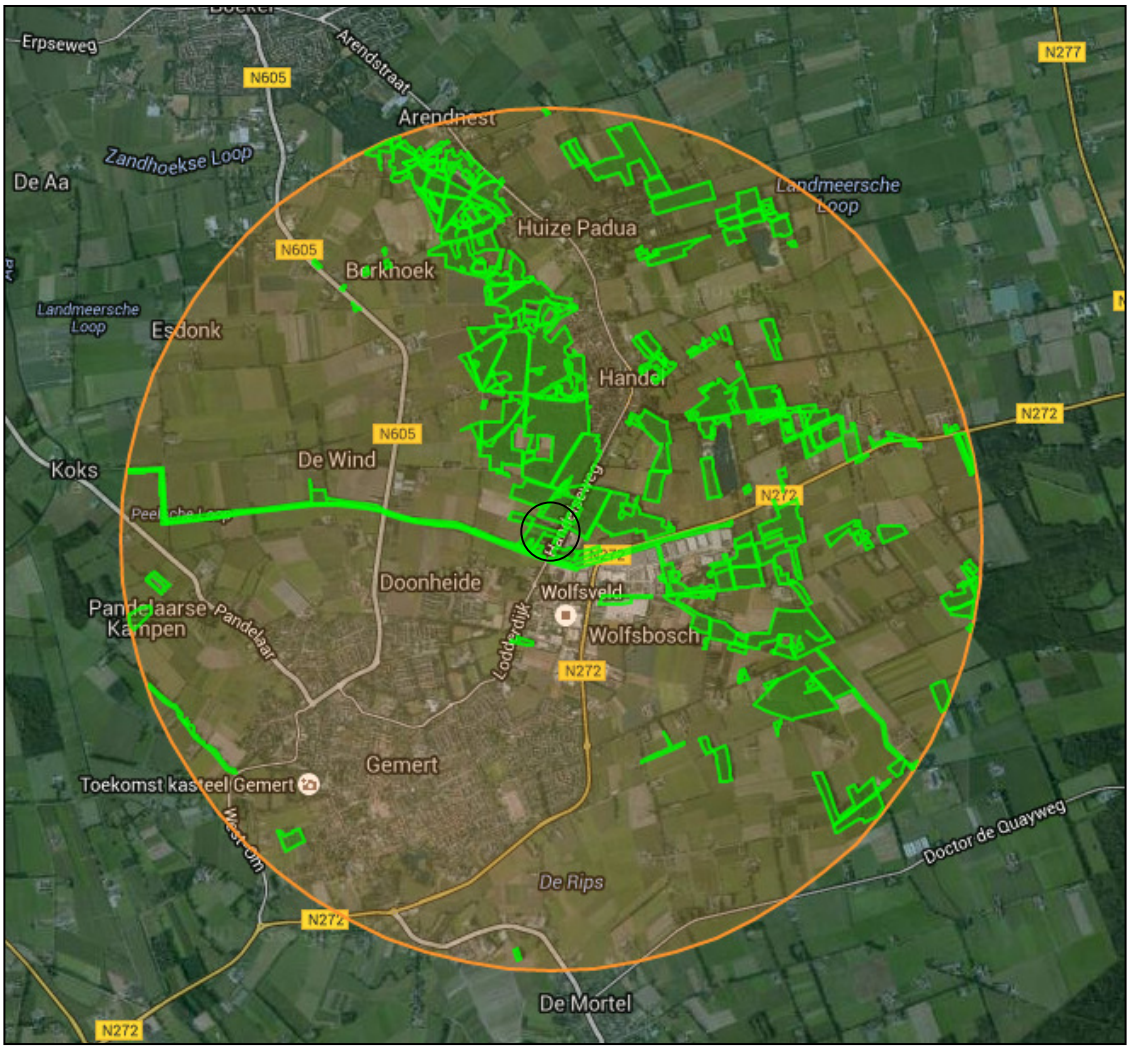
Figuur 1 Luchtfoto van de omgeving van het plangebied.
(bron: www.google.nl/maps)

2 Bronnenonderzoek

In het uitgevoerde bronnenonderzoek is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Onder andere is hierbij gebruik gemaakt van het Natuurloket, de zoogdierenatlas (Broekhuizen et al., 1992) en de "Werkatlas amfibieën en reptielen in Noord-Brabant". De aanwezigheid van relevante natuurterreinen en de ligging van Natuurbeschermingswet 1998-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht. De bevindingen van dit literatuuronderzoek zijn weergegeven in de navolgende twee paragrafen.

2.1 Gebieden

In onderstaande figurur 2 is het plangebied met haar ecologisch waardevolle gebieden in een straal van 3 kilometer in highlights weergegeven. De figuur laat de Ecologische Hoofdstructuur (groene highlights) zien. Overige ecologisch waardevolle gebieden (zoals Natura 2000-gebieden, Wetlands, Beschermde Natuur-monumenten en Nationale landschappen) komen binnen een straal van 3 kilometer rondom het plangebied niet voor.



Figuur 2 Handel en omgeving met de Ecologische Hoofdstructuur.
(bron: www.synbiosys.alterra.nl)

Onderstaande figuur 3 laat een detailuitsnede van figuur 2 zien. Hierop is te zien dat het plangebied deels omsloten wordt door de EHS. Daarbij is er sprake van een groenstrook aan de wegzijde van het plangebied welke eveneens deel uit maakt van de EHS. Deze groenstrook maakt deel uit van de planlocatie en verdient daarom extra aandacht.

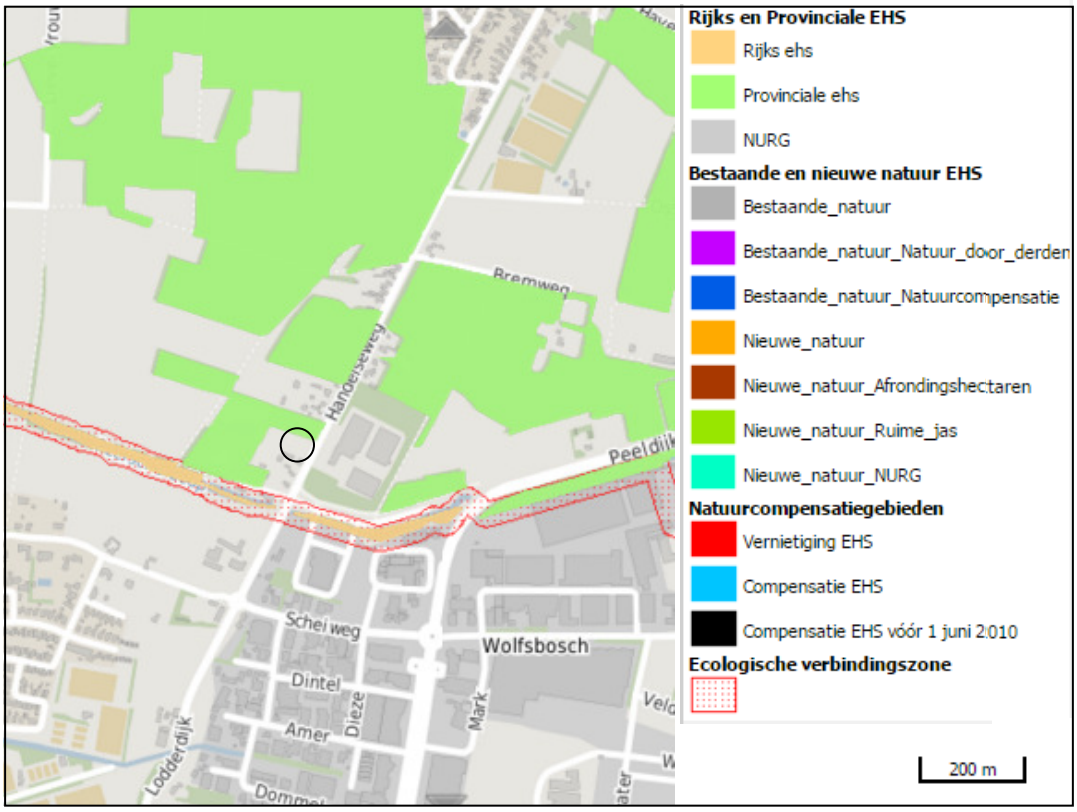


Figuur 3 Omgeving Handelseweg 24 met lichtgroene highlights (EHS).
(bron: www.synbiosys.alterra.nl)

Het plangebied wordt momenteel grotendeels als weide voor hobbydieren en als tuin gebruikt en grenst aan de EHS. Zoals gezegd maakt ook de groenstrook aan de wegzijde deel uit van de EHS. Deze strook is circa 5 meter diep en 35 meter breed. De opdrachtgever heeft verklaard dat de bomen (Europese eik) binnen deze EHS-zone blijven behouden en dat de struiken (laurierkers) worden verwijderd. Ter compensatie worden aan de zuidkant van het plangebied inheemse struiken (zoals lijsterbes) aangeplant.

Het verwijderen van de uitheemse beplanting in voornoemde zone, heeft vanwege de beperkte omvang minimale gevolgen voor de natuurwaarden van de EHS. Daarbij worden de natuurwaarden juist versterkt doordat er inheemse plantensoorten terug worden geplaatst elders in het plangebied.

In de navolgende figuur 4 op pagina 6, overgenomen uit de kaart van de Ecologische Hoofdstructuur is wederom het aandachtsgebied omcirkeld. Uit deze figuur blijkt dat het plangebied in zijn totaliteit geen deel uitmaakt van de EHS maar hier slechts aan grenst. Dit is tegenstrijdig met eerdere bevindingen, zie figuur 3, waaruit blijkt dat een klein deel van het plangebied wel deel uit maakt van de EHS. De begrenzing van de EHS in figuur 2 en 3 is conform de betreffende website niet altijd even correct weergegeven. Hierin ligt de oorzaak van het verschil.



Figuur 4 Plattegrond van omgeving plangebied. Het plangebied en directe omgeving is omcirkeld.

<u>Effecten beschermde gebieden</u>

Voor plannen binnen en in de directe nabijheid van de EHS, geldt normaal gesproken het 'Nee, tenzij principe'. Ingrepen worden niet toegestaan tenzij uitgesloten is dat de ingreep een negatief effect heeft op de EHS.
Op basis van het uitgevoerde veldbezoek kan echter worden gesteld dat er reeds sprake is van verstoring ten gevolge van het huidig gebruik van het plangebied. Het voorste deel van het plangebied wordt gebruikt als tuin van de naburige woning. Deze gecultiveerde grond heeft beperkte ecologische waarden. Bijzondere flora en fauna is hier niet te verwachten. Dit blijkt ook uit het feit dat in het aanwezige struikgewas geen vogelnesten zijn aangetroffen. Het achterste deel van het plangebied bestaat uit een ponyweide welke intensief begraasd wordt en daardoor eveneens een lage ecologische waarde kent.

Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 3500 m² en zal grotendeels onbebouwd blijven. Blijkens opgaaf van de opdrachtgever blijven de eiken behouden en zal er nieuw inheems groen aangeplant worden. Hierdoor is er geen sprake van negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS en zal de bio-diversiteit alleen maar toenemen.

Daarnaast heeft het plangebied een volledig ander habitat dan de direct omliggende EHS zodat er ecologisch gezien duidelijk sprake is van twee afzonderlijke gebieden. Het plangebied is open en gecultiveerd en maakt duidelijk deel uit van het erf behorende bij Handelseweg 24. De aangrenzende EHS bestaat uit dicht bos en heeft veel hogere ecologische waarden dan de planlocatie.

Kortom, de planlocatie staat niet in relatie met de aanwezige EHS. Gezien het vorenstaande wordt toetsing aan de Ecologische Hoofdstructuur (gebiedsbescherming) voor deze locatie niet noodzakelijk geacht. Deze wetgeving komt in de onderhavige rapportage derhalve niet meer aan de orde.

De afstand tot Natura 2000-gebieden is relatief groot. Het dichtstbijzijnde gebied is 'de Bult (Deurnese Peel)' en ligt op 12 kilometer afstand. Samen met de aard en de relatief beperkte omvang van de ingreep zorgt dit ervoor dat er geen negatief effect te verwachten is op de wezenlijke kenmerken en waarden van Natura 2000-

gebieden. Gezien het vorenstaande is er geen noodzaak voor toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wetgeving komt in de onderhavige rapportage derhalve niet meer aan de orde.

2.2 Soorten

Via het landsdekkend beeld op Natuurloket.nl is de waarde beschouwd van het betreffende gebied, dat ligt in kilometerhok X:177 / Y:397 en een deel van zowel het bedrijventerrein 'Wolfsveld' als het buitengebied tussen Gemert en Handel bevat. Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok. Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kilometerhok zijn weergegeven door het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd.

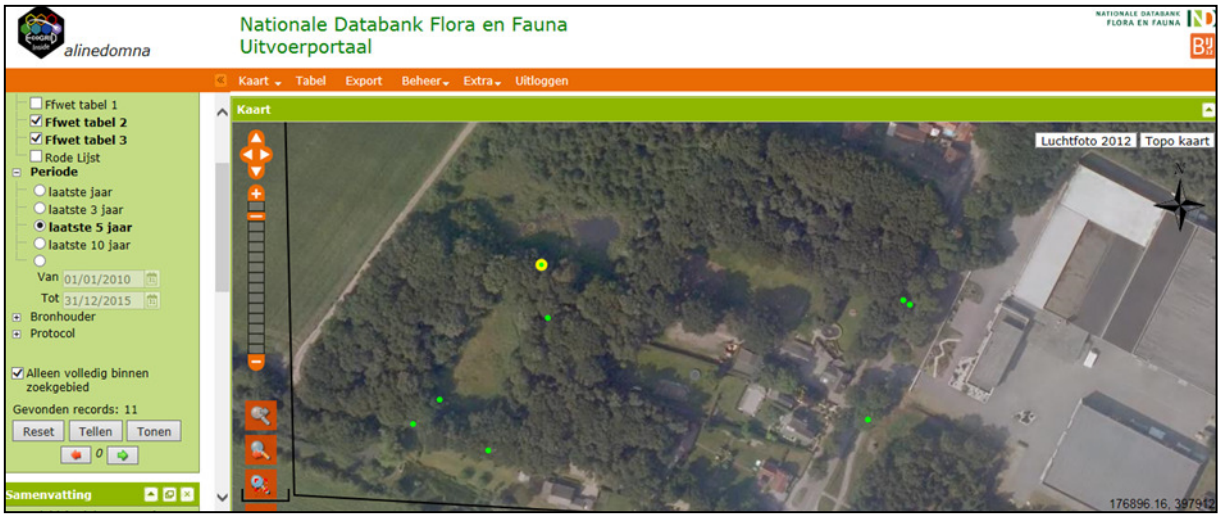
Aangezien het plangebied slechts een klein gedeelte van het kilometerhok beslaat is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen het plangebied. In bijlage 2 is de rapportage uit het Natuurloket opgenomen. Uit de rapportage blijkt dat er in de periode tussen 1995 en 2015 in het kilometerhok een beperkt aantal waarnemingen is gedaan van de in de Flora- en faunawet, de Habitat- of Vogelrichtlijn of op de Rode lijst voorkomende planten en dieren.

Naast bovengenoemde bron zijn onder andere gegevens gebruikt die afkomstig zijn van de "Atlas van de Nederlandse zoogdieren", de "Werkatlas amfibieën en reptielen in Noord-Brabant" en door de gemeente verstrekte data uit de Nationale Databank Flora en Fauna.

Uit gegevens van de zoogdieren verspreidingsatlas blijkt dat de volgende zoogdieren of sporen van deze soorten (o.a. in braakballen) in de periode van 1970 tot 1988 zijn waargenomen in de directe omgeving van het plangebied: egel, mol, dwergvleermuis, laatvlieger, vos, wezel, ree, eekhoorn, woelrat, muskusrat, bruine rat, zwarte rat, huismuis, haas en konijn.

Uit gegevens van de Werkatlas amfibieën en reptielen blijkt dat de soorten Alpenwatersalamander, kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, poelkikker, middelste groene kikker en gladde slang in de periode van 1985 tot en met 2004 zijn waargenomen in de directe omgeving van het onderzoeksgebied.

Uit recente gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) blijkt dat de Alpenwatersalamander is waargenomen in de directe omgeving van het plangebied. De geel gemarkeerde cirkel in onderstaande figuur betreft een waarneming van de Alpenwatersalamander. De kleinere cirkels betreffen diverse vogelsoorten.



Figuur 5 Inventarisatieoverzicht NDFF.

3 Veldbezoek

Het plangebied is op 20 oktober 2015 in de middag bezocht. Er was sprake van lichte bewolking waar af en toe de zon doorheen kwam en een temperatuur van circa 15°C. Tijdens het terreinbezoek is zoveel mogelijk informatie verzameld met betrekking tot de aanwezigheid of afwezigheid van beschermde soorten. De te verzamelen informatie bestaat onder andere uit zicht- en geluidwaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, holen, uitwerpselen, prooiresten en haren. Op basis van terreinkenmerken is voorts beoordeeld of het plangebied geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten.

Het kan voorkomen dat soorten niet worden waargenomen tijdens het veldbezoek aangezien een quickscan een momentopname betreft. Hierdoor kan slechts in beperkte mate uitsluitsel worden gegeven over de aan- of afwezigheid van soorten. Aan de hand van expert-judgement en bekende ecologische principes zal derhalve een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van beschermde plant- en diersoorten.

Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.

Het onderzoek betreft een verkennend onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet. In deze wet worden drie beschermingsregimes onderscheiden. Voor soorten uit FFlijst 1 geldt vrijstelling van verbodsbepalingen bij werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Er hoeft dan geen ontheffing van de Flora- en faunawet te worden aangevraagd. Voor soorten uit FFlijst 2 of 3 geldt geen vrijstelling en kan aanvraag van een ontheffing aan de orde zijn bij overtreding van verbodsbepalingen.

De locatie bestaat voor een deel uit tuin en een deel is weiland. Vrijwel de hele locatie bestaat uit kortgemaaid gras. Daarbij is in de tuin een vijver aanwezig en borders met struiken. Tevens is er een kleine kunstmatig aangelegde zandheuvel aanwezig begroeid met struiken en jonge bomen.

Vanwege de geplande bouw van een woning zal het voorste deel van het plangebied ontruimd worden. De bovengenoemde heuvel zal dan wijken evenals de begroeiing in de tuin en aan de straatzijde. Bomen blijven behouden, enkel de struiken zullen verwijderd worden. Op de afscheiding tussen de nieuw te bouwen woning en de bestaande woning Handelseweg 24 zal een haag geplant worden bestaande uit inheemse plantensoorten. Momenteel staan hier al Europese eiken, deze blijven behouden.

De in bijlage 3 opgenomen foto's geven een duidelijk beeld van de huidige situatie van het terrein.

4 Resultaten

Onderstaand volgen de resultaten van het uitgevoerde veldbezoek.

4.1 Flora

Het plangebied bestaat uit twee delen. Het voorste deel is siertuin en bestaat uit gras, vijver en struikgewas. Het achterste deel is in gebruik als ponyweide. In de siertuin komen verschillende planten voor zoals laurierkers, walnoot, kronkelhazelaar en Amerikaanse eik. In de weide staat enkel gras en er komt brandnetel voor. Rondom het plangebied staan veelal Europese eiken. Deze blijven behouden.

Door het intensieve gebruik van de tuin en weide (o.a. maaien gras en begrazen) ontbreken gunstige biotopen voor beschermde soorten. Tijdens het veldbezoek zijn er ook geen beschermde soorten planten aangetroffen.

Conclusie: er komen geen beschermde soorten planten voor in het plangebied. De eventuele aanwezigheid van beschermde soorten planten vormt bovendien geen directe belemmering voor het planvoornemen.

4.2 Vogels

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat het plangebied voor een beperkt aantal soorten vogels geschikt is als onderdeel van het leefgebied. Op het terrein zelf zijn bomen en struiken aanwezig die kunnen dienen als broedgelegenheid.

Het hele plangebied is voorts geschikt als foerageergebied, echter zullen niet alle vogelsoorten van het gebied gebruik maken. Met name voor bos- en struweelvogels zijn binnen het plangebied gunstige biotopen aanwezig. Voor weide- en watervogels zijn binnen het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig. De aanwezige vijver is bijvoorbeeld overspannen met draad waardoor geen vogels op of aan het water kunnen landen.

Tijdens het veldbezoek zijn enkel individuen waargenomen van de koolmees en merel. Dit zijn algemeen voorkomende vogels. Er zijn binnen het plangebied geen vogelnesten aangetroffen. De bomen die behouden blijven, met name eiken, hebben een dicht bladerdek waardoor in deze bomen niet valt uit te sluiten dat er vogelnesten aanwezig zijn. Voor deze eventueel aanwezige vogelnesten geldt echter dat deze behouden blijven. Bovendien is het erg onwaarschijnlijk dat het hier jaarrond beschermde nesten betreft. Voor de huismus en gierzwaluw (het nest van de huismus en gierzwaluw is jaarrond beschermd) geldt bijvoorbeeld dat deze nestelen op bebouwing in plaats van in bomen. Overige vogels met jaarrond beschermde nesten zijn veelal roofvogels en uilen. Deze soorten zijn door de bewoners van de Handelseweg 24 nog niet eerder aangetroffen.

Conclusie: een aantal vogelsoorten benut het plangebied als foerageergebied. Dit vormt geen directe belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Wel wordt bij de voorgenomen (bouw)werkzaamheden verwezen naar het in het volgende hoofdstuk omschreven protocol. Het plangebied kan bovendien als foerageergebied in gebruik blijven.

4.3 Zoogdieren

Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied voor een aantal grondgebonden zoogdieren geschikt is. Behalve voor diverse soorten muizen, konijnen en mollen is het plangebied geschikt als onderdeel van het leefgebied voor zoogdieren die op de grond verblijven zoals de egel. Tijdens het veldbezoek is echter geen enkel

grondgebonden zoogdier waargenomen. Een sporenonderzoek naar grondgebonden zoogdieren heeft de aanwezigheid van konijnen aangetoond. Aan de bosrand zijn namelijk veel konijnenholen aangetroffen.

Tijdens het veldbezoek zijn er geen sporen van vleermuizen aangetroffen. Met name de ligging nabij de bosrand maakt het onderzoeksgebied voor vleermuizen geschikt als mogelijke verblijfplaats en als onderdeel van het foerageergebied. Boombewonende vleermuizen verblijven in gaten, holen of scheuren van voornamelijk grote bomen. Verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen komen voor in bomen met een diameter op borsthoogte (dbh) van globaal groter dan 30 cm. In en nabij het plangebied zijn geen grote bomen aanwezig met voor vleermuizen geschikte gaten, holen of scheuren. Daarbij blijven de aanwezige bomen behouden.

Conclusie: er komen zeer waarschijnlijk geen beschermde soorten grondgebonden zoogdieren voor in het plangebied. De eventuele aanwezigheid van algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren, zoals het konijn, vormt geen belemmering voor het planvoornemen. Vleermuizen benutten het plangebied mogelijk als foerageergebied. Een sporenonderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen heeft niets opgeleverd. Negatieve effecten op zowel de foerageerfunctie als op vaste vliegroutes zijn niet te verwachten. Bovendien worden er geen bomen gekapt of gebouwen gesloopt. De kans op verblijfplaatsen is hierdoor nihil. Een nader vleermuizenonderzoek of het aanvragen van een ontheffing is derhalve niet aan de orde.

4.4 Reptielen en amfibieën

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied voor amfibieën voornamelijk geschikt is als onderdeel van de landbiotoop. Weliswaar is in het plangebied een kleine vijver aanwezig maar deze is dusdanig ingericht (steile gemetselde randen, vijverfolie, overspannen met draad en net) dat deze niet geschikt is als waterbiotoop voor reptielen en amfibieën. In de nabije omgeving van het onderzoeksgebied is een waterbergende voorziening (plas) en waterloop aanwezig. Dit oppervlaktewater kan voor de voortplanting worden gebruikt. Voor een aantal soorten reptielen en amfibieën, zoals bijvoorbeeld de Alpenwater-salamander, is het onderzoeksgebied geschikt als onderdeel van het leefgebied. Tijdens het veldbezoek zijn er echter geen reptielen en amfibieën waargenomen. Een sporenonderzoek (op het land) heeft eveneens niets opgeleverd.

Voor de Alpenwatersalamander geldt dat deze soort altijd op relatief korte afstand van de waterbiotoop blijft. Tijdens de paartijd is deze soort zowel dag- als nachtactief en voortdurend in het water te vinden. Buiten de paartijd zijn ze ook op het land te vinden, hoewel minder dan de andere inheemse salamandersoorten. Ze zijn dan schemer- en nachtactief en verstoppen zich overdag onder stenen en houtstronken. Alleen direct na een regenbui komen de salamanders soms overdag tevoorschijn. De Alpenwatersalamander overwintert op het land of in de modderlaag op de bodem van het water. Zodra de salamanders ontwaken wordt direct het water opgezocht en gaan ze over in de waterfase voor de voortplanting.

Het plangebied, bestaande uit een siertuin en ponyweide, is vanwege onder andere de relatief grote afstand tot oppervlaktewater en het ontbreken van een gunstige habitat (stenen en houtstronken) ongeschikt als landbiotoop van de Alpenwatersalamander.

Conclusie: er komen zeer waarschijnlijk geen beschermde soorten reptielen en amfibieën voor in het plangebied. Bovendien vormt het planvoornemen geen bedreiging voor de waterbiotoop van eventueel in de omgeving van het plangebied voorkomende amfibieën zoals bijvoorbeeld de Alpenwatersalamander. Voor de landbiotoop geldt dat de begroeide oevers van de waterbergende voorziening en waterloop blijven gehandhaafd zodat het ter plaatse houden van een winterslaap mogelijk blijft.

4.5 Ongewervelden

Er zijn tijdens het veldbezoek geen vlinders, slakken of libellen aangetroffen. Mogelijk maakt een aantal algemeen voorkomende, niet beschermde soorten ongewervelden gebruik van het plangebied. Beschermde soorten stellen specifieke eisen aan een biotoop en gezien zowel het ontbreken van geschikt oppervlaktewater als het intensieve gebruik van het plangebied is de kans op het voorkomen van deze beschermde soorten gering.

Conclusie: er komen zeer waarschijnlijk geen beschermde soorten ongewervelden voor in het plangebied. Eventueel voorkomende ongewervelden zoals vlinders, slakken en libellen vormen geen belemmering voor het beoogde planvoornemen.

4.6 Mieren en kevers

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat er in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde soorten kevers. Voor het voorkomen van beschermde soorten mieren is de aanwezigheid van open naaldbossen een voorwaarde. Tijdens het veldbezoek zijn er geen beschermde kevers en mieren (of mierenhopen) waargenomen. Een sporenonderzoek heeft eveneens niets opgeleverd.

Conclusie: er komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor in het plangebied.

4.7 Vissen

Uit de waarnemingen van het veldbezoek blijkt dat er een kunstmatige vijver in het plangebied is gelegen. In deze vijver leven siervissen. De vijver is kunstmatig aangelegd en wordt goed onderhouden. De kans op de aanwezigheid van beschermde vissen is derhalve nihil.

Conclusie: er komen geen vissen, anders dan de siervissen, voor in het plangebied.

5 Conclusies

Doel van het onderhavige onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortenbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang. Gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), tegenwoordig ook Nationaal Natuur Netwerk genoemd. Indien een planlocatie in of nabij een beschermd gebied ligt of een onderdeel van de EHS vormt, dient bepaald te worden of de voorgenomen ontwikkelingen een negatief effect kunnen hebben op het beschermde gebied of afbreuk doen aan de werking van de EHS.

Het plangebied grenst aan de EHS. Een klein gedeelte van het plangebied maakt er zelfs deel van uit. Echter vanwege het huidige intensieve gebruik van de locatie en de relatief kleine omvang van de ingreep zal er geen negatief effect te verwachten zijn op de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS. Bovendien wordt de te verwijderen beplanting gecompenseerd door aanplant van een haag met inheemse soorten. Hierdoor zullen de natuurwaarden van de planlocatie alleen maar versterken.

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten dieren voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet. Deze soorten zijn echter niet waargenomen tijdens het veldbezoek. Een sporenonderzoek naar de aanwezigheid van vraat-, loop- en veegsporen, nesten, holen, uitwerpselen, prooiresten en haren heeft eveneens niets opgeleverd.

5.1 Soorten van FFlijst 1

In het plangebied komen mogelijk enkele planten, grondgebonden zoogdieren en een aantal soorten amfibieën voor die staan vermeld op FFlijst 1. Voor soorten van FFlijst 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

5.2 Soorten van FFlijst 2/3

Mogelijk in het plangebied voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFlijst 3 en zijn feitelijk ontheffingsplichtig. Indien broedende vogels in de directe omgeving van het plangebied aanwezig zijn, bijvoorbeeld in het bos op het naburige perceel, kunnen verstorende werkzaamheden zoals bouwwerkzaamheden niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Indien er op deze manier wordt gehandeld, treden er geen nadelige effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden in de minst kwetsbare periode (tussen begin oktober en half februari) worden eveneens geen nadelige effecten verwacht op vogels. Dit laatste verdient derhalve aanbeveling. Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd op bovenstaande wijze, zullen er geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels en is het niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Voor vleermuizen geldt dat er op basis van het uitgevoerde veldbezoek geen nadelige effecten ten aanzien van foerageergebieden, vliegroutes en verblijfplaatsen worden verwacht. De in de omgeving aanwezige bebouwing en bomen blijven namelijk gehandhaafd en er zijn binnen het plangebied geen vleermuizen, of sporen van vleermuizen, aangetroffen. Het uitvoeren van nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is derhalve niet aan de orde.

Er zijn geen beschermde soorten planten aangetroffen.

5.3 Zorgplicht

Voor alle soorten (met uitzondering van de huismuis, zwarte rat en bruine rat), dus ook voor de soorten die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt een zogenaamde algemene zorgplicht (art. 2 Flora- en faunawet). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan deze soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen.

De kwetsbare perioden zijn niet voor alle verschillende soortgroepen gelijk. Als "veilige" periode voor alle groepen geldt in het algemeen de periode van half oktober tot eind november, de periode waarin de voortplantingstijd achter de rug is en dieren als de egel en amfibieën nog niet in winterslaap zijn.

Indien vooraf bekend is dat werkzaamheden moeten worden uitgevoerd binnen de kwetsbare perioden van de betreffende soorten, is het zaak ervoor te zorgen dat het gebied tegen die tijd ongeschikt is als leefgebied voor die soorten. Zo kan bijvoorbeeld vegetatie gedurende het groeiseizoen kort gemaaid worden, zodat er geen vogels gaan broeden en het tegen de winter ook ongeschikt is voor kleine zoogdieren die in winterslaap gaan.

Indien tijdens de uitvoering van de werkzaamheden beschermde soorten worden waargenomen dienen maatregelen te worden genomen om schade aan deze individuen zo veel mogelijk te beperken (bijvoorbeeld wegvangen en verplaatsen).

5.4 Eindconclusie

In onderstaande twee punten wordt de eindconclusie weergegeven:

- de omschreven werkwijzen (protocollen) met betrekking tot zowel de algemene zorgplicht als ten aanzien van vogels dienen in acht te worden genomen zodat een overtreding van de natuurwetgeving wordt voorkomen;
- de werkzaamheden in relatie tot het planvoornemen zullen voor de overige soortgroepen geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben.

BIJLAGE 1:



Situatieschets van het plangebied (bron: concept toelichting herziening bestemmingsplan)

BIJLAGE 2:

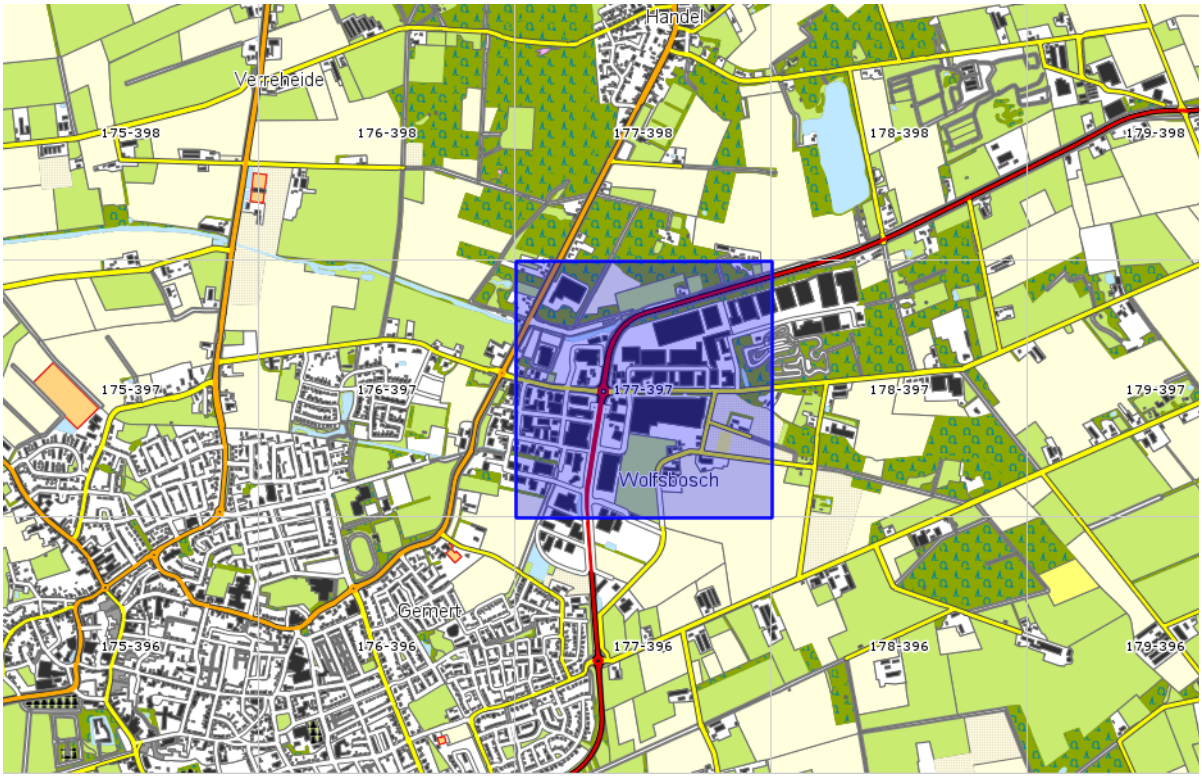
Beknopte eenmalige levering uit de NDFF

HET NATUURLOKET

disclaimer *De Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in een bepaald gebied. Het systeem is in opbouw, nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door de Gegevensautoriteit Natuur gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.*

naam project	Handelseweg ongenummerd te Handel
doel project	Quickscan flora & fauna
datum	wo, 28/10/2015 - 12:39
ordernummer	OHNL-2015-4315

geselecteerde kilometerhokken
177-397



Op de volgende pagina's vindt u eerst de beknopte eenmalige levering en vervolgens de toelichting erop.

Mocht u vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de Helpdesk van Het Natuurloket:
e-mail:info@natuurloket.nl
telefoon: 0800 2356333

177 - 397	vaatplanten	mossen	korstmossen	paddenstoelen	zoogdieren	vogels	amfibieën	reptielen	vissen	dagvlinders	macronachtvlinders	micronachtvlinders	libellen	sprinkhanen en krekels	overige ongewervelden	zeeorganismen
Rode-Lijstsoorten	1					9			1	1						
Ffwet soorten tabel 1	1				3		1									
Ffwet soorten tabel 2+3									1	1						
Ffwet vogels						53										
Hrl soorten bijlage II									1							
Hrl soorten bijlage IV																
Aantal soorten	269				3	57	1		13	18	54	1	6		2	
Detaillering 0-0.25/0.251-1/ groter 1km2	19%/81%/0%				100%/0%/0%	85%/0%/15%	100%/0%/0%		100%/0%/0%	2%/93%/5%	0%/93%/7%	0%/0%/100%	0%/0%/100%		0%/0%/100%	
Volledigheid onderzoek	goed	niet	niet	niet	onbepaald	goed/niet	slecht	niet	goed	goed	onbepaald	onbepaald	redelijk	niet	onbepaald	niet
Onderzoeksperiode	1995-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015	2005-2015

Toelichting op de tabel

Soortgroepen

In de gehanteerde indeling is *Overige ongewervelden* een diverse groep met daarin alle wespen, bijen, mieren, netvleugelige, steenvliegen, kevers, vliegen, muggen, haften, wantsen, cicaden, luizen, schorpioenvliegen en overige insecten, spinnen, mijten, hooiwagens, duizendpoten, miljoenpoten, pissebedden, kakkerlakken, oorwormen, weinigpotigen, vlokreeften, lagere kreeftachtigen, weekdieren, slakken, ringwormen, snoerwormen en wormachtigen zoals bloedzuigers.

Onder de soortgroep *Zeeorganismen* vallen: hydroidpoliepen, mosdiertjes, mysisgarnalen, ribkwallen, stekelhuidigen, zakpijpen, zeepissebedden, zeepokken, eendenmossels, krabbezakjes, zeespinnen en grote kreeftachtigen (kreeften, krabben en garnalen). Dit betekent dat waarnemingen van de Europese kreeft (*Astacus astacus*) en andere in zoetwater levende rivierkreeften onder Zeeorganismen te vinden zijn. Zeezoogdieren zijn te vinden onder Zoogdieren.

Rode-Lijstsoorten

In de tabel staat voor elk kilometerhok per soortgroep vermeld hoeveel soorten op de Rode Lijst staan. Rode Lijsten worden formeel vastgesteld door de Rijksoverheid. De gehanteerde Rode Lijsten zijn (inclusief link naar website van ministerie van de Rijksoverheid met verwijzing naar pdf van het besluit):

vaatplanten	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
mossen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
korstmossen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004[1]
paddenstoelen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004[2]
zoogdieren	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
vogels	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
amfibieën	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
reptielen	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
vissen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
dagvlinders	Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
macronachtvlinders	geen Rode Lijst
micronachtvlinders	geen Rode Lijst
libellen	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
sprinkhanen en krekels	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004
overige ongewervelden	Besluit Rode Lijsten 5 november 2004[3]
zeeorganismen	geen Rode Lijst

Flora- en faunawetsoorten tabel 1

Alle soorten van tabel 1 van de Flora- en faunawet, te vinden in de pdf op de website van De Rijksoverheid (beschermde soorten van de Flora- en faunawet).

Flora- en faunawetsoorten tabel 2 en 3

Soorten van tabel 2 en 3 van de Flora- en faunawet, te vinden in de pdf op de website van het ministerie van de Rijksoverheid (beschermde soorten van de Flora- en faunawet).

[1] Na vaststelling van de Rode Lijst is gebleken dat *Haematomma ochroleucum* onterecht op de Rode Lijst stond; deze is er vervolgens van afgehaald (verantwoording Database Soorten in wetgeving en beleid).
[2] De Rode Lijst voor paddenstoelen uit 2009 is nog niet geïmplementeerd in de NDFF; hier vindt u het besluit: Besluit Rode Lijsten 4 september 2009
[3] Het gaat hier om de soortgroepen: bijen, kokerjuffers, steenvliegen, haften, platwormen en land- en zoetwaterweekdieren.

Flora- en faunawet vogels

Alle vogelsoorten, behalve exoten, zijn beschermd krachtens de Flora- en faunawet.

Habitatrichtlijnsoorten bijlage II

In de Europese Habitatrichtlijn staan in Bijlage II de soorten waarvoor beschermde gebieden moeten worden aangewezen. Op de site van de Rijksoverheid kunt u een overzicht vinden van de soorten (beschermde soorten Habitatrichtlijn Bijlage II). Welke gebieden dit zijn is per soort op te zoeken via Natura 2000 -gebieden.

Habitatrichtlijnsoorten bijlage IV

In de Europese Habitatrichtlijn staan op Bijlage IV de soorten aangewezen die strikt beschermd zijn; de meeste soorten staan in tabel 3 van de Flora- en faunawet. Op de website van de Rijksoverheid kunt u een overzicht vinden (beschermde soorten Habitatrichtlijn Bijlage IV).

Aantal soorten

Het totaal aantal soorten per soortgroep per kilometerhok in de periode zoals aangegeven. Meegenomen zijn alle waarnemingen:

- die geheel of gedeeltelijk binnen de selectie liggen;
- die zijn gevalideerd en daarbij de classificatie 'betrouwbaar' hebben meegekregen;
- waarvan de bronhouder heeft aangegeven dat ze uitgeleverd mogen worden.

Indien er een asterisk (*) in het veld staat betekent dit dat een deel van de waarnemingen pas na expliciete toestemming van de bronhouder mag worden uitgeleverd. Het kan dus zijn dat in de standaardlevering niet alle waarnemingen worden geleverd die optellen tot de beknopte levering. Ook kan het zijn dat deze gegevens later worden geleverd.

Volledigheid onderzoek

Voor elke soortgroep is een indicatie gegeven hoe volledig een specifiek kilometerhok is onderzocht. Er wordt hierbij gewerkt met een normering in 5 klassen: (1) niet, (2) slecht, (3) redelijk onderzocht, (4) goed onderzocht en (5) onbepaald.
De volledigheid van onderzoek wordt geautomatiseerd berekend voor alle soortgroepen, waarbij elk kilometerhok meedraait in een cyclus van berekeningen over geheel Nederland. De doorlooptijd van deze rekencyclus is in de praktijk 2 tot 3 weken voor alle kilometerhokken in Nederland. In de toelichting is per soortgroep aangegeven welke regels hierbij gehanteerd zijn en over welke periode.
Download de toelichting

Detaillering

Voor elke soortgroep is in de oppervlakteklassen '0-0.25 km^2', '0.251- 1 km^2' en 'groter dan 1 km^2' bepaald welk aandeel de waarnemingen bezetten. De basis voor deze berekening is het aantal waarnemingen:
in de beschouwde periode;
dat geheel of gedeeltelijk in het kilometerhok valt;
waarvan de bronhouder heeft aangegeven dat ze uitgeleverd mogen worden.
De resultaten zijn in de drie genoemde klassen achter elkaar geplaatst en gescheiden door een slash-teken (/).

Onderzoeksperiode

De onderzoeksperiode betreft voor vrijwel alle beschreven soortgroepen de recente 10 afgeronde veldseizoenen. Alleen voor vaatplanten wordt een langere periode gehanteerd. In de loop van het kalenderjaar wordt de beschouwde periode dus steeds iets langer.

BIJLAGE 3:



Foto 1

voorzijde plangebied

(rechts naast bestaande woning)



Foto 2

Voorzijde plangebied



Foto 3

Achterste deel plangebied

(grens tuin/weide)



Foto 4

achterste deel: weide

(tot aan de bomen is plangebied)



Foto 5

achterste deel: weide



Foto 6

voorste deel: tuin



Foto 7

haag tussen tuin en straat

(deze smalle zone maakt deel uit van de EHS. Laurierkers wordt verwijderd, eiken blijven staan)



Foto 8

kunstmatige vijver in tuin



Foto 9

kunstmatig opgeworpen zandheuvel begroeid met struiken en jonge bomen op grens tussen tuin en weiland



Foto 10

de te verwijderen zandheuvel



Foto 11

de te verwijderen zandheuvel



Foto 12

Konijnenholen in achterste weide



Foto 13

omliggend loofbos (EHS)



Foto 14

omliggend loofbos (EHS)



Foto 15

omliggend loofbos (EHS)