

NOTULEN: Raadsvergadering 10 maart 2016

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 10 maart 2016 om 19.30 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. M.F.A. van Diessen
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
H.L.M. van Eck (Dorpspartij)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
P.W.A.J. Mastebroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig:

S. Janszen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

1. Mogelijkheid tot inspreken.

Er zijn geen insprekers.

2. Opening en vaststellen van de agenda.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen te gaan staan en opent de vergadering met een moment van stilte. De voorzitter geeft aan een openingswoord te willen doen. Hij zegt erg blij te zijn dat de Commissaris van de Koning hem benoemd heeft tot burgemeester van de gemeente Gemert-Bakel met instemming van de vertrouwenscommissie zoals spreker heeft begrepen. Ze hebben daar niet lang over vergaderd, die gelegenheid bestaat ook niet maar spreker was blij dat hij het vertrouwen kreeg. Hij hoopt in de komende tijd dat vertrouwen niet te beschamen. Hij zegt er erg veel zin in te hebben. Vandaag kon men in de lokale nieuwsbladen lezen wat spreker ongeveer voor ogen heeft. Hij gaat niet de boel op stellen zetten. Hij heeft geen opdracht meegekregen. Hij wil de gemeente dienen en wil graag opdrachten krijgen. In de afgelopen week heeft hij al prettig mogen samenwerken met, en in het college. Dat is goed bevallen. Hij heeft inmiddels een rondrit gemaakt door de gemeente en hij heeft met vele ambtenaren kennis gemaakt. Vanavond heeft spreker even informeel met de raad mogen praten, maar nu is het officieel. Spreker wenst allen samen een goede samenwerking in de komende tijd. De periode zal ongeveer zeven tot acht maanden zijn en hij hoopt dat men dan met plezier terug kijkt op de periode die spreker in de gemeente is geweest als burgemeester. Hij zegt ook een burgervader te willen zijn ook al is hij hier maar even. Spreker vindt dat de burgers daar niet onder mogen lijden. Als de burgemeester ergens verwacht wordt vanwege jubilea of feesten die de gemeenschap aangaan dan zal hij daarbij aanwezig zijn alsof hij een Kroonbenoemde burgemeester was. Nogmaals wenst hij allen veel succes in de komende tijd.

Bij loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde begint bij het CDA de heer Van den Elsen.

3. Vragenrecht raadsleden.

Er zijn geen vragen aangemeld.

4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad van 28-1-2016 en 25-2-2016 en 29-2-2016.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.

5a. Mededelingen.

5b. Postlijst.

De heer Giebels (D66) zegt dat men bij de postlijst heeft gezien dat er een stuk is van de Raad van State. Een uitspraak over het bezwaarschrift wat ingediend is betreffende het bestemmingsplan Klooster Nazareth. Spreker zou naar aanleiding daarvan willen vragen om hier in dit huis snelheid te maken doordat het bestemmingsplan Nazareth zo snel mogelijk verder in procedure kan en er geen onnodig tijdverlies zal plaatsvinden. Anders wordt het straks over de zomervakantie heen getild en dat levert weer extra vertraging op. Spreker vraagt naar aanleiding van deze uitspraak van de Raad van State om hier zo snel mogelijk op te reageren zodat men verder kan met het plan.

Wethouder Van Extel-van Katwijk Als het goed is heeft men daarvan ook een raadsinformatienota (RIN) ontvangen. Men moet binnen een aantal weken daar een reparatie voor doen. Daarin is een datum genoemd. Het komt zeker voor de zomervakantie aan de orde te weten in de raadsvergadering 2 juni aanstaande.

De heer Giebels (D66) zegt dat tricky te vinden en er meer vaart achter te willen zetten.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt te kijken of er versnelling in kan. Ze denkt dat het lastig wordt maar zij zal toch kijken of verdere versnelling nog mogelijk is.

6. Hamerstukken

7. Benoemen van een commissielid.

De voorzitter zegt dat de raad hierover een memo heeft ontvangen wat voor zich spreekt. Hij vraagt de raad bij acclamatie in te stemmen met deze benoeming. De voorzitter feliciteert het commissielid R. de Haas met zijn benoeming.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel vanuit de raadsfractie De Dorpspartij.

8. Toelaten en beëdigen raadslid, tussentijdse vacature.

De voorzitter zegt dat men normaal nu over gaat tot het afleggen van de belofte en verklaring. Tegen de heer Van Eck wil de voorzitter wat zeggen. Hij heeft begrepen dat de vader van de heer Van Eck vijftig jaar geleden ook lid is geweest van deze gemeenteraad. Hij is helaas maar één jaar lid van de gemeenteraad geweest. Hij is destijds overleden. Hij heeft de heer Van Eck wel verteld, of deze heeft dat zelf ervaren, hoe het is om in de gemeenteraad te zitten. De voorzitter memoreert het overleg aan de keukentafel met alle belangrijke mensen bij u in Elsendorp. Daar hebt u ervaren hoe de pastoor, de dokter en alle notabelen bij u langs kwamen om uw vader te vertellen wat hij moest vertellen in de gemeenteraad. Mooi dat u hier vandaag ook als raadslid beëdigd wordt. Ik denk dat het voor uzelf ook een hele belangrijke herinnering is. Ik stel u voor om u recht tegenover mij op te stellen. De voorzitter gaat de verklaring en belofte voorlezen. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Van Eck zegt dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter zegt dat de heer Van Eck hiermee is beëdigd tot raadslid van de gemeente Gemert-Bakel. De voorzitter feliciteert hem en overhandigd hem een foto van zijn vader als cadeau bij deze beëdiging.

9. 1^e Begrotingswijziging 2016 naar aanleiding van amendementen en motie begroting 2016.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. 1^e wijziging legesverordening 2016.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Verordening geurhinder en veehouderij verkleining afstanden melkrundvee.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. Kadernota GGD 2016.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Besprekstukken.

14. privatisering van tennisverenigingen in de gemeente.

De voorzitter geeft wethouder Hoppezak de gelegenheid om het besluit wat er ligt toe te lichten.

Wethouder Hoppezak dankt de voorzitter dat hij deze ruimte toestaat en spreekt de hoop uit dat de besluitvorming hiermee gediend gaat zijn. Het gaat over privatisering van tennisverenigingen in de gemeente. We zijn al geruime tijd bezig om een vijftal tennisverenigingen te privatiseren en dat is geen sinecure zoals we met elkaar hebben gemerkt. Het is namelijk een proces waarbij je probeert om verenigingen die geen gelijke uitgangspositie kennen, geen gelijke ontstaansgeschiedenis kennen om die uiteindelijk nu gelijkwaardig te behandelen zodat we in de toekomst gelijkwaardige uitgangsposities voor die verenigingen creëren. We hebben daar met elkaar menige discussie over gevoerd, kaders vastgesteld en exercities gemaakt om allerhande scenario's door te nemen. Daar hebben ook de tennisverenigingen zelf nadrukkelijk aan deelgenomen. De laatste discussie heeft plaatsgevonden in de laatste commissie economie en sport. Daar heb ik ook een eerdere commissie aangehoord hebbende een aantal scenario's voorgelegd namens het college waarover u zich zou kunnen buigen en waarbij vooral de nieuwigheid er in zat dat ook voor tennisvereniging Handel waar in 2011 besluitvorming heeft plaatsgevonden uiteindelijk een voorstel van deprivatisering en

privatisering is voorgelegd en waarbij wij een aantal uitgangspunten als college hebben gehanteerd. Die uitgangspunten hebben uiteindelijk ertoe geleid dat we eventjes in een soortement van luwte kwamen waarin het afwachten was of dat de raad met een eigen voorstel zou komen dan wel het college daar u in zou dienen. Dat laatste is gebeurd. U hebt afgelopen dinsdag een voorstel ontvangen van het college om ook weer die besluitvorming uiteindelijk toch in goede banen te kunnen leiden onder de aannahme dat de raad dan het voorstel zou kunnen amenderen. U hebt zich daarover gebogen en dat heeft tot vragen geleid. Vragen die ons hebben aangespoord om nogmaals in de stukken te duiken. We hebben moeten constateren dat voor het model Handel wat voorligt eigenlijk nog steeds het uitgangspunt bevat wat we in de kadernota sport hebben vastgesteld met zijn allen namelijk gelijkwaardige behandeling van tennisverenigingen onvoldoende recht wordt aangedaan. Daarom heb ik gemeend u opnieuw te moeten dienen door in ieder geval nu met alle fracties zojuist nog een tekst aan te leveren die in ieder geval naar het oordeel van het college de juiste moet zijn, die uitgaat van gelijkwaardigheid, waarbij we als referentie De Mortel nemend met drie tennisbanen waarvan we er twee gaan vergoeden in het rekenmodel ook voor Handel in dat geval met drie banen geld dat daar twee banen worden vervangen in het rekenmodel uiteindelijk tot een andere financiële bijdrage vanuit de gemeente leidt dan in het voorstel wat u voor u heeft liggen en wat door het college is aangeboden aan de raad. Dus onder de raad is en niet meer door ons kan worden aangepast omdat dan vervolgens als raad te amenderen. Dat is het verzoek aan u. Dat is een beetje vreemd in die zin maar om ertoe bij te dragen dat we hier een goede besluitvorming in krijgen. De wethouder zegt dat hij nog een bijlage heeft liggen waarin de financiële consequenties daarvan zijn genoemd. Die wil hij kort toelichten. In het model wat nu voor ligt zit bij beslispunt 5 gaan we uit van deprivatisering en privatisering van tennisvereniging Handel wat inhoudt dat er een lening wordt kwijtgescholden à raison van € 40.000,00 dat men bovenop dat bedrag nog een bedrag krijgt van ruim € 25.000,00 wat er uiteindelijk voor bedoeld is om toekomstige vervangingsinvesteringen te dekken. Die bedragen die opgenomen staan daarbij die € 25.000,00 ruim is bedoeld om drie toplagen uiteindelijk te kunnen vervangen. Daarom maken we er nu twee dat rekenmodel leidt er dan uiteindelijk toe dat het geen € 25.700,00 moet worden uitgekeerd aan Handel maar dat het uiteindelijk verlaagd wordt naar € 2.991,00. Dat heeft gevolgen voor beslispunt 6 dat is de verwerking in de verdere financiële rapportages. Het zal u niet vreemd voorkomen als de afkoopsom wordt verlaagd dat dan vervolgens de financiële consequenties lager zijn en die zijn zodanig lager dat daar waar nu nog van een structurele last van € 11.972,00 sprake is onder beslispunt 6 dat bedrag uiteindelijk wijzigt naar € 10.450,00 in de nieuwe situatie. Als u er prijs op stelt kan dat laatste nog uitgedeeld worden waar u drie scenario's ziet en waar het onderste het voorstel is wat ik graag in uw besprekingen wens toe te voegen.

De voorzitter laat het voorstel kopiëren en uitdelen.

De heer Meulenmeesters (CDA) vraagt een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt er is getracht uitleg te geven over hetgeen waarover anderhalf jaar discussie is geweest. Hij zegt in eerste instantie globaal te blijven omdat het anders voor niemand te begrijpen is. Voor ons ligt het besluit om in een driejarig traject de privatisering van tennisverenigingen goed te keuren. Met name het laatste jaar hebben we het hier met elkaar zeer uitvoerig over gehad. Waarom zijn het lastige besluiten. De diversiteit van tennisverenigingen met hun eigen geschiedenis die de afgelopen 35 jaar is opgebouwd geeft heel veel commotie. Acht verschillende colleges en gemeenteraden hebben in de loop der jaren afspraken gemaakt en toezeggingen gedaan. We hebben clubs met twee, drie, vier en tien tennisbanen. Ze zijn dus heel divers. De aanleg van een baan is soms vooral het resultaat van de inspanning en het vele enthousiasme van vrijwilligers waar dit soort clubs het van moet hebben. Vooral in de kleine kerkdorpen is men afhankelijk van vrijwilligers anders zijn de banen nooit op te brengen en in stand te houden. We willen immers het lidmaatschap laagdrempelig houden. Door het vele vrijwilligerswerk komt er nadrukkelijk de emotie bij. Dit is een zeer complicerende factor die ons het gevoel geeft. Terug naar de ratio. Voor het CDA zijn de volgende criteria belangrijk. We willen zoveel mogelijk gelijke behandeling van alle clubs. Voorts is het belangrijk dat er na de privatisering een gezonde financiële basis is voor het voortbestaan van de club. Het moet betaalbaar zijn voor de gemeente want ook dat is onze verantwoordelijkheid. We hebben gekozen voor de weg van privatisering om uiteindelijk een bezuinigingsslag te maken. Niet om minder geld kwijt te zijn aan de sporter zelf maar uiteindelijk minder ambtelijke ondersteuning en werk wat de bezuiniging meebrengt. Afgelopen week hebben we intensief getracht om met een gezamenlijk standpunt te komen. Dit is uiteindelijk niet gelukt. Vandaag lukt het misschien wel. Ik ben dan ook blij dat wethouder Hoppezak met het voorstel is gekomen wat door het college wordt gedragen. Het is aan ons om hier akkoord mee te gaan. De

wethouder heeft zojuist toegelicht wat de verandering is want er zit een redelijke verandering. De heer Meulenmeesters (CDA) zegt daar straks op terug te komen. Het CDA vindt wel dat we vandaag een besluit moeten nemen. Uitstellen of niets doen is geen optie meer. Van ons wordt daadkrachtig bestuur verlangd om duidelijkheid te geven zodat de clubs en verenigingen weer aan de toekomst kunnen werken. We weten dat welk besluit we ook nemen hier en daar meer of minder pijn geleden zal worden. Om zoveel mogelijk gelijke behandeling te waarborgen gaan we uit van de rekenmodellen zoals ze door de gemeente zijn voorgelegd. We hebben over de inhoudelijke rekenregels gediscussieerd en hebben ze uiteindelijk met alle fracties ook goed beoordeeld en goedgekeurd. Het CDA gaat volledig mee in het voorstel zoals het door het college ter goedkeuring is voorgelegd. Het CDA kiest voor tennisvereniging Elsendorp scenario 1, voor Handel kiest men voor twee tennisbanen die onderhouden worden, een bedrag van € 2.991,00 wordt toegevoegd aan de € 40.000,00 die vervallen voor de lening die zij nu hebben. Voor De Mortel ook zoals het in het nieuwe voorstel verwoord wordt. Het CDA gaat akkoord met de laatste wijziging in de onderbouwing mbt Handel, wat de portefeuillehouder als amendement juist nog inbracht. Spreker heeft nog wel een toevoeging voor wat het subsidiebeleid betreft. Graag wil hij aangeven dat het CDA voor subsidie gaat die gericht is op het laten sporten van de jeugd. De subsidie zoals we die kennen gaat vervallen. Hiervoor wordt een nieuwe beslissing genomen. We willen vooral gericht op de jeugd. Dus financiële ondersteuning en subsidie om te stimuleren de jeugd achter hun computer uit te halen en fysiek te laten bewegen. Dit kan bijvoorbeeld door contributie voor jongeren laag te houden zodat het geld geen belemmering is om lid te worden. Spreker wil benadrukken dat subsidie niet alleen voor tennisverenigingen is maar voor alle andere sportverenigingen. Hij wil ook nog benadrukken dat we enkele maanden geleden al het besluit genomen hebben om de OZB een stuk te verlagen. Al met al kunnen de tennisverenigingen hiermee hun zaken redelijk regelen.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt zijn betoog te houden zoals hij het heeft opgeschreven. Dat kan voor wat verwarring zorgen. Hij zal proberen dit te voorkomen. Privatisering tennisverenigingen. Uitgangspunt van de gemeente was om kosten te besparen. Verenigingen betalen huur voor de banen en kregen ook nog een vrijwilligerssubsidie. Huur min de subsidie gaf een bedrag dat voldoende moest zijn om vervanging te kunnen bekostigen en de besparing zat hem in het feit dat er geen ambtelijke inzet meer nodig zal zijn om zaken te regelen. De vereniging zal als ze zelf verantwoordelijk zijn langer met de banen kunnen doen en vervanging uit kunnen stellen. Voor de berekening van het financieel plaatje was een rekenmethode opgesteld om een afkoopsom te bepalen vanaf het laatste moment van vervanging tot het moment van de overeenkomst. Met dit bedrag het nog de jaarlijks te sparen bedragen zou te zijner tijd de vervanging betaald kunnen worden. Van de zeven tennisverenigingen zouden er vijf op deze manier kunnen werken. Gemert was al geprivatiseerd en Handel heeft onder bepaalde voorwaarden banen aan kunnen leggen en was vanaf dat moment in principe ook al geprivatiseerd. Nu de besluiten voor vanavond. Voor Elsendorp vindt de fractie scenario 1 reëel en wel om de volgende redenen. Met de afkoopsom die ze krijgen, krijgen ze in ieder geval éénmaal de vervanging en kunnen ze vijftien jaar vooruit. Ze hebben tijd om te sparen om te zijner tijd weer te kunnen vervangen. Handel is in een tijd van start gegaan dat de gemeente moest bezuinigen. Ze hebben met weinig geld iets moois weten neer te zetten. Was dat niet het geval geweest dan had waarschijnlijk de gemeente destijds gekozen voor de aanleg van twee banen wat ongeveer de kosten van € 80.000,00 zou zijn geweest. Tijden zijn veranderd en wij vinden dan ook om de vervanging in Handel een gelijkwaardige uitgangspositie te geven. Dat wil voor ons zeggen kwijtschelding van de lening en ze worden verder gelijkwaardig behandeld als Elsendorp. Dat wil zeggen ook geen vrijwilligerssubsidie meer. Er is vanavond een klein afwijkend standpunt gekomen. We hebben getracht als raad om tot een eenduidig standpunt te komen en het is ook de verschillende manieren van benaderen. Als de alternatieve rekenmethode wel meegenomen zou worden voor Handel voor twee banen dan gaf dat een klein verschil en dat kleine verschil is voor ons niet onoverkomelijk. De fractie kan daarmee akkoord gaan zodat we toch als raad gezamenlijk met één standpunt naar buiten komen. Verder kiezen wij voor De Mortel voor het scenario wat al eerder vastgelegd is. Verder hoeft men niets te besluiten. De fractie is het uiteraard eens met de begrotingswijziging die hier van toepassing zijn. De heer Meulenmeesters (CDA) heeft ook al aangegeven dat er nog een behandeling komt van de subsidie. We weten allemaal als politieke partij dat er nog een behandeling komt van de sportnota. Dit is een moeilijk proces geweest alleen al voor de tennisverenigingen. We hopen dat de uitvoering van de sportnota zorgvuldiger ter hand wordt genomen zodat we dan vrij snel tot een uitwerking kunnen komen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) De privatisering tennisclubs, een heel lastig dossier door de vele verschillen die er in de loop van jaren tussen de verenigingen zijn opgetreden. We hebben daar toch lijn in proberen te krijgen en wel door toepassing van een zogenaamd rekenmodel. Dat rekenmodel hebben we van toepassing verklaard op Bakel, De Mortel, De Rips, Milheeze en Elsendorp. Als je nu

dat rekenmodel bekijkt dan blijft daar voor ons vanuit het uitgangspunt zo gelijk als mogelijk behandelen een verschil inzitten tussen de vier verenigingen Bakel, De Mortel, De Rips en Milheeze en de vereniging Elsendorp. Het zal u dan ook niet verbazen en we hebben dat in de commissie ook steeds aangegeven, dat wij met het beslispunt tennisvereniging Elsendorp conform het rekenmodel, conform scenario 1, dat wij daar niet mee akkoord gaan. Waarom vinden wij dat niet gelijk. Elsendorp heeft een ander startpunt dan de overige verenigingen die in dat rekenmodel zitten. Elsendorp is gestart in de jaren negentig en heeft toen één baan door de gemeente gefinancierd gekregen en de andere baan middels eigen financiering aangelegd als ook de ondergrond geschikt gemaakt voor het aanleggen van die baan. Met dat verschil in acht nemend vinden wij dat Elsendorp niet nu nog door toepassing van dat rekenmodel nadeel mag ondervinden van de vele zelfwerkzaamheid die zij daarin hebben gestoken. In dat scenario 2 wat u voorlegt daarin zegt u eigenlijk, als we dan het rekenmodel niet op Elsendorp van toepassing laten zijn dan komen we op een bedrag van € 32.000,00 als afkoopsom. Daarmee zouden ze nog slechter af zijn. Wat wil de Dorpspartij dan? In dat scenario gaat u van de aanleg uit van die ene baan. Wij vinden dat u, zoals u ook bij de overige vier verenigingen in dat rekenmodel gedaan heeft, de financiering van die twee banen en het geschikt maken van de ondergrond daar dan in mee moet nemen. U komt dan uit op het scenario, wat ik dan noem, 2b en dus een afkoopsom van ruim € 50.000,00. We zijn het dus oneens met beslispunt 1a en ook de eerste passage van beslispunt 4, dat zijn dus de passages die gaan over Elsendorp. Over Handel zijn we er wel in geslaagd om elkaar als raad te vinden. We nemen daarmee wel afstand van het principiële standpunt wat we in 2012 hebben ingenomen. Toen kwam het verzoek van Handel om € 40.000,00 subsidie en een lening van € 40.000,00. Als Dorpspartij waren wij toen tegen. Als enige fractie waren we toen tegen. Afgelopen jaar ben ik op uitnodiging van de tennisclub geweest in Handel en het is prachtig wat ze daar hebben gedaan en we vinden dan ook dat vanuit het standpunt dat er een nieuwe start wordt gemaakt met die verenigingen vanuit dat uitgangspunt van zo gelijk mogelijke behandeling, laten we dan ook Handel in dat model opnemen conform het "amendement" zoals de wethouder dat heeft geïntroduceerd voorafgaand aan de behandeling van dit punt. Voor De Mortel, je zou zeggen als je bij Elsendorp dit vindt dat je in eigen beheer een baan aanlegt dat je daar voor moet betalen, dan vindt u dat bij De Mortel waarschijnlijk ook. Dat vinden wij dus niet omdat daar vinden wij een verschil zit tussen het van één naar twee banen gaan want dat is net het verschil van wel een club of geen club, wel een competitie of geen competitie en bij de De Mortel gaat men van twee naar drie en speelt dat argument voor ons niet. Voor De Mortel blijven wij dus bij het rekenmodel. Voor de subsidie aan Gemert daarvoor is in 2007 een afspraak getroffen met Gemert en ook hier volgen wij het standpunt in het raadsbesluit van het college om daar niet aan te tornen en dat verhaal mee te nemen bij de behandeling van de subsidie verordening. Kort gezegd grotendeels eens behalve op Elsendorp.

De heer Giebels (D66) In 2012 / 2013 is er een enorme bezuinigingsoperatie in Gemert-Bakel gestart. D66 zat toen niet in de raad. De onroerend goed belasting werd zo ongeveer verdubbeld en de subsidies van culturele verenigingen werden, ik wil niet zeggen gehalveerd maar het begon erg in die richting te lijken, en ook op sportverenigingen werd heel erg bezuinigd. Nu zijn wij denken we in de positie om daar een beetje reparatiewerk te verrichten. En natuurlijk willen wij nu we wel in de gemeenteraad zitten meedenken en meedoen. De OZB is een beetje verlaagd maar we moeten niet net doen alsof alle financiële problemen opgelost zijn. Het is een enorme financiële verantwoordelijkheid die we met deze tennisverenigingen en straks, maar daar kom ik nog terug, met alle andere sportverenigingen op ons nemen. We pleiten voor gelijke behandeling van verenigingen en dat is prima. Het moet financieel gezond zijn en daar kom ik bij een belangrijk punt. Gekoppeld aan de leefbaarheid van de kerkdorpen vinden wij het van belang kennelijk dat ieder kerkdorp zijn eigen tennisvereniging heeft. Ik weet uit jonge jaren hoe fijn het is om op je fiets te springen en tien minuten later op de tennisbaan te staan. Maar het moet wel kunnen. Als ik kijk naar de ledenaantallen van de verschillende verenigingen en ik zie bijvoorbeeld dat Elsendorp 39 leden heeft waarvan één seniorlid. Dat is onrustbarend vind ik. We maken allerlei faciliteiten en natuurlijk willen we de leefbaarheid van de kerkdorpen bevorderen en een tennisbaan kan daar een onderdeel van zijn maar ik maak me grote zorgen. Ik kan alle andere cijfers nog oplepelen maar dat ga ik niet doen. Ledentallen van sportclubs zijn aan het dalen. Als ik als voorbeeld de GLTV de Gemertse tennisvereniging neem, die had voorheen ooit 800 leden. We hebben successievelijk in De Mortel en in Handel eigen tennisverenigingen gekregen en dit is mede ten koste gegaan van het ledental van GLTV. Zo werken die dingen. Desalniettemin gaan we nu positief over het voorstel van B&W praten. De jeugd moet gestimuleerd worden om meer aan sport te doen. Daar is D66 heel erg voor. Dit concrete voorstel, we vinden eigenlijk dat het beter ingepast had moeten worden en we zijn er sinds 2012 kennelijk mee bezig, in het algehele kader van de sportsubsidies. We gaan de tennisverenigingen als eerste behandelen. Wij zijn privatisering en de overige fracties die wensen aan het besluit van 2012 vast te

houden wij schikken ons in de behandeling van de privatisering nu alleen voor de tennisverenigingen nog niet aan de andere verenigingen aandacht te besteden. De voorgestelde wijze van privatisering in Bakel, Milheeze, De Rips en De Mortel daar zijn we mee akkoord. Elsendorp is een beetje een ander verhaal. Naar ons idee, en er is nogal wat onduidelijk, zou je moeten vasthouden aan de subsidie van € 32.000,00 maar ik sta open voor goede argumenten. Ik heb alleen gehoord op dit moment dat het CDA voor € 40.000,00 is als ik met niet vergis, en de Dorpspartij voor € 50.000,00. Als D66 voor € 32.000,00 is dan zou er een compromis mogelijk moeten zijn. Ik weet nog niet wat mijn linker buurman wil maar ik kan me niet voorstellen dat hij meer dan € 32.000,00 aan Elsendorp wil geven. Nogmaals 39 leden. Ik kom bij Handel en de wethouder heeft ons aan het begin van de vergadering informatie gegeven. Aanvankelijk waren we van mening dat de lening van € 40.000,00 aan Handel kwijt gescholden kan worden tegen directe inlevering van hun subsidie als ze daarvoor kiezen. Ik heb begrepen dat, dat het geval zal zijn. Dan blijft er nog een rekening van € 2.991,00 over daar gaan we niet moeilijk over doen. Het is heel belangrijk om als gemeenteraad een vorm van eensgezindheid uit te stralen en daar willen we ons graag in scharen. Kom ik tenslotte op de vraag wat gaan we doen met Elsendorp. Wij vinden echt dat het € 32.000,00 zou moeten zijn. CDA € 40.000,00 en Dorpspartij € 50.000,00. Ik vind het heel moedig van Elsendorp dat men met 39 leden zoveel activiteiten ontplooit. De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt ter interruptie dat zijn fractie ook meegaat met de € 40.000,00 voor Elsendorp.

De heer Giebels (D66) zegt dat dit al een klein beetje meer zicht maakt op een compromis.

De heer Mastenbroek (PvdA) Het privatiseren van de tennisverenigingen als ik hoor wat er net allemaal gezegd is dan komt het op mij over alsof we evolutieer en scheppingsverhaal onder één noemer proberen te brengen. Dat gaat niet lukken en dat begrijp ik ook want er zijn vele nuances. Ga je het over gelijkheid hebben dan moet dat ook navolgbaar zijn. Er moeten regels aan ten grondslag liggen en het moet voor iedereen gelijk zijn. Bijna iedereen heeft toch zijn eigen reden om daar weer van af te wijken. Het begint op een koehandel te lijken. Als ik terugga in de geschiedenis en het klopt, we hebben gelukkig heel veel tennisverenigingen waarvan sommige er al heel lang zijn, dan hebben zij te maken gehad met acht colleges maar ook met andere tijden. Terug inzoomend bijvoorbeeld op de tennisvereniging Elsendorp zijn wij in 2006 als raad redelijk soepel geweest. Er werd een nieuwe Dompelaar gebouwd. Om hun moverende redenen wou de tennisvereniging daar geen gebruik van maken voor wat betreft kleedruimtes en heeft het toenmalig college onder aanvoering van wethouder Van Dijk een toilet met gouden rand beschikbaar gesteld. Een toilet van € 10.000,00 voor scheidsrechters. De vereniging heeft daar ontzettend goed zaken mee gedaan. Ze hebben met heel veel steun van het bedrijfsleven daar een geweldig gebouw neergezet. Als ik nu kijk, ergens staat in de stukken, hoewel ze op dit moment minder als 40 leden hebben is met het doortellen van het huidige beleid komt men wellicht over 16 jaar in de problemen. De eerst komende 15 jaar in ieder geval niet. Hetzelfde verhaal geldt eigenlijk ook naar Handel. Handel hebben we wat korter geleden 2012 een besluit genomen terwijl er een vereniging op een paar honderd meter afstand zat met 10 banen die nog niet vol zaten hebben we dat Handel gegund vanwege de zelfwerkzaamheid. Ze hebben zelf onderhandeld met de parochie. Ze hebben ook goede afspraken gemaakt met de voetbalclub. En toen is eigenlijk gezegd € 40.000,00 krijgt u en € 40.000,00 kunt u lenen en eigenlijk zien we die nooit meer terug en nu komt men wel. Ik snap dat een vereniging dat doet, dat is het volste recht dat een vereniging probeert er alles uit te halen wat er in zit. Zouden we dat gaan volgen dan zeggen we dan hebben we eigenlijk met de tennisvereniging De Mortel ook nog iets af te rekenen. Dus eigenlijk is het zo dat voor de soepelheid die de raad ooit getoond heeft worden we nu gestraft. De vinger die ooit gegeven is wordt opgepakt en het is nu de hand of zelfs de onderarm. Het is zowel ratio als gevoel maar het gevoel van de PvdA fractie is, dit is niet goed. Ons gevoel zegt dit kan niet. Tijden zijn inderdaad veranderd. Er is toen heel veel gebeurd en op basis van onderhandelingen zijn besluiten genomen. Die respecteren wij. Je moet als overheid ook betrouwbaar blijven en ik vind het ook te gek dat je iets uit 2012 nu helemaal weg gaat gooien. Sinterklaas is zo vroeg niet gekomen dit jaar, gelukkig althans wat ons betreft niet. Eigenlijk leidt dit tot het standpunt van de PvdA, we gaan niet door met die privatisering. We hoeven niet te privatiseren. We laten het zoals het is. Er is geen één vereniging die in de problemen gaat komen de eerste 15 jaar. Het subsidiebeleid komt over een tijdje terug. Dat geldt voor verenigingen. Dan kunnen er wellicht nog wat andere zaken worden gezegd. Wat ons betreft gaat men niet meer van het maatschappelijke belang als sportvereniging of andere vereniging daarin tellen. Het voordeel is ook dat dan ook voor de tennisvereniging De Mortel niks hoeft te gebeuren en ja het is misschien niet helemaal gelijk dat weet ik niet maar voor bedrijven veranderen er ook regels in de loop van de tijden. Een bedrijf wat tien jaar geleden opstartte had hele andere regels als nu. Grondprijzen wijzigen. We geven tegenwoordig ook geen sporthallen meer weg en we gaan ook geen zwembaden meer heropenen. Dus wat de PvdA betreft zullen wij op alle punten tegen het voorstel zijn.

Wethouder Hoppezak merkt op dat er geen vragen gesteld zijn aan het college. Hij laat het aan de raad over hoe dit verder in banen te leiden. De wethouder wil een paar opmerkingen maken. Dat begint bij het afwijkend standpunt van de Dorpspartij met betrekking tot Elsendorp. Ik zou het willen laten bij enkel en alleen de opmerking van wat wij, ik gaf het in mijn eerste toelichting aan, dat wij heel uitvoerig met elkaar gediscussieerd hebben en dat met name ook in de commissie de argumenten met elkaar zijn uitgewisseld waarna het college een standpunt heeft bepaald en aan de raad heeft voorgelegd. Het is aan de raad om tot elkaar te richten en daar vervolgens de afweging in te maken en besluitvorming te laten plaatsvinden naar goeddunken. De wethouder gaat hier niets van vinden en hoopt dat de raad dit respecteert. De wethouder zegt de behoefte te hebben om te reageren op de woorden van D66. A, op de term reparatiewerk. We zijn niet bezig om de bezuinigingen die overigens geen 50% of bijna 50% zijn maar op de kop af 25%, en daarna door de raad op dat percentage bevroren om die te gaan herstellen. Het is geen reparatie. Het is een nadrukkelijke beleidskeuze die we hier met elkaar maken om verenigingen die, en tennis is een tak van sport die vrij gemakkelijk op eigen benen kan staan, om daar in die clubs het beste naar boven toe te halen om ze eigenlijk voor eigen rekening en risico naar eigen goeddunken en eigen ondernemerschap het beste voor zichzelf te laten organiseren waarbij we ze op een warme wijze tot die exercitie willen over laten gaan. Dat is wat we hier proberen te doen. De wethouder zegt te moeten rechtzetten omdat dit voor het juiste beeld terecht is, dat D66 er van uit gaat dat op het moment dat er een keuze wordt gemaakt voor Handel en waarbij de lening die men destijds heeft ontvangen wordt kwijtgescholden dat gaat onder gelijktijdig inleveren van de subsidieverstreking. Subsidie dat is al een aantal keren gezegd, daar hebben we het vanavond eigenlijk niet over maar ik snap dat daar wat inleidende beschietingen kunnen plaatsvinden. Subsidie is aan de raad en daar zijn we met elkaar over aan het praten wat de randvoorwaarden daarvoor moeten gaan zijn. Daar komen we later op terug. Totdat de verordening die u hebt vastgesteld er is zullen we die verordening moeten naleven. We zouden kunnen trachten om een overeenkomst met Handel te gaan sluiten om daar vervolgens van af te zien. Dat hebben we met andere verenigingen gedaan in het kader van een erfpachtovereenkomst omdat daar de ondergronden veelal van de gemeente zijn. Dat is in Handel niet het geval daar gaat dat niet. Als u daar wat om wenst dan leg ik dat nadrukkelijk bij u neer om daar een keuze in te maken. We hebben het nu als voorstel bij u liggen. Het is raar dat ik een toelichting geef op een eventueel in te dienen amendement. Om een motie of amendement als college in te gaan dienen lijkt me wat ver gaan. Ook een punt wat ik graag wil rechtzetten omdat ik dat vooral ook voor de verenigingen en voor de tennissport belangrijk vindt, er wordt op zijn minst een beeld gewekt en u leest dat ook uit de stukken die verstrekt zijn, Elsendorp heeft 39 leden, we kunnen ons gelukkig prijzen met het feit dat het er meer zijn en waarom omdat niet alleen bij de tennis maar ook bij andere sporten verenigingen er soms voor kiezen hun leden niet altijd bij de bond in te schrijven omdat je dan bondafdracht moet doen. Ik snap deze creativiteit van verenigingen en als we met elkaar het hebben over de staat van de sport in onze gemeente hoop dat wij misschien eens met elkaar kunnen buigen over de werkelijke aantallen sporters en met elkaar gaan werken naar iets wat ik van harte zou willen ondersteunen namelijk hoe motiveer je de jeugd om inderdaad in beweging te komen en lid te worden van een sportvereniging.

De voorzitter zegt helderheid te scheppen in de discussie. Er lag een voorstel. Dat voorstel is ten aanzien van Handel van een gewijzigde onderbouwing voorzien c.q. "geamendeerd door het college" zoals wethouder Hoppezak aan u heeft verteld. Als u het weer wilt veranderen moet op dat voorstel amenderen. Hij stelt de tweede termijn aan de orde.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt akkoord te gaan met het aangepaste voorstel. Dat moet duidelijk zijn. We hebben een geweldig lang traject gehad met heel veel ins en outs. Daar zit hem ook de knoop. Doordat het lang duurde kwamen er steeds stukken bij. Vandaag zelfs nog. Gelukkig ten goede tenminste ik kan hier meer mee leven als de andere stukken. Voor het CDA is de gelijkheid het belangrijkste daarom begrijp ik ook niet goed wat de Dorpspartij inbrengt. Hij zit er heel strak in want een half jaar geleden zat hij al op dit punt. Als we dat doortrekken begint de discussie van voor af aan en dat wil ik niet doen. Als we dit doortrekken hebben de andere verenigingen ook weer punten. We verschillen hier duidelijk van mening over. Het is zo. PvdA is ook helder. Dat kan een mening zijn. Gelukkig voor de tennisverenigingen en ook voor de gemeente is het goed dat we kiezen voor het voorstel. Uiteindelijk krijgen we als het goed doorgevoerd wordt ook minder kosten voor de gemeente en daar gaat het ook over. Die kosten die we minder hebben kunnen misschien dan nog besteden aan daadwerkelijke sportevenementen. Daar gaat het uiteindelijk over. Het CDA staat absoluut achter de privatisering zoals we die nu hebben en ik hoop alleen dat de volgende privatisering slag heel anders zal lopen dan nu. We moeten daar met elkaar nog eens helder over spreken hoe we dat oppakken anders blijven we in discussie met elkaar. Vandaag lijden er mensen ook weer pijn en moeten ook

weer slikken dat moeten we met zijn allen het zijn andere tijden maar het moet vooruit en ik denk dat we hier een slag mee maken. Ik hoop dat het voorstel het haalt en dat we er mee aan de slag kunnen. De heer Bankers (Lokale Realisten) wij denken als Lokale Realisten dat hier in ieder geval vanavond met in achtneming van een geamendeerd voorstel van B&W een gelijkwaardig en eerlijk voorstel ligt voor alle verenigingen. Verdere discussie achten wij niet zinvol omdat we dan argumenten voor en tegen er bij gaan halen waardoor we steeds verder in het moeras geraken. Wij kunnen leven met het besluit zoals het er nu ligt en het geamendeerde voorstel.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) Inhoudelijk zijn wij zeer duidelijk en dat zijn we al een tijdje. Dat de heer Meulenmeesters (CDA) dat niet begrijpt is voor zijn rekening. Ik heb dat in eerste termijn proberen uit te leggen. De tennisclub Elsendorp heeft overigens 97 leden om precies te zijn. Ik zou nog wel want dat is een terecht punt wat de wethouder inbrengt, dat gaat over de subsidie van Handel, dat we het voorstel wel dusdanig aanpassen dat de subsidie van Handel er dus afgaat met dit voorstel. Volgens mij was dat ook de insteek van het meenemen van Handel in het rekenmodel. Die aanpassing zou ik zeker willen doen. Als dat schriftelijk moet, dan moet dat schriftelijk. Als het mondeling kan is dat prettig.

De voorzitter zegt dit graag schriftelijk te willen zodat er later geen misverstanden over komen, tenzij de wethouder het begrijpt. Hij wacht op de wethouder. We moeten in dit voorstel geen misverstanden krijgen, het is ingewikkeld genoeg.

De heer Giebels (D66) Om met het laatste te beginnen dat was ook ons standpunt en dat blijft ons standpunt. Ik citeer: "de vereniging in Handel kan wat D66 betreft en dat wordt dan wat de raad betreft hoop ik, de lening van € 40.000,00 kwijt gescholden krijgen tegen directe inlevering van de subsidie als zij daarvoor kiezen. Zij hebben dan nog recht op € 2.991,00." Dat zou het amendement dan moeten zijn. Tenslotte de subsidie voor Elsendorp, ik hoor argumenten van CDA zijde en van de zijde van de Lokale Realisten dat Elsendorp toch echt wel recht zou hebben op € 40.000,00 niet € 32.000,00. Ik kan me daarin vinden en schaar me achter het standpunt van CDA en Lokale Realisten dat Elsendorp € 40.000,00 subsidie zal moeten krijgen. Ik ben het niet eens helaas met mijn rechterbuurman dat het € 50.000,00 zou moeten zijn. De heer Giebels zegt te denken dat we een heel belangrijk signaal kunnen afgeven aan andere sportverenigingen als we hier een zo groot mogelijke eensgezindheid als gemeenteraad uitstralen.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt om te beginnen even terug te willen komen op wat links en rechts gezegd is over leden. Navraag bij de bond levert 39 leden op waarvan 1 jeugdlid. De wethouder zei al iets, ik weet niet meer of hij inventief of creatief zei. De heer Van Oort MSc (Dorpspartij) sprak over 97 leden. Ik hoop niet dat het de toekomst gaat worden want we moeten nog wel privatiseringslagen meer doen. Het moet wel heel erg duidelijk zijn, wat zijn nu leden. Ik ken dit uit het verleden komen verenigingen ook wel eens bij bestuurders praten als ze zoveel leden hebben want dan willen ze nieuwe velden dat soort dingen want dan hebben ze conform de normen van de NOCNSF ergens wel of niet recht op. Ik zou vooral willen bepleiten om alleen met officiële leden te werken die ook aangemeld zijn bij een bond die aangesloten is bij NOCNSF anders is het echt zoek. Dan heeft u dadelijk 700 zittende leden die nog een tientje betalen voor een club die vervolgens nooit aan competities deelnemen. Dat is mijn waarschuwing naar de toekomst toe. Verder blijf ik bij mijn mening dat gelijkheid navolgbaar en uitlegbaar moet zijn. Het is mij niet duidelijk. Ik kan het niet uitleggen en ik ga het ook niet uitleggen. Ik wil er verder nog één keer voor waarschuwen dat het er nu op lijkt dat ieder in het verleden verkregen voordeel dan wel opgelopen nadeel voor iedereen gecompenseerd zou moeten worden. Ik wens mijn overige collega's heel veel wijsheid met dit standpunt richting sportnota en de komende privatiseringen.

Wethouder Hoppezak zegt het een verrassing te vinden om in tweede termijn te mogen antwoorden. Reagerend op het subsidieverhaal vooral met betrekking tot Handel in dit geval. Ik kan niet aangeven of het tekstvoorstel zoals door de heer Giebels (D66) gedaan ook juridisch juist is en waarom? Met alle tennisverenigingen hebben wij de overeenkomst gesloten dat zij inderdaad afzien van verdere subsidie omdat dit namelijk in het rekenmodel verdisconteerd is maar hebben we geregeld middels een erfpachtovereenkomst die gesloten is maar nog ondertekend moet worden. Deze liggen in concept klaar. Omdat bij de verenigingen die het betreft de ondergrond eigendom is van de gemeente. In Handel is dat niet het geval. We kunnen het als een erfpachtovereenkomst als zodanig niet opnemen. Wat ik kan doen, ik hoor wat hier bedoeld wordt en kan de strekking volledig begrijpen en als college de verplichting op ons nemen en juridisch gaan kijken hoe dat wij uiteindelijk die subsidie die zij niet meer moeten krijgen juridisch hard kunnen afspreken met TV Handel in dit geval. Hoe dat dan precies moet, ik ben geen jurist mevrouw Steeghs (Dorpspartij) wel, misschien heeft zij suggesties. Wellicht dat u ons in staat stelt of de opdracht verleent omdat als voorwaarde onder het besluit met u te regelen waarbij wij u terugkoppelen hoe we dat dan vervolgens regelen. Ik wil geen

toezeggingen doen die we achteraf als gevolg van een juridische toets niet zouden kunnen hardmaken.

De voorzitter zegt dat de wethouder nog een opmerking heeft gemaakt over de juridische haalbaarheid van het stopzetten van de subsidie aan Handel. U kunt dit besluiten maar als het juridisch niet klopt gaat het niet door.

Wethouder Hoppezak zegt dat de voorzitter het woord voorwaardelijke bepaling in de mond dreigde te nemen. Dat is iets wat men in de wet Ruimtelijke Ordening wel kent. Dat bedoel ik ook. Namelijk de tennisvereniging kan akkoord gaan met dit voorstel door het afzien van subsidie. Dat moeten we proberen anders te vertalen waarbij er een overeenkomst gesloten wordt met Handel waarin zij zich ook conformeren aan het afzien van het aanvragen van subsidie en dat dan ook nog juridisch geborgd want u heeft een verordening vastgesteld en die verordening is van toepassing daar zitten namelijk kenmerken in dat als verenigingen daaraan voldoen dan hebben zij recht op subsidie. Op het moment dat een privaatrechtelijk of andere overeenkomst met ons sluiten wil dat niet per definitie zeggen dat zij dan niet meer aan die uitgangspunten voldoen en dat ze dan juridisch nog steeds recht zouden kunnen hebben op subsidie. Nou weet ik niet of men in Handel zo in elkaar steekt ik denk het ook niet maar ik wil gaan kijken hoe we dat juridisch kunnen borgen dat ook juridisch afgezien zal worden van de subsidie. Het zit niet in het voorstel en ik kan het niet bevestigen omdat ik geen jurist ben. We hebben die wel in huis en die kunnen ons daarin een advies geven en ik kom er volgende keer mee terug.

De heer Meulenmeesters (CDA) De intentie van de raad is volgens mij dat we de subsidie die we nu verstrekken aan de sportverenigingen dat we die in tact laten alleen er komt een herijking hoe we verdelen. We spreken over het opnieuw verdelen van de subsidie.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt dat dit niet goed verwoord wordt. Bij de privatisering van de tennisbanen die al geprivatiseerd wordt behoudens Gemert wordt de subsidie ingetrokken. Dat is hier niet aan de orde. Het kan gemakkelijk zo zijn als er een nieuwe subsidieverordening komt dat verenigingen weer in aanmerking komen maar dat is dan een nieuw besluit.

Wethouder Hoppezak het is dan ook een soortement van risico calculatie. Een vereniging kan er natuurlijk vrijwillig van af zien en ik hoop dat Handel dat dan ook doet. Als ze goed luisteren dan zullen ze dat ook doen indachtig dat wat de raad zegt. We hebben het met de raad zo meteen over subsidieverordening. In de huidige subsidieverordening zijn bepalingen opgenomen die als uitgangspunt gelden voor die verenigingen die daar gebruik van wensen te maken. Voldoe je aan die bepalingen dan kun je subsidie aanvragen. U kunt natuurlijk en ik zou daar ook voor pleiten in de subsidieverordening dadelijk de tennisclubs gaan uitsluiten. Dat is nog niet gebeurd maar als u dat doet dan hebben we op dit moment want de subsidie is om en nabij €2.600,00 per jaar dan is dat het financiële risico wat we maximaal lopen op het moment dat men er niet vanaf zou zien. Ik denk dat we elkaar moeten begrijpen en dat

De heer Mastenbroek (PvdA) interrumpeert en zegt er niets meer van te begrijpen. Je sluit een overeenkomst met de vereniging waar onderdeel van uitmaakt u ziet af van subsidie, als u dat niet doet dan heb je toch geen overeenkomst.

De voorzitter zegt dat, dat een moeilijke is. Als er een verordening is waarin staat dat je recht hebt op subsidie dan kan er wel een bestuur zeggen wij zullen geen subsidie aanvragen maar een volgend bestuur kan zeggen we gaan wel subsidie aanvragen.

Mevrouw Van Dijk (CDA) zegt dat als het goed is het over een paar maanden sowieso wordt opgelost omdat we een nieuwe subsidieverordening gaan vaststellen en daar kunnen we die zaken keurig in regelen voor de verenigingen. Daarin kunnen we ook bepalen welke verenigingen wel of niet en onder welke voorwaarden. Daar moet je het juridisch netjes regelen.

De voorzitter het herziene voorstel van het college met de aanvulling gedaan door de Dorpspartij om de subsidie voor Handel in te trekken / aan Handel te vragen ermee akkoord te gaan dat zij geen subsidie meer aanvragen breng ik nu in stemming. De PvdA stemt tegen het voorstel. De overige fractie stemmen voor.

De heer Van Oort MsC (Dorpspartij) zegt te willen benadrukken dat zijn fractie niet akkoord is met punt 1 a en de eerste passage van punt 4 van het voorstel. Dat moge u begrijpen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

15. Sluiting.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus vastgesteld in openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op april 2016.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,