



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam  
Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

ONTVANGEN

23 MAART 2016

67538-2015

SPOED, AANTEKENEN

Gemeente Gemert-Bakel;  
T.a.v. De gemeenteraad  
Postbus 10000  
5420 DA GEMERT

**Bij antwoord vermelden:**  
CHK.7.16.026624

**Behandeld door:**  
MvK  
**Telefoon:** 020-6518888  
**e-mail:** mmh.van.kuijk@das.nl

**Datum:**  
21 maart 2016  
**Fax:** 020-6914737

**Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, Reijseweg 35 De Mortel"**

Geachte leden van de gemeenteraad,

1. Tot mij hebben zich gewend:
  - a. De heer en mevrouw Opsteen, wonende te Gemert (5421XP) aan de Rooije-Hoefsedijk 94 aldaar,
  - b. De heer en mevrouw van Boekel, wonende te Gemert (5421 XP) aan de Rooije Hoefsedijk 99 aldaar,verder te noemen cliënten, met het verzoek hen bij te staan als gemachtigde, naar aanleiding van het hierna volgende.
2. Momenteel ligt bij u ter inzage het ontwerpbestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, Reijseweg 35 De Mortel", verder te noemen het bestemmingsplan.
3. Cliënten kunnen zich niet verenigen met het bestemmingsplan en dienen daarom hierbij zienswijzen in tegen het bestemmingsplan.

**Achtergronden bij het bestemmingsplan**

4. Het bestemmingsplan regelt de vergroting van het agrarisch bouwblok ten behoeve van de realisatie van een stal om een innovatief bedrijfsconcept uit te werken. Het betreft een meerjarig traject waarin de ondernemer zijn ambities op gebied van met name dierenwelzijn en -gezondheid, een minimale belasting van het milieu en verbinding met de omgeving waar wil maken. Hiertoe is hij voornemens een nieuwe stal te realiseren.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222  
Postadres  
Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517  
F 020 6914737  
E info@das.nl  
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)  
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A

KvK 33110754

Het plaatsen van een nieuwe stal is niet mogelijk binnen het vigerende bouwblok. Daarom moet het bouwblok worden uitgebreid tot 2,35 hectare.

5. Cliënten wonen in de directe omgeving van het bestemmingsplan en binnen de milieu-technische invloedscirkel van het bestemmingsplan. Daarom zijn cliënten aan te merken als belanghebbende bij deze procedure.

Cliënten zijn verenigd in een bewonerscollectief, namelijk het bewonerscollectief van de rooijse Hoefsedijk te Gemert. Samen met de andere leden van dit collectief maakt cliënt zich grote zorgen over de voorgestane ruimtelijke ontwikkeling. Cliënten ondervinden momenteel al veel hinder en overlast van de bedrijfsvoering van de aanvrager.

Vanuit die achtergrond zijn cliënten van mening dat er zeer zorgvuldig beoordeeld moet worden of en zo ja, onder welke voorwaarden er door uw gemeenteraad medewerking moet en kan worden verleend voor een uitbreiding van het bouwvlak. Dit komt immers feitelijk neer op een uitbreiding van het bedrijf.

Cliënten hebben vanuit het verleden geen goede ervaringen met de aanvrager en zijn handelen, zij hebben daarom twijfels bij de betrouwbaarheid van de aanvrager en gedane toezeggingen. In het verleden heeft de aanvrager zich niet altijd gehouden aan de geldende voorschriften en regels (zoals het kappen van vele bomen in de directe omgeving van cliënten). Cliënten waren en zijn hiervan de dupe.

Cliënten stellen voorts dat er geen, althans onvoldoende, dialoog heeft plaatsgevonden met de omgeving.

### **Gronden van de zienswijze**

6. Cliënten kunnen zich niet verenigen met het bestemmingsplan om de hierna volgende redenen.
7. Cliënten stellen zich op het standpunt dat het bestemmingsplan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening, in strijd is met het lokale en regionale beleid en in strijd is met de wet. Daarbij stellen cliënten dat hun belangen op onevenredige wijzen worden geschaad door het bestemmingsplan.
8. Om te beginnen stellen cliënten dat zij het toejuichen als de aanvrager de nieuwste en meest milieuvriendelijke technieken wil toepassen voor zijn bedrijf. Het is evenwel niet noodzakelijk om voor het toepassen van deze technieken het bouwvlak uit te breiden. Er staan binnen het bouwvlak voldoende bedrijfsgebouwen waarbinnen de nieuwste technieken toegepast kunnen worden. Het is daarom absoluut niet noodzakelijk noch gewenst om het bouwvlak ter plaatse uit te breiden.
9. De uitbreiding van het bouwvlak wordt ingegeven vanuit dierenwelzijnwetgeving. Dit lijkt cliënten evenwel een gelegenheidsargument. In 2012 lag immers een vergelijkbaar plan voor een uitbreiding van het bouwvlak dat het niet gehaald heeft bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het verbaast cliënten dat uw gemeenteraad thans wederom medewerking verleend aan een uitbreiding van het bouwvlak.

10. Er ligt een positief advies van het Panel Zorgvuldige Veehouderij. Op grond van dit positieve advies kan er worden afgeweken van de Verordening Ruimte (VR) van de provincie aangezien de VR in beginsel geen uitbreiding van het bouwvlak toestaat.

Dit positieve advies is evenwel gebaseerd op onwaarheden. Derhalve is er ten onrechte een positief advies afgegeven. Zonder positief advies wordt niet voldaan de voorwaarden van de VR en kan het bestemmingsplan geen doorgang vinden wegens strijd met deze VR.

11. Cliënten stellen zich op het standpunt dat anderszins ook niet wordt voldaan aan de VR, zodat deze wijziging van het bestemmingsplan geen doorgang kan vinden.
12. Cliënten stellen zich op het standpunt dat zij (nog meer) overlast gaan ondervinden van het bedrijf als het bouwvlak wordt vergroot. Deze overlast bestaat(nu al) uit stankhinder, geluidhinder en hinder van stikstof.

Cliënten stellen zich op het standpunt dat er sprake is van een onevenredige belangenaantasting aan hun zijde door de voorgenomen wijziging van het bouwvlak.

13. Daarbij stellen cliënten vraagtekens bij de landschappelijke inpassing van het bestemmingsplan. In het verleden is deze inpassing nimmer gerealiseerd. Cliënten stellen dan ook dat de landschappelijke inpassing middels een voorwaardelijke verplichting moet worden opgenomen in het bestemmingsplan.
14. Cliënten maken zich voorts ernstige zorgen over de biomassa opslagplaats zoals ingetekend in het bestemmingsplan. Cliënten vragen zich af waar een biomassa opslagplaats voor nodig is en wat wordt gezien als biomassa? Ook vragen zij zich af of de volgende stap het verwarmen van de stallen is, door mestverbranding?

De veel voorkomende windrichting zuidwest is precies in de richting van cliënten. Er zal derhalve daardoor wederom sprake zijn van een toename van de hinder.

### **Verzoek**

15. Op grond van het voorgaande verzoeken cliënten uw gemeenteraad om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

DAS



Dhr. mr. M.M.H. van Kuijk