

## **Verslag van de raadscommissievergadering Algemene Zaken, Financiën en Vastgoed d.d. 11 mei 2016**

### **Aanwezig**

Voorzitter	:	Wilmie Steeghs
Commissiegriffier	:	Rian Swinkels
Commissieleden	:	9 / 14
CDA	:	Thijs v.d. Elsen, Stefan Janszen
Lokale Realisten	:	Jan Vogels
Dorpspartij	:	Bart van Oort, Cor Verhoeven
D66	:	Frans Francissen
OPA	:	Bert Verhofstad, Frans Faeles
PVDA	:	Peeter Mastenbroek

### Collegeleden

burgemeester René van Diessen, wethouder Miranda de Ruitervan Hoof

### Ambtelijke vertegenwoordiging namens college

Ad v.d. Voort, Monique Heijns, Arthur v.d. Ven en Wendy Borst  
Ingeborg Verschuuren (agp. 4a), Peter van Horen (agp. 4b)

### Overige aanwezigen

mevrouw B. Markus, MRE (agp. 4a)

## **1. Algemene mogelijkheid tot inspreken**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## **2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en stelt de agenda gewijzigd vast. Ze geeft aan dat het college een mail heeft gestuurd met daarin het verzoek om klooster Nazareth niet te behandelen en door te schuiven naar de commissie van 22 juni, waarin het financiële aspect centraal zal staan. De commissie stemt hiermee in.

## **3 a Vaststellen conceptverslag d.d. 30 maart 2016**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **b Lijst met toezeggingen.**

De voorgestelde afdoening is akkoord.

## **4 Informeren**

### **4 a Presentatie regionale netwerkkaart MRE**

#### **Procesconclusie**

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Na een korte toelichting op de netwerkkaart en de kaart met de verbonden partijen door mevrouw Verschuuren, geeft mevrouw Markus van het MRE een toelichting op het traject evaluatie MRE.

De gepresenteerde netwerkkaart, de kaart met de verbonden partijen en de presentatie van de MRE worden aan de stukken van de commissievergadering van 11 mei in iBabs toegevoegd.

### *Opinies*

PvdA: Verwijst naar het geamendeerde besluit van de raad van 5 februari 2015, waarin de raad akkoord gaat met de GR MRE onder het beding dat deze na 1 en na 2 jaar wordt geëvalueerd, waarbij de gemeenteraad zich een oordeel zal vormen over verdere participatie afhankelijk van de mate waarin de MRE onderwerpen heeft geadresseerd die herkenbaar de identiteit van de gemeente Gemert-Bakel raken. Daarbij wordt betrokken welke inspanningen, financieel en niet financieel, door de gemeente werden geleverd. Constateert dat dit niet is gebeurd. Nu komt een evaluatie over 1 jaar over de hele GR. Toen zijn niet voor niets deze gesprekken gevoerd. Vindt het niet sterk dat de evaluatie niet is uitgevoerd. MRE staat met 1-0 achter.

### *Toezegging*

Mevrouw Markus van het MRE zegt toe dat ze terug komt op de afspraak die gemaakt is tussen Blanksma/Wiggers en de betrokken raadsleden, die hebben geleid tot het geamendeerde raadsbesluit van 5 februari 2015.

## **4 b Presentatie voortgang motie buurtWhatsapp Procesconclusie**

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

De heer Van Horen geeft een tussenbericht over de uitvoering van de motie over de Buurt WhatsApp. De presentatie en de uitgedeelde bijlagen worden aan de vergaderstukken van de commissievergadering van 11 mei in iBabs toegevoegd.

## **5 Voorbereiden raadsadvies**

### **5 a Klooster Nazareth, doorgeschoven naar de commissie van 22 juni 2016**

## **5 b Zienswijze begroting 2017 MRE en begrotingswijziging Brainport Procesconclusie**

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk.

### *Opinies (per partij weergegeven)*

CDA: Zijn voor samenwerking. Is teleurgesteld. Delegatie van de raad heeft gesprek gehad met Blanksma en Wiggers. Evaluatie is toegezegd. Nu ruim een jaar later blijkt dat er niets mee gedaan is. Wil een duidelijke meerwaarde zien. Gevraagd wordt een hogere inwonersbijdrage. Is niet van plan om daar mee akkoord te gaan en daarom eens met de zienswijze van het college. Wijst op de Algemene Reserve van het MRE, mogelijkheid om daar het gevraagde bedrag uit te halen. Geeft historie aan dat de werkplaats mobiliteit is ontstaan, omdat De Ruit niet doorging.

Dorpspartij: Geeft compliment voor de adviesnota. Is akkoord met de richting van het college. Is teleurgesteld in MRE. Vindt dat er te weinig argumenten terug komen in de zienswijze. Stelt daarom voor om de opbouw in de adviesnota (o.a. argumenten Algemene Reserve) ook te hanteren in de zienswijze. Dat kan versterkend en verduidelijkend werken.

Lokale Realisten: Is het eens met de Dorpspartij, zienswijze mag verzaamd worden. Ook eens met de opmerking van de PvdA over de teleurstelling.

PvdA: Brief is goed, college heeft goed geluisterd. Stelt voor om het woordje overigens in de laatste alinea te vervangen in daarnaast. Vindt dat de raad niet op de stoel van de bestuurder moet gaan zitten; waar ze het geld vandaan halen in hun begroting is aan de bestuurders. Insteek van de zienswijze moet zijn dat het MRE gedwongen wordt om antwoord te geven op onze vraag over de evaluatie.

D66: Is het eens met de kritische opstelling in de adviesnota. Eens met zienswijze aanpassen. Vindt blijvende betrokkenheid van de raad en aandacht van het minimaliseren van de frictiekosten belangrijke aandachtspunten.

Wethouder De Ruiter stelt vast dat de commissie niet op een lijn zit wat betreft de uitgebreidheid van de zienswijze, wel qua richting. Geeft aan dat in de jaarrekening de onderbouwing komt te staan hoe hoog de voorziening/algemene reserve moet zijn. Bekijkt ze in de aanloop naar de bespreking van de jaarrekening in het bestuur MRE. Geeft aan dat het college achter het idee staat om Brainport meer geld te geven, vindt alleen dat ze daar ruimte in hun eigen begroting voor moeten vinden. Dat moet de gemeente ook telkens doen.

PvdA: Vindt dat er niet teveel argumenten in de zienswijze moeten worden opgenomen, dan lijkt het of je als raad de situatie hebt geaccepteerd. Pleit daarom voor niet teveel details in de zienswijze. Wil eerst overtuigd worden dat de eerste bijdrage voldoende meerwaarde voor Gemert-Bakel heeft. Is toen ingestapt op voorwaarde dat we er uit stappen als dat niet aangetoond wordt. Die boodschap moet helder zijn.

Dorpspartij: Geeft aan dat meer argumentatie in onze zienswijze voor andere gemeenten argumenten kunnen opleveren om mee te gaan met onze wens om het binnen de begroting van het MRE op te lossen.

De voorzitter concludeert dat er ontevredenheid is over het MRE, maar dat de commissie niet eenduidig is over de zienswijze.

CDA geeft aan dat ze meer op de lijn van de PvdA zitten, wil eigen verhaal niet ontkrachten. Stelt voor om het kort te houden.

Dorpspartij: Vindt dat er puntsgewijs wel argumenten opgenomen moeten worden, is het eens met een helder signaal afgeven.

#### *Toezeggingen*

Wethouder De Ruiter zegt toe, gehoord de commissie, de zienswijze nogmaals te bekijken en aan te passen voor behandeling in de raad.

### **5 c Wijziging GR omgevingsdienst Zuidoost Brabant 2015**

#### **Procesconclusie**

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk

De voorzitter geeft aan dat het juiste raadsbesluit gisterenmiddag aan de stukken is toegevoegd met daarbij het collegebesluit.

#### *Opinies*

Dorpspartij: Geeft ter overweging om de uitbereiding van de inlichtingenplicht richting college en raad, nu in een kan-bepaling opgenomen, hiervan een dwingende bepaling te maken.

D66: Heeft zelfde opmerking. Vraagt ook aandacht voor begroting: mogelijk stijgende bijdrage per inwoner.

Burgemeester geeft aan dat het een bewuste keuze zal zijn geweest van het AB.

De voorzitter vat samen dat als de commissie concludeert dat ze te weinig inlichtingen ontvangen, de voorgestelde afroepconstructie van de heer Van den Elsen een goed instrument is.

## **6 Informeren (vervolg)**

### **6 a Regionale en lokale samenwerking**

CDA geeft aan dat de heren Van Oort en Van den Elsen vandaag de stukken hebben ontvangen voor de Raadstafel21 en dat hij deze zal doorzetten naar de fracties voor mogelijke input.

### **6 b RIN verslag visitatiecommissie informatieveiligheid**

#### **Procesconclusie**

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Na een korte discussie over de aanbeveling over de rol van de raad, wordt afgesproken dat de aanbeveling wordt overgenomen en dat we dus informatieveiligheid framen als randvoorwaarde voor onze ambities.

### **6 c RIN evaluatie groene reststroken**

#### **Procesconclusie**

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van de agendacommissie met het verzoek om de RIN te agenderen voor de volgende commissie AZFV als overleg.

Dorpspartij: Komt voort uit een motie van de DP. Moet constateren dat ze de mening van het college niet delen. Geeft aan dat er enkel alleen in Bakel en Milheeze naar gekeken is. Ook is er een discussiepunt; wat doe je zelf en wat besteedt je uit en de toerekening van ambtelijke uren. Vindt dat aanleiding genoeg om het te agenderen voor de volgende commissie.

Lokale Realisten: Sluit zich aan bij DP.

CDA: Delen de mening van de Dorpspartij niet. Vindt het geflopt.

Wethouder De Ruiter geeft aan dat het in het eerste jaar veel heeft opgeleverd. Inwoners reageerden op de advertenties om grond bij te kopen. Illegaal in gebruik genomen gronden leveren meer discussie op en kosten daardoor meer ambtelijke uren.

### **6 d RIN duurzaamheid**

#### **Procesconclusie**

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

## **7 Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen**

Van Oort: Vraagt wanneer de evaluatie over de toekomstvisie VRBZO komt, afgesproken was na 1 jaar (maart 2015).

Burgemeester: Vindt evalueren nu nog te vroeg. De toekomstvisie is nog niet geïmplementeerd, pas in 2018. Dan pas kijken naar de consequenties, evalueren kan dus nog wel een tijd duren.

## **8 Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.20 uur.

## Voortganglijst toezeggingen commissie

Datum	Toezegging	Afgedaan ja/nee
11-05-16	Agp. 5b: Zienswijze begroting MRE: Wethouder De Ruiter zegt toe gehoord de commissie de zienswijze nogmaals te bekijken en aan te passen voor behandeling in de raad.	
11-05-16	Agp. 4a: MRE: Mevrouw Markus van het MRE zegt toe dat ze terug komt op de afspraak die gemaakt is tussen Blanksma/Wiggers en de betrokken raadsleden, die hebben geleid tot het geamendeerde raadsbesluit van 5 februari 2015..	
30-03-16	Wethouder De Ruiter zegt toe dat ze de brief van Brainport Development zal bekijken in relatie tot wat er in de commissie is behandeld.	<b>Ja</b> , Op basis van wat er in de commissie AFV op 30 maart j.l. is behandeld, is dit onderwerp besproken in het college op maandag 25 april 2016. De stukken worden op de agenda gezet van de commissie AFV op 11 mei 2016 en de Raad van 31 mei 2016.
30-03-16	Wethouder De Ruiter zegt toe dat de evaluatie MRE voor de volgende commissie (11 mei) zal worden opgenomen.	<b>Ja</b> , Het proces evaluatie MRE staat op de agenda van de commissie AFV van 11 mei 2016. Mevr. B. Markus van het MRE zal aanwezig zijn om het proces toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden.
17-2-16	De Raad wordt nader geïnformeerd over de voortgang rondom Peelsamenwerking. Hierbij zal ook ingegaan worden op de kosten.	<i>Deze toezegging staat niet meer op het overzicht in Excel.</i>
6-1-16	RIN Terugkoppeling golfbaan De Stippelberg: Wethouder De Ruiter zegt toe de raad te informeren zodra het gesprek in februari is geweest met de golfbaan. Het beeld van de jaarcijfers zal hierin geschetst worden.	<b>Ja</b> Op 31 maart is een B&W informatiebijeenkomst gehouden over dit onderwerp. De beheerstichting heeft een toelichting geven op de jaarcijfers 2015 en begroting 2016. Daarbij worden de onlangs door D66 gestelde raadvragen betrokken.
18-11-15	Begroting 2016: Wethouder De Ruiter zegt toe: <input type="checkbox"/> de vragen die niet beantwoord zijn en opgenomen in het verslag, worden schriftelijk beantwoord. <input type="checkbox"/> een informatiebijeenkomst te organiseren waarin een uitleg wordt gegeven over de	Is in behandeling. Deels afgedaan. De informatiebijeenkomst over bouwgrondexploitatie moet nog gehouden worden eventueel in combinatie met de eerst volgende werkgroep

	<p>bouwgrondexploitatie (NIEGG).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> naar de tekst in de begroting te kijken dat het college bevoegd is om binnen de programma's te schuiven.</li> <li><input type="checkbox"/> te kijken of er zaken dubbel zijn opgenomen: in de 4<sup>e</sup> financiële rapportage en de bouwgrond.</li> </ul>	<p>financiën waarin deze afspraak ook al was gemaakt. Aan de werkgroep financiën is in november 2015 toegezegd dat er een toelichting komt op de werking van de bouwgrondexploitatie in de werkgroep. Enige weken later is eenzelfde toezegging gedaan maar dan aan de raad voor een B&amp;W info.</p> <p>Wethouder de Ruiters geeft de voorkeur aan een B&amp;W. Deze is in voorbereiding.</p>
18-11-15	<p>Professionalisering toeristenbelasting: Wethouder De Ruiters zegt toe om met een voorstel in overleg met de sector te komen, waarin inzichtelijk wordt gemaakt waaraan de meeropbrengst binnen de sector wordt besteed.</p>	<p>Pas als de aanslagen zijn opgelegd kan de (meer)opbrengst worden bepaald.</p>