

NOTULEN: Raadsvergadering 21 april 2016

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 21 april 2016 om 19.30 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. M.F.A. van Diessen
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) niet aanwezig
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten) niet aanwezig
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiters – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

1. Mogelijkheid tot inspreken.

Er zijn geen insprekers.

2. Opening en vaststellen van de agenda.

De voorzitter zegt dat de raadsleden een emailbericht hebben ontvangen van de griffier en daarin heeft men kunnen lezen dat het college voorstel het onderdeel Grotelse Heide uit voorstel 13 te halen. De raad kan daarmee instemmen. De griffier heeft de raad een overweging, tot verdagen van de behandeling, gegeven met betrekking tot agendapunt 12 BP Doonheide ongenummerd. De voorzitter stelt vast dat ook dit bij deze van de agenda kan worden gehaald. Bij loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde begint bij de fractie Dorpspartij, de heer van Oort MSc.

3. Vragenrecht raadsleden.

Er zijn geen vragen aangemeld.

4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad van 10-3-2016 en 14-03-2016.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.

5a. Mededelingen.

5b. Postlijst.

Geen opmerkingen inzake de postlijst.

6. Hamerstukken

7. 1^e financiële rapportage 2016.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Bespreekstukken.

9. Rekenkamercommissie: benoemen externe leden.

De voorzitter benoemt de mogelijkheden om tot een besluit te komen. De raad stemt in bij acclamatie.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Bepalen inzet verbetering bereikbaarheid Gemert-Bakel.

De heer Coopmans (Dorpspartij) dit agendapunt betreft het bereikbaarheidsakkoord wat er 1 juli moet liggen. Er staan een aantal beslispunten onder. Qua prioritering zit er wel enig onderscheid in. Wat voor de fractie van spreker belangrijk is, is dat de weg tussen Veghel en Asten twee maal twee moet worden. Zoals de plannen momenteel voor liggen wordt de weg van Den Bosch tot Veghel twee maal twee en het traject van Veghel naar Asten blijft één maal twee. Als men het zo laat zoals de plannen nu zijn dan krijg je straks van Asten naar Veghel en vice versa een zwanenhals. Het is duidelijk dat als je de weg van Den Bosch naar Veghel gaat verbreden tot twee maal twee dan krijg je verkeersaantrekkende bewegingen vanuit Den Bosch maar ook vanuit Asten. We kennen allemaal de problemen die we momenteel bij de Beekse brug hebben. Spreker denkt dat we dan ook andere problemen gaan krijgen bij de N279. Per slot van rekening is Gemert-Bakel een forenzen gemeente. Dat houdt in dat onze inwoners 's morgen vanuit onze dorpen vertrekken naar buiten de gemeente om te gaan werken en 's avonds weer terug komen. Als je nu al kijkt op de punten bijvoorbeeld in Bakel bij de rotonde, daar moet je 's morgens en 's avonds wachten. Op het moment dat daaraan niets wordt veranderd zullen die problemen alleen maar groter worden. Zodoende is twee maal twee voor de Dorpspartij geen vraag. Kijkend naar het bedrijfsleven, bijvoorbeeld een GEA in Bakel, de grootste werkgever binnen Gemert-Bakel, Kingspan in Gemert, alle bedrijven hier zijn afhankelijk van een goede verkeersontsluiting. In de vorige commissie vergadering is gesproken over hoe we Wolfsveld beter kunnen vermarkten. Er wordt een hele mooie naam aan gegeven maar het staat of valt met een goede ontsluiting. Als we die ontsluiting niet hebben dan valt het stil en dan zullen bedrijven straks Gemert-Bakel gaan vermijden. De twee maal twee is voor de Dorpspartij het belangrijkste punt hieruit. Een ander belangrijk punt is de Beekse brug. Die problematiek kennen we ook allemaal en willen we ook allemaal zo snel mogelijk opgelost hebben. Heb je het over de N279, je kunt er niet om heen, het staat niet op agenda, maar spreker heeft het vorige keer in de commissie gezegd en zegt het nu nogmaals men komt toch bij een lange omleiding. Hij gaat geen lange omleiding promoten maar de Dorpspartij heeft net als alle andere fracties destijds toen Helmond daar mee naar buiten kwam, lange omleiding over Bakels grondgebied heeft men allemaal gezegd dat dit niet ging gebeuren. Maar voor de Dorpspartij is dat ook mede ingegeven door een stuk emotie van hoe durft een stad als Helmond zonder Gemert-Bakel daar in te kennen te zeggen wij gaan een stuk weg bij jullie over het grondgebied leggen. Daar waren we pertinent op tegen en daar zijn we nog op tegen. Emotie is altijd een heel slechte raadgever. We zijn weer met beide benen op de grond gekomen en er kan ooit de vraag komen van Gemert-Bakel hoe kijken jullie aan tegen een lange omleiding? Dan zeggen we nu,

we zijn gewoon tegen, we hebben onze hakken in het zand gezet verder kunnen we daar geen afweging in maken. We hebben geen referenties, geen beoordelingspunten en wij zeggen toch mocht die vraag ons ooit voorgelegd worden dat we wel weten waarom we tegen een lange omleiding of voor een omleiding zouden moeten zijn. Inzichten kunnen veranderen natuurlijk. Wij vinden het belangrijk om de voor- en nadelen in beeld gebracht te hebben. Daarom vraagt spreker het college breng de voor en nadelen over het huidige traject als je dadelijk een verbreding krijgt over de Wolfsputterbaan door Dierdonk heen zoals dit nu ligt, breng dat in beeld en breng ook de voor en nadelen in beeld. Dadelijk zou je eventueel spreken over een lange omleiding. Pas op dat moment als je dan de voor- en nadelen weet dan kun je daar een goede beoordeling over geven. Uiteindelijk moet het niet zo zijn dat er straks over ons gepraat wordt en niet met ons. Met het voorliggende voorstel kan de fractie Dorpspartij akkoord gaan. Prioritering daar kun je van alles onder hangen.

De heer Giebels (D66) zegt dat zijn fractie het ermee eens is dat de mobiliteit en bereikbaarheid van Gemert-Bakel verbeterd moet worden. We komen bij het besluit wat u ons voorlegt. Wij zouden ons willen beperken tot de eerste drie punten. Wij denken dat je beter kan focussen op minder punten en dan meer kans hebt om te realiseren dan met zes punten. De eerste van de drie is inzet van twee maal twee rijbanen voor de N279 tussen Veghel en Asten, wij denken dat het een onontkoombare ontwikkeling is. Ik koppel daar meteen aan datgene wat de vorige spreker als laatste heeft opgemerkt. De coalitiepartijen hebben in het coalitie akkoord opgenomen dat er geen lange omleiding zal komen en wij denken dat het toch heel verstandig is om er serieus over na te denken of we wel inschikkelijk moeten zijn voor Helmond en wel mee moeten werken aan een lange omleiding ook als die voor een deel over Gemert-Bakels grondgebied komt. Het is triest dat er dan een stuk natuur opgeofferd moet worden maar als het in onze eigen gemeente gecompenseerd kan worden dan zou dat nadeel voldoende gecompenseerd kunnen worden wat de D66 betreft. Spreker vindt het dapper van de Dorpspartij dan men in die richting toch al een beetje mee wil denken. Spreker zegt van mening te zijn dat je de hakken niet in het zand moet zetten en zeggen wat ze in Helmond willen daar hebben wij geen boodschap aan. We zitten allemaal in dezelfde regio en Helmond heeft ons af en toe nodig en wij hebben Helmond regelmatig nodig. Het is een stad van bijna 100.000 inwoners en als je samen met Helmond optrekt dan is je stem beter hoorbaar dan wanneer je dat zonder doet. Spreker denkt dat het verstandig zou zijn om hier heel goed en diplomatiek te werken. Het ene kan steun opleveren voor het andere. Als we de problemen van de Beekse brug opgelost willen krijgen dan hebben we daar de steun van de grote stad in deze regio voor nodig en dat is Helmond of we dat leuk vinden of niet. Dus inzetten op twee maal twee rijbanen, ja, lange omleiding als dat nodig is, en wij denken dat het nodig is, dan moet je je ook beschikbaar stellen dat het over Gemert-Bakels grondgebied gaat. De slimme driehoek levert natuurlijk wel problemen op in die zin dat straks, en we hebben de krant van de afgelopen dagen weer goed kunnen lezen hoe dat werkt. Dat levert problemen op op het moment dat er op de A2 problemen zijn. Dat gebeurt regelmatig. Dit gaat de reserve verbinding worden tussen Rotterdam en het Ruhrgebied. De ene groep voertuigen gaat via Tilburg Eindhoven naar Venlo. De andere groep zal zeker bij calamiteiten kiezen voor Den Bosch – Gemert – Venlo via Asten. Dit lokt verkeersbewegingen uit die wij eigenlijk niet willen. Spreker heeft daarover de wethouder in de commissie hele verstandige dingen horen zeggen. Dat het mogelijk is, het is heel moeilijk. Binnensteden worstelen op dit moment met dit probleem. Utrecht is daar een heel duidelijk voorbeeld van dat je eisen kunt stellen aan het verkeer wat bepaalde kwaliteiten moet hebben van de uitstoot van de gassen en dat soort zaken. Je kan eisen stellen aan de voertuigen die over bepaalde wegen mogen. Dat is een ontwikkeling die in de toekomst zeer zeker meer gebruikt zal gaan worden. Daar zou je iets mee kunnen doen. Dus die slimme driehoek, spreker denkt dat het wel moet en hij heeft het al gezegd wij moeten ons vooral focussen op nummer drie. De bereikbaarheid van Eindhoven via Beek en Donk is voor Gemert-Bakel van levensbelang en die Beekse brug daar moet onderhand maar eens wat aan gebeuren. En laat dat in godsnaam gebeuren in goede samenwerking met Beek en Donk en met steun van Helmond.

De heer Mastenbroek (PvdA) Voor een deel gaat spreker herhalen wat al gezegd is. Hij zal proberen dit zo kort mogelijk te doen. Ook de PvdA kan met alle punten wel instemmen, zij het dat ook de oplossing achter de brug goed voor elkaar moet zijn in verband met de doorstroming. Er staat tot en met de brug maar uiteraard is dat ook achter de brug tot in onze buurgemeente Laarbeek. Het tweede punt, de slimme driehoek. Het staat daar geweldig maar vooralsnog meer een PR verhaal zegt de heer Mastenbroek. Als dat verhaal de twee maal twee banen kan ondersteunen dat moet men niet nalaten om dat te doen. PvdA wil ook keihard voor die twee maal twee banen gaan en net als de heer Coopmans (Dorpspartij) ook al zei Dierdonk de omleiding is laatst ook in het nieuws geweest. Er werken uitspraken in de krant gedaan namens de PvdA. Onze wethouder heeft ook in de krant gestaan en hij zegt nog steeds dat wij staan voor het aantonen van nut en noodzaak daarvan. Dat is ook eigenlijk altijd het standpunt van de PvdA geweest. Wij hebben nog niet de hakken in het zand

gezet. Het nut zal wel aangetoond zijn zeker voor het Helmondse want spreker heeft begrepen dat het bijna voor niks kan. Hoe nuttiger kan het dan nog? De vraag is ook in hoeverre je daar mee mee moet bewegen. Spreker kan zich voorstellen dat het meebewegen een stuk gemakkelijker wordt als dat vanuit een voorwaarde gaat dat dan wel die twee maal twee banen tussen Asten en Veghel gerealiseerd worden. En verder is al gesproken over natuurcompensatie. Het gaat dan toch door een natuurgebied in Gemert en dat moet fors gecompenseerd worden en niet in Verwegistan zoals spreker dat al eerder heeft gezegd maar liefst wel in de eigen gemeente.

Mevrouw van Dijk (CDA) In de inleiding van de adviesnota staat dat het bereikbaarheidsakkoord van groot belang is voor het verbeteren van de bereikbaarheid van onze gemeente. De vraag is of de beslispunten inderdaad gaan leiden tot een betere bereikbaarheid. Hier zal zij verder op ingaan. Het eerste beslispunt vraagt om goedkeuring te geven voor twee maal twee rijbanen op de N279 tussen Asten en Veghel. Om de N279 uitnodigender te maken willen we op voorhand al inzetten op twee maal twee rijbanen. Enerzijds kunnen we ons voorstellen dat je wil pleiten voor optimale doorstroming. Anderzijds besluit je hiermee ook tot 1; een racebaan op dit tracé, 2; stel dat er een lange omleiding komt dan weet je in ieder geval zeker extra op of afritten om de kern Bakel beter te ontsluiten zullen er in ieder geval nooit komen want dit belemmert immers de doorstroming. 3; Daarmee bevorderen we de bereikbaarheid in de regio wellicht maar de bereikbaarheid van een deel van onze gemeente niet. Het enige wat we daarmee doen is de regio faciliteren door een stuk buitengebied op te offeren als gemeente die het toerisme hoog op de agenda heeft staan. Dat kan een keuze zijn maar voor het CDA geldt zolang objectief dus niet emotioneel zoals we eigenlijk al meerdere jaren praten niet is aangetoond dat een lange omleiding beter is en wij hier op tegen zijn. Wij snappen de insteek van twee maal twee maar we willen wel graag een reactie van de wethouder hoe hij dit ziet in relatie tot mogelijke lange omleiding over Bakels grondgebied en de verbetering van de bereikbaarheid van sec Bakel. Daarnaast wordt in het stuk aangegeven dat überhaupt nog niet is aangetoond dat tweemaal één onvoldoende zou zijn. Waarom wordt dan gevraagd om een uitspraak om vóór twee maal twee te zijn terwijl we niet eens weten of het nodig is. Ofwel de experts weten het eigenlijk zelf nog niet maar ze vragen ons al wel om het te weten. Dat is volgens de fractie een beetje de omgekeerde wereld. Het tweede punt, het realiseren van een slimme driehoek. De inzet van smart mobility is een van speerpunten van de economische agenda van de Peel. Het klinkt als een kans en wij van het CDA zien graag kansen. Het klinkt ook wel een beetje als vaag. Er is een kans om hier als regio te groeien en er zou een living web gerealiseerd kunnen worden. Overigens wordt hier weer over verbreding van de N279 gesproken maar nu in relatie tot het dagelijks experimenteren zonder dat de bestaande verkeersstroom hier hinder van ondervindt. Dit staat dan weer haaks op het eerste beslispunt waar we zeggen dat twee maal twee nodig is voor optimale doorstroming. We zijn op zich niet tegen realisatie van een slimme driehoek maar de argumentatie om het te doen vindt de fractie nog te weinig concreet. We nemen aan dat er een business case is uitgewerkt als het gaat om groei potentie van smart mobility om ons als gemeente meer inzicht te geven in nut en perspectief. Onze vraag is dan ook is deze nut en wat blijkt daar uit. Het derde punt, het verbeteren van de doorstroming op de N279 en N615. Belangrijk punt voor Gemert. Hier zijn we dan ook hartgrondig voor. We zijn erg benieuwd naar concrete voorstellen hiervoor. Daarnaast zijn we benieuwd in hoeverre de wethouder verwacht hier ook succes te behalen. Specifieke vraag als het gaat om doorstroom Beekse brug kunnen we hier niet nu al iets aan doen. Kunnen er niet nu al maatregelen getroffen worden om iets te doen. Het is al heel lang een doorn in het oog. Het vierde punt, het Multi modaal knooppunt. Een sympathiek idee maar in hoeverre is hier inderdaad behoefte aan en gaat het ook bijdragen aan de verhoogde bereikbaarheid. Is er onderzocht hoeveel mensen zich op deze manier zouden gaan bewegen. En is Gemert dan de meest logische locatie om dit vorm te geven in de regio. We snappen het concept heel goed maar twijfelen een beetje aan de echt toegevoegde waarde. Of wel het concreet aantal mensen dat vervolgens geholpen gaat worden en zich prettiger van A naar B kunnen bewegen. Daarnaast hangt hier en kostenplaatje aan vast. Het idee ontwerp daar is de CDA fractie voor maar daadwerkelijke besluitvorming daar is logischerwijs wel iets meer voor nodig. Dan het vijfde punt, de snelfietspaden. De fractie is zeker niet tegen snelfietspaden. Echter wil het CDA eerst inzetten op verbetering van het huidige fietspaden netwerk voordat we gaan inzetten op snelfietspaden. Nu al fietsen iedere dag met name heel veel kinderen over deze fietspaden in Gemert-Bakel om zich te verplaatsen naar school of sportverenigingen. Een aantal van deze paden zijn ronduit slecht. Laten we deze a.u.b. snel opknappen als we inderdaad toekomst zien in meer vervoersbeweging per fiets. Tenslotte punt zes, OV netwerken. Het moet gemakkelijker worden naar Eindhoven en Helmond te gaan vanuit onze gemeente. Heel fijn dat dit ook door de provincie erkend wordt maar laten we eerlijk zijn. Zover zijn we nog lang niet. Het OV in Brabant is een uitdaging voor veel mensen met name in de kleine kernen. Morgen organiseert CDA Brabant een race om het OV in Brabant te testen. Het is een ludieke actie waar statenleden in geïnteresseerden om 11.00 uur met een envelop gedropt worden

ergens in Brabant met als opdracht zo snel mogelijk met het OV weer terug te keren naar het provinciehuis. Hopelijk gaat ook deze actie leiden tot urgentiebesef in Brabant dat het OV verbeterd moet worden.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt bij diverse bijeenkomsten te zijn geweest over dit onderwerp. Onder andere op de bijeenkomst van het MRE en bij de Automotivecampus. Er zijn ontzettend veel dingen op dit moment die spelen in mobiliteit. Er verandert veel en dat zal in de komende decennia nog wel zo blijven, wellicht zelfs nog sterker worden met alle ontwikkelingen die er zijn. Belangrijk in het akkoord wat we hier voor hebben liggen is dat we in ieder geval 1 juli gezamenlijk met de regio hier een besluit neerleggen. Spreker is ook bij de bijeenkomst van het MRE geweest een paar weken geleden waarin vanuit andere raden nog wel eens een vraag werd gesteld van gaan we niet te snel. Door onze portefeuillehouder is daarop geantwoord als we iets willen dan zullen we met zijn allen nu wel even flink aan de bak moeten en we zullen echt die beslissingen moeten nemen om dat geld binnen te halen. We kunnen niet nog langer wachten we moeten met zijn allen er voor zorgen dat het allemaal verder gaat. Ten aanzien van de beslispunten die zijn in een hele presentatie weg gezet. Wij hebben daar gezien wat het allemaal voor impact heeft als er een goede ontsluiting komt van de regio maar ook wat daar voor maatregelen genomen moeten worden en wat er verandert. De elektrische fietsen krijgen hun plaats in het hele verhaal. Dat geldt voor het Openbaar Vervoer, dat geldt voor auto's dat geldt ook voor zo'n Multi modaal knooppunt. Spreker denkt dat alles voldoende aandacht krijgt mits iedereen zijn inbreng daarin heeft en mits we ook met zijn allen door kunnen. Het zou jammer zijn als we niet snel doorpakken en dat geld straks laten liggen. We kunnen dan ook zeker instemmen met alle beslispunten die er liggen. Spreker denkt dat de een niet belangrijker is dan de andere. Zijn fractie ziet het zo niet. Of je het nu hebt over een rijbaan van twee maal twee rijstroken of verbeteren van de doorstroming alles is belangrijk willen wij hier deze regio bereikbaar houden. Het zal best zo zijn dat er een aantal gemeentes misschien beter uit zo'n plan komen dan wij maar als het allemaal niet doorgaat dan komt er niemand goed uit. Laten we dat vooral wel in het hoofd houden. Spreker heeft er vertrouwen in dat het allemaal goed gaat komen. De Lokale Realisten kunnen instemmen met deze beslispunten. De heer van de Heuvel wil nog wel even een pluim geven aan de portefeuillehouder die bij de MRE bijeenkomt namens de werkplaats het allemaal gepresenteerd heeft en daarbij, die vraag wordt wel eens ooit gesteld, vergeet u niet Gemert-Bakel en doet u niet teveel voor de regio. Spreker kan de raad geruststellen. Iedereen krijgt genoeg aandacht en zeker ook Gemert- Bakel. Vanuit de fractie Lokale Realisten complimenten voor de bijdragen van de portefeuillehouder daarin.

Wethouder Hoppezak zegt blij te zijn met de gegeven complimenten. Hij zegt in zijn reactie antwoord te geven op vragen die aanbod kwamen. Los van prioritering daarover is in de commissie uitvoering gesproken, de wethouder denkt niet dat hij in herhaling hoeft te vervallen. Wel over die twee keer twee. Hij voelt daar een ruime steun voor. Overigens kan hij zeggen dat die steun duidelijk is na een bijeenkomst gisteren van Peel bestuurders ware het niet dat Helmond nog niet voorvoelt maar andere pealgemeenten dat grondig met u eens zijn. Wat daar nog wel voor moet gebeuren zeker in relatie tot een lange omleiding of niet bij Dierdonk is in ieder geval het volgende dat het primair in Helmond is zo heeft hij dat eerder aan de raad medegedeeld om een keuze te maken in een lange omleiding dan niet. Echter Helmond heeft aangegeven daar Gemert-Bakel haar buurgemeente daarbij wensen te betrekken. Op het moment dat er een lange omleiding in beeld zou gaan komen en die komt er pas op het moment dat Helmond zou besluiten dat het huidige tracé daar niet voor gebruikt zou kunnen worden omdat het een gemeentelijk deel is dan zal er zo wie zo een keuze moeten worden gemaakt om dat alles te vatten binnen een notitie van reikwijdte en detailniveau. Dat zal zo wie zo gaan betekenen dat twee varianten meegenomen gaan worden naar een MER studie, een milieu effecten rapportage. Dat wordt dan het bestaande tracé als nulmeting en dat zal dan een eventuele nog te duiden lange omleiding moeten zijn. Daarmee kan de wethouder ook bevestigen dat eerder al is aangegeven namelijk dat nut en noodzaak moeten worden aangetoond, uiteindelijk ook uit die MER af te lezen valt. Hij denkt dat men daarmee alle duidelijkheid nogmaals daarover gegeven heeft. D66 geeft aan te focussen op drie punten. Er is in de commissie over gesproken. De wethouder denkt dat het vooral slim is ook gelet op de titel van het bidbook waaruit we werken, samen slim robuust. Co-modaliteit, zoveel als mogelijk maatregelen, zoveel als mogelijk varianten van mobiliteit die de reiziger ten dienste staan waarmee het vooral voor de gebruiker gemakkelijker moet gaan worden in onze gemeente en in Zuid Oost Brabant om zich van A naar B te gaan begeven om dat gewoon in stand te houden. Omdat de mengvormen de samenhang van al die modaliteiten gaat leiden tot het behalen van dat doel. We moeten wel heel diplomatiek gaan werken. Ik kan u vertellen dat de peelsamenwerking op dat vlak buitengewoon goed is en dat we oog en oor hebben voor elkaanders argumenten. Maar dat omwille van het binnenhalen van de pot en het concept akkoord op 1 juni en de besluitvorming in de raden op 1 oktober en het over geld gaat natuurlijk wel steeds spannender gaat

worden. De wethouder denkt dat er voldoende momenten gaan komen waarop hij de raad kan informeren hoe die spanning zich ontwikkelt. Overigens is het voor Helmond wel belangrijk, de wethouder denkt dat hier mee te moeten geven, dat het niet zozeer gaat over het belasten of het ontlasten van Dierdonk of een bestaande omleiding maar dat vooral de belangen van Brouwhuis en Rijpelberg worden gezien door Helmond. Als wij mee willen gaan denken dat is in de commissie aangegeven ook door u, behoefte hebben om met Helmond in gesprek te gaan daarover, in Helmond wordt die behoefte ook gevoeld, in Laarbeek overigens ook. De wethouder wil voorstellen om iets te arrangeren waarbij Laarbeek, Helmond en Gemert-Bakel de koppen bij elkaar gaan steken om die zaken ook samen met elkaar te gaan verkennen. PvdA pleit voor de oplossing achter de brug. Daarbij ligt er al wel een strategie vast in het bidbook waardoor N615 niet extra belast dreigt te gaan worden. Echter op het moment dat daar veel verkeer afgaat wat daar feitelijk niets te zoeken heeft schept dat weer ruimte voor ons om daar gemakkelijk overheen te kunnen. Het CDA heeft een heel aantal vragen waarvan de vraag met betrekking tot de lange omleiding beantwoord is maar de waarom twee keer twee vraag nog niet. Vanuit de techniek is de verwachting dat de N279 naar toekomst toe en ook nu al meer dan 20.000 per etmaal voertuig bewegingen zal gaan hebben. Dan is het te onderbouwen dat de twee keer twee variant daarbij de juiste uitvoering is. Dan zit hij wel aan de min van zijn capaciteit. Dan spreek je niet over een drukke weg. Maar daar komt dan het andere argument van de slimme mobiliteit ofwel smart mobility om de hoek kijken waarbij de N279 zoals ook al opgemerkt ingezet gaat worden, dat is vooral het Rijks belang als een eventuele bypass voor de A67 en de A2 niet als reguliere bypass maar als een calamiteiten route voor wanneer er weer een vrachtwagen met melkpakken ergens omligt en heel Brabant gewoon vast zit zoals gisteren. En waarbij je 's morgens op je afspraak moet komen en voor een lege zaal zit omdat mensen echt twee uur vasthangen in deze regio. Het was snel vergaderen gisterenochtend. Dat kun je vervolgens ook nog sturen want de zorg is er wel dat, dat een soort doorstroming gaat worden die altijd gebruikt gaat worden en dat kun je inderdaad, de heer Giebels gaf dat ook al aan, daar zijn echt technieken en daar zijn we als regio echt heel goed in om die toe te passen zodat je daar ook alleen maar gewenst verkeer gaat krijgen en daar heel erg op kunt gaan sturen. Wat verwacht de wethouder aan succes? Hij vindt dat een hele terechte vraag. We stellen hier straks misschien wel zes punten vast waarvan gezegd wordt moet je daarin prioriteren, waar ik van adviseer dat niet te doen, maar wat is dan het haalbare. Het is een utopie om te veronderstellen dat er een tunnel onder Laarbeek gelegd gaat worden om vervolgens heel snel naar Eindhoven toe te kunnen. Het zou niet zo veel zin hebben om vervolgens op de Kennedylaan en de A72 de Helmondweg weer hartstikke vast te rijden. Dat is het probleem verleggen. Zo kijken we in deze regio ook vooral heel erg integraal. Welk verkeer moet waar naar toe, hoe liggen de relaties tussen wonen en werken. Het is ook in de metropool regio Eindhoven bijeenkomst waarvoor u allen uitgenodigd was nog eens uitdrukkelijk aangegeven welke strategieën er worden bedacht. Ik bied graag aan om daar nog eens een keer wat uitvoeriger met elkaar bij stil te staan. Evenzogoed als bij de smart mobility waarvan ik blij ben dat de heer Van den Heuvel daarbij aangeeft ook positief verrast te zijn door de mogelijkheden die dat niet alleen nu maar ook in de toekomst zal gaan bieden. Ga naar de fietspaden. Eerst inzetten op gewone fietspaden daarna op snelfietspaden. Feit is dat op dit moment de groei van de smartbike / E-bike populatie 20% per jaar is. We kunnen het zelf zien in onze eigen fietsenstalling. Bijna met de dag breidt de vloot van E-bikes hier uit. Het is een ander fietsregime, snelheidsregime vooral. We hebben gewone fietsers, we hebben snorfietzers, we hebben E-bikers en dan komt er ook nog de speedbike aan die dadelijk met 40 tot 45 km per uur over het fietspad gaat. Onze fietspaden waarbij heen en weer verkeer op één baan zit, u kunt uitrekenen wat het snelheidsverschil is en wat dat voor de veiligheid zou kunnen gaan zijn. Het is niet alleen wachten op het eerste ongeluk met E-bikes want die zijn er al aan de orde van de dag. Die vragen om een totaal andere infrastructuur en ik zou ervoor pleiten om onderhoud te gaan combineren met opwaarderen naar fietspaden die ook voor E-bikes geschikt zijn ook in het kader van recreatie en toerisme omdat steeds vaker de E-bike achter op de trekhaak wordt meegenomen. De situatie met betrekking tot het OV knooppunt. Ik heb al aangegeven dat de diverse modaliteiten er moeten kunnen zijn. De wethouder denkt dat Gemert-Bakel heel strategisch ligt ten opzichte van de oostkant van de Peel regio. Wij zijn een doorstroom as in het verlengde van de hoogwaardig openbaar vervoer as die van Eindhoven naar Nuenen toegaat. Er leven gedachten om de vervoer as van Nuenen naar Gemert te optimaliseren door bij eventuele knooppunten wellicht nog vrije busbanen nog te gaan realiseren dat zou dan onderdeel van het akkoord moeten gaan worden. Waarbij ook de frequentie opgevoerd kan gaan worden. Ook de concessie die per december ingaat gaat ruimte geven om met Hermes ook te komen tot slimmere oplossingen, betere oplossingen waarbij de vraag van de klant echt centraal staat. Op zo'n knooppunt zouden wij dan ook, althans zo denkt het college, de uitvoering van de motie die door de gemeenteraad is aangenomen met kleinschalig openbaar vervoer of vervoer op die punten kunnen voeden zodat juist op die kleine kernen met andersoortige vervoermiddelen, dat

kunnen deeltaxi's zijn, dat kunnen buurtvoertuigen zijn, er zijn tal van voorbeelden die op dit moment al worden toegepast, om die te kunnen gaan inzetten en die te laten voeden op dit snelbus waarbij je dan ook geen rekening hoeft te houden met hoe laat die komt omdat de frequentie zo hoog ligt dat je hooguit misschien tien minuten moet wachten voordat er weer een volgende lijn is die jou vervolgens in Eindhoven afzet. In dit geval op knooppunt Woensel in plaats van op Neckerspoel in het centrum. Dat zijn ook weer allerhande strategische keuzes die je met elkaar kunt maken. Er verandert veel zegt de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) en inderdaad er verandert heel erg veel en we hopen dat we met de punten die u hier heeft geformuleerd heel erg veel verandering kunnen gaan zien maar wel ten voordele van onze gebruikers.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat de negatieve reactie van het CDA hem overviel. Ik heb altijd gedacht dat het CDA de partij was van kansen zien. Nu bespeur ik een houding van vooral niet bewegen. De Dorpspartij ziet hier wel kansen, kansen voor onze economie. We moeten niet vergeten en de de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) heeft dat ook al gezegd die trein met die geldkist komt heel snel naderbij en als we daar niet op tijd opspringen dan is die dadelijk voorbij en komt nooit meer terug. Spreker begrijpt de negativiteit hier niet. Je mag het best niet met alle punten eens zijn, de Dorpspartij heeft ook een andere orde van prioritering maar gebruik de mogelijkheden die zich voordoen.

Mevrouw van Dijk (CDA) wij vinden het goed dat de gemeente Helmond, Laarbeek en Gemert-Bakel een keer bij elkaar gaan zitten om over dit onderwerp te praten omdat ik denk dat dit een onderwerp is zeker in de Peel waar je met elkaar over moet praten omdat het ons allemaal aangaat. Wij snappen de insteek van de twee keer twee. Maar we zouden wel willen horen hoe de wethouder dit specifiek ziet in relatie tot echt een verbetering van de bereikbaarheid van Bakel. Het zou mooi zijn als er dan toch zoiets komt dat je daar wel gewoon serieus probeert iets uit te laten. Dat is niet negatief maar juist een houding van kansen zien. Alleen we beseffen ons ook heel goed dat we geld maar één keer kunnen uitgeven. We willen het uitgeven aan dingen die echt bijdragen een verbetering van de bereikbaarheid. Het stukje Beekse brug. Vanuit onze fractie was de vraag of er vanuit Beek en Donk de afslag naar de Boscheweg eruit zou kunnen of dat niet al een oplossing zou kunnen zijn voor de korte termijn. Dat is een overweging om uit te zoeken. Over de snelfietspaden, natuurlijk zijn er steeds meer E-bikes enzovoort maar die rijden ook over gewone fietspaden en niet alleen over snelfietspaden. Vandaar dat wij ervoor pleiten als we zien dat het fietsverkeer groeit gewoon omdat het gemakkelijker wordt om te fietsen, minder zwaar wordt om te fietsen laten we dan ook zorgen dat ze gewoon op de bestaande fietspaden in Gemert-Bakel goed vooruit kunnen. Parallel vind ik gevaarlijk omdat die fietspaden er voorlopig nog niet zijn. Spreekster heeft het gevoel dat men te lang gaat uitstellen. Zij zou het liever in het onderhoudsplan van de wegen terug zien komen.

Wethouder Hoppezak De Boscheweg zoals genoemd met dat onooglijke stoplicht wat dingen staat te doen wat je zelf niet verwacht en waarvan je dan denkt waarom doe je dat. Het is inderdaad een onderwerp van gesprek en er zijn ook plannen om de Boscheweg dat stukje evenwijdig met het rare stoplicht, om die inderdaad te gaan verleggen daar is men ook ambtelijk al flink mee aan de slag en dat is typisch zo'n maatregel als zijnde korte termijn win-win die vrij snel gerealiseerd kan worden. als we het hebben over die brug die is niet zomaar weg maar we zouden nadrukkelijk wel kunnen gaan kijken naar een andere brug en wat we ook nog in onderzoek hebben op dat knooppunt is een verbinding rechtstreeks tussen de N279 en de Oude Kanaaldijk om in ieder geval ervoor te zorgen dat je dan niet meer via de brug van Beek en Donk naar Helmond hoeft maar dat je altijd als je naar de A72 toegaat die bypass zou kunnen gebruiken. Alleen die is nog wel in onderzoek want als daar vervolgens de A72 mee volloopt, want alles heeft effect, dan hebben we wel een probleem. Men heeft het daar nadrukkelijk met elkaar over. Betreffende de fietspaden zegt de wethouder dat hij de opmerkingen van het CDA heeft gehoord en deze meeneemt. Hij is het ermee eens om er zo snel mogelijk werk van te maken en het geld slim uit te geven.

Mevrouw van Dijk (CDA) gaf aan, stel dat er een lange omleiding komt dat wij het belangrijk vinden dat er opties meegenomen worden of onderzocht wordt om inderdaad voor Bakel de ontsluiting te verbeteren.

Wethouder Hoppezak zegt dat dit een harde voorwaarde is. Het is zo al geaccepteerd binnen de regio dat een volwaardige ontsluitingen komen zonder stoplichten dus altijd met invoegstroken. Dat betekent eigenlijk dat ten opzichte van de ontsluiting die Bakel nu heeft er eerder een verbetering op gaat treden dan een verslechtering. Overigens geldt exact hetzelfde voor Gemert.

De voorzitter gaat tot besluitvorming over. De raad stemt unaniem in.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

De voorzitter zegt nog even terug te komen op agendapunt 9. Daar heeft men leden benoemd maar er is ook nog een verordening die gewijzigd wordt en hij vraagt de raad of zij ook hier mee kunnen instemmen.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Overdracht N616.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt een punt van orde te hebben. Er was een amendement aangekondigd. Of dat doorgaat weet spreker niet, er ligt ook een motie. Misschien dat in de spreekvolgorde de indiener van het amendement en de motie eerst het woord krijgen zodat de raad hierop kan reageren als dit ingediend wordt.

De voorzitter zegt zich te voegen naar de plaatselijke gebruiken. Er is een motie van de Dorpspartij en een amendement van het CDA.

De heer Coopmans (Dorpspartij) betreft de overdracht van de provinciale weg van Veghel naar Gemert. Veghel heeft het besluit in 2015 al genomen om die weg af te waarderen naar 60 km en ook aldus zo te herinrichten, het laatste stukje wat overblijft 1100 à 1200 meter van de gemeente Gemert is het voorstel en misschien ook wel het gemakkelijkste besluit om dat ook terug te brengen op 60 km. De Dorpspartij is niet direct voorstander om te zeggen we handhaven daar twee snelheden dus we handhaven daar 80 km maar het kan alsnog natuurlijk als dat zou moeten. De vraag is of je terug wilt naar 60 km. Het argument is van de 80 km weg zoals die er nu ligt is gevaarlijk. Maar waarom is een 80 km weg gevaarlijk, dat is vaak omdat er harder gereden wordt dan is toegestaan. Er zit nergens een handhavingsparagraaf aan. Als je teruggaat naar 60 km dat geldt zowel voor Veghel als voor Gemert-Bakel als je geen fatsoenlijke handhavingsparagraaf hebt en je handhaaft niet dan wek je alleen een schijnveiligheid. Misschien kun je dan wel zeggen dat straks de weg bij 60 km nog wel gevaarlijker gaat worden als dat je deze op 80 km laat staan en je gaat fatsoenlijk handhaven. We hebben het zojuist over de bereikbaarheid gehad en hier is dan al weer een weg die je gaat afwaarderen en natuurlijk kan het best zijn dat we in het verleden besloten hebben om die wegen af te waarderen in de toekomst maar inzichten kunnen veranderen. Als je kijkt of het persé nodig is om terug te gaan naar 60 km, wij denken als men goed gaat handhaven dat 80 km misschien gehandhaafd kan blijven. Veghel heeft haar standpunt daar ingenomen maar wij begrijpen ook uit de vorige commissie vergadering dat daar in Veghel eigenlijk destijds een bundelbesluit is genomen onder één grote noemer waarin dit besluit ook verpakt zat en dat er momenteel in Veghel diverse mensen rondlopen die het er eigenlijk niet zo mee eens zijn. Aldus is toen wel besloten. De Dorpspartij zegt nog een ultieme poging te willen doen of Veghel dit besluit niet kan herzien. Daartoe heeft de fractie een motie opgesteld waarin het college in overleg gaat en wij een zienswijze indienen als gemeenteraad. Hij leest de motie voor. Verzoek om de navolgende motie aan de gemeenteraad voor te leggen. De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 21 april 2016 gezien het voorstel agendapunt 11 overdracht weg van Gemert naar Erp de N616. Overwegende dat, de gemeenteraad van de gemeente Veghel het besluit heeft genomen om de N616 over te nemen en in te richten naar een 60 km per uur regime. Het voorstel geen handhavingsparagraaf bevat om 60 km te kunnen handhaven en daarmee schijnveiligheid creëert. Het onduidelijkheid schept voor de weggebruiker als op de weg Gemert-Erp twee snelheidsregimes namelijk 60 km per uur en 80 km per uur gehanteerd zou worden als we het amendement van het CDA zouden overnemen op moment. Spreekt uit, roept het college op om in overleg te gaan met de gemeente Veghel om te bezien of het daar genomen besluit kan worden herzien gericht op een maximum snelheid op het traject Gemert-Erp van 80 km. Een zienswijze van de raad van Gemert-Bakel aan Veghel te sturen ter ondersteuning van het verzoek tot heroverweging van de door de gemeente Veghel ter zake genomen besluiten. Besluitvorming door de gemeenteraad Gemert-Bakel met betrekking tot overdracht N616 aan te houden tot dat overleg met Veghel volledig heeft plaatsgevonden. Dat was de motie. Vanmiddag heeft de fractie nog een emailbericht van de griffie gekregen betreffende een gespreksverslag tussen de wethouder Hoppezak en de wethouder in Veghel en daarmee was de bedoeling om onze motie te ontkrachten maar de fractie ziet het als een bevestiging om de motie wel te steunen want daarin blijkt wel de onwil van de wethouder in Veghel maar daar staat dus niet dat het besluit niet herzien kan worden.

De voorzitter zegt dat de derde bullit waar de Dorpspartij uitsprekt dat besluitvorming door de gemeenteraad van Gemert-Bakel dat de overdracht moet worden aangehouden betekent eigenlijk een voorstel van orde om hier niet te praten over het voorstel. In feite dient u een ordevoorstel in en als de raad mijn mening deelt dan zou ik graag dat ordevoorstel nu in stemming willen brengen. Hij vraagt De heer Coopmans (Dorpspartij) of dit goed geïnterpreteerd is.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat eerst alle fracties hun zienswijze hierover moeten uitspreken en als blijkt dat er steun is voor de motie dan wordt het van de agenda afgevoerd.

De voorzitter zegt dit niet effectief te vinden. U wilt erover praten maar niet besluiten.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat zijn fractie er zeker over wil praten en tot actie overgaan. Op het moment dat je tot actie overgaat haal je dit agendapunt van de agenda af.

De heer Mastenbroek (PvdA) vraagt of de motie is aangekondigd of ingediend.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat er een mogelijkheid is dat de raad in haar besluitvorming tot de conclusie komt, nadat je erover gepraat hebt, dat het beter is om een zaak aan te houden. Het zou mij wat waard zijn om op dit punt de reactie van de wethouder te horen alvorens tot besluitvorming te komen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten)

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt dat het reglement van orde aangeeft dat er kloksgewijs moet worden rondgegaan.

De voorzitter geeft aan zich hier niet van bewust te zijn geweest en geeft het woord aan de heer Giebels (D66).

De heer Giebels (D66) De weg van Gemert naar Veghel, in Veghel wordt veel geklaagd door de middenstand dat er zo weinig klanten komen uit Gemert. Met dit soort dingen bereik je dat wel. Spreker zegt het helemaal eens te zijn met de motie van de Dorpspartij ik vind het van de zotte, op een punt na de verkeersveiligheid zou inderdaad bij de Koksebrug gediend kunnen zijn met een hele goede overzichtelijke oversteekplaats voor de mensen die naar Boerdonk moeten maar hoe kun je in godsnaam een stukje weg hebben van Gemert tot aan de Koksedijk waar de gemeente Veghel begint met 80 of 60 wat het uiteindelijk moet worden of 80 zoals het CDA wil en vervolgens 60 km rijden tot Erp. In Erp rijd je 30 km en als er een Erpenaar komt misschien 5 km en vervolgens mag je Erp naar Veghel weer 80 rijden. Snapt iemand het nog? Ik snap het Van Den Bosch een groot vervoersbedrijf in Erp heeft geëist dat van Erp tot Veghel 80 km gereden mag worden. Het is van de zotte dat een gemeenteraad in Veghel dit soort kleine futiliteiten, een plaatselijk belangrijke ondernemer heeft een dikke vinger in pap daar kennelijk, maar dit soort rare constructies bedenkt zonder een buurgemeente zoals Gemert-Bakel daarin te betrekken. Spreker is het van harte eens met de motie van de Dorpspartij laten we ons gezond verstand eens gebruiken en misschien kunnen ze in Veghel dit besluit wat ook voor hun eigen economische belang heel slecht uitpakt zoals het nu gaat er gaan bijna geen mensen meer vanuit Gemert in Veghel winkelen en straks al helemaal niet meer met deze ontwikkeling. Het zou verstandig zijn als ze in Veghel nog eens een keer goed naar deze dingen kijken. Als je kijkt naar de aanleg van de weg, de fietspaden het is een perfecte weg waar je 80 km per uur kunt rijden en dat moet gehandhaafd worden. Spreker zegt eerlijk te bekennen dat hij er ook ooit een bekeuring heeft gehad omdat hij 84 km per uur reed, te gek voor woorden. De weg nodigt inderdaad uit om harder te rijden maar als je er een weg van 60 km per uur van maakt dan is het risico heel erg groot dat je schijnveiligheid creëert. Dat zijn ook woorden die volgens spreker in het amendement van het CDA genoemd worden. Ga in overleg met Veghel. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Spreker steunt de motie van de Dorpspartij.

De heer Mastenbroek (PvdA) Uit het bericht wat spreker vanmiddag heeft ontvangen schijnt dat er al overleg is geweest tussen de wethouder. Onze wethouder denkt te weten dat dit tot niets verder zal leiden. Hij denkt dat Veghel het besluit niet zal herzien. In zoverre denkt spreker dat deze motie niet voldoende is. Dat ligt aan de raad maar het zou wellicht nog overlegd kunnen worden maar spreker zegt een stapje verder te gaan. Hij zegt het een beetje vreemd te vinden dat het besluit genomen is zonder dat Gemert-Bakel hiervan op de hoogte was. Hij vraagt of er in die tijd helemaal geen overleg is geweest of hebben we zitten slapen. Hebben we onderschat wat daar gebeurt is. Hij zegt zich niet te kunnen voorstellen dat twee bureaus waar een besluit genomen gaat worden dat er niet overlegd is en zomaar ineens een besluit wordt genomen zonder dat anderen daarvan op de hoogte zijn. Als we hebben zitten slapen dan is dat wel jammer maar van de andere kant, wij hebben als PvdA altijd uitgedragen dat schijnveiligheid door het creëren van 60 km wegen wat ook nog eens een keer heel veel geld kost. In dit geval € 74.000,00 extra. Dat komt dan wel van de provincie maar het is en blijft geld van ons allemaal. De PvdA vindt het onzin. De weg zou dan nog smaller gemaakt moeten worden als hij nu is anders kun je die 60 km niet handhaven. Er moet een en ander gebeuren met een heleboel toe ritten. Doe het alsjeblieft niet, laat het gewoon zoals het is. Het is dan misschien wel wat vreemd maar daarmee geven we in ieder geval een signaal af dat het voor ons niet hoeft. Er zijn heel veel plekken vlak bij onze gemeente ook waar je op hele korte afstanden ook dan 30 km dan naar 50 of 60 km of naar 80 km naar 70 km. Als automobilist wordt je misschien al hartstikke gek, laten wij het nog maar gekker maken wat spreker betreft het eerste stuk blijft gewoon 80 km en wat Veghel met hun stuk doet dat zien ze dan maar. De heer Mastenbroek zegt het amendement van het CDA te steunen.

De heer Meulenmeesters (CDA) De N616, waar een wil is, is een weg. Voor ons ligt de overname van de provinciale weg de N616, de weg Erp Gemert. Voor ons de Koksedijk. Een tiental jaren geleden is in de regio al afgesproken dat na het tot stand komen van de rondwegen rond Gemert dat de provinciale verbindingswegen over zouden gaan naar de gemeente. Als CDA heeft men daar geen moeite mee. Er staat een financiële vergoeding van ongeveer € 457.000,00 tegenover voor beheer en onderhoud. We hebben als gemeente wel de keus om te kiezen tussen twee varianten. De eerste keus is dat de weg 80 km blijft en er dus niets verandert. De tweede keuze is dat het een 60 km weg wordt. Dit betekent dat de weg heringericht moet worden naar het 60 km regime. Dit houdt in dat er snelheid remmende maatregelen worden getroffen en de kruisingen gelijkwaardig worden. De middenstreep komt bovendien te vervallen. Deze aanpassing kost ongeveer € 75.000,00. Dit wordt ook door de provincie vergoed met ongeveer die € 75.000,00 extra. Om verschillende redenen zijn wij tegen het voorstel om de weg aan te passen aan het 60 km regime. De weg is in goede staat en het is dus onnodig om gemeenschapsgeld hiermee over de balk te smijten. Weliswaar betaald door de provincie maar dat is ook geld van onze burgers. Door de snelheid remmende maatregelen is het voor lokaal verkeer denk aan vracht- en landbouwverkeer moeilijker om Gemert te bereiken. Bovendien door afremmen en telkens weer optrekken helpen we het milieu niet echt. Wat verkeersveiligheid betreft is er discussie. Of deze wegindeling met gelijkwaardige kruising wel echt veiliger is. We vinden wel dat er een veilige verkeersoversteekplaats moet komen voor fietsers en voetgangers die naar Boerdonk willen. Dus het is dan noodzaak om de regelmatige snelheidscontroles te houden omdat iedereen geneigd is om op zo'n brede weg flink door te rijden. Dan komen we bij de grootste ergernis. Het zijn tegenwoordig flinke bekeuringen die betaald moeten worden als men te hard rijdt. Let wel we zijn niet tegen de verkeerscontroles maar probeer dan wel 80 km per uur te handhaven. In de Veghelse raad heeft men vorig jaar al onbewust de keuze gemaakt om de weg over te nemen met de aanpassingen naar 60 km. Blijkbaar waren de meeste partijen zich er niet van bewust van wat zij precies besloten hadden. Ze hebben nu wel besloten om er niet op terug te komen. Veghel past de weg dus wel aan. Verschillende partijen hebben in onze commissie bijeenkomst gezegd dat ze meegaan met de keuze van Veghel. We vinden dit een slap argument. Het CDA wil haar eigen keuzes maken. Gezien de kosten, de moeilijke bereikbaarheid, de schijnveiligheid en de ergernissen van de eventuele processen verbaal voor snelheidsovertredingen maar vooral ook omdat 95% van onze inwoners die gereageerd hebben op onze poll tegen de 60 km weg, we hebben 30% van de inwoners bereikt, maar dan toch, daarom kiest het CDA ervoor om tegen te stemmen om de weg 60 km te maken. We dienen een amendement in voor het behoud van de huidige weg in het 60 km regime. Spreker zegt het amendement voor te lezen. Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 12 januari 2016 inzake overdracht provinciale weg N616 agenda punt 11, overwegende dat de weg nog in goede conditie is, door snelheid remmende maatregelen veel hinder ontstaat voor vrachtwagens, door aanpassingen van snelheid, wegmarkering en gelijkwaardige kruisingen schijnveiligheid wordt gecreëerd, een overgrote meerderheid conform de poll van het CDA 95% van de bevolking kiest voor de 80 km weg, sluit het door de burgemeester en wethouders hier aangehaalde voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

Het scenario voor overname op basis van de dagelijkse structurele onderhoud te kiezen; een krediet te voteren van € 456.768,00 gelijk aan de te ontvangen bijdrage van de provincie; daardoor de gewijzigde zevende begrotingswijziging 2016 vast te stellen; de maximum snelheid van de weg te handhaven op 80 km. Aldus, ondertekend door de indieners van het amendement.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zowel voor de 60 als voor de 80 is wel iets te zeggen. Het belangrijkste is wel dat we een goed overleg voeren met onze buurgemeente Veghel. Het is natuurlijk wel een beetje een rare situatie als we straks 80 en dan een stukje 60 en dan de bebouwde kom weer inrijden. Spreker zegt zich in alle genoemde argumenten te kunnen vinden. Ook in de bekeuringen en de handhavingen, het is begrijpelijk. Hij heeft begrepen van de portefeuillehouder maar dat is een antwoord wat hij zo meteen nog even zou kunnen geven op deze vraag van als we de weg zo inrichten als 60 kunnen we het dan zonder snelheid remmende maatregelen doen zodat we in elk geval een tegemoetkoming hebben aan het landbouwverkeer of vrachtverkeer? Lijdt de schijnveiligheid er onder als we het op die manier doen? Volgens deskundigen is dat mogelijk en als je dan een paar veilige oversteekplaatsen kunt garanderen waarom zou je het dan niet doen als een 60 km zone. Spreker zegt zich ook te kunnen vinden in het 80 km verhaal. Hij zegt het lastig te vinden om een beslissing in te nemen. Hij zegt ik vind het prima met wat het allemaal gaat worden. Ik vind dat het overleg met Veghel in ieder geval wel gevoerd moet worden. Het moet niet zo zijn dat we straks de krant gaan halen omdat we ergens een heel raar besluit hebben genomen als gemeente waar we niet voltallig achter staan. Wat hij wel jammer vindt is dat we de poll van het CDA niet hebben gezien. Spreker heeft deze gemist. Hij hoort graag nog wat er mogelijk is. De wethouder kan daar misschien

wel een antwoord op geven. In eerste termijn geeft spreker nog geen beslissing op 60 of 80 km per uur. Hij wacht eerst het antwoord van de wethouder af.

Wethouder Hoppezak We hebben hier al een paar keer met elkaar over gesproken en ook uitvoerig informatie met elkaar gedeeld. We gaan trachten om die informatie niet zo heel erg veel over te gaan doen. De wethouder wil zich beperken tot de vragen die zijn gesteld en in één keer proberen alles samen te vatten door aan te geven welke methodiek hier aan ten grondslag ligt en daarmee aan te geven dat wij als college ook gehouden zijn de afspraken die we in eerdere instantie met elkaar gemaakt hebben ook in andere verbanden te moeten naleven. Overigens heb ik er wel begrip voor dat uw raad iets anders zegt. Ik snap ook goed dat 80 km in dit geval veel beter uitlegbaar is. Wat ik nog wel heb getracht en ik was daar laat mee, dat geef ik toe, omdat ik in de commissie heb toegezegd met Veghel in overleg te zullen treden waar dan als er geen gespreksverslag van is moet ik toch nog die afspraak na zien te komen dus ik heb dat vanmiddag nog geregeld. Voor degene die dat gezien hebben misschien moet het krachtiger aangezet worden dan dat het gestuurd is. Veghel geeft ook aan dat zij handelt conform het provinciaal verkeers- en vervoersplan wat in 1997 is vastgesteld waarin de weg tussen Veghel en Erp is aangeduid als een erftoegangsweg. Ik geef ook aan dat wij in 1997 ook als gemeente een handtekening hebben gezet onder dat convenant duurzaam veilig wat inhoudt hoe dat je wegen inricht volgens het inrichtingsprincipe duurzaam veilig en dan is een en een twee. Erftoegangsweg duurzaam veilig ingericht is 60 km. Dat is een theoretische exercitie. In de praktijk wenst u een andere uitvoering maar dat is wel het recht wat uw raad daarbij heeft. Die overweging wil ik daarbij meegeven en de overweging of dat ik als portefeuillehouder ook bij toekomstige vraagstukken me nog gehouden moet weten aan de handtekening die we in 1997 hebben gezet onder het inrichtingsprincipe duurzaam veilig. Hebben we zitten slapen? Nee want in 2007 is het provinciale verkeers- en vervoersplan vastgesteld. Daarin zijn alle wegen geduid. We hebben in 2015 ook als gemeente flink bijgedragen om de weg die tussen Boekel en Gemert ligt, eigenlijk Gemert-Uden om die terug te krijgen in het provinciaal verkeers- en vervoersplan naar 80 km in relatie en combinatie met een omleiding rond Boekel. Die weg blijft 80. Hebben we dan tekort geschoten, nee we hebben niet geageerd op dat moment ook niet om gelijktijdig de weg naar Erp mee te nemen. Dus het verwijt aan mijn collega in Veghel vind ik onterecht. Die zegt eigenlijk terecht ook als nieuwe wethouder, daar hebben ze op een ander moment verkiezingen gehad dan hier, daar zit het college al wat langer, zij gaan nu al in het kader van de Meijerijstad herindeling naar verkiezingen toe, die zegt ik ben mij bewust van het feit dat wij conform de planologie die eerder is vastgesteld hebben gehandeld. Overigens liggen de brieven in Veghel nu klaar is mij vanmiddag bevestigd die toegestuurd gaan worden aan de aanwonende van de N616 op Veghels deel maar ook niet in de laatste plaats aan de bewoners van Erp zelf. Er is ook gezegd bereikbaarheid, ik snap het argument. De bereikbaarheid en dat is ook tevens het argument waarom Veghel besloten heeft om deze weg 60 te willen zijn van Gemert naar Erp om Erp te ontlasten. In eerdere plannen was er sprake van een randweg om Erp naar de N279 de weg langs het kanaal. Er is in 2015 besloten die weg niet aan te leggen maar wel met de toezegging voor Erp om de veiligheid in Erp te gaan verbeteren en de meest veilige situatie is om te zorgen dat er geen auto's komen en de op één na veiligste situatie is ervoor zorgen dat er minder auto's komen. Daarom is het ook niet de bedoeling dat conform het provinciaal verkeers- en vervoersplan dat de as 616 door Gemert-Bakelse inwoners als de verbinding as naar Veghel. Zij moeten de N279 pakken zo is dat nu eenmaal in dat plan geregeld. Daar is dit een uitvoering van in die zin dus logisch. Ik laat het geheel aan de raad en gediensig als wij zijn zullen wij ons dan beraden op de uitvoering van uw besluit. Overigens wil ik wel nog opmerken op het amendement van het CDA dat is ook een vraag die door de Lokale Realisten is gesteld, de overwegingen in uw amendement wil ik toch graag weerleggen, de weg is nog in goede staat dat wordt door de technici absoluut bestreden. De snelheid remmende maatregelen daarmee suggereert u dat die ook aangebracht zullen gaan worden. Nou is de inrichting van duurzaam veilig 60 door de kantstrepen die worden geplaatst en het ontbreken van een middenstreep maar als u daarmee suggereert dat er wellicht plateau's of anderszins obstakels zouden worden aangelegd dan kan ik u zeggen dat, dat niet de bedoeling is. De inrichtingsplannen worden gemaakt. U heeft dat eerder aangegeven en ook die woorden zijn niet aan dovemans oren gericht. U hebt het conceptplan gezien en niet de definitieve eindplannen. Daar wordt tussen Gemert-Bakel en Veghel ook nadrukkelijk afgestemd. Ook voor wat betreft de gelijkwaardige kruisingen dat is een keuze waarbij ik ook in de commissie heb aangegeven te opteren voor niet gelijkwaardige kruisingen. Om de voorrangssituatie op de N616 te handhaven en vooral recht geen voorrang te geven en dat ook nadrukkelijk aan te duiden. Die overweging wil de wethouder met die opmerking nog meegeven en voor de rest de hele overweging aan de raad wat u met dit besluit gaat doen.

De heer Mastenbroek (PvdA) hoort de wethouder zeggen dat er minder verkeer naar Erp moet om via Erp naar Veghel te gaan. Dat is allemaal prima en gegeven het vorige agendapunt zou dat

gerealiseerd kunnen worden op het moment dat de N279 beter is en de aansluiting daar beter is. Is het mogelijk om te zeggen van wij voteren wel de maximale bedragen maar wij voeren pas uit richting 60 km op het moment dat de andere zaken gerealiseerd zijn. Dat is voor de overweging van spreker bij het stemmen van belang.

De heer Meulenmeesters (CDA) Ik constateer met name in Veghel die 60 km. Boekel heeft duidelijk gekozen voor die 80 km. De weg tussen Erp en Boekel is op het Veghelse 60 en er is 800 meter 80. Het is Veghel die hier steeds voor kiest. Ik heb heel nadrukkelijk contacten gehad, dat heb ik altijd, met mensen die in de gemeenteraad van Veghel zitten en toen ik hen de vraag stelde hoe zij hierin zaten reageerden zij hetzelfde als wij hier in het algemeen doen, dat blijft 80 km. Ik heb hen ervan moeten overtuigen dat zij dat besluit al genomen hebben dat het 60 was. Dat verbaasde mij toen en het verbaasde hen ook. Ik heb toen gezegd dat het op een bepaalde datum was. Men heeft op dat moment een groot plan gehad wat met name over N279 heeft gegaan wat heikel is in Veghel. Ze hebben dit over het hoofd gezien. Er is geen woord aan besteed geweest in die bijeenkomst. Iedereen was verbaasd. Nu is het wel zo dat 1 april jongstleden is het contract met de provincie ondertekend en ze zitten er dus aan vast. In de commissie is er nog over gesproken naar aanleiding van. Toen is besloten om de geloofwaardigheid van de politiek hoog te houden er niet op terug te komen. Ze hadden er allemaal een rotgevoel bij. Als ik dan de discussie in Erp hoor, dat is echt een punt want Erp wordt straks 30 km per uur als we het dan hebben over verkeer remmende maatregelen dan vraagt men dat wel twee keer na. Het stuk van Gemert naar Erp is ongeveer 5 km maar voordat men dwars door Erp is, is ook nog anderhalve kilometer. Je mag daar 30, de fietsers halen je in. Dat is een keuze die Veghel gemaakt heeft. Ik vind dat we het aan de orde moeten stellen daar. Uiteindelijk moeten we met zijn allen over dezelfde weg. Ik vind wel dat we op dit moment heel nadrukkelijk wel een besluit moeten nemen, vandaar het amendement van het CDA om het 80 km te laten en dan maken we in ieder geval onze eigen keuze. Het argument van 30 60, dat hebben we overal. We zitten hier voor onze burgers, het kost uiteindelijk € 75.000,00 waarvan ik vind dat niemand er iets aan heeft los van de processenverbaal. Ik heb zo ook gehad en dat ging over 80, het is een weg die daar naar uitnodigt. Als dan 95% van de burgers ook nog reageert zoals wij hier reageren dan denk ik dat we er niet goed aan doen om dit tegen te houden en gewoon onze keuze maken en vooruit willen. Daarvoor pleit spreker. Hij vraagt om het amendement in stemming te brengen.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt dit allemaal beluisterend voor te stellen om de vergadering even te schorsen. Als ik kijk naar wat er allemaal gezegd wordt en wat er aan mogelijkheden open gehouden wordt om in gesprek te gaan met Veghel dan zou het meest voor de hand liggende eigenlijk zijn om de motie van de Dorpspartij hier aan te nemen. Dan zou het amendement ook niet nodig zijn. We gaan dan eerst in overleg en stellen ons besluit even uit.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt iets eraan toe te willen voegen. De wethouder zegt dat er in principe al besloten is door de provincie maar dan vind ik het wel raar dat we een keuze krijgen. Als het een besluit was van de provincie dan hadden we alleen moeten kiezen voor de 60 km weg en we hebben een keuze.

De voorzitter zegt dat de heer Meulenmeesters (CDA) op deze manier probeert het debat te heropenen. Hij schorst de vergadering 10 minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten)

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) we hebben zojuist overlegd over het amendement en de motie van de Dorpspartij. De heer Meulenmeesters (CDA) heeft als het goed is een samenvatting van het amendement of een herziening.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt het nieuwe amendement voor te lezen. Gezien het voorstel van burgemeester en wethouder d.d. 12 januari 2016 inzake de overdracht van provinciale weg N616 agendapunt 11, overwegende dat de weg nog in goede staat is, dat door snelheid remmende maatregelen veel hinder ontstaat voor vrachtwagens, door aanpassing van de snelheid wegwijziging en gelijkwaardige kruisingen schijnveiligheid gecreëerd wordt, een overgrote meerderheid van de bevolking conform poll CDA kiest voor 80 km als snelheid, besluit het door burgemeester en wethouder hier aangehaalde besluit als volgt te wijzigen, 1. De raad draagt het college op om namens de raad een brief op te stellen voor de raad van Veghel. 2. De maximum snelheid voor het wegvak te handhaven op het regime 80 km per uur. Aldus ingediend.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat hiermee de motie van de Dorpspartij wordt ingetrokken.

De griffier herhaalt de tekst van het amendement.

De voorzitter brengt het amendement in stemming

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt een stemverklaring te willen afleggen. Ik heb in de vorige termijn een variant ter sprake gebracht daar moet ik op terug komen omdat ik inmiddels begrepen heb dat als

je het geld aan zou nemen voor de 60 km uitvoering dat je dan ook binnen één jaar moet gaan uitvoeren. Hij zegt daar op terug te komen en onverkort vóór het amendement te stemmen. De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Het gewijzigde amendement wordt unaniem aangenomen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het gewijzigde amendement.

12. Buitengebied.

De heer Coopmans (Lokale Realisten) Dakworm daar ben ik goed bekend mee. Hier in het huis zijn daar grove fouten mee gemaakt. Hij gaat er geen lang verhaal over houden. Hier is duidelijk naar een oplossing toegewerkt. Naar een oplossing toewerken an sich is niet verkeerd. Alleen de oplossing die je dan creëert moet je ook nog kunnen uitleggen naar je burgers toe. We hebben een taart gebakken met twee lagen slagroom. Er zijn vele op- en aanmerkingen op dit voorstel. Men gaat akkoord omdat men denkt niet anders te kunnen.

De heer Giebels (D66) zegt dat er een enorme hoeveelheid stukken bij het besluit zijn gevoegd. Het is een ingewikkelde materie. Spreker denkt dat men er verstandig aan doet om pragmatisch te zijn en te zeggen zoals het hier voorgesteld wordt laten we het zo maar gaan uitvoeren.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt het woord grove fouten niet in de mond te nemen. Wel is het zo dat de zaak Dakworm al jaren en jaren bestaat. In de stukken is te zien dat er naar een oplossing is toegewerkt. Hij zegt zich dat te kunnen voorstellen. Op een gegeven moment wil men van een dossier af. Je gaat kijken wat is er nog te doen. Wat een beetje krom is wordt dan wellicht een beetje recht gemaakt. Ik heb ook gezien dat er aan een aantal zienswijze gedeeltelijk tegemoet is gekomen. Blijft echter voor de PvdA één ding over waar men nog een beetje buikpijn van over heeft en dat zijn de ruimte voor ruimte kavels en speciaal op die plek. Wij delen niet de overweging van de provincie, wel of geen cluster. De provincie doet dat te pas en te onpas. De ene keer komt het hen uit de andere keer komt het hen niet uit. We zouden eigenlijk graag zien, we zijn ons ervan bewust dat het een financiële component is die moet gebeuren om de oplossing mogelijk te maken, om het college te vragen om te kijken of er niet ergens anders ruimte voor ruimte kavels kunnen worden aangeboden waarmee het toch financieel op te lossen is zonder dat daar huizen komen die voor de buurt een groot probleem zijn.

De heer Van Hout (CDA) zegt dat zijn fractie akkoord is.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt zijn opmerking te beperken tot het procesmatige. Het besluit om wat nu nog zes punten van de oorspronkelijke zeven bevat. Een aantal weken geleden waren het er nog veel meer. Mijn verzoek is om in de aanloop naar dit soort zaken er bij stil te staan welke zaken hebben in de raad speciale aandacht, welke zijn gevoelig, zodat we niet telkens geconfronteerd worden zoals de afgelopen dagen. De mailbox loopt vol met aanwijzingen. Wij begrijpen dat het soms niet te voorkomen is maar het moet niet standaard zo zijn en de laatste tijd is het met bestemmingsplannen bijna stelselmatig zo. Mijn opmerking is processueel dus probeer in de komende periode dat beter in te plannen of beter aan te voelen wanneer er gevoelige onderwerpen zijn en geef de raad de tijd om daar een goede en weloverwogen afweging te maken.

Wethouder Van Extel zegt de vraag van de heer Mastenbroek te willen beantwoorden. Zoals u hebt kunnen lezen blijven we vooralsnog bij het voorstel zoals we dat hier hebben liggen. Dus gaan we niet in op de vraag die gesteld is, of de gedane suggestie.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt een stemverklaring af te willen leggen. PvdA is voor het besluit uitgezonderd het deeltje Dakworm.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus vastgesteld in openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op 21 april 2016.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,