

Verslag van de raadscommissievergadering Sociaal Domein en Volkshuisvesting d.d. 12 mei 2016

Aanwezig

Voorzitter : Harrie Verkampen
Commissiegriffier : Nienke Verhagen

Commissieleden : 14 / 14
CDA : Anita Relou, Thijs van den Elsen, Rik van Kessel
Lokale Realisten : Tess van Schijndel, Bas Geerts, Ton Vogels
Dorpspartij : Rens de Haas, Henk van Eck
D66 : Henk Giebels, René Leenders
PVDA : Jan Boot, Jeanine van Cronenburg
OPA : Frans Faeles, Bert Verhofstad

Collegeleden
Jan Bevers (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college
Remco Groenendal, Mea de Laat, Tim van den Nieuwelaar, Brigitte van Bladel, Marieke van der Burgt

Andere aanwezigen
Marcel Bosmans (voorzitter Bunker), Marleen Rutten (Peel 6.1)

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Marcel Bosmans maakt van de gelegenheid gebruik. Zijn verhaal is als bijlage bij het verslag gevoegd, of op de gebruikelijke wijze voor u gepubliceerd.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

3 a Vaststellen conceptverslag d.d. 31 maart 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen.

Er zijn er geen opmerkingen of aanvullingen.

4 Informeren

4 a Presentatie eigen bijdrage systematiek Peel (incl. RIN eigen bijdrage)

De presentatie is op de gebruikelijke wijze voor u beschikbaar gesteld.

Lokale Realisten vraagt of het mogelijk is dat de gemeente zelf die eigen bijdrage voor haar rekening neemt of de cliënt laat weten er vanaf te zien bij onredelijkheid. De factuur ontvangen is niet erg, want dan is ook zichtbaar wat het kost voor de ontvanger van de zorg. Mevrouw Rutten laat weten dat dit een optie is. Ze zijn nog op zoek naar hoe ze het zo makkelijk mogelijk kunnen maken. Ze neemt dit mee, en ook het dan toch versturen van de factuur.

Wethouder Bevers merkt op dat als mensen vanwege financiën de zorg mijden, dan willen we dat graag weten.

Dorpspartij vraagt wat er gebeurt na het gesprek en het verwijzen naar die rekentool. De

consulent gaat dan weg en wat gebeurt er dan?

Mevrouw Rutten laat weten dat er geen terugkoppeling is. Als mensen de gegevens tijdens het gesprek hebben, kijkt de consulent meteen. Zo niet, dan moeten mensen zelf kijken. Als ze er niet uit komen, kunnen daarover wel contact opnemen met de consulent, maar dat moeten ze dan zelf doen. Na het gesprek krijgen mensen altijd een brief waarin staat welke voorziening ze krijgen, met de informatie over de eigen bijdrage. Ze moeten het zelf melden als ze afzien van de voorziening.

CDA zegt dat mensen moeten weten welke regelingen er zijn en waar ze gebruik van kunnen maken. Het is een taak voor het college om mensen te informeren.

Wethouder Bevers zegt dat voorlichting altijd meer en beter kan. Er zijn verschillende info momenten geweest.

OPA merkt op dat het belangrijk is dat consulenten voorlichten over de mogelijkheden. Hij maakt een aantal opmerkingen over zijn eigen ervaringen met zorg en de problemen die daarbij zijn ontstaan. Vervolgens maakt hij een opmerking over vluchtelingen. Daarop zegt de voorzitter dat dit onderwerp niet aan de orde is.

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

5 Voorbereiden raadsadvies

5 a Preventie- en handhavingsplan Alcohol 2015-2016

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk

Opinies (per partij weergegeven)

Dorpspartij zegt dat er op lijkt dat de notitie vooral gericht is op handhaving. Dat zou jammer zijn. Je moet bij de voordeur beginnen: bij de ouders, bij de zuipketen. Voorlichting en preventie wordt gemist in dit plan, het is te weinig concreet. Er staat iets in over een vervolgonderzoek in 2015. Waarom is dat onderzoek niet gebeurd? Handhaving op ma t/m vrij. Wat doe je in het weekend?

CDA ziet alcohol- en drugsgebruik onder jongeren toenemen. Meer energie in voorlichting steken voor jeugd en ouders. Daarvoor lopen al projecten zoals "dè doe die van ons nie". Handhaving werkt niet, want jeugd is vindingrijk. € 50.000 niet inzetten op mysterie shoppers, maar op preventie. CDA vraagt ook naar actuelere cijfers.

Lokale Realisten vraagt ook naar het onderzoek en wanneer de cijfers komen. Tweede besluitpunt is een vreemd punt, want er staat niks. Mysterie shopper is bedoeld voor degene die drank verstrekken, dus dat heeft wel zin. Hij vraagt zich af of dat bedrag dan nodig is. PvdA sluit aan bij Dorpspartij en CDA: € 50.000 alleen voor mysterie shoppers dat is wel veel, er is dan genoeg over voor preventie. Waarom is er niet tijdig een handhavingsplan gemaakt? En heeft de staatssecretaris daar een aanwijzing over gegeven? Na vrijdagen wordt controle interessant. Vraagt ook recentere cijfers. Is er ook contact met alcoholverstrekkers?

D66 wil aanvullend inzoomen op de mysterie shoppers: Zijn dat verschillende personen of zijn dat dezelfde als de dorpswachten?

Reactie wethouder Bevers:

Eind 2015 is onderzoek door GGD gedaan en de resultaten zijn nog niet bekend. Die

verwachten we wel.

Preventie is ontzettend belangrijk. De projectgroep 'Laat je niet flessen' is er nog steeds en daar wordt over preventie gesproken. Met name om de ouders bewustzijn te geven. De keten van preventie tot handhaving is belangrijk, maar handhaving hoort daar wel bij. Handhaving vinden we belangrijk, ook om te kijken hoe we preventie beter kunnen inrichten. We zullen onderbouwen wat we met die €50.000 euro precies doen, waar wat heen gaat. Drugs: ik ben het ermee eens dat we daar ook naar moeten kijken. We hebben een meeting gehad met de experts hierover, binnenkort een tweede bijeenkomst. Er is een verschuiving in de samenleving over het gebruik van drugs, dat normaliseert. Mysteryshoppers is wetenschappelijk bewezen experiment. Dat gebeurt met name door jongeren die dat op laagdrempelige anonieme manier doen. Dat gaat vooral in het weekend, op vrijdag- en zaterdagavond. Hier komt onderbouwing voor, voor de raad zodat die achtergrond duidelijker wordt.

PvdA zegt dat op blz. 12 en 13 staat resultaat effectmeting en evaluatie. Graag in concrete cijfers aangeven wat je wilt bereiken, met streefgetallen.

CDA zegt dat de mysteryshopper er in de kleine kern zo uit te halen is. Ze is daarom benieuwd naar het effect.

Dorpspartij merkt op een trefpunt van belang is voor jongeren.

Toezeggingen

Er komt een onderbouwing over wat we met de €50.000 euro precies doen, waar welk gedeelte voor bedoeld is.

De inzet van mysteryshoppers wordt onderbouwd voor de gemeenteraad.

5 b De Bunker /LEV groep

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid.

Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling:

Besprekstuk

Opinies (per partij weergegeven)

CDA had het liefst eerder in kunnen grijpen. Het einde van de Bunker is niet wenselijk. Ze wil de subsidie eenmalig toekennen. Bunker moet zelf ervoor zorgen dat ze weer gezond worden, dat hoeft niet met externen. Fuse wordt volledig door vrijwilligers gerund. Ze willen niet perse ondersteuning. De vrijwilligers daar niet weggummen omdat het daar goed gaat. Lokale Realisten wil het probleem Bunker niet oplossen door een organisatie erbij te betrekken die geen problemen heeft, dus niet Fuse erbij. Hoe kan het dat we pas een jaar later geconfronteerd worden met de achterstand? Wat is de rol van de gemeente hierbij?

Als wij jongeren die in problemen zijn helpen, dat is goed. Maar moeten we daar dan de Bunker voor hebben? Het is een evenementenorganisatie. We zien wel dat er ook jeugdwerk plaatsvindt. Maar doen we dat dan niet al bij en door LEV? Is hier überhaupt al geen spraken van subsidiëring van iemand die bij de Bunker werkt.

Vraag die door de onderzoekscommissie opgelost moet worden is dat er subsidie heen moet en waarom. Is het niet jeugd- en jongerenwerk wat LEV doet en moeten ze dat dan gewoon niet door belasten?

PvdA is het volstrekt niet eens met vorige spreker. Bunker functioneert goed. Ze wil een jongerencentrum voor de jeugd, met name de kwetsbare jeugd. Het heeft heel veel waarde voor de kwetsbare jongeren, ook voor diegene die er nog geen kennis mee gemaakt hebben. Er gaat teveel geld naar de optredens. Dat staat ook in de stukken dat daar iets aan gedaan moet worden.

Waar kunnen we op details beïnvloeden zodat het echt een jeugd- en jongerencentrum wordt. Ook ouders betrekken en jongeren zelf. Prachtige visie.

D66 zegt dat het instituut de Bunker een belangrijke functie vervult en heeft zorgen over de ontwikkeling. Wil meegaan met het voorstel van B&W om eenmalig de subsidie te verlenen. Het moet duidelijker en financieel beter. Op een aantal punten wordt de Bunker financieel al heel goed behandeld. Er moeten betere afspraken gemaakt te worden om een financieel gezondere situatie te krijgen. Suggestie van Lokale Realisten dat die jeugd- en jongerenwerker volledig voor rekening van LEV komt is een goede suggestie. Daar naar kijken of dat kan. Niet nog meer concerten.

OPA zegt dat de Bunker moet blijven. Als Fuse uit Bakel komt voor hulp moeten we er ook staan.

Dorpspartij is akkoord met eenmalige subsidie. Goed onderzoeken wat de vraag eigenlijk is, welke groepen zoeken een plek. Expertise daarbij vragen.

Reactie wethouder Bevers:

Na aanstelling van de jongerenwerker is er wel een stabiele situatie gekomen. Gaat vooral om jongeren van 14-18 jaar. Die ondersteund worden om een fijne tijd te hebben. Kosten van de jongerenwerker voor 2/3 op de Bunker dat is een molensteen.

Onderzoek door iemand van buiten die 2 of 3 keer een keer mee kijkt, mee denkt. Groter is het niet. Het is een ingewikkelde klus.

Bij Fuse komt vooral ook ouder publiek. Daarom idee om samen op te trekken om te kijken hoe we jongeren binnen krijgen. Zowel bij Fuse als de Bunker. Hoe maken we het weer echt een jongerencentrum. Ook erg belangrijk om kwetsbare jongeren nog meer daar binnen te krijgen.

Duurzame oplossing zoeken, in de begroting 2017 een structurele oplossing hebben. Gesprek met ORO om te kijken of we de dagbestedingsgelden van hen daar ingezet kunnen worden, of daar mogelijkheden zijn.

Als Fuse geen beroepskracht nodig heeft, en genoeg jongeren binnenkrijgt dan vind ik dat prima.

Als we de jongerenwerker bij LEV onderbrengen dan gaat dat ten koste van andere zaken, omdat het communicerende vaten zijn. Gaat om 44.000 euro. Dat is veel.

Te veel of te weinig aan muziek. Daar moeten we dan naar kijken of het meer of minder moet. Evenwichtig programma moet er komen dat recht doet aan de uitgangspunten.

Lokale Realisten heeft een andere mening. Waarom zijn de lopende verplichtingen dan niet bijgehouden en hoe kan dat? De overgrote groep van de vrijwilligers is ouder dan 25, dan heb je het niet meer over jeugd en jongeren. Er is een wanverhouding tussen in en verkoop dus die 3000 euro neem ik met een korreltje zout.

D66 zegt dat er ook financiële afspraken gemaakt moeten worden met Bunker. Vallen die mensen boven 25 onder jeugd en jongerenwerk?

Dorpspartij merkt op dat de gemeente meer sturend moet zijn op beleid jongeren.

CDA zegt dat het betrekken van Fuse niet wenselijk is. Graag opnieuw met hen in gesprek daarover.

PvdA zegt dat de jeugdigen zelf aangeven dat ze er blij mee zijn.

Toezeggingen

--

5 c Woonvisie

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid.

Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling:

Bespreekstuk

Opinies (per partij weergegeven)

De wethouder krijgt het woord om het voorstel eerst nog nader toe te lichten. Hij meldt daarbij dat Goed Wonen een aantal extra aandachtspunten heeft gedefinieerd dat wordt opgenomen in het uitvoeringsprogramma. Dit betreft o.m. woonwagenlocaties, gezonde woon- leefomgeving, verlagen druk minst draagkrachtigen, inbreng middelen gedeelte gemeente enz.. Daartoe uitgenodigd door het CDA zegt de wethouder toe het overzicht van aandachtspunten uitvoeringsprogramma toe te voegen als bijlage bij het raadsvoorstel.

Dorpspartij geeft aan tevreden te zijn met de voorgelegde woonvisie. Daarbij wordt aandacht gevraagd voor duurzaamheid (op termijn), aandacht voor vluchtelingen en statushouders en de als gevolg daarvan eventuele extra druk, aandacht voor verzorgingshuizen i.r.t. de toekomst van minder draagkrachtigen, en aandacht voor inzet van de gemeente voor jongeren met een laag inkomen.

CDA vindt de taakstelling van 1230 woningen wat krap. Immers de gemeente groeit boven gemiddeld als gevolg van o.m. een succesvol startersbeleid. Voorts wordt gerefereerd aan de toezegging d.d. 19 november jl. aangaande het opnemen van de zorgwoning in deze woonvisie. Opgemerkt wordt dat woonwagenbewoners geen doelgroep zijn. Ouderen wel. Deze groep groeit bovendien. Aandacht wordt gevraagd voor meer bevredigende ondersteuning van het beleid, waaronder de mantelzorgwoning, gericht op zo lang mogelijk zelfstandig wonen. Nu geeft de woonvisie een wat negatieve lading door te wijzen op de relatie zorgwoning en totale woningvoorraad. Het CDA ziet dit graag afzonderlijk, zoals in bestemmingsplannen. Het CDA beschikt graag over sturingsmogelijkheden gericht op diversiteit en ziet e.a.a. graag op dorps(kern)niveau ingericht.

Lokale Realisten vragen aandacht voor de toenemende disbalans veroorzaakt door een groei van het aantal ouderen i.c.m. groei aantal eigen woningen. LR is benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek naar de bestaande voorraad betaalbare huurwoningen.

De fractie PvdA spreekt over een wat globale woonvisie. Ook de PvdA heeft zorgen vanwege de tendens tot "verdunning", d.w.z. de combinatie van vergrijzing en meer alleenstaanden. Gevraagd wordt wat verstaan moet worden onder een passend aanbod in een groene omgeving. Kennis nemend van het door GW voorzien van 250 gezinswoningen van zonnecellen, wordt gevraagd naar de gemeentelijke initiatieven t.b.v. duurzaamheid. Gevraagd wordt ook naar het beleid i.r.t. het beleid van omringende gemeenten, inclusief rol GW, rond woonwagenbewoners. Ten slotte wordt gevraagd hoe de gemeente concreet aan de woningvoorraad kantoor/bedrijfspannen in het centrum denkt toe te voegen.

D66 geeft aan dat het voorstel rijp is voor raadsbehandeling. De fractie is benieuwd naar het effect, wellicht al dit jaar, rondom statushouders. In dat kader wordt gepleit voor het huisvesten van statushouders die al als vluchteling enkele jaren in de gemeente verbleven.

Wethouder Bevers zegt dat balans in de vrije sector van groot belang is. De bestaande woningvoorraad ziet hij als dé uitdaging voor de komende jaren, toegespitst op de aspecten toekomstbestendig, levensloopbestendig, passend voor iedereen, van vastgoed naar flexibel, duurzaamheid, nieuwe beschermde woonvormen irt decentralisatie.

Vanwege de mantelzorgwoning worden veel aanvragen ontvangen, die beperkt worden gehonoreerd. Waar mogelijk dient de zorgwoning gerealiseerd te kunnen worden zoals al in bestemmingsplannen wordt aangegeven en onder de voorwaarde dat e.e.a. in oorspronkelijke staat wordt teruggebracht na afloop van de situatie die mantelzorg nodig maakte.

Woonwagenbewoners is geen doelgroep, wel een groep die volgens de wethouder

bijzondere aandacht behoeft. Het door de raad vastgestelde beleid is daarbij uitgangspunt.

Hij wenst een goede mix van betaalbare en dure huurwoningen zodat in beide behoeftes wordt voorzien en de mensen daar meer in beweging worden gebracht.

Hij constateert dat door alle leeftijden heen het lastiger is geworden om aan de vaste lasten te voldoen.

Onder passend groen wordt verstaan dat niet alle ruimte versteend moet worden. Duurzaam bouwen moet nader ingevuld worden. Bijvoorbeeld zoals in projecten als 'nul op de meter'. De gemeente kan daarnaast het voorbeeld geven via verduurzamen van het eigen vastgoed.

De gemeente is op koers m.b.t. statushouders en de verhoogde taakstelling. Wethouder Bevers is van mening dat deels sprake is van integratiebeleid en voorkomen moet worden dat autochtone inwoners het gevoel krijgen dat hen iets wordt onthouden of afgenomen. De taakstelling betreft tijdelijke woningen en drukt dus niet op het volume en gaat niet ten koste van mensen op wachtlijsten. De suggestie van D66 ondersteunt hij om bij voorrang te kijken naar statushouders die al als vluchteling hier verblijven.

Een hoger 'contingent' is niet van toepassing of bespreekbaar. De wethouder zegt toe de zorgwoning krachtiger in de woonvisie te verankeren.

D66 merkt nog op dat een toenemend probleem ontstaat a.g.v. het beleid van GW de te vragen huur te verlagen van 70% naar 65%, nu in de gemeente al volgens funda 556 woningen te koop staan en 39 woningen particulier te huur zijn.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken, rijp is voor raadsbehandeling waarbij de commissie adviseert als bespreekstuk. De wethouder heeft een tweetal toezeggingen gedaan.

Toezeggingen

Wethouder Bevers zegt toe dat de (mantel)zorgwoning / Z-woning naast hetgeen hierover al in bestemmingsplannen is geregeld ook krachtiger / positiever (expliciet dus) in de woonvisie wordt opgenomen.

Toelichting: Z woning is mogelijk maar dan alleen als tijdelijke extra woning en mits eea in de oude toestand wordt teruggebracht na afloop van de zorgsituatie.

De wethouder zegt toe het overzicht van aandachtspunten uitvoeringsprogramma GW toe te voegen als bijlage bij het raadsvoorstel.

5 d Verordening cliëntenparticipatie participatiewet (incl. RIN cliëntenbetrokkenheid)

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk

Opinies (per partij weergegeven)

CDA vraagt naar de stand van zaken. Er zijn opdrachten gegeven en ook daarvan wil ze de stand van zaken weten.

PvdA zegt dat de kosten die genoemd worden relatief laag lijken. Aanbeveling om daar extra naar te kijken. Dat schema: hoe verhoudt zich deze groep tot eerder gepresenteerde plannen?

Dorpspartij is benieuwd wat de stand van zaken is, in navolging van het CDA. Wat zijn de alternatieven als mensen niet komen omdat ze inderdaad niet gedwongen kunnen worden. D66 heeft geen bezwaar tegen het intrekken van de verordening en zoekt aansluiting bij de

vragen van het CDA.

Reactie wethouder Bevers:

We willen een tijdelijke groep formeren. Dan kunnen we voorzien als er advies gevraagd wordt. Samen met bestaande groepen kijken we hoe we het nieuwe vorm kunnen geven. Dat gaat nu de goede kant op en dat we snel weer mensen hebben die mee kunnen denken. Die 2500 euro ligt vast in de verordening. In oktober komt een evaluatie. Dat zullen we nog vermelden.

Toezeggingen

In oktober komt er een evaluatie van de nieuwe cliëntbetrokkenheid.

5 e Zienswijze begroting GGD

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk.

Opinies (per partij weergegeven)

Dorpspartij is akkoord. Er ligt een duidelijk onderbouwd programma. PvdA zegt dat de GGD zich altijd goed inspant en krijgt een 8 voor inzet.

Toezeggingen

--

6 Informeren

6 a Decentralisaties (vast agendapunt)

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

Er is een communicatiekalender gemaakt. Die krijgt de gemeenteraad ook.

6 b RIN subsidiebeleid vrijwilligersorganisaties

PvdA merkt op dat de denktank heel groot is. Lokale Realisten vindt het proces traag.

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

6 c RIN (sport) en blijverslening

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

6 d RIN duurzaamheid

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

6 e RIN woningmarktregio MRE conform woningwet 2015

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

6 f RIN mantelzorgwaardering

CDA zegt dat de mantelzorgwaardering een cadeautje is. Gaat de wethouder realiseren dat er een cadeautje komt en niet dat ze er zelf achter aan moeten gaan. Wethouder Bevers zegt ja.

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

Realiseren dat mensen niet zelf achter de mantelzorgwaardering aan moeten gaan.

6 g RIN Lokale educatieve agenda 2016-2018

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

6 h RIN Benchmark GGD

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezeggingen

--

7 Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

CDA heeft een vraag over de aansturing van de dorpsondersteuners. Op 21 juni wordt dit besproken. Gaat de wethouder rekening houden met het advies wat er ligt over Gemert. Vanuit de aansturing uit de zorgteams, ga dan met zorgcoöperatie in zee. D66 wil dat ondersteunen. Moet van dorp zijn en niet van gemeente en LEV. Goed idee om op zorgcoöperatie in te gaan. Dorpspartij vraagt wanneer een presentatie verwacht kan worden over het functioneren van de wijkteams.

Wethouder Bevers zegt dat in de volgende commissie die presentatie gegeven wordt. Er is een plan voor de aansturing van de dorpsondersteuners. Dat willen we bespreken in overleg van alle werkgroepen zorg, het overleg zorg in het dorp. We hechten waarde aan die onafhankelijkheid. In Gemert gesproken met de werkgroepen zorg in Gemert. Zij willen dorpsondersteuners aansturen. Ook gesproken met zorgcoöperatie. We kijken nu naar een combinatie. We geloven in het concept. Elke week is er contact zodat het nu wel een succes wordt en blijft.

8 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.31 uur.

Voortganglijst toezeggingen commissie

15-1-2015	De beleidsregels participatiewet en m.o. staan nu vast. Er wordt afgesproken dat over een half jaar wordt geëvalueerd.	Bevers	SD		Wordt geëvalueerd. Beleid en regelarm wordt als opdracht aan de uitvoeringsorganisatie peel meegenomen bij de besluitvorming over de DVO's. Tot dusver blijken de mogelijkheden beperkt.
19-11-2015	De gemeenschappelijke regeling werkbedrijf Atlant De Peel wordt regelmatig geëvalueerd. Daarbij is bureaucratie één van de te beoordelen punten.	Bevers	SD		het werkbedrijf wordt meegenomen bij de evaluatie ten aanzien van de verbonden partijen. De bureaucratie is daarbij een van de te evalueren onderwerpen.
19-11-2015	Het college legt de gemeenteraad een geactualiseerde en aangevulde versie van de woonvisie voor. Deze kan worden voorbereid door de raadscommissie SDenV vergadering 7 januari 2016.	Bevers	SD	afgedaan	De woonvisie is geagendeerd voor de commissie van 12 mei
19-11-2015	Het college verduidelijkt met welke invalshoek, ruimte of sociaal domein volkshuisvesting, hij het voorstel mbt Z-woning voorlegt.	Bevers	SD		Wordt meegenomen in de woonvisie, nadere uitwerking vindt daarna plaats in bestemmingsplannen.
7-1-2016	Intensieve veehouderij en gezondheid (aspect volksgezondheid)	Bevers	SD		Indien aan de orde, zoals uitkomst landelijk onderzoek, worden relevante stukken voor beide commissies geagendeerd.
7-1-2016	We kijken naar die 40% mensen met een ontheffing, of daar nog mensen bij zijn waarbij het anders kan. Daar kunnen we ook uitleg over geven.	Bevers	SD		Op dit moment heeft wethouder Bevers overleg met het werkbedrijf om tot een aanpak te komen voor de genoemde groep. Op dit moment kan hier nog geen datum aan worden gekoppeld.
7-1-2016	Tussentijds informeren over cliëntenparticipatie	Bevers	SD	afgedaan	Een RIN is geagendeerd voor de commissie van 12 mei

18-2-2016	<p>Agpt: Kadernota GGD</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aanbesteding ambulancezorg i.r.t. tekst Kadernota: Bij GGD navragen of tekst m.b.t. ambulancezorg nog aangepast gaat worden nu aanbesteding is uitgesteld. • Kind dossier: er is een gezamenlijk aanbesteding geweest voor het systeem. Laten uitzoeken hoe het dan gaat met uitwisselen. • Als het rapport over milieu en intensieve veehouderij beschikbaar is, dan daarmee direct naar de commissie. Navragen wat het perspectief is van wanneer dat rapport opgeleverd wordt. 	Bevers	SD		<p>1. Vorige week is bekend geworden dat de aanbesteding van AZ inderdaad is uitgesteld. Deze kadernota wordt hierop niet aangepast, maar de volgende kadernota. 2. Met in gebruik nemen van één en dezelfde applicatie is het niet mogelijk om in de dossiers van elkaars kinderen te kijken. Wel zal overdracht van JGZ 0-4 jaar naar JGZ 4-18 jaar completer worden en is de inzet dat we door afgestemde inrichting ook uniformer registreren. Registratie is uiteindelijk basis voor gezamenlijke rapportage naar gemeenten op termijn. Reden dat we niet bij elkaars kinderen kunnen: • Privacy Ouders en vanaf 12 jaar ook de jongere moet toestemming geven dat professional van andere organisatie ook in dossier mag kijken. Dat betekent veel werk, waarbij waarschijnlijk niet iedereen toestemming geeft. • Andere keuze van informatie architectuur door de verschillende organisaties. JGZ 0-4 jaar kiest voor afname van andere modules naast medisch dossier bij zelfde leverancier, GGD kiest voor afname modules voor planning en rapportages bij andere leverancier dan de leverancier van het medisch dossier. Waarom de GGD dat doet bespreekt deze week het DB. T.a.v. punt 3 dit rapport wordt rond de zomer verwacht.</p>
18-2-2016	<p>Uitgangspuntennotitie subsidiebeleid vrijwilligersorganisaties (incl. natuureducatie) De commissie wordt na elke denktank sessie geïnformeerd.</p>	Bevers	SD		<p>Een RIN is geagendeerd voor de commissie van 12 mei</p>
31-3-2016	<p>Zowel mbt cliëntparticipatie als de Woonvisie als mantelzorg komt het college in mei naar de commissie.</p>	Bevers	SD	afgedaan	<p>Het onderwerp is geagendeerd voor de commissie van 12 mei</p>
31-3-2016	<p>Raadsvoorstel De Bunker, incl. aanvullende info, in mei via de commissie(s) naar de raad.</p>	Bevers	SD	afgedaan	<p>Het onderwerp is geagendeerd voor de commissie van 12 mei</p>
31-3-2016	<p>De commissie wordt geïnformeerd over de data van de participatiegroepen en adviesraad Sociaal Domein.</p>	Bevers	SD		<p>Het onderwerp is geagendeerd voor de commissie van 12 mei. Het onderwerp komt op meerdere commissievergaderingen terug om de commissie te informeren over de voortgang.</p>
31-3-2016	<p>Dorpsondersteuners: De procedure rondom aanstelling, ontslag, aansturing is aangescherpt en aan de commissie worden toegestuurd.</p>	Bevers	SD		<p>De procedure moet eerst nog worden besproken met de werkgroepen zorg (21 juni). Daarna wordt de commissie geïnformeerd.</p>

12-5-16	Er komt een onderbouwing over wat we met de €50.000 euro precies doen, waar welk gedeelte voor bedoeld is.				
12-5-2016	De inzet van mysterieshoppers wordt onderbouwd voor de gemeenteraad				
12-5-2016	In oktober komt er een evaluatie van de nieuwe cliëntbetrokkenheid.				
12-5-2016	Communicatiekalender rondom nieuwe Peelsamenwerking naar gemeenteraad sturen als deze beschikbaar is.				
12-5-2016	Realiseren dat mensen niet zelf achter de mantelzorgwaardering aan moeten gaan.				