

## **Aanvullende informatie voor de gemeenteraad ten behoeve van de raadsvergadering van 31 mei 2016 voor agendapunt “Bestemmingsplan Reijseweg 35, De Mortel”**

### Aanleiding

Op vrijdag 20 mei 2016 heeft er een bezoek plaatsgevonden door enkele raadsleden aan het bedrijf van de heer Graat aan de Reijseweg 35 in De Mortel.

Naar aanleiding van dit bezoek zijn er nog een tweetal vragen gekomen, waarvan het zinvol is om deze te beantwoorden voor de behandeling van het onderwerp in de raadsvergadering van 31 mei.

### De volgende vragen zijn gesteld:

1. Hoe kan het dat de achtergrondbelasting gelijk blijft als de voorgrondbelasting daalt?
2. Wanneer ben je belanghebbende in een beroepszaak?

### Hierop kunnen de volgende antwoorden gegeven worden:

1. De emissiepunten veranderen in de gewenste situatie (o.a. locatie, emissiepunthoogte, emissiepunt diameter, emissiepunt uittrede snelheid, aantal odeurunits per emissiepunt). Daarnaast komt er 1 emissiepunt bij (nieuwe stal). Met andere woorden: de wijze waarop de geur naar de omgeving verspreid wordt, verandert. Dit heeft invloed op de voorgrondbelasting, maar ook op de achtergrondbelasting.

De voorgrondbelasting is de geurbelasting die veroorzaakt wordt door alleen het bedrijf aan de Reijseweg 35. De afstand van een veehouderij tot een geurgevoelig object, maar ook de omvang van de veehouderij (veel of weinig geur) is bepalend of de voorgrondbelasting stijgt, daalt of gelijk blijft. Bij de gewenste situatie zijn er locaties waarbij de voorgrondbelasting gelijk blijft, maar ook waar deze daalt.

De achtergrondbelasting is de geurbelasting die veroorzaakt wordt door alle veehouderijen in de omgeving van een geurgevoelig object (straal 2 km rondom Reijseweg 35). Ook hier is weer bepalend de afstand van de veehouderijen tot de geurgevoelige objecten, maar ook de omvang van de veehouderijen. In de geurberekening voor de achtergrondbelasting veranderen bij de invoergegevens alleen de gegevens van het bedrijf aan de Reijseweg. Hierdoor is het effect zichtbaar op de achtergrondbelasting als de gewenste ontwikkeling uitgevoerd wordt. Ook hier is, net als bij de voorgrondbelasting, sprake van adressen waar de achtergrondbelasting omlaag gaat, maar ook waar deze gelijk blijft.

Bij de besluitvorming wordt ingezoomd op de achtergrondbelasting op de geurgevoelige objecten waar deze hoger is dan de normen vastgesteld in de “Beleidsregel ruimtelijke ontwikkeling en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013”. Dit zijn 5 locaties (Leemskuilenweg 15, 13, 19, Breemshorstsedijk 4 en Peeldijk 52). Deze locaties zijn op bijgevoegde kaart weergegeven ten opzichte van het bedrijf. De afstand tussen deze adressen en het bedrijf is groot (1.700 – 1.800 meter). De emissiepunten en de wijze van uitstoot veranderen wel op de Reijseweg, maar de totale uitstoot blijft gelijk. In de nabijheid van de adressen die overbelast zijn, zijn andere veehouderijen gelegen welke een grotere invloed hebben op de achtergrondbelasting, dan het bedrijf aan de Reijseweg. Hierdoor kan het dus dat de achtergrondbelasting (door alle veehouderijen samen) gelijk blijft, en de voorgrondbelasting (door 1 bedrijf) daalt.



20160526 Omgeving  
Reijseweg 35.pdf

2.

In de vorige ruimtelijke procedure voor uitbreidingsplannen aan de Reijseweg 35 zijn enkele bewoners van de Rooije Hoefsedijk in beroep gegaan tegen de plannen. In deze beroepszaak is de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ook ingegaan op het begrip belanghebbende, in deze casus.

De Afdeling heeft toen als volgt geoordeeld:

“Weliswaar wonen appellant en anderen op een grote afstand van het plangebied en hebben zij hierop geen rechtstreeks zicht, maar onweersproken is dat de intensieve veehouderij waarop het wijzigingsplan ziet een zekere geurbelasting op de dichtstbijzijnde woning van appellant en anderen veroorzaakt. Reeds hierom valt op voorhand niet uit te sluiten dat appellant en anderen gevolgen kunnen ondervinden van de intensieve veehouderij in het wijzigingsplan. Dat het volgens het college hier een wijzigingsplan betreft dat niet vergelijkbaar is met de feitelijke situatie in andere door appellant en anderen aangehaalde uitspraken en het bedrijf voldoet aan de wettelijke geurnormen, doet niet af aan het oordeel dat zij feitelijke gevolgen kunnen ondervinden van deze intensieve veehouderij.”

Kortom, daar waar het criteria ‘zicht op de ontwikkeling’ een eerste uitgangspunt is om te bepalen of iemand belanghebbend is, kan bij de beoordeling ook het feit dat een bezwaarmaker feitelijk effecten aan een ontwikkeling kan ondervinden, betrokken worden.