

Verslag van de raadscommissievergadering Algemene Zaken, Financiën en Vastgoed d.d. 22 juni 2016

Aanwezig

Voorzitter : Wilmie Steeghs
Commissiegriffier : Rian Swinkels

Commissieleden : 11 / 14
CDA : Theo v.d. Berkmortel, Thijs v.d. Elsen, Stefan Janszen
Lokale Realisten : Truus van Dijk, Jan Vogels
Dorpspartij : Bart van Oort, Cor Verhoeven
D66 : Frans Francissen
OPA : Bert Verhofstad, Frans Faeles
PVDA : Peeter Mastenbroek

Collegeleden

burgemeester René van Diessen, wethouder Miranda de Ruiter-van Hoof, wethouder Anke van Extel-van Katwijk (agp. 5f)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college

Bert Jansen, Ad v.d. Voort, Monique Heijns, Arthur v.d. Ven en Wendy Borst

Insprekers

Mevrouw Van de Mortel namens Stichting Ateliers Nazareth, agp. 5f Nazareth

Andere aanwezigen

Rachel de Kort, senior manager RA van accountant Baker Tilly Berk.

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Mevrouw Van de Mortel spreekt in namens Stichting Ateliers Nazareth over agendapunt 5f Nazareth. Zij pleit ervoor dat de kunstenaars niet onnodig uit klooster Nazareth moeten tijdens het overleg over de huisvesting en hoopt dat het overleg er toe leidt dat herhuisvesting niet nodig zal zijn en de ateliers dus in stand blijven. Haar inspreekreactie is als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.03 uur. Afsproken wordt dat alle financiële stukken gezamenlijk als één agendapunt worden behandeld.

3 a Vaststellen conceptverslag d.d. 11 mei 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen.

De voorgestelde afdoening is akkoord. Gevraagd wordt of de commissie nog behoefte heeft aan een B&W info over de werking van de bouwgrondexploitatie (NIEGG). Aangegeven wordt dat deze B&W info onlangs is georganiseerd. Dit punt is daarmee afgedaan.

4 Informeren

4 a Presentatie en toelichting door de accountant
Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van de raad. Het verslag van de accountant wordt na ontvangst opgenomen in iBabs voor de raad van 14 juli.

Mevrouw de Kort loopt door het (niet verspreide) concept-verslag en geeft tekst en uitleg namens de accountant. Zij geeft aan dat onze gemeente één van de gelukkigen is die een goedkeurende verklaring gaat ontvangen. Zij gaat in op een aantal bevindingen van de accountant.

Opinies/vragen

PvdA: Zegt dat het een gemis is dat het stuk er nog niet is. Geeft aan dat het een goed gebruik hier is dat de raad en commissie ook de managementletter ontvangt. Is blij te kunnen constateren dat - ondanks de ingebrekestelling - er sprake is van een goede samenwerking. D66 vraagt of de accountant van mening is dat er een juiste inschatting is gemaakt van de risicobeheersing.

De accountant geeft aan dat dat geen onderdeel uitmaakt van de controle. Daar is niet op gecontroleerd en kan ze geen uitspraken over doen. Ze neemt het mee als aandachtspunt voor de controle van 2016.

CDA: Vindt het jammer dat de stukken niet beschikbaar zijn. Vraagt volgend jaar hiervoor zorg te dragen met goede tijdsafspraken. Is blij met de goedkeurende verklaring in het vooruitzicht.

Toezeggingen

Vragen over het verslag van de accountant kunnen gesteld worden aan de accountant nadat de raads- en commissieleden het verslag hebben ontvangen.

5 Voorbereiden raadsadvies

Gezamenlijk behandeld:

- **5 a Begrotingsnota 2017**
- **5 b Nota reserves en voorzieningen**
- **5 c Jaarrekening 2015**
- **5 d 2^e financiële rapportage 2016**
- **5 e Bouwgrondexploitatie**

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk.

Opinies

CDA: Spreekt van een topresultaat, de zon schijnt weer. Geeft compliment aan iedereen die hieraan heeft bijgedragen. We zijn op weg naar een gezonde financiële situatie. Wil de lijn van de opbouw van het vermogen vasthouden. Hoeft geen 1,1 miljoen per jaar te zijn, wel ieder jaar bedrag voor reserveren. Vraagt zich af of zo veel extra budget voor het bomembeleid en de handhaving nodig is. Geeft aan dat het CDA graag ziet dat de OZB niet stijgt, dus dat de 1% inflatie niet in rekening wordt gebracht. Vindt egalisatiereserve voor Sociaal Domein van 1,9 miljoen fors en daagt het college uit om te kijken naar de reserve en het perspectief en dan vast te stellen wat het zou kunnen zijn.

Lokale Realisten: Is behoorlijk positief, het weerstandsvermogen is aandachtspunt. Wil daarbij uitgaan van opbouw naar 8 miljoen. Stelt voor om de storting in de egalisatiereserve Sociaal Domein te halveren, zodat er bijna 1 miljoen toegevoegd kan worden aan het weerstandsvermogen.

Dorpspartij: Ziet ook de zon schijnen, wil ervoor zorgen dat de zon blijft schijnen. Stelt voor

om het weerstandsvermogen jaarlijks aan te blijven vullen conform de systematiek die we hebben. Hoogte is daarbij bespreekbaar. Zeker omdat de bouwgrond jaar in jaar uit een structurele negatieve post is. Merkt op dat de egalisatiereserve er niet voor niets is en wil daarom ook geenszins aan de storting van 1,9 miljoen tornen. Afgelopen periode is gestuurd op de euro, dat gaan we op een bepaald punt terug zien op het gebied van leefbaarheid.

D66: Is enigszins optimistisch. Ziet een aantal inschattingen die in zijn ogen niet reëel zijn aan de inkomstenkant, zoals de toeristenbelasting. Vindt naast economie en sociale kracht ook de leefbaarheid heel belangrijk en dat de eigen dienstverlening op orde is. Hij voelt met de Dorpspartij mee ten aanzien van de hoogte van de storting in de egalisatiereserve. Vraagt zich af of de inkomstenkant bij de golfbaan te hoog is ingeschat en wil weten wat de stand van zaken is van het innen van de huren bij de woonwagenkampen.

OPA: Vindt het waanzinnig dat er zoveel geld van het Sociaal Domein op de plank is blijven liggen. Is van mening dat dat naar de cliënten hoort te gaan. Vraagt het college hier goed naar te kijken en mensen voor te lichten waar ze recht op hebben.

PvdA: Geeft aan dat het mooie weer komt doordat voorzieningen en reserves worden afgeroomd. Wil meer gevoel krijgen of de voorzieningen in het Sociaal Domein voldoende toegankelijk zijn, hoort in de samenleving daar links en rechts namelijk andere geluiden over. Wil meer gevoel krijgen waarom er 1,9 miljoen gestort moet worden in de egalisatiereserve, waarom juist dit bedrag. Kan best wat minder. Vindt dat op deze manier het college wel heel gemakkelijk wordt gemaakt. Door het te storten in de algemene reserve kunnen ook tekorten in het Sociaal Domein worden opgevangen en is de raad aan zet. In 2017 krijgt de gemeente waarschijnlijk meer geld uit het gemeentefonds. Vraagt zich af of we dit geld gaan bestemmen of cadeautjes weggeven. Vindt voor het weerstandsvermogen een voldoende goed. Is een mooie discussie voor volgend jaar; waar leg je als raad de lat. Merkt op dat de aanslagen van de toeristenbelasting 2013 en 2014 nog steeds niet zijn verzonden. Hoopt dat mensen hierdoor niet in de problemen worden gebracht. Vraagt zich af waarom in de begroting 17.000 euro extra voor het MRE is opgenomen, terwijl de raad in de zienswijze heeft aangegeven dat niet te willen doen. Met betrekking tot de bouwgrondexploitatie wil hij graag meer inzicht in de afschrijving op Nazareth in verband met het uitstel van de verkoopopbrengst, om welke bedragen gaat het de komende 4 jaar.

Wethouder De Ruiter: Geeft aan dat het college een reële bril op heeft. Vindt het voorstel verantwoord. Geeft aan dat er veel bezuinigingen zijn geweest en fors bespaard is. Nu komen we bij een omslagpunt. Weerstandsvermogen is nog niet positief, college stelt daarom ook voor de komende jaren de overschotten te reserveren. Zegt toe dat het college gaat nadenken over een minimaal bedrag. Op sommige terreinen begint het te knellen, bijvoorbeeld wegen en bomen. Bij handhaving is er fors in het budget gesneden, zodanig dat zaken met hoge prioriteit niet gehandhaafd kunnen worden. Daarom opgenomen in nieuw beleid.

College stelt voor om 1,9 miljoen te storten in een egalisatiereserve. Dat is gebaseerd op het feit dat de budgetten gaan dalen en dat we te maken hebben met openeinde regelingen. Wil daarom daar een wezenlijk deel voor reserveren. Dat kan ook via de algemene reserve, maar dan is het niet zichtbaar waar het geld vandaan kwam.

Woonwagenzaken: voor bepaalde debiteuren is een voorziening getroffen. De achterstanden zijn heel hoog en dat krijg je op korte termijn niet zomaar terug. Ziet wel dat de huren weer betaald worden.

Inkomsten toeristenbelasting: inventarisatie is heel intensief geweest, laat zien dat de opbrengst reëel is. Voor de zomer worden de aanslagen van 2013 en 2014 opgelegd, in het najaar 2015.

Septembercirculaire: zal meer duidelijkheid geven of we meer geld uit het gemeentefonds gaan krijgen, wordt dan meegenomen.

GR MRE: is een wettelijke verplichting: we moeten dat bedrag in de begroting opnemen. Besluitvorming vindt 29 juni plaats. Meeste gemeenten gaan hiermee instemmen, wij hebben een minderheidsstandpunt.

Toezeggingen

Wethouder de Ruiter zegt toe dat het college gaat nadenken over de hoogte van het bedrag dat jaarlijks minimaal in de algemene reserve gestort dient te worden om het weerstandvermogen weer op te bouwen.

5 f Nazareth (m.b.t. verkoop / financiële aspecten)

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk.

Opinies

PvdA: Vraagt zich af welke zekerheid we hebben, wat wanneer wordt afgenomen. Klooster dient opgeknapt te worden, wil weten welke nadere afspraken er zijn. N.a.v. de inspreker: vraagt college mede te bepleiten dat er geen rare verhuizingen op gang komt met betrekking tot de kunstenaars, wil dit terug gemeld hebben in de commissie of raad.

Dorpspartij: Vraagt zich af met betrekking tot de afname in 4 jaar waarom er voor zo'n constructie is gekozen. Wie betaalt de rente en wie draagt het risico?

CDA: Is naar de inloopavond geweest. Daar louter positieve reacties. Wil de ontwikkelaars uitdagen om, gezien de huidige markt en de interesse, het volgend jaar af te nemen. Wil dat in de overeenkomst wordt opgenomen dat als er meer woningen dan gepland komen, hiervoor een meerwaarde of nabetalingsclausule wordt opgenomen, zodat wij daar ook van profiteren. Heeft begrip voor insprekerster en wil, mits het mogelijk is, dat hier rekening in het hele proces mee wordt gehouden en dat er een goede oplossing gevonden wordt.

Lokale Realisten: Vraagt zich af of het college al contact heeft gehad met de kunstenaars, aangezien het wordt opgeleverd vrij van huur. Wat als het fout gaat en er eerst gebouwd wordt, wie is er dan verantwoordelijk voor de restauratie van het klooster? Wil geïnformeerd worden over het concept-koopcontract.

D66: Zijn voor verkoop, is blij dat er invulling is gegeven aan het pleidooi voor meer tuin dat D66 eerder in de raad hield. Denkt dat ze er goed kunnen uitkomen, wenst college succes

OPA: Is blij dat het verkocht is, heeft veel jaren geduurd en geld gekost. Vindt het gemeentehuis een mogelijke bestemming voor de kunstenaars.

Wethouder De Ruiter: Geeft aan dat de verkoopafspraken die nu zijn gemaakt, op hoofdlijnen zijn. Dit is ook verwerkt in de bouwgrondexploitatie. Geeft aan dat iedere vertraging geld kost. Moet nog verder in detail uitgewerkt worden, wordt besproken en vastgelegd. Kan nog discussie over komen, uitgangspunt is leidend. Zijn in gesprek over een bankgarantie. Kan geen zekerheid geven dat het klooster gerenoveerd wordt, er is namelijk niet gekozen voor een Europese aanbesteding. Wij kunnen dat niet eisen, wel over praten en vastleggen.

Wethouder De Exel: Geeft aan dat de raad en commissie opdrachten mee kunnen geven. Gaan de genoemde zaken meenemen in het gesprek, is een verantwoordelijkheid van het college. Wil wel de raad en commissie op de hoogte houden. Er komt een exploitatieovereenkomst. Geeft aan dat het niet zo kan zijn dat de kunstenaars onnodig moeten verhuizen. Verwacht dat we geen 4 jaar hoeven te wachten, gezien de markt nu. Moet sneller kunnen, ontwikkelaars uitdaging zien.

PvdA: Geeft aan dat een aantal zaken kritisch is neergezet. Het is niet zo dat er geen vertrouwen is, maar wil dat er goede afspraken komen.

Wethouder geeft aan: Het onderhandelingsakkoord is uitgangspunt, raad kan wel wensen en bedenkingen meegeven.

Voorzitter concludeert: de commissie heeft kennis kunnen nemen van het vertrouwelijke gedeelte van de afspraken. De inbreng is duidelijk naar het college overgebracht, college wil de raad actief informeren en betrekken. In het verslag worden de aandachtspunten opgenomen, de raad kan het besluit eventueel aanpassen.

5 g Zienswijze VRBZO

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk.

Burgemeester geeft aan dat hij gisteren een brief heeft ontvangen over de first responder. Daarin is opgenomen dat de first responder vooralsnog in de huidige opzet blijft bestaan.

De voorzitter geeft aan dat de concept-zienswijze na de commissie wordt verstuurd naar de VRBZO wegens de deadline.

Opinies

CDA: Wil een toelichting waarom nu een gemeentelijke bijdrage wordt gevraagd en waarom de termijn van de zienswijze is ingekort. Vindt het belangrijk dat de first responder behouden blijft. Is aanwezig geweest bij de presentatie van de nieuwe pakken, daar goede voorlichting gehad.

D66: Blij met toezegging first responder. Wil de zienswijze aanvullen, omdat op termijn de gemeente te maken krijgt met de opvang van een structureel tekort vanwege de aanschaf van de pakken met incidentele middelen.

Burgemeester Van Diessen: legt uit hoe in de vergadering besloten is niet de brede doeluitkering te gebruiken, omdat er het sentiment ontstond dat de gemeente een verhoging krijgt en de VRBZO moet gaan bezuinigen, dit vond men niet eerlijk. Hij heeft toen al aangegeven dat hij het voorstel wat er lag, goed vindt en vandaar dat het ook is opgenomen in de zienswijze. Verder geeft hij aan dat de vergadering eindigde in een Poolse landdag, pakken worden nu gedekt uit een incidentele meevaller van 2015, provincie zou dat mogelijk niet goed vinden, want is een structurele last dekken met een incidentele baat. VRBZO zou dit nagaan bij de provincie, was niet gebeurd. Extra vergadering noodzakelijk, termijn te kort. Geeft aan dat D66 gelijk heeft: op termijn komt er een verhoging. Dat is de consequentie van deze keuze en anders hadden we nu al een hogere bijdrage moeten betalen.

De voorzitter concludeert dat er n.a.v. de beantwoording geen wijziging in de zienswijze noodzakelijk is en dat deze, zoals die nu voorligt, als concept de deur uit kan gaan.

5 h Aanpassing legesverordening t.b.v. aanleg glasvezel

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk.

Opinies

Geen

6 Overleg

6 a Overleg n.a.v. (financiële) vragen over RIN evaluatie groene reststroken

Procesconclusie

Overleg was voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college.

Opinies

DP: Geeft aan dat ze de mening van het college niet delen. Wil dat het ook actief in de andere kernen wordt opgepakt.

PvdA: Wil dat niet. Vindt wel dat bij onrechtmatig gebruik er actie ondernomen moet worden.

CDA: wil stoppen, zien daar geen oplossing in.

Wethouder De Ruiter: Conclusie is om hier niet mee verder te gaan. In de beginfase werd er gemakkelijk resultaat behaald, daarna kostte het veel ambtelijke capaciteit. Afwikkeling van de 39 openstaande zaken moet gebeuren binnen budget. De mogelijkheid om reststroken te kopen, blijft open. In de andere dorpen wordt er niet meer gekeken naar onrechtmatig gebruik. Het gaat daarbij namelijk veelal over voortuinen. Als de mensen het niet willen kopen, dan moet de gemeente het weer zelf aanplanten en in beheer nemen. Daar is niets op te verdienen.

Dorpspartij: Merkt dat er geen steun is voor hun mening. In het begin was het succesvol. Wil het voor nu hierbij laten, de fractie gaat zich hierop nog beraden.

6 b Overleg n.a.v. raadsinformatiebrief Businesscase Peelgemeenten

Procesconclusie

Overleg was voldoende. Onderwerp in handen stellen college.

Opinies

PvdA: Vanuit businesscase: 900.000 goedkoper uit kunnen zijn, vertrouwt op de wijsheid van de secretarissen.

D66: Vindt het prima, vooral dicht bij de burger. Organisatorisch: vrij ambitieuze planning: vraagt zich af wat dat betekent als dat niet lukt. Alleen summiere risico's zijn opgenomen.

Dorpspartij: Vindt het een prima businesscase. Heeft twee opmerkingen:

- Beleidsontwikkeling bovenlokaal niet mee eens, vindt dat dit juist lokaal moet.
Verdeelsleutel: inwoners of aanvragen: mooi als daar een mix in gevonden kan worden.
- Prikkel om zo min mogelijk aanvragen in te dienen en solidariteit blijft behouden.

CDA: Is positief, echt vanuit de mensen geredeneerd, wil er scherp bovenop blijven zitten. Wil op de kostenbesparing blijven letten.

OPA: Wil er het liefst morgenvroeg uit.

Wethouder De Ruiter: raad is eerder gevraagd kaders mee te geven. Businesscase is bedrijfsvoering en dus aan het college. Vanavond bijeenkomst voor raadsleden met verdere informatie. In bedrijfsplan is gewerkt aan een 'terugval' scenario. Alles is er op gericht om 1 januari te halen. Raad gaat over de juridische rechtsvorm, afweging GR of coöperatie. Voorkeur is GR, en aangezien hier niemand een opmerking over heeft gemaakt, gaat ze er vanuit dat de commissie dit standpunt volgt.

7 (Vervolg) Informeren

7 a Regionale en lokale samenwerking

7 a 1 Jaaroverzicht 2015 MRE - Eerste resultaten samenwerking

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. De voorzitter concludeert dat de agendacommissie wordt verzocht dit agendapunt in september als overleg te agenderen. De fracties kunnen dan hun standpunt geven over het standpunt van de PvdA.

PvdA: Vorige keer heeft hij de spreekster van het MRE herinnerd aan de afspraken van de evaluatie, daarom jaaroverzicht ontvangen met de focus op Gemert-Bakel. Dat vindt hij wel meevallen. Staat iets in over onze eigen wethouder die kartrekker is en financiering die vrij oud is. Kan daar niet zoveel mee. Vraagt zich af of dit nu voldoende is? Wat PvdA betreft niet.

Lokale Realisten: Steunt PvdA volledig, zienswijze is ingediend en ook niet beantwoord.

CDA: Zit hier hetzelfde in.

Dorpspartij: Geeft aan dat een gesprek wellicht goed zou zijn, twijfelt of daar echt iets uit te halen is. Geeft aan dat het ook lastig is om regionale opbrengsten en kosten lokaal te maken. Met deze nuance steunt hij de PvdA.

De voorzitter vraagt aan de commissie wat ze nu wil.

PvdA: Wil de tanden laten zien. Voorstel: commissie organiseren en college opdracht te geven om de commissie te informeren over de procedure en kosten van ontvlechting.

Lokale Realisten: wil dit eerst in de fractie bespreken.

8 Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt

9 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.04 uur.

Voortgangslijst toezeggingen commissie

Datum	Toezegging	Afgedaan ja/nee
22-06-2016	Vragen over het verslag van de accountant kunnen gesteld worden aan de accountant nadat de raads- en commissieleden het verslag hebben ontvangen.	
22-06-2016	Agp. 5a t/m e: Wethouder de Ruiter zegt toe dat het college gaat nadenken over de hoogte van het bedrag dat jaarlijks minimaal in de algemene reserve gestort dient te worden om het weerstandvermogen weer op te bouwen.	
11-05-16	Agp. 5b: Zienswijze begroting MRE: Wethouder De Ruiter zegt toe gehoord de commissie de zienswijze nogmaals te bekijken en aan te passen voor behandeling in de raad.	Ja , Opm. Griffie: Zienswijze is vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 31 mei 2016.
11-05-16	Agp. 4a: MRE: Mevrouw Markus van het MRE zegt toe dat ze terug komt op de afspraak die gemaakt is tussen Blanksma/Wiggers en de betrokken raadsleden, die hebben geleid tot het geamendeerde raadsbesluit van 5 februari 2015.	Ja , Opm. Griffie: Schriftelijke nadere toelichting MRE met voorlopige resultaten is d.d. 25 mei ontvangen en ter kennis gebracht van de raad tbv zijn vergadering dd 31 mei. Deze info ligt tevens voor tbv de raadscommissie AZFenV vergadering dd 22 juni 2016.
17-2-16	De Raad wordt nader geïnformeerd over de voortgang rondom Peelsamenwerking. Hierbij zal ook ingegaan worden op de kosten.	
18-11-15	Begroting 2016: Wethouder De Ruiter zegt toe: ☐ de vragen die niet beantwoord zijn en opgenomen in het verslag, worden schriftelijk beantwoord. ☐ een informatiebijeenkomst te organiseren waarin een uitleg wordt gegeven over de bouwgrondexploitatie (NIEGG). ☐ naar de tekst in de begroting te kijken dat het college bevoegd is om binnen de programma's te schuiven. ☐ te kijken of er zaken dubbel zijn opgenomen: in de 4 ^e financiële rapportage en de bouwgrond.	Ja , B&W info over bouwgrondexploitatie is onlangs gehouden.
18-11-15	Professionalisering toeristenbelasting: Wethouder De Ruiter zegt toe om met een voorstel in overleg met de sector te komen, waarin inzichtelijk wordt gemaakt waaraan de meeropbrengst binnen de sector wordt besteed.	Pas als de aanslagen zijn opgelegd kan de (meer)opbrengst worden bepaald.

Bijlage: inspreekreactie mevrouw Van de Mortel namens Stichting Ateliers Nazareth

Inspraak bij de commissie Algemene Zaken, Vastgoed en Financiën d.d. woe. 22 -06-2016

Betreft: Voorgenomen Verkoop Nazareth.

Geachte raadsleden, commissieleden.

Ik spreek in namens de Stichting Ateliers Nazareth.

Voor ligt het voorstel voor de verkoop van Nazareth aan projectontwikkelaars 7th Heaven. Er is veel overleg geweest en de oorspronkelijke voorstellen zijn op onderdelen aangepast. Wij hebben al eerder gepleit voor het behoud van de ateliers in het schoolgebouw. Dit zal een verrijking zijn voor de te creëren woonomgeving maar zal ook een hommage zijn aan alles wat de zusters voor het onderwijs en de zorg in Gemert betekend hebben. Een ander gedenkteken daartoe zal dan niet nodig zijn.

De kunstenaars hebben meer dan 25 jaar het gebouw onderhouden zodat het nog steeds in goede staat is en de uitstraling en veel elementen van het oorspronkelijke gebouw heeft, dus een waardevol element in Gemert is.

In de argumenten bij het voorliggende voorstel geeft u aan bij punt 1.3 dat getracht zal worden de huidige gebruikers te herhuisvesten en dat de projectontwikkelaars in gesprek zullen gaan met de gebruikers. Dit zou **kunnen** betekenen dat eerst ontruimd wordt en leeg wordt opgeleverd en dat daarna gesproken gaat worden over herhuisvesting. U begrijpt dat dit voor de kunstenaars niet te doen is. Wij begrijpen dat de gemeente de gebruikersovereenkomst moet opzeggen als ze geen eigenaar meer is, maar wij pleiten ervoor om op te nemen dat er tijdens het overleg over de huisvesting van de huidige gebruikers niet ontruimd hoeft te worden.

Wij verwachten en rekenen er op dat zo spoedig mogelijk met de gebruikers overlegd wordt en dat de kunstenaars voorlopig kunnen blijven werken in hun ateliers. Wij hopen dat het overleg er toe leidt dat herhuisvesting niet nodig zal zijn en de ateliers in stand blijven. Wij gaan er van uit dat u begrip heeft voor de situatie en dat u ook begrijpt dat herhuisvesting op korte termijn voor 14 kunstenaars een onmogelijke zaak is.

Wij vertrouwen erop dat zowel u als de projectontwikkelaars de kunstenaars en daarmee de cultuur in Gemert, een warm hart toedragen en het mogelijk maken dat de kunstenaars kunnen blijven werken in de ateliers van Nazareth.

Betsy van de Mortel

Voorzitter Stichting Ateliers Nazareth.