

BIJLAGE I NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, Reijseweg 35 De Mortel” heeft met ingang van 10 februari 2016 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tot en met 23 maart 2016 kon een ieder zijn of haar zienswijze op het ontwerp bij de gemeenteraad in dienen.

In deze bijlage zijn de ingediende zienswijzen verwerkt. Er is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is, wat de zienswijze inhoudt en of naar aanleiding van de zienswijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

1. Arag Rechtsbijstand, namens de heer en mevrouw D.W.J. Kwak, Rooije Hoefsedijk 86 te Gemert en de heer en mevrouw F.J.W.M. van Dijk, Diepertseweg 41 te Gemert.

Ontvankelijkheid

Op 17 maart 2016 is de zienswijze per fax ontvangen en op 18 maart 2016 is de zienswijze per post op het gemeentehuis ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

De achtergrond van het ontwerpbestemmingsplan is een vergroting van het agrarisch bouwblok ten behoeve van het agrarische bedrijf aan de Reijseweg 35. Deze vergroting van het bouwblok moet uitbreiding van de agrarische bebouwing mogelijk maken en daarmee een wordt een grotere milieubelasting van de woonomgeving van bezwaarmakers toegestaan. Daar tegen bestaan ernstige bezwaren:

1. Reeds in 2012 is een vergelijkbaar plan door uw gemeente in procedure gebracht. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een procedure bij de Raad van State, waarin op 16 april 2014 uitspraak is gedaan. Het beroep is gegrond verklaard en het bestreden besluit is vernietigd. Gezien de eerdere procedure bij de Raad van State blijven cliënten van mening dat de nu voorgestane ontwikkeling strijdig is en blijft met het provinciale beleid zoals neergelegd in de Verordening ruimte. Gezien deze gang van zaken verbaast het de bezwaarmakers zeer dat nu wederom door de gemeenteraad medewerking wordt verleend aan de uitbreiding van het ter plaatse geldende agrarische bedrijf.
2. De desbetreffende agrariër heeft zich als geen betrouwbare ondernemer gemanifesteerd, doordat veelvuldig regels worden overtreden, waardoor in de bestaande situatie al grote overlast van het agrarische bedrijf wordt ondervonden. Dat zal in de nieuwe situatie nog sterker het geval zijn, gelet op de grotere omvang en veebezetting welke het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt.
3. Ten onrechte wordt niet dan wel onvoldoende onderbouwd waarom deze ontwikkeling zou voldoen aan de stikstofwetgeving, zoals in de PAS is vastgelegd.
4. Ook nu stellen de bezwaarmakers ernstige vraagtekens bij de realisering van de landschappelijke inpassing, aangezien daarvan in het verleden ook geen sprake is geweest, ondanks de afspraken hierover.
5. De onderbouwing van de uitbreiding van het bouwblok op basis van de dierenwelzijnswetgeving lijkt wederom ingegeven als gelegenheidsargument en niet als realistische bedrijfsvoeringsconcept, waarvan de ondernemer overtuigd is en welke hij ook wenst om te zetten. Het vorenstaande blijkt onder meer uit de onjuistheden welke in de onderliggende stukken in het kader van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore zijn opgenomen.

6. Het innovatieve concept waarmee geschermd wordt, vereist geen nieuwe stal. De ondernemer kan deze innovatie of toepassen in een van de bestaande stallen of een van de bestaande stallen vervangen door nieuwbouw, waarin deze "innovatie" wordt toegepast.
7. De bezwaarmakers hebben vraagtekens bij de agenda van ondernemer en gemeente. In het eerste verkennende gesprek (geen dialoog) heeft ondernemer aangegeven geen vierkante meter grond te verkopen ten behoeve van het realiseren van een ecologische verbindingzone als hij geen nieuwe stal kan bouwen.
8. De notulen hiervan, die overigens ook nog door een gemeentebestuurder zijn gemaakt, zijn niet toegevoegd aan de stukken die ter inzage liggen.
9. De commissie die de innovatie beoordeelt, dient bij de aanvraag een aantal omschreven stukken toegestuurd te krijgen, waaronder een verslag dialoog met de omgeving. Dit is niet gebeurd.
10. Er is achteraf 2x een gesprek georganiseerd tussen ondernemer en omgeving. Dit wordt door de bezwaarmakers niet als dialoog beschouwd. Ook zijn de op- en aanmerkingen op de notulen van deze bijeenkomsten niet toegevoegd aan de stukken. Er is dan ook ernstige twijfel over de zorgvuldigheid en juistheid van de onderbouwing van het project, welke anders dan wordt aangegeven zeker niet in dialoog met de omgeving tot stand is gekomen.
11. In de verkennende gesprekken die gevoerd zijn, is van de zijde van de gemeente een plattegrond van het plan getoond waarop ingetekend een opslagplaats biomassa. Ondanks herhaalde verzoeken van de buurtbewoners is hierover geen duidelijkheid verkregen. Wat wordt verstaan onder biomassa ? Waarom is hier een opslagplaats voor nodig ? De bezwaarmakers maken zich daar ernstige zorgen over. Stel dat een biomassaverbrandingsinstallatie aan de orde komt als volgende stap. Daar zal de buurt zeker de effecten van gaan ondervinden, vooral met een veelvoorkomende windrichting zuidwest. Te denken valt aan rook, stank en fijnstofbezwaren. De bezwaarmakers en hun buurtgenoten zijn daar dus sterk op tegen.
12. Inhoudelijk hebben de bezwaarmakers bezwaren tegen de aantasting van hun woonomgeving vanwege de vergroting van de agrarische bedrijfsbebouwing in hun woonomgeving, het kwetsbare buitengebied en de aantasting van de Flora en Fauna. Eveneens speelt de toename van de milieubelasting door deze plannen een grote rol. Het betreft naast de fijnstof, de al eerder aangegeven stikstof, ook de ammoniakbelasting en geurhinder.

Beantwoording

Algemeen: De zienswijze van de bezwaarmakers dat een grotere milieubelasting op de woonomgeving van cliënten wordt toegestaan is niet juist. Ten aanzien van de aspecten geur, ammoniak en fijn stof is geen sprake van een toename op de omliggende woningen ten opzichte van de vergunde situatie. Het woon- en leefklimaat verslechtert niet door de ontwikkeling.

1. De reden dat de Raad van State het plan destijds heeft vernietigd, is dat er sprake was van een procedurefout. De Raad van State is door deze procedurefout inhoudelijk niet ingegaan op het beroep en is het plan derhalve niet inhoudelijk getoetst door de rechter. De rechter heeft dus ook geen uitspraak gedaan over of het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening: "Gelet op het voorgaande (inzake de te late vaststelling van het wijzigingsplan) slaagt het betoog van [appellant] en anderen en behoeven de overige beroepsgronden geen bespreking meer." Het initiatief was naar gemeentelijk standpunt inhoudelijk gezien niet in strijd met het provinciale beleid, zoals vastgelegd in de toenmalige Verordening ruimte. Ook nu is geen sprake van strijdigheid met het beleid

zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014. Op basis van de regels is het mogelijk een agrarisch bouwvlak te vergroten boven 1,5 hectare indien dit noodzakelijk is voor de ontwikkeling van een zorgvuldige veehouderij vanwege een vernieuwend bedrijfsconcept. Het provinciaal Panel Zorgvuldige Veehouderij heeft beoordeeld dat hier sprake is van een innovatief bedrijfsconcept en dat vergroting van het bouwvlak is toegestaan. Ook wordt voldaan aan de overige regels die gelden voor uitbreiding van een veehouderij. De provincie heeft ook geen zienswijze op het plan ingediend en eveneens bevestigd dat het plan past binnen de regels van de Verordening Ruimte.

2. Het bestemmingsplan gaat uit van eenzelfde veebezetting als momenteel vergund. Dit aantal dieren komt overeen met een jaarlijkse maximale ammoniakemissie, die is vastgelegd in de regels van het ontwerpbestemmingsplan en vergund middels de natuurbeschermingswetvergunning (22 maart 2016). De nieuwe stal wordt parallel aan de andere stallen en zo dicht mogelijk tegen de meest noordelijke stal gebouwd en landschappelijk ingepast, waardoor sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik en de nieuwe stal deels aan het zicht wordt onttrokken. Het niet nakomen van afspraken door de ondernemer in het verleden, is geen toetsingsgrond voor het voorbereiden van een bestemmingsplan. Uit de onderbouwing blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Op basis hiervan kan het bestemmingsplan vastgesteld worden.
3. Op 22 maart 2016 is een definitieve Natuurbeschermingswetvergunning verleend voor de inrichting aan de Reijseweg 35. Hiermee is de jaarlijkse ammoniakemissie vanuit het bedrijf vastgelegd. De provincie Noord-Brabant heeft getoetst aan de zowel de nationale als provinciale wet- en regelgeving op het gebied van stikstof. De uitbreiding van het bedrijf heeft geen significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten. De aanvraag Nb-wetvergunning is overigens onder het "oude" regime van vóór de PAS ingediend en afgehandeld; de PAS is dan ook niet van toepassing op deze aanvraag. Ter verduidelijking zal bovenstaande in de toelichting van het bestemmingsplan verwerkt worden.
4. Zowel de verplichte uitvoering van de landschappelijke inpassing als het onderhoud worden vastgelegd in zowel de regels van het bestemmingsplan middels een voorwaardelijke verplichting als de anterieure overeenkomst tussen de gemeente en initiatiefnemer. Hierin is onder andere geregeld dat de nieuwe bedrijfsbebouwing pas in gebruik mag worden genomen als de beplanting is gerealiseerd. Daarmee is de landschappelijke inpassing juridisch geborgd. Mocht de ondernemer deze verplichtingen niet nakomen, dan heeft de gemeente voldoende waarborgen om deze regels te handhaven.
5. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt voldoende wat het nieuwe bedrijfsconcept inhoudt. Er is geen reden te denken dat dit bedrijfsconcept geen kans van slagen heeft of niet uitgevoerd zal worden. Ook is duidelijk in de juridische vertaling van het plan in de planregels expliciet bepaald dat de nieuw te bouwen stal enkel en alleen gebruikt mag worden ten behoeve van dit innovatieve bedrijfsconcept. Mocht het bedrijfsconcept niet slagen, dan dient te stal onbruikbaar voor het houden van dieren gemaakt te worden.

Tevens wordt aangegeven dat dit blijkt uit onjuistheden uit de stukken behorende bij de BZV. Niet is aangegeven wat er onjuist zou zijn aan de BZV. Het is dan ook niet mogelijk

om op deze zienswijze inhoudelijk te reageren. Bij het vast te stellen bestemmingsplan wordt de meest actuele BZV met bijbehorende stukken gevoegd.

6. Het innovatieve concept is beoordeeld door het Panel Zorgvuldige Veehouderij van de provincie Noord-Brabant. Dit panel heeft op 13 januari 2015 advies uitgebracht waarin zij aangeeft dat het innovatieve bedrijfsconcept bij uitbreiding met een nieuwe stal beter en gemakkelijker kan worden doorgevoerd. Ook gezien de experimentele fase waarin dit nieuwe concept zich bevindt. Het uitproberen van het concept in een bestaande stal zou tot een suboptimale situatie leiden. Dan zouden forse aanpassingen aan de stal zoals verhoging van de nokhoogte en vloerverwarming nodig zijn. Het Panel beschouwt de voorgestelde verbeteringen in de bedrijfsvoering als een innovatief bedrijfsconcept. Het Panel geeft daarom een positief advies over de voorgestelde uitbreiding. Omdat bij de beoordeling van het plan door het Panel, de noodzaak voor de bouw van een nieuwe stal, zeer expliciet is onderzocht, en het Panel hier uiteindelijk positief over heeft besloten, ziet de gemeente geen aanleiding om hier aan te twifelen.
7. Het plan voor het beekherstel van de Peelse Loop staat los van het bestemmingsplan voor de uitbreiding van het bouwvlak. De ondernemer van het plan zal gronden verkopen ten behoeve van de realisatie van het project Beekherstel Peelse Loop. Er is een rechtsgeldige koopovereenkomst waaruit blijkt dat de gronden geleverd zullen worden voor het project beekherstel Peels Loop. Dit staat los van het resultaat van zijn eigen plan. De gemeente ziet dan ook geen enkele koppeling tussen de plannen van Graat en het project de Peelse Loop. Het is niet zo dat als het plan van Graat niet door kan gaan dat dan de Peelse loop ook niet door kan gaan, of andersom. Deze twee plannen staan zowel inhoudelijk als procedureel los van elkaar. Het Waterschap heeft ook positief ingestemd met het plan.
8. Het is een terechte opmerking dat de notulen van de eerste bijeenkomst niet bij het plan zijn gevoegd. Dit zal bij het vast te stellen bestemmingsplan alsnog gebeuren.
9. Het klopt dat het Panel een uitgewerkt plan vereist voor advisering. Echter het Panel bestaat sinds 2014, en het onderhavig plan is het eerste plan dat ter advisering is voorgelegd. Het Panel heeft derhalve ook bekeken wat er nu daadwerkelijk noodzakelijk is voor een goede advisering. Uiteindelijk is er een volledig uitgewerkt plan, inclusief geuronderzoeken en BZV en landschappelijk inpassingsplan, aangeleverd aan het Panel. Het is correct dat er nog geen dialoog had plaatsgevonden. Na overleg met het Panel is aangegeven dat de aangeleverde gegevens voldoende zijn om een gedegen advies te kunnen geven. Uiteindelijk is in januari 2015 ook daadwerkelijk een advies afgegeven van het Panel. Daaruit kan geconcludeerd worden dat er voldoende gegevens aangeleverd zijn. Daarbij betreft het ook een interne werkwijze van het Panel dat niet kan leiden tot het niet vaststellen van een bestemmingsplan, nu er wel een advies van het Panel aanwezig is.
10. Op basis van de Verordening ruimte 2014 dient een zorgvuldige dialoog te worden gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling. Tijdens de bijeenkomsten, die vooraf aan het in procedure gaan van dit plan zijn georganiseerd, is een dialoog aangegaan met de omwonenden. Naar aanleiding van deze bijeenkomsten zijn de belangen van omwonenden waar mogelijk betrokken bij de planvorming. Tijdens deze bijeenkomsten zijn de betrokken ambtenaren aanwezig geweest en eveneens de portefeuillehouder tijdens de tweede bijeenkomst. Ook is er een onafhankelijke gespreksleider benaderd om het gesprek te leiden. Naar

ons oordeel geeft het verslag een goed beeld van wat er tijdens deze bijeenkomst is besproken. Ook is het oordeel dat tijdens dit gesprek iedereen voldoende ruimte had om zijn/haar belangen kenbaar te maken. Wij zijn dan ook van mening dat met de twee bijeenkomsten samen dan ook een zorgvuldig dialoog heeft plaatsgevonden.

11. In het oorspronkelijke plan was er sprake van de oprichting van een biomassa-installatie en een opslag voor biomassa. Deze zijn komen te vervallen en maken geen onderdeel meer uit van het plan. In plaats van deze milieu-neutrale maatregel wordt in het plan gebruik gemaakt van zonnepanelen, die worden geplaatst op de nieuw op te richten stal. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dan ook geheel niet meer gesproken over biomassa, maar in plaats daarvan van zonnepanelen. Bezwaarmakers hoeven zich hierover dan ook geen nadere zorgen te maken.
12. Anders dan de bezwaarmakers beweren is in het plan wel degelijk rekening gehouden met eventueel aanwezige flora- en fauna in de omgeving van het plangebied. Met de aan te brengen oppervlakte beplanting rondom het bedrijf worden nieuwe rust- en verblijfplaatsen gecreëerd voor eventueel voorkomende planten- en diersoorten. Ook is aangetoond dat door de bouw van de nieuwe stal er geen beschermde Flora en Fauna teniet gaat. Daarmee is aangetoond dat het plan voldoet aan de Flora en Faunawet. Daarnaast is geen sprake van een toename van de milieubelasting: gelet op ammoniak-, geur- en fijnstofemissie kan worden geconcludeerd dat deze door het plan afnemen of gelijk blijven. De toelichting van het bestemmingsplan gaat op alle onderdelen in en toont aan dat het plan voldoet aan alle wet- en regelgeving en beleid. Er is dan ook geen aanleiding om te denken dat het plan niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- De toelichting zal aangevuld worden met een nadere toelichting in het kader van de natuurbescherming, stikstof en de PAS;
- De notulen van de eerste bijeenkomst met de omwonenden wordt toegevoegd.

2. Bewonerscollectief Rooije-Hoefsedijk en Diepertseweg, 5421 XP Gemert

Ontvankelijkheid

Op 21 maart 2016 is de zienswijze per post op het gemeentehuis ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

Alle bewoners aan de Rooije-Hoefsedijk grenzend aan de percelen van de familie Graat, verenigd in het "Bewonerscollectief Rooije-Hoefsedijk en Diepertseweg", hebben grote bezwaren tegen een verdere uitbreiding van het bouwblok pluimveebedrijf Graat. Deze uitbreiding is ten noorden van het bestaande bouwblok en met de overwegende windrichting uit het zuiden / zuidwesten zullen de bezwaarmakers de effecten daarvan in de woon- en leefomgeving ondervinden:

1. Reeds in 2012 is een vergelijkbaar plan door uw gemeente in procedure gebracht. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een procedure bij de Raad van State, waarin op 16 april 2014 uitspraak is gedaan. Het beroep is gegrond verklaard en het bestreden besluit is vernietigd. Gezien de eerdere procedure bij de Raad van State blijven cliënten van mening dat de nu voorgestane ontwikkeling strijdig is en blijft met het provinciale beleid als neergelegd in de Verordening ruimte. Gezien deze gang van zaken verbaast het de bezwaarmakers zeer dat nu wederom door de

gemeenteraad medewerking wordt verleend aan de uitbreiding van het ter plaatse geldende agrarische bedrijf. Het betreft hier een al zeer groot bedrijf, groter dan 1,5 ha. Met de voorgestelde uitbreiding wordt het bouwvlak zelfs 2,35 ha.

2. De desbetreffende agrariër heeft zich als geen betrouwbare ondernemer gemanifesteerd, doordat veelvuldig regels worden overtreden, waardoor in de bestaande situatie al grote overlast van het agrarische bedrijf wordt ondervonden. Dat zal in de nieuwe situatie nog sterker het geval zijn, gelet op de grotere omvang en veebezetting welke het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt. Hoewel gesteld wordt dat er niet meer dieren gehouden zullen gaan worden, is dit wel degelijk het geval. Met een extra stal zullen in de praktijk, dus in werkelijke aantallen, meer dieren gehouden gaan worden dan in bijvoorbeeld 2015 het geval was.
3. Ten onrechte wordt niet dan wel onvoldoende onderbouwd waarom deze ontwikkeling zou voldoen aan de stikstofwetgeving, zoals in de PAS is vastgelegd.
4. Ook nu stellen de bezwaarmakers ernstige vraagtekens bij de realisering van de landschappelijke inpassing, aangezien daarvan in het verleden ook geen sprake is geweest, ondanks de afspraken hierover. Na de laatste nieuwbouw (2008) is geen enkele poging ondernomen om landschap en groen met het verplichte erfbeplantingsplan te herstellen. Integendeel, diverse sloten en veel groen zijn door ondernemer verwijderd, gekapt, gerooid en geruimd.
5. De onderbouwing van de uitbreiding van het bouwblok op basis van de dierenwelzijnswetgeving lijkt wederom ingegeven als gelegenheidsargument en niet als realistische bedrijfsvoeringsconcept, waarvan de ondernemer overtuigd is en welke hij ook wenst in te zetten in de bedrijfsvoering. Het vorenstaande blijkt onder meer uit de onjuistheden welke in de onderliggende stukken in het kader van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore zijn opgenomen.
6. Onderbouwing is opgesteld door belanghebbende partijen in opdracht van- en in overleg met- de ondernemer zelf. Een onderzoek van een werkelijk neutrale externe partij is zéér gewenst en zou verplicht gesteld moeten worden.
7. Vele in de onderbouwing genoemde argumenten zijn irrelevant, overdreven dan wel suggestief. Graat beweert en staat er voor dat hij geen of nauwelijks antibiotica gebruikt. Maar er wordt bij alle Nederlandse pluimveebedrijven nog slechts zeer beperkt gebruik gemaakt van antibiotica, Graat is niet zo'n 'voorloper' als hij doet voorkomen. Feitelijk is het zo dat het antibiotica gebruik in het verleden in de bioindustrie geleid heeft tot grote problemen nu, zelfs voor de humane geneeskunde. Als voorbeeld ESBL. Bij vleeskuikens komt dit op vrijwel 100% van de bedrijven voor. Achterliggende reden voor deze resistentie is het illegaal gebruik van ceftiofur, waarmee preventief gesprayd werd op de broederijen. Gevolg. Urineweginfecties bij mensen blijken steeds vaker als oorzaak een ESBL producerende bacterie te hebben.
8. Ook wordt voorbij gegaan aan de nieuwste onderzoeken m.b.t. zoönosen en de risico's m.b.t. diverse microorganismen. Voor omwonenden zijn vooral de via de lucht overdraagbare aandoeningen van belang. De belangrijkste zijn Q-koorts en influenza (vogelgriep, varkensgriep). De aanwezige veehouderijbedrijven zorgen voor een (mogelijke) verhoogde blootstelling aan via de lucht overdraagbare zoönosenverwekkers en antibioticaresistente bacteriën die leiden tot een verhoogd risico op infectieziekten of onbehandelbare infecties. Het is nog niet goed inzichtelijk vanaf welke concentraties of binnen welke afstand tot aan veehouderijen het risico verhoogd is. Wel is duidelijk dat niet alleen de afstand tot het bedrijf een rol speelt, maar ook de afstand tot de percelen waarop de mest wordt ingebracht. Om eventuele zieke dieren te kunnen isoleren is er in de stallen

niet voorzien in een aparte ruimte voor die zieke dieren. Verder onderzoek naar de onderlinge afstanden tussen veehouderijen, vooral pluimvee en varkens, is noodzakelijk. Of hier al vigerende regelgeving over is, is bezwaarmaker niet bekend. Dat neemt niet weg, dat bezwaarmakers gezondheidsrisico's kunnen lopen. Op de eerste plaats omdat de percelen van deze ondernemer naast gelegen zijn en op de tweede plaats omdat er binnen een relatief kleine afstand van deze ondernemer ook andere diersoorten worden gehouden, zoals varkens, rundvee en nertsen.

9. Het innovatieve concept waarmee geschermd wordt, vereist geen nieuwe stal. De ondernemer kan deze innovatie of toepassen in een van de bestaande stallen of een van de bestaande stallen vervangen door nieuwbouw, waarin deze "innovatie" wordt toegepast. Tevens ontbreekt ons inziens een economische en/of bedrijfskundige noodzaak voor vergroting bouwblok en een extra stal.
10. De bezwaarmakers hebben vraagtekens bij de agenda van ondernemer en gemeente. In het eerste verkennende gesprek (geen dialoog) heeft ondernemer aangegeven geen vierkante meter grond te verkopen ten behoeve van het realiseren van een ecologische verbindingzone als hij geen nieuwe stal kan bouwen.
11. De notulen hiervan, die overigens ook nog door een gemeenteambtenaar zijn gemaakt, zijn niet toegevoegd aan de stukken die ter inzage liggen.
12. De commissie die de innovatie beoordeelt, dient bij de aanvraag een aantal omschreven stukken toegestuurd te krijgen, waaronder een verslag dialoog met de omgeving. Dit is niet gebeurd.
13. Er is achteraf 2x een gesprek georganiseerd tussen ondernemer en omgeving. Dit wordt door de bezwaarmakers niet als dialoog beschouwd. Ook zijn de op- en aanmerkingen op de notulen van deze bijeenkomsten niet toegevoegd aan de stukken. Anders dan wordt aangegeven is in het proces een dialoog met de omgeving zeker niet tot stand is gekomen.
14. In de verkennende gesprekken die gevoerd zijn, is van de zijde van de gemeente een plattegrond van het plan getoond waarop ingetekend een opslagplaats biomassa. Ondanks herhaalde verzoeken van de buurtbewoners is hierover geen duidelijkheid verkregen. Wat wordt verstaan onder biomassa ? Waarom is hier een opslagplaats voor nodig ? De bezwaarmakers maken zich daar ernstige zorgen over. Stel dat een biomassaverbrandingsinstallatie aan de orde komt als volgende stap. Daar zal de buurt zeker de effecten van gaan ondervinden, vooral met een veelvoorkomende windrichting zuidwest. Te denken valt aan rook, stank en fijnstofbezwaren. De bezwaarmakers en hun buurtgenoten zijn daar dus sterk op tegen.
15. De bezwaarmakers zijn tegen een verdere en voortgaande aantasting van onze woonomgeving vanwege de vergroting van de agrarische bedrijfsbebouwing in het kwetsbare buitengebied en de aantasting van de flora en fauna. Eveneens speelt de toename van de milieubelasting door deze plannen een grote rol. Het betreft naast de fijnstof, de al eerder aangegeven stikstof, ook de ammoniakbelasting, geurhinder en vliegenoverlast.
16. Wat vanzelfsprekend speelt is dat deze agrarisch ondernemer alleen oog heeft voor zijn bedrijfsbelang en geen rekening houdt met natuur, milieu en ook niet met ons als bewoners van dezelfde buurt. Dat wordt gestaafd door het gegeven dat hij in 2011 een perceel grond van 4 hectare heeft gekocht. Langs deze grond (lengte circa 230 meter), aansluitend aan zijn perceel lag een sloot, een verhard pad en stonden een 40 tal eiken van 65-70 jaar. De sloot is (illegaal) gedempt, het pad is (illegaal) verwijderd en de eiken zijn illegaal (zonder vergunning) gerooid, en dat

alleen voor het gemak van de bedrijfsvoering. Het uitzicht is met deze grote vlakke, ondanks de herplant van een aantal bomen, niet fraaier geworden. Deze herplant is dankzij de inspanningen van het Bewonerscollectief tot stand gekomen, maar de ondernemer heeft er alles aan gedaan en doet er alles aan om de herplant te boycotten. We hebben vele twijfels en vragen bij het handelen van en de betrouwbaarheid van deze ondernemer, We zien dat het woord niet overeen komt met de daad.

17. In de onderbouwing dan wel exploitatie overeenkomst is geen "Klachtenprotocol" opgenomen. Gezien de wijze van bedrijfsvoering en ons wantrouwen is dat een groot gemis.

Beantwoording

1. De reden dat de Raad van State het plan destijds heeft vernietigd, is dat er sprake was van een procedurefout. De Raad van State is door deze procedurefout inhoudelijk niet ingegaan op het beroep en is het plan derhalve niet inhoudelijk getoetst door de rechter. De rechter heeft dus ook geen uitspraak gedaan over of het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening: "Gelet op het voorgaande (inzake de te late vaststelling van het wijzigingsplan) slaagt het betoog van [appellant] en anderen en behoeven de overige beroepsgronden geen bespreking meer." Het initiatief was naar gemeentelijk standpunt inhoudelijk gezien niet in strijd met het provinciale beleid, zoals vastgelegd in de toenmalige Verordening ruimte. Ook nu is geen sprake van strijdigheid met het beleid zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014. Op basis van de regels is het mogelijk een agrarisch bouwvlak te vergroten boven 1,5 hectare indien dit noodzakelijk is voor de ontwikkeling van een zorgvuldige veehouderij vanwege een vernieuwend bedrijfsconcept. Het provinciaal Panel Zorgvuldige Veehouderij heeft beoordeeld dat hier sprake is van een innovatief bedrijfsconcept en dat vergroting van het bouwvlak is toegestaan. Ook wordt voldaan aan de overige regels die gelden voor uitbreiding van een veehouderij. De provincie heeft ook geen zienswijze op het plan ingediend en eveneens bevestigd dat het plan past binnen de regels van de Verordening Ruimte.
2. Het bestemmingsplan gaat uit van eenzelfde veebezetting als momenteel vergund. Dit aantal dieren komt overeen met een jaarlijkse maximale ammoniakemissie, die is vastgelegd in de regels van het ontwerpbestemmingsplan en vergund middels de natuurbeschermingswetvergunning (22 maart 2016). Meer dieren houden dan de regels van het bestemmingsplan toelaten, is derhalve niet mogelijk. Dit is immers strikt vastgelegd. De nieuwe stal wordt parallel aan de andere stallen en zo dicht mogelijk tegen de meest noordelijke stal gebouwd en landschappelijk ingepast, waardoor sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik en de nieuwe stal deels aan het zicht wordt onttrokken. De overlast wordt tot een minimum beperkt. Het niet nakomen van afspraken door de ondernemer in het verleden, is geen toetsingsgrond voor het voorbereiden van een bestemmingsplan. Uit de onderbouwing blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Op basis hiervan kan het bestemmingsplan vastgesteld worden. Mochten er in de toekomst toch overtredingen van het bestemmingsplan plaatsvinden, dan biedt het bestemmingsplan voldoende juridische waarborgen voor handhaving van deze regels.
3. Op 22 maart 2016 is een definitieve Natuurbeschermingswetvergunning verleend voor de inrichting aan de Reijseweg 35. Hiermee is de jaarlijkse ammoniakemissie vanuit het bedrijf vastgelegd. De provincie Noord-Brabant heeft getoetst aan de zowel de nationale als provinciale wet- en regelgeving op het gebied van stikstof. De uitbreiding van het bedrijf heeft geen significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten. De aanvraag Nb-

wetvergunning is overigens onder het “oude” regime van vóór de PAS ingediend en afgehandeld; de PAS is dan ook niet van toepassing op deze aanvraag. Ter verduidelijking zal bovenstaande in de toelichting van het bestemmingsplan verwerkt worden.

4. Zowel de verplichte uitvoering van de landschappelijke inpassing als het onderhoud worden vastgelegd in zowel de regels van het bestemmingsplan middels een voorwaardelijke verplichting als de anterieure overeenkomst tussen de gemeente en initiatiefnemer. Hierin is onder andere geregeld dat de nieuwe bedrijfsbebouwing pas in gebruik mag worden genomen als de beplanting is gerealiseerd. Daarmee is de landschappelijke inpassing juridisch geborgd. Mocht de ondernemer deze verplichtingen niet nakomen, dan heeft de gemeente voldoende waarborgen om deze regels te handhaven.
5. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt voldoende wat het nieuwe bedrijfsconcept inhoudt. Er is geen reden te denken dat dit bedrijfsconcept geen kans van slagen heeft of niet uitgevoerd zal worden. Ook is duidelijk in de juridische vertaling van het plan in de planregels expliciet bepaald dat de nieuw te bouwen stal enkel en alleen gebruikt mag worden ten behoeve van dit innovatieve bedrijfsconcept. Mocht het bedrijfsconcept niet slagen, dan dient te stal onbruikbaar voor het houden van dieren gemaakt te worden. Tevens wordt aangegeven dat dit blijkt uit onjuistheden uit de stukken behorende bij de BZV. Niet is aangegeven wat er onjuist zou zijn aan de BZV. Het is dan ook niet mogelijk om op deze zienswijze inhoudelijk te reageren. Bij het vast te stellen bestemmingsplan wordt de meest actuele BZV met bijbehorende stukken gevoegd.
6. De stukken zijn opgesteld door een adviesbureau en grondig beoordeeld door de gemeente en Omgevingsdienst. Deze partijen beoordelen of het plan voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. De kaders zijn dan ook vooraf objectief vastgelegd. De toetsing aan deze kaders is dan ook objectief. Beoordeeld is of het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De partijen zijn allen van mening dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.
7. Niet wordt expliciet aangegeven welke argumenten volgens bezwaarmaker onjuist zijn. Het is dan ook niet mogelijk om hier inhoudelijk op te reageren. De opmerking dat de ondernemer geen preventief antibioticagebruik toepast, is een juiste opmerking. Echter of dit bij andere pluimveehouders ook zo gebeurt, is niet relevant voor onderhavig plan. De ondernemer wil met deze toelichting duidelijk maken dat hij zijn bedrijf betreft dierenwelzijn wil verbeteren. Binnen veel facetten in de technische bedrijfsvoering van een vleeskuikenbedrijf heeft de ondernemer al stappen gezet die tot op dat moment binnen de pluimveehouderij onbekend waren. Het plan voor het nieuwe bedrijfsconcept past hier goed binnen.
8. Bezwaarmakers geven aan dat voorbij wordt gegaan aan de nieuwste onderzoeken met betrekking tot zoönosen en de risico's met betrekking tot diverse micro-organismen. Momenteel loopt een onderzoek “Veehouderij en gezondheid omwonenden” van onder andere het RIVM. Door het nieuwe onderzoek hopen de onderzoekers een duidelijker beeld te krijgen van de mogelijke gevolgen van de aanwezigheid van veehouderij op de gezondheid van omwonenden. In het vervolgonderzoek willen de onderzoekers meer gegevens verzamelen over verspreiding van bepaalde micro-organismen die in de veehouderij voorkomen en waarvan bekend is dat deze ziekte kunnen veroorzaken bij

mensen. Daarnaast onderzoeken ze welke ziekteverwekkers op en rond verschillende veehouderijen aanwezig zijn. Ook kijken de onderzoekers welke infecties mensen in de omgeving van veehouderijen hebben doorgemaakt. Echter, dit onderzoek is nog gaande en kunnen dus nog geen objectieve conclusies uit getrokken worden. Het is dan ook niet mogelijk dit te betrekken in het bestemmingsplan.

Echter uit jurisprudentie blijkt dat de mogelijke besmetting van dierziekten een ruimtelijk relevant belang is en derhalve dient te worden meegewogen in een bestemmingsplanprocedure. Middels enerzijds de toetsing aan de BZV en anderzijds aan de verschillende bestaande beleidsdocumenten over de relatie gezondheid en veehouderijen, wordt in het bestemmingsplan voldoende aandacht besteed aan dit aspect.

De bestrijding van dierziekten vindt zijn regeling primair in andere regelgeving. In het bestemmingsplan worden aanvullend toch maatregelen genoemd om de insleep van dierziekten en mogelijke overdracht van dierziekten op de omgeving zoveel mogelijk te beperken. In de BZV vormt het aspect gezondheid één van de maatlaten waaraan een uitbreiding of wijziging van een veehouderij wordt getoetst om te voldoen aan de voorwaarden voor een zorgvuldige veehouderij. Binnen een veehouderijbedrijf dienen voldoende maatregelen te worden genomen die ertoe leiden dat de gezondheidsrisico's van een veehouderij afnemen. Op bedrijfsniveau is aan de Reijseweg 35 sprake van een scheiding tussen de schone en vuile weg. Zo zijn de vulpunten voor voersilo's, afvoerpunten van mest en aan- en aflevervoorzieningen aan de vuile weg gesitueerd, is er sprake van een hygiënesluis op de scheiding van de schone-vuile weg en een kadaverplaats aan de openbare weg. Verder is op het bedrijf geen buitenloop aanwezig. Binnen de verschillende stallen zijn aparte hygiënevoorzieningen opgenomen. Op deze wijze heeft de ondernemer waar mogelijk voldaan aan de concrete, objectieve kaders in het kader van gezondheid.

De bezwaarmakers geven aan dat de stallen niet voorzien zijn van een aparte ruimte voor zieke dieren. Dit is een correcte constatering. Echter, in het Besluit Houders Dieren zijn regels en maatregelen opgenomen met betrekking tot het houden van dieren waarin ook het omgaan met zieke dieren is geregeld. De huisvesting van de vleeskuikens (zowel de gezonde als zieke dieren) voldoet aan dit besluit.

9. Het innovatieve concept is beoordeeld door het Panel Zorgvuldige Veehouderij van de provincie Noord-Brabant. Dit panel heeft op 13 januari 2015 advies uitgebracht waarin zij aangeeft dat het innovatieve bedrijfsconcept bij uitbreiding met een nieuwe stal beter en gemakkelijker kan worden doorgevoerd. Ook gezien de experimentele fase waarin dit nieuwe concept zich bevindt. Het uitproberen van het concept in een bestaande stal zou tot een suboptimale situatie leiden. Dan zouden forse aanpassingen aan de stal zoals verhoging van de nokhoogte en vloerverwarming nodig zijn. Het Panel beschouwt de voorgestelde verbeteringen in de bedrijfsvoering als een innovatief bedrijfsconcept. Het Panel geeft daarom een positief advies over de voorgestelde uitbreiding. Omdat bij de beoordeling van het plan door het Panel, de noodzaak voor de bouw van een nieuwe stal, zeer expliciet is onderzocht, en het Panel hier uiteindelijk positief over heeft besloten, ziet de gemeente geen aanleiding om hier aan te twifelen.
10. Het plan voor het beekherstel van de Peelse Loop staat los van het bestemmingsplan voor de uitbreiding van het bouwvlak. De ondernemer van het plan zal gronden verkopen ten behoeve van de realisatie van het project Beekherstel Peelse Loop. Er is een rechtsgeldige koopovereenkomst waaruit blijkt dat de gronden geleverd zullen worden

voor het project beekherstel Peels Loop. Dit staat los van het resultaat van zijn eigen plan. De gemeente ziet dan ook geen enkele koppeling tussen de plannen van Graat en het project de Peelse Loop. Het is niet zo dat als het plan van Graat niet door kan gaan dat dan de Peelse loop ook niet door kan gaan, of andersom. Deze twee plannen staan zowel inhoudelijk als procedureel los van elkaar. Het Waterschap heeft ook positief ingestemd met het plan.

11. Het is een terechte opmerking dat de notulen van de eerste bijeenkomst niet bij het plan zijn gevoegd. Dit zal bij het vast te stellen bestemmingsplan alsnog gebeuren.
12. Het klopt dat het Panel een uitgewerkt plan vereist voor advisering. Echter het Panel bestaat sinds 2014, en het onderhavig plan is het eerste plan dat ter advisering is voorgelegd. Het Panel heeft derhalve ook bekeken wat er nu daadwerkelijk noodzakelijk is voor een goede advisering. Uiteindelijk is er een volledig uitgewerkt plan, inclusief geuronderzoeken en BZV en landschappelijk inpassingsplan, aangeleverd aan het Panel. Het is correct dat er nog geen dialoog had plaatsgevonden. Na overleg met het Panel is aangegeven dat de aangeleverde gegevens voldoende zijn om een gedegen advies te kunnen geven. Uiteindelijk is in januari 2015 ook daadwerkelijk een advies afgegeven van het Panel. Daaruit kan geconcludeerd worden dat er voldoende gegevens aangeleverd zijn. Daarbij betreft het ook een interne werkwijze van het Panel dat niet kan leiden tot het niet vaststellen van een bestemmingsplan, nu er wel een advies van het Panel aanwezig is.
13. Op basis van de Verordening ruimte 2014 dient een zorgvuldige dialoog te worden gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling. Tijdens de bijeenkomsten, die vooraf aan het in procedure gaan van dit plan zijn georganiseerd, is een dialoog aangegaan met de omwonenden. Naar aanleiding van deze bijeenkomsten zijn de belangen van omwonenden waar mogelijk betrokken bij de planvorming. Tijdens deze bijeenkomsten zijn de betrokken ambtenaren aanwezig geweest en eveneens de portefeuillehouder tijdens de tweede bijeenkomst. Ook is er een onafhankelijke gespreksleider benaderd om het gesprek te leiden. Naar ons oordeel geeft het verslag een goed beeld van wat er tijdens deze bijeenkomst is besproken. Ook is het oordeel dat tijdens dit gesprek iedereen voldoende ruimte had om zijn/haar belangen kenbaar te maken. Wij zijn dan ook van mening dat met de twee bijeenkomsten samen dan ook een zorgvuldig dialoog heeft plaatsgevonden.
14. In het oorspronkelijke plan was er sprake van de oprichting van een biomassa-installatie en een opslag voor biomassa. Deze zijn komen te vervallen en maken geen onderdeel meer uit van het plan. In plaats van deze milieu-neutrale maatregel wordt in het plan gebruik gemaakt van zonnepanelen, die worden geplaatst op de nieuw op te richten stal. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dan ook geheel niet meer gesproken over biomassa, maar in plaats daarvan van zonnepanelen. Bezwaarmakers hoeven zich hierover dan ook geen nadere zorgen te maken.
15. Anders dan de bezwaarmakers beweren is in het plan wel degelijk rekening gehouden met eventueel aanwezige flora- en fauna in de omgeving van het plangebied. Met de aan te brengen oppervlakte beplanting rondom het bedrijf worden nieuwe rust- en verblijfplaatsen gecreëerd voor eventueel voorkomende planten- en diersoorten. Ook is aangetoond dat door de bouw van de nieuwe stal er geen beschermde Flore en Fauna teniet gaat. Daarmee is aangetoond dat het plan voldoet aan de Flora en Faunawet. Daarnaast is geen sprake van een toename van de milieubelasting: gelet op ammoniak-,

geur- en fijnstofemissie kan worden geconcludeerd dat deze door het plan afnemen of gelijk blijven. De toelichting van het bestemmingsplan gaat op alle onderdelen in en toont aan dat het plan voldoet aan alle wet- en regelgeving en beleid. Er is dan ook geen aanleiding om te denken dat het plan niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

16. De activiteiten waar de bezwaarmaker naar refereert zijn activiteiten uit het verleden die via een ander proces (handhaving) zijn aangepakt. Uit nadere overleggen met de bewoners is het resultaat blijkbaar nog niet naar behoren. De gemeente heeft, ook gedurende de voorbereiding van dit bestemmingsplan met de bewoners hier over gesproken en heeft er nog controle plaatsgevonden. Dit heeft echter er niet toe geleid dat het vorige proces van handhaving dient te worden hervat dan opnieuw moet worden opgestart. Dit proces van handhaving wordt dan ook als afgehandeld geacht. Dit neemt niet weg dat begrepen wordt dat dit niet ten goede is gekomen van de verstandhouding tussen de bewoners van de Rooije Hoefsedijk en de ondernemer en dat het vertrouwen is geschaad. Echter dit kan geen onderdeel zijn in de beoordeling van een ontwikkelingsplan op de locatie van de ondernemer. Het voorliggende bestemmingsplan heeft voldoende juridische waarborgen om waar nodig deze regels te handhaven.
17. De vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan geschiedt met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Daarin heeft u als belanghebbende de mogelijkheid uw zienswijze kenbaar te maken en eventueel, indien u niet kunt instemmen met het vastgestelde bestemmingsplan, in beroep te gaan tegen het bestemmingsplan. Op deze wijze kunt u uw belangen op voldoende wijze kenbaar maken en beschermen. Een nader klachtenprotocol is niet noodzakelijk. De exploitatieovereenkomst is een overeenkomst tussen gemeente en de initiatiefnemer waarin alle afspraken wederzijds zijn opgenomen. Bezwaarmaker is geen partij in deze overeenkomst. Het is dan ook niet mogelijk dat er een klachtenprotocol is voor anderen dan voor de partijen in de overeenkomst.

Conclusie

De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan:

- De toelichting zal aangevuld worden met een nadere toelichting in het kader van de natuurbescherming, stikstof en de PAS;
- De notulen van de eerste bijeenkomst met de omwonenden wordt toegevoegd.

3. Boskamp en Willems Advocaten, namens de heer T.J. van der Heijden, Rooije Hoefsedijk 76 te Gemert

Ontvankelijkheid

Op 22 maart 2016 is de zienswijze per fax, en 23 maart 2016 per post op het gemeentehuis ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

Op grond van artikel 7.4, eerste lid, aanhef en onder c, van de verordening ruimte 2014 kan een bestemmingsplan de uitbreiding van een zorgvuldige veehouderij boven de 1,5 ha mogelijk maken indien dit noodzakelijk is voor de ontwikkeling van een zorgvuldige veehouderij vanwege een vernieuwend bedrijfsconcept.

Voorwaarden daarbij zijn dat de noodzaak blijkt uit een advies van door Gedeputeerde staten benoemde deskundigen en dat het bestemmingsplan borgt dat het vernieuwende bedrijfsconcept deel uitmaakt van de zorgvuldige veehouderij.

1. Het ontwerpbestemmingsplan bevat geen concrete uitwerking van het innovatieve bedrijfsconcept. Bij de planregels is als bijlage I slechts een globale beschrijving van dat concept bijgevoegd. Uit de planregels zelf blijkt dat het innovatieve bedrijfsconcept nog nader moet worden uitgewerkt;
2. Op grond van de artikelen 4.2.1 en 4.3.1 is voor de bouw van de innovatieve stal nog een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan nodig. Pas bij de aanvraag van die vergunning wordt het innovatieve bedrijfsconcept concreet uitgewerkt en getoetst. Daarmee voldoet het ontwerpbestemmingsplan niet aan de genoemde voorwaarde dat het moet borgen dat het vernieuwende bedrijfsconcept deel uitmaakt van de zorgvuldige veehouderij. Ten onrechte wordt in het bestemmingsplan het agrarisch bouwvlak al vergroot nog voordat de concrete plannen voor het innovatief bedrijfsconcept bekend zijn. En dat klemmt temeer nu een op grond van artikel 4.3.1 van de planregels te verlenen omgevingsvergunning voor binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan niet behoeft te voldoen aan de verordening ruimte 2014.
3. Voorts blijkt uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan dat het innovatieve bedrijfsconcept in elk geval niet zover gaat dat een bestaand geurknelpunt wordt opgelost. In §7.6 van de toelichting wordt aangegeven dat de achtergrondgeurbelasting op een vijftal woningen boven de toetswaarde in de "Beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder" blijft liggen. Weliswaar wordt ook aangegeven dat gebruik wordt gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid in artikel 4 van de beleidsregel, maar uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet dat aan de daarvoor geldende voorwaarden in lid 1 en 2 van artikel 4 wordt voldaan.

Beantwoording

1. Het ontwerpbestemmingsplan bevat een beschrijving van het innovatieve bedrijfsconcept, waarin de verschillende aspecten van het bedrijfsconcept zijn uitgewerkt. Deze uitwerking is voor het Panel Zorgvuldige Veehouderij voldoende geweest om een positief advies af te geven. Uitwerking van het bedrijfsconcept in detail op bedrijfsniveau volgens de principes zoals verwoord in de notitie over het innovatieve bedrijfsconcept vindt plaats in de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen en milieu. Eveneens de provincie, eigenaar van de Verordening ruimte 2014, heeft kenbaar gemaakt dat het plan past binnen de regels van de Verordening.
2. Bij de aanvraag omgevingsvergunning zal de aanvraag getoetst worden aan het bestemmingsplan. De locatie waar de nieuwe stal is voorzien, is in het bestemmingsplan expliciet bestemd voor het nieuwe innovatieve bedrijfsconcept. De stal kan dan ook niet

voor een ander doel vergund worden. De omschrijving van het innovatieve bedrijfsconcept is onderdeel van de planregels en daar dient dan ook de omgevingsvergunning aan getoetst te worden. Uiteraard mag de omgevingsvergunning wel nadere detaillering van het bedrijfsconcept inhouden, echter de omgevingsvergunning kan nimmer een ander bedrijfsconcept inhouden. Dit zou immers leiden tot strijdigheid met het bestemmingsplan.

De indiener van de zienswijze suggereert dat een op grond van artikel 4.3.1 van de planregels te verlenen omgevingsvergunning voor binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan niet behoeft te voldoen aan de Verordening ruimte 2014. Het is juist dat de aanvraag niet meer expliciet aan de Verordening Ruimte 2014 hoeft te worden getoetst. Dit omdat het bestemmingsplan immers in overeenstemming is met deze Verordening. De regels betreffende een zorgvuldige veehouderij uit de Verordening ruimte 2014 zijn in de bestemmingsplanregels opgenomen in artikel 4.3.1, lid 1 tot en met 12. Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor uitbreiding van gebouwen dient aan deze voorwaarden te voldoen. En zo dient de omgevingsvergunning indirect ook aan de Verordening Ruimte te voldoen.

3. Omdat de achtergrondbelasting in de beoogde situatie op basis van de beleidsregel geclassificeerd is als 'onvoldoende', is er in beginsel geen sprake van een 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat'. Echter, ingevolge artikel 4 van de beleidsregel kan overwogen worden om gemotiveerd van de toetswaarde af te wijken. Een verzoek om af te wijken van de toetswaarde is ingediend bij de gemeenteraad, vergezeld van een in lid 2 genoemde motivering en PPP-scan. Uit het verzoek aan de gemeenteraad blijkt derhalve dat het aan de beleidsregel voldoet. Niet wordt vereist dat dit verzoek onderdeel is van het bestemmingsplan en dat de motivering behorende bij het verzoek onderdeel wordt van het bestemmingsplan. Hierdoor kan niet geconcludeerd worden dat het bestemmingsplan onvolledig is. Het besluit wordt gelijktijdig met het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan genomen. De gemeenteraad neemt derhalve wel een integraal besluit.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan

4. Das Rechtsbijstand, namens de heer en mevrouw Opsteen, Rooije Hoefsedijk 94 te Gemert, en de heer en mevrouw van Boekel, Rooije Hoefsedijk 99 te Gemert

Ontvankelijkheid

Op 23 maart 2016 is de zienswijze per post op het gemeentehuis ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en is ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

Samen met de andere leden van dit collectief maakt de bezwaarmaker zich grote zorgen over de voorgestane ruimtelijke ontwikkeling. Bezwaarmakers ondervinden momenteel al veel hinder en overlast van de bedrijfsvoering van de aanvrager. Vanuit die achtergrond zijn bezwaarmakers van mening dat er zeer zorgvuldig beoordeeld moet worden of en zo ja, onder welke voorwaarden er door de gemeenteraad medewerking moet en kan worden verleend voor een uitbreiding van het bouwvlak. Dit komt immers feitelijk neer op een uitbreiding van het bedrijf. Bezwaarmakers kunnen zich niet verenigen met het bestemmingsplan om de hierna volgende redenen.

1. Men heeft vanuit het verleden geen goede ervaringen met de aanvrager en zijn handelen, zij hebben daarom twijfels bij de betrouwbaarheid van de aanvrager en gedane toezeggingen. In het verleden heeft de aanvrager zich niet altijd gehouden aan de geldende voorschriften en regels (zoals het kappen van vele bomen in de directe omgeving van cliënten). Bezwaarmakers waren en zijn hiervan de dupe.
2. Bezwaarmakers stellen voorts dat er geen, althans onvoldoende, dialoog heeft plaatsgevonden met de omgeving.
3. Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat het bestemmingsplan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening, in strijd is met het lokale en regionale beleid en in strijd is met de wet. Daarbij stellen cliënten dat hun belangen op onevenredige wijzen worden geschaad door het bestemmingsplan.
4. Om te beginnen stellen de bezwaarmakers dat zij het toejuichen als de aanvrager de nieuwste en meest milieuvriendelijke technieken wil toepassen voor zijn bedrijf. Het is evenwel niet noodzakelijk om voor het toepassen van deze technieken het bouwvlak uit te breiden. Er staan binnen het bouwvlak voldoende bedrijfsgebouwen waarbinnen de nieuwste technieken toegepast kunnen worden. Het is daarom absoluut niet noodzakelijk noch gewenst om het bouwvlak ter plaatse uit te breiden.
5. De uitbreiding van het bouwvlak wordt ingegeven vanuit dierenwelzijnswetgeving. Dit lijkt de bezwaarmakers evenwel een gelegenheidsargument. In 2012 lag immers een vergelijkbaar plan voor een uitbreiding van het bouwvlak dat het niet gehaald heeft bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het verbaast men dat de gemeenteraad thans wederom medewerking verleent aan een uitbreiding van het bouwvlak.
6. Er ligt een positief advies van het Panel Zorgvuldige Veehouderij. Op grond van dit positieve advies kan er worden afgeweken van de Verordening Ruimte (VR) van de provincie aangezien de VR in beginsel geen uitbreiding van het bouwvlak toestaat. Dit positieve advies is evenwel gebaseerd op onwaarheden. Derhalve is er ten onrechte een positief advies afgegeven. Zonder positief advies wordt niet voldaan de voorwaarden van de VR en kan het bestemmingsplan geen doorgang vinden wegens strijd met deze VR.
7. Men stelt zich op het standpunt dat anderszins ook niet wordt voldaan aan de VR, zodat deze wijziging van het bestemmingsplan geen doorgang kan vinden.
8. Cliënten stellen zich op het standpunt dat zij (nog meer) overlast gaan ondervinden van het bedrijf als het bouwvlak wordt vergroot. Deze overlast bestaat(nu al) uit stankhinder, geluidhinder en hinder van stikstof.

9. Daarbij stellen cliënten vraagtekens bij de landschappelijke inpassing van het bestemmingsplan. In het verleden is deze inpassing nimmer gerealiseerd. Cliënten stellen dan ook dat de landschappelijke inpassing middels een voorwaardelijke verplichting moet worden opgenomen in het bestemmingsplan.
10. Cliënten maken zich voorts ernstige zorgen over de biomassa opslagplaats zoals ingetekend in het bestemmingsplan. Cliënten vragen zich af waar een biomassa opslagplaats voor nodig is en wat wordt gezien als biomassa? Ook vragen zij zich af of de volgende stap het verwarmen van de stallen is, door mestverbranding? De veel voorkomende windrichting zuidwest is precies in de richting van cliënten. Er zal derhalve daardoor wederom sprake zijn van een toename van de hinder.

Beantwoording

1. Het niet nakomen van afspraken door de ondernemer in het verleden, is geen toetsingsgrond voor het voorbereiden van een bestemmingsplan. Uit de onderbouwing blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Op basis hiervan kan het bestemmingsplan vastgesteld worden. Mochten er in de toekomst toch overtredingen van het bestemmingsplan plaatsvinden, dan biedt het bestemmingsplan voldoende juridische waarborgen voor handhaving van deze regels.
2. Op basis van de Verordening ruimte 2014 dient een zorgvuldige dialoog te worden gevoerd, gericht op het betrekken van de belangen van de omgeving in de planontwikkeling. Tijdens de bijeenkomsten, die vooraf aan het in procedure gaan van dit plan zijn georganiseerd, is een dialoog aangegaan met de omwonenden. Naar aanleiding van deze bijeenkomsten zijn de belangen van omwonenden waar mogelijk betrokken bij de planvorming. Tijdens deze bijeenkomsten zijn de betrokken ambtenaren aanwezig geweest en eveneens de portefeuillehouder tijdens de tweede bijeenkomst. Ook is er een onafhankelijke gespreksleider benaderd om het gesprek te leiden. Naar ons oordeel geeft het verslag een goed beeld van wat er tijdens deze bijeenkomst is besproken. Ook is het oordeel dat tijdens dit gesprek iedereen voldoende ruimte had om zijn/haar belangen kenbaar te maken. Wij zijn dan ook van mening dat met de twee bijeenkomsten samen dan ook een zorgvuldig dialoog heeft plaatsgevonden.
3. Door de bezwaarmakers wordt niet concreet aangegeven op welke aspecten het plan in strijd zou zijn met wet- en regelgeving, beleid en een goede ruimtelijke ordening. Het is dan ook niet mogelijk te achterhalen in welke belangen de bezwaarmaker zich met deze grond van zijn zienswijze, acht te zijn geschaad. Wij veronderstellen dat de overig gronden onder punt 8 tot en met 14 deze grond nader wordt onderbouwd. Wij zullen hieronder dan ook nader ingaan op deze gronden.
4. Het innovatieve concept is beoordeeld door het Panel Zorgvuldige Veehouderij van de provincie Noord-Brabant. Dit panel heeft op 13 januari 2015 advies uitgebracht waarin zij aangeeft dat het innovatieve bedrijfsconcept bij uitbreiding met een nieuwe stal beter en gemakkelijker kan worden doorgevoerd. Ook gezien de experimentele fase waarin dit nieuwe concept zich bevindt. Het uitproberen van het concept in een bestaande stal zou tot een suboptimale situatie leiden. Dan zouden forse aanpassingen aan de stal zoals verhoging van de nokhoogte en vloerverwarming nodig zijn. Het Panel beschouwt de voorgestelde verbeteringen in de bedrijfsvoering als een innovatief bedrijfsconcept. Het Panel geeft daarom een positief advies over de voorgestelde uitbreiding. Omdat bij de beoordeling van het plan door het Panel, de noodzaak voor de bouw van een nieuwe

stal, zeer expliciet is onderzocht, en het Panel hier uiteindelijk positief over heeft besloten, ziet de gemeente geen aanleiding om hier aan te twijfelen.

5. De reden dat de Raad van State het plan destijds heeft vernietigd, is dat er sprake was van een procedurefout. De Raad van State is door deze procedurefout inhoudelijk niet ingegaan op het beroep en is het plan derhalve niet inhoudelijk getoetst door de rechter. De rechter heeft dus ook geen uitspraak gedaan over of het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening: "Gelet op het voorgaande (inzake de te late vaststelling van het wijzigingsplan) slaagt het betoog van [appellant] en anderen en behoeven de overige beroepsgronden geen bespreking meer." Het initiatief was naar gemeentelijk standpunt inhoudelijk gezien niet in strijd met het provinciale beleid, zoals vastgelegd in de toenmalige Verordening ruimte. Ook nu is geen sprake van strijdigheid met het beleid zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014. Op basis van de regels is het mogelijk een agrarisch bouwvlak te vergroten boven 1,5 hectare indien dit noodzakelijk is voor de ontwikkeling van een zorgvuldige veehouderij vanwege een vernieuwend bedrijfsconcept. Het provinciaal Panel Zorgvuldige Veehouderij heeft beoordeeld dat hier sprake is van een innovatief bedrijfsconcept en dat vergroting van het bouwvlak is toegestaan. Ook wordt voldaan aan de overige regels die gelden voor uitbreiding van een veehouderij. De provincie heeft ook geen zienswijze op het plan ingediend en eveneens bevestigd dat het plan past binnen de regels van de Verordening Ruimte.
6. Niet duidelijk is op welke onwaarheden wordt gedoeld en waarom ten onrechte een positief advies zou zijn afgegeven. Op dit punt kan dan ook niet inhoudelijk worden gereageerd. De onderliggende stukken waarop het Panel zijn advies heeft gebaseerd zijn gelijk aan de stukken zoals deze als ontwerp bestemmingsplan ter inzage hebben gelegen. Uiteraard zijn er wel nadere onderzoeken uitgevoerd en zijn aspecten verder uitgewerkt. Echter de wezenlijke inhoud van het plan is niet anders geweest. Het innovatieve concept zoals het als ontwerpplan ter inzage heeft gelegen, is dan ook beoordeeld door het Panel Zorgvuldige Veehouderij van de provincie Noord-Brabant. Dit panel heeft op 13 januari 2015 advies uitgebracht waarin zij aangeeft dat het innovatieve bedrijfsconcept bij uitbreiding met een nieuwe stal beter en gemakkelijker kan worden doorgevoerd. Het Panel beschouwt de voorgestelde verbeteringen in de bedrijfsvoering als een innovatief bedrijfsconcept. Het Panel heeft daarom een positief advies gegeven over de voorgestelde uitbreiding.
7. Niet duidelijk is op welke onderdelen het plan in strijd zou zijn met de Verordening Ruimte 2013. Het is dan ook niet mogelijk om inhoudelijk op deze grond van de zienswijze te reageren. Het feit dat de provincie geen zienswijze heeft ingediend, en eveneens heeft bevestigd dat het plan past binnen de Verordening Ruimte 2014, toont voor de gemeente voldoende aan dat het plan niet in strijd is met de Verordening Ruimte. Er is geen aanleiding voor de gemeente om hier anders over te denken.
8. De nieuwe uitbreiding ziet niet op uitbreiding van het aantal dieren. Het bestemmingsplan gaat uit van eenzelfde veebezetting als momenteel vergund; de maximale ammoniakemissie op basis van het vergunde dierenaantal is vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de aspecten geur, ammoniak en fijn stof is geen sprake van een toename op de omliggende woningen. Het woon- en leefklimaat verslechtert niet door de voorgenomen ontwikkeling. Daar waar momenteel qua geur sprake is van een overbelaste situatie, neemt de overbelasting niet toe. Deze blijft gelijk. Ten aanzien van het aspect geluidhinder kan worden gesteld dat het aantal verkeersbewegingen ten behoeve van de werkzaamheden en activiteiten op

bedrijfsniveau niet toeneemt in de beoogde situatie; het aantal dieren en de daaraan gelieerde verkeersbewegingen blijven immers gelijk. Voor de maximale jaarlijkse ammoniakemissie is een Natuurbeschermingswetvergunning verleend op 22 maart 2016. Er is op dit moment geen aanleiding om meer hinder van het bedrijf te verwachten dan in de huidige situatie.

9. Zowel de verplichte uitvoering van de landschappelijke inpassing als het onderhoud worden vastgelegd in zowel de regels van het bestemmingsplan middels een voorwaardelijke verplichting als de anterieure overeenkomst tussen de gemeente en initiatiefnemer. Hierin is onder andere geregeld dat de nieuwe bedrijfsbebouwing pas in gebruik mag worden genomen als de beplanting is gerealiseerd. Daarmee is de landschappelijke inpassing juridisch geborgd. Mocht de ondernemer deze verplichtingen niet nakomen, dan heeft de gemeente voldoende waarborgen om deze regels te handhaven.
10. In het oorspronkelijke plan was er sprake van de oprichting van een biomassa-installatie en een opslag voor biomassa. Deze zijn komen te vervallen en maken geen onderdeel meer uit van het plan. In plaats van deze milieu-neutrale maatregel wordt in het plan gebruik gemaakt van zonnepanelen, die worden geplaatst op de nieuw op te richten stal. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dan ook geheel niet meer gesproken over biomassa, maar in plaats daarvan van zonnepanelen. Bezwaarmakers hoeven zich hierover dan ook geen nadere zorgen te maken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan