

NOTULEN: Raadsvergadering 31 mei 2016

NOTULEN van de vergadering van de gemeenteraad Gemert-Bakel, gehouden op dinsdag 31 mei 2016 om 20:00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter:	Drs. M.F.A. van Diessen
Griffier:	P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

A.M. Coopmans (Dorpspartij)
H.L.M. van Eck (Dorpspartij)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiters – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig:

Mw. I. van Dijk (CDA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
M.P. Bankers (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)

1. Mogelijkheid tot inspreken.

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Opening en vaststelling van de agenda.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en opent de vergadering met een moment van stilte. Hij noemt de berichten van verhindering. Vier raadsleden zijn afwezig. Hij deelt mede dat wethouder Bevers later zal aansluiten bij de vergadering. De voorzitter voert agendapunt 13 van de agenda af overeenkomstig verzoeken vanuit de raad om behandeling van dit voorstel, bestemmingsplan Reijseweg 35 en afwijken geurnorm, te verdagen zodat ruimte ontstaat voor verheldering m.b.t. enkele vraagpunten.

De agenda wordt daarna vastgesteld conform voorstel. Via loting wordt vastgesteld dat de spreekvolgorde begint bij de heer van Oort MSc (Dorpspartij).

3. Vragenrecht raadsleden.

Er worden geen vragen gesteld.

4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad van 21 april 2016.

De heer Van Eck (Dorpspartij) zegt bij de notulen van de vergadering van 21 april niet genoteerd te staan als raadslid. Mevrouw Van Vijfeiken staat daar nog vermeld. De griffier corrigeert dit.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.

5a. Mededelingen.

De voorzitter zegt dat onder de mededelingen ook de beëdiging plaats zal vinden van de leden van de rekenkamercommissie. Dat is aangegeven. Mevrouw Wijnands wil een verklaring afleggen. De voorzitter verzoekt haar naar voren te komen voor de beëdiging.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de rekenkamercommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen en ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van de rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Wijnands Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter nodigt de heer Sanders uit om de eed af te leggen.

Ik zweer dat ik om tot lid van de rekenkamercommissie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van de rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Sanders Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter feliciteert beiden met hun beëdiging. De heer Lommers kon niet aanwezig zijn deze avond voor zijn beëdiging. Dit zal tijdens de volgende raadsvergadering plaats vinden.

Mevrouw Wijnands dankt de voorzitter. Zij dankt de raadsleden voor het gestelde vertrouwen in de rekenkamercommissie. De raad heeft nu een rekenkamercommissie ingesteld waarmee de raad zichzelf feitelijk een extra instrument heeft gegeven en zijn controlerende rol vergroot. We zijn ons er heel erg van bewust welke verantwoordelijkheid dat met zich meebrengt. Rekenkamers bestaan al heel lang en zij toetsen met name gevoerd beleid en komen dan met name met doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid. Dat is de manier waarop rekenkamers in het algemeen werken. Er is in 2011 een onderzoek geweest van Berenschot en daarin is gezegd dat de rol van de overheid verandert, de rol van de gemeente verandert, taken veranderen, zou niet ook de rekenkamer enigszins moeten mee veranderen. Zij hebben een onderzoek gedaan en hebben daarbij gezien dat de opvatting van de rekenkamers over het algemeen heel eng is. Dat ze zich echt alleen op de doelmatigheid en de doeltreffendheid verhouden. Berenschot heeft gezegd dat het breder kan. Een rekenkamer kan zich op meer onderzoeken richten. Ook op beleid wat nog gevoerd wordt of beleid wat nog ingesteld gaat worden. Een rekenkamer kan heel veel onderzoeksmethodieken gebruiken en de rekenkamer is eigenlijk als instrument van de raad verplicht om de dialoog ook aan te gaan met haar raad. Wij zijn zeker van plan om zo'n rekenkamercommissie te gaan worden en een van de

dingen die Berenschot gezegd heeft is je kunt bijvoorbeeld ook een onderzoek uit een andere gemeente wat interessant is presenteren aan de raad op het moment dat dat interessant kan zijn om aan de slag te gaan. Ik wil met name hier ook neerleggen dat wij als rekenkamer ook echt van plan zijn om een actieve commissie te zijn die de verbinding aangaat, die het contact zoekt met de regiegroep maar ook met u als raad, met de inwoners en met de gemeenschap. Wij zullen met name gaan kijken naar de effecten van het beleid en wat er buiten gebeurt ook naar binnen willen brengen om u te laten zien wat er nu eigenlijk feitelijk gebeurt met wat hier binnen bedacht wordt. Dat zullen niet alleen maar onderzoeken zijn met scherpe conclusies en de vaststaande manier van onderzoek. We zullen misschien ook wel eens als het onderwerp het toelaat komen met dilemma's of met casussen of met knooppunten waarbij u als raad met elkaar de discussie aan kan gaan en kijken wat voor de inwoners van de gemeente het beste is. Uiteindelijk zijn we daar allemaal mee bezig. Zo wil ik de rekenkamercommissie gaan voorzitten. Ik hoop op een mooie en vruchtbare samenwerking met u. We hebben er zin in. Dank u wel.

Applaus.

Benoemen raadscommissielid.

De voorzitter zegt dat het gebruikelijk is om dat per acclamatie te doen. De raad stemt in. De voorzitter feliciteert de heer Verhees, voorgedragen door de raadsfractie CDA als commissielid, met zijn benoeming en wenst hem succes met het werk.

5b. Postlijst.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt de brief van MRE inzake de zienswijze aan te willen snijden en het vervolg van het advies werkplaats wonen. We hebben eerder in deze raad het resultaat van die werkplaats wonen behandeld en hebben daar een kritische zienswijze op neergelegd door onder andere niet akkoord te gaan met regionale woonraad en enkele andere voorstellen uit dat advies. MRE, de werkplaats wonen presenteert nu hier in deze brief het vervolg wat zij willen aangaan op dit terrein. Vrij vertaald staat er wij hebben uw zienswijze ontvangen, dank u wel alle gemeenten en woningmarktpartijen. Daar is een rode draad uit te trekken, eigenlijk analoog aan hetgeen wij hier in deze raad hebben gezegd. Vervolgens is het voorstel van de werkplaats wonen ; maar daar doen wij verder niks mee wij gaan gewoon voort op de oude weg. Een staaltje salami tactiek zou je dit kunnen noemen maar ik wil voordat wij deze brief verder door het college laten afhandelen, het college oproepen om in ieder geval voordat hij verder gaat in dit proces richting RRO van december nog een keer zijn reactie hierop terug te leggen in commissieverband. Die oproep wil de heer van Oort MSc (Dorpspartij) graag doen.

De voorzitter zegt dat bij deze toe.

6. Hamerstukken.

7. Wijziging GR omgevingsdienst Zuidoost Brabant 2015.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Onttrekken aan de openbaarheid Peelse Loopweg.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Zienswijze begroting GGD.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Besprekstukken.

11. Zienswijze begroting 2017 MRE en begrotingswijziging Brainport.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) de begroting 2017 MRE en de toevoeging voor Brainport development. Daar is in commissieverband bij stil gestaan. Daar was raadsbreed de conclusie dat wij niet tegen extra middelen zijn voor MRE maar dat we wel van mening verschillen met MRE over de manier waarop we dat gedekt willen zien. MRE zegt daarvoor de inwonerbijdrage te willen verhogen van allen gemeenten. Wij zeggen, nee MRE kijk eerst maar eens hoe je dat vanuit je eigen begroting

zou kunnen dekken. Met die insteek was ook de zienswijze opgesteld. We hebben in commissieverband met elkaar gedeeld wat wij vonden van de argumentatie in die zienswijze. Ik heb toen de term Calimero nog in de mond genomen omdat ik van mening was dat er een uitbreiding van de argumentatie nodig was. Ik ben blij te constateren dat de zienswijze in die zin is aangepast en dat we nu een goede argumentatie hebben liggen in deze zienswijze naar onze mening.

De heer Giebels (D66) Zienswijze is een mooi woord voor welke opvatting je hebt, welke mening je hebt. Wij zijn van mening dat de begroting van de MRE van de regio Zuidoost Brabant er goed uitziet. Wij zijn van mening dat we best wat positiever hier op in mogen steken. De zienswijze is een beetje aangepast en wij hebben er verder geen bezwaar tegen. Wij zijn er voor.

De heer Mastenbroek (PvdA) In de commissie is er uitgebreid over gesproken. Daarbij heeft spreker een iets andere perceptie als de heer van Oort MSc (Dorpspartij). Ik heb in de commissie niet gehoord dat meer geld zomaar voorstelbaar was. We hebben gezegd dat eerst bekeken moet worden of dat wat tot nu toe uitgegeven is goed besteed is. Daar zijn afspraken over gemaakt die niet nagekomen zijn. Het college heeft dat prima vermeld in de brief. Wat de PvdA fractie betreft is de concept brief zo akkoord en kan omgezet worden naar reactie.

De heer van den Elsen (CDA) zegt dat wat zijn fractie betreft afspraak, afspraak is. We zijn ook blij om te zien dat het in het coalitieakkoord is opgenomen. Er is net aan gerefereerd. Vorig jaar heeft een delegatie van deze raad met het MRE gesproken en daarin is duidelijk afgesproken dat er binnen een jaar evaluatie plaats zou vinden met de positieve punten, de meerwaarde voor Gemert-Bakel. We hebben helaas moeten constateren dat het MRE deze afspraak niet is nagekomen en dat vinden wij erg jammer. Er is nog wel een opzet van een evaluatie bezig maar voordat die uiteindelijk is afgerond zitten we in de zomer van 2017 dus we kunnen nog ruim een jaar daarop wachten. Begrotingstechnisch, er wordt gevraagd naar een verhoging van de bijdrage naar 57 cent per inwoner. Iets meer dan € 16.000,00 voor onze gemeente. In totaal €430.000,00 voor het totale MRE. De CDA fractie ziet het niet zitten. De meerwaarde is door een evaluatie niet goed aangetoond. Bovendien zijn wij van mening dat het MRE eerst zelf in de eigen begroting moet kijken en daarin zelf scherp keuzes moet maken. Spreker noemt ook even de algemene reserves. We zien dat die bijna 1,1 miljoen bedragen terwijl het wettelijk en regeltechnisch deze tussen de 7 en de 9 ton moeten zijn. Het MRE geeft zelf ook aan dat deze aan de hoge kant zijn. Ik heb mij door Cor De Rijk van het MRE laten vertellen dat er een voorstel in de maak is voor het algemeen bestuur van het MRE om een overschot van de algemene reserves terug te storten naar de gemeenten. Daar is verder nog niet veel over bekend maar daar zal nog nader over gesproken worden. Wat ons als CDA ook opvalt in deze begroting is dat er een stijging plaatsvindt van de fte's met maximaal 1,6 aan arbeidsplaatsen. Men wil veel meer gaan doen op duurzaamheid gebied maar ook op het gebied van het sociaal domein. Wij vragen ons af of het allemaal wel moet. Het is in eerste instantie bij de transformatie naar het MRE niet afgesproken en als we naar het sociaal domein kijken, het enige wat er regionaal gebeurt is de inkoop van specialistische zorg via de BIZOB. Kijkend naar de zienswijze, u zult het wel vermoeden die is in lijn met wat de CDA fractie vindt. Dus daar kunnen wij dan ook van harte mee instemmen.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) complimenten aan het college voor de aangepaste zienswijze zoals deze voorligt. De fractie wil hem toch nog een klein beetje aanpassen. Het gaat dan met name over slotzin van de zienswijze. Wij willen de tekst graag aangepast zien met wij willen dat. Uiteraard nodig ik mijn collega's uit om hierop te reageren.

Wethouder De Ruiters-van Hoof zegt geen moeite te hebben met de gevraagde aanpassing.

De voorzitter vraagt of de overige raadsleden instemmen met deze aanpassing. De zienswijze wordt bij deze vastgesteld inclusief de besproken gewijzigde slotzin.

De raad stelt hierna de zienswijze vast als besproken.

12. Klooster Nazareth n.a.v. uitspraak Raad van State.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat de laatste raadsvergadering dat Nazareth besproken is eindigde in een spagaat. Eigenlijk wilden we allemaal net iets anders. Iets meer groen, iets meer tuin, iets minder huizen, alleen we wisten niet met zijn allen hoe we dat wilden realiseren. Als raad zijn we nadien heel positief verrast door de heemkundekring Gemert die ook vond vanuit hun plicht als vereniging maar ook als inwoners van Gemert dat zij ook mee moesten denken en kijken van hoe kunnen we Nazareth en het klooster hier behouden met respect voor het verleden. Het is de heemkundekring die uiteindelijk met een plan is gekomen over het politieke gekissebis heen wat een heel brede steun kreeg vanuit de meeste politieke fracties. Als we hier vanavond een besluit nemen dan is het denk ik toch in grote mate opgesteld door de heemkundekring Gemert. Onze complimenten daarvoor. Dat wilde de heer Coopmans toch even gezegd hebben. Het plan wat voorligt kan de volledige instemming van de Dorpspartij krijgen. Niet alleen is het maximaal op te richten aantal

woningen ietwat verminderd, ook wordt een groter deel van de kloostertuin behouden. Wat in het bestemmingsplan nu ook wordt vastgelegd conform de tussenuitspraak van de Raad van State. Het speelterrein wat zo vurig was gewenst door de schoolkinderen krijgt een vaste plaats waarbij wij er wel van uit gaan dat buiten schooltijden alle andere kinderen daar ook gebruik van kunnen maken. Als laatste grote plus waar de Dorpspartij ook heel blij mee is, is dat er bij De Rips geen huizen gebouwd worden waardoor we dadelijk kijk krijgen op de oude kloostermuur. Dat is het enige punt waar dat realiseerbaar was. Dat is heel positief. De Dorpspartij begrijpt ook dat niet iedereen tevreden is met het voorstel wat voorligt. Voor sommigen is iedere woning in de kloostertuin er een te veel. Zelfs het realiseren van appartementen in het klooster is voor sommigen gewoon niet bespreekbaar. Deze personen moeten wel begrijpen dat uiteindelijk alles wel ergens van betaald moet gaan worden. Behoud van klooster en kloostertuin is alleen maar mogelijk als er gebouwd kan worden. Doen we niets dan staat het te verpauperen. Laten we slecht minimale woningbouw toe wordt het een plek voor alleen de beter gesitueerden en kan de gewone Gemertse mens ernaar fluiten en dat is niet wat de Dorpspartij voor ogen heeft. Klooster Nazareth is een unieke locatie wat in dit voorstel gerespecteerd wordt met behoud van cultuurhistorische waarde maar dan in een nieuw jasje waar de nonnen trots op kunnen zijn. Een groene loop waar iedereen mag zijn en waar iedereen gebruik van mag maken. De Dorpspartij kan akkoord gaan met dit voorstel maar wel met de opmerking erbij dat met de goedkeuring van het ruimtelijke aspect we niet zomaar bij het kruisje onderaan tekenen bij het financiële aspect want dat wordt uiteindelijk weer op zijn eigen merites beoordeeld door de Dorpspartij. Dit zij ook gezegd.

De heer Giebels (D66) Ik geloof dat het in oktober was dat we hier uitgebreid over gesproken hebben en toen leken de standpunten nogal verhard. In ieder geval waren er een paar leden van deze gemeenteraad waaronder ik zelf die vonden dat de kloostertuin in een grotere mate behouden moest worden. Dat het een uniek stukje Gemert was en dat we daar heel voor over moesten hebben. Iets te ver ben ik toen gegaan, nogal ruimhartig in het toezeggen dat wij daar als gemeente Gemert-Bakel extra geld voor over zouden moeten hebben. Ik ken de financiële consequenties op dit moment nog niet maar ik moet wel vaststellen dat sinds oktober een heel eind in wat ik vind de goede richting zijn gegaan. Er wordt een groot stuk behouden van de kloostertuin. Ik ben overigens van mening als we de rooilijnen goed bekijken er toch nog iets mee geschoven zou moeten worden en dat er iets meer behouden zou moeten worden en zeker daar waar u zelf schrijft over de cultuurhistorische waardevolle zichtlijnen. U maakt ook een opmerking over het verplaatsen van het lijkenhuisje, daar hebben wij geen behoefte aan. Dat hebben we toen al opgemerkt en dat willen we nu nog een keer klip en klaar formuleren. Verder denk ik dat het een hele goede zaak is als we dit binnenkort af kunnen ronden. Ik hoef niet meer te memoreren dat we het trapveldje destijds vrijwel unaniem allemaal wilden handhaven. Dat we een deel en een nog groter deel van de kloostertuin wilden handhaven maar er lagen aanvankelijk plannen, in het allereerste begin hele goede plannen later vonden wij hele slechte plannen. Die slechte plannen zijn heel erg aangepast en we kunnen daar dus tevreden over zijn. Wij zien hier mogelijkheden om een zeer mooi stukje Gemert-Bakel te behouden en voor wat betreft het soort woningen wat daar gebouwd zal gaan worden daar kunnen wij op dit moment nog weinig van zeggen. Het zal inderdaad financieel haalbaar moeten zijn maar als het € 100.000,00, ik noem een willekeurig bedrag, meer zou moeten kosten aan de gemeenteraad om het karakter van de kloostertuin nog beter te waarborgen dan is wat ons betreft dat mogelijk. Ik ben zoals ook de vorige spreker dat heeft geformuleerd dat we in goed overleg ook met betrokkenen en zeker ook met de heemkundekring van Gemert iets moois tot stand kunnen brengen maar we kunnen helaas niet alles realiseren wat sommige mensen zouden willen of beter gezegd alles laten zoals het is. Dat kan niet en ik denk dat we een heel redelijk compromis hebben waar hier en daar misschien nog een kleine aanpassing zal moeten gebeuren om het optimale resultaat te krijgen. Wat voor woningen er gebouwd gaan worden, ik heb het al gezegd dat weten we nog niet maar het zal wel betaalbaar moeten zijn. Ik denk zelf, en we hebben daar gisteren nog uitgebreid over gesproken met onze fractie, dat als je zo'n mooie kloostertuin hebt binnen het complex dat de behoefte van de mensen die daar gaan wonen om ook nog een eigen tuin te hebben een stuk minder is. Wat mij betreft zouden we daar nog een keer naar kunnen kijken om iets minder particuliere tuinen te handhaven en daardoor een iets groter stuk kloostertuin te behouden.

De voorzitter heet wethouder Bevers hartelijk welkom. Hij sluit aan bij de vergadering.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Mastenbroek (PvdA).

De heer Mastenbroek (PvdA) Nazareth is vooral ook een heel lang lopend dossier. Ook een dossier met veel emotie. Als raad moeten we toch proberen om daar ook rationeel mee om te gaan. Vanuit de emotie heb ik wellicht ook gezien, er is een open brief aan de raad geschreven die ik toch behoorlijk schofferend vond. Het is in alle openbaarheid geschreven dus ik wil in alle openbaarheid vanaf deze plaats hierop reageren. Ik vind dat in die discussie met fatsoen met elkaar moet worden omgegaan. Ik

distantieer me dan ook verre van de toonzetting van die open brief. Met de 32% daaromtrent die nu groen blijft kunnen wij instemmen. Het is een minimale vereiste. De echte onderhandelingen over hoe nu precies de invulling zal zijn moeten nog plaatsvinden en evenals ook de Dorpspartij vinden wij natuurlijk ook belangrijk wat daar financieel uiteindelijk uitkomt. Financiën staan nu niet op de agenda maar zijn dadelijk natuurlijk wel een wezenlijk sluitstuk van een beslissing om het al dan niet te verkopen en daarin is ook van twee kanten het een en ander nodig. Het wordt groener dus het zal wellicht wat minder opbrengen maar ik doe vooral ook een beroep op niet alleen de ondernemerszin maar ook de burgerzin van beide Gemertse ondernemers om het ook ons als raad gemakkelijk te maken om een beslissing daaromtrent te nemen die ook heel goed ergens aan de bewoners is uit te leggen. Het is natuurlijk een uniek project waarvan ik hoop dat de invulling ons allemaal gruwelijk trots maakt en de ondernemers kunnen daar natuurlijk ook nog een heel mooi visitekaartje van maken.

De heer Janszen (CDA) We spreken allang over klooster Nazareth en 9 juni 2015 was het dat we in deze raad het bestemmingsplan aannamen. Waarin we beslispunt 7 wel zo geformuleerd hadden dat we onze intentie uitspraken in plaats van een toezegging dat we het aan de Gemertse ondernemers zou verkopen. Ik ben ook zeer benieuwd waar de Gemertse ondernemers hierna mee terug komen. Het komt nog een keer terug in de raad. Er ligt nu een kleine reparatie op het bestemmingsplan voor. Daarmee waarborgen we de groene tuin. Als we dat toch allemaal willen laten we het dan ook opschrijven. Het is heel goed dat te doen. De Dorpspartij refereerde er ook even aan. Behoud van het klooster of het erfgoed, soms kan het niet anders dan dat je het bestemmingsplan moet wijzigen daarvoor om voor elkaar te krijgen dat je moet renoveren in deze tijd. Tenslotte liggen de plannen al vijftien jaar in de kast. Daar hoort ook de economische afweging bij die wij hier moeten maken in de raad. Het speelveldje is een paar keer genoemd. Ik ben blij dat, dat er in komt. We hebben ook vernomen dat de ondernemers nog een informatieavond gaan houden ter plaatse. Ik ben zeer benieuwd wat daar uitkomt. De oproep van de heer Mastenbroek dat we er met zijn allen de schouders onder moeten zetten, ik hoop nog steeds dat, dat gaat gebeuren. We hebben dat de afgelopen periode als raad ook gedaan. Ik ben er zeer trots op dat we het tot dit hebben gebracht met zijn allen. Laat ik nu zeggen laten we dan nu ook doorpakken en laten we dat unaniem doen en er samen een groot succes van maken. Ik hoop dat het voor de zomer nog gaat gebeuren.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Ook even reagerend op de open brief zoals de heer Mastenbroek (PvdA) ook zei. Aan deze zijde van de tafel zitten op dit moment niet drie leden van onze fractie die eigenlijk tegen waren maar toch onder druk voorgestemd hebben zoals in de open brief werd gesuggereerd, dat er acht of negen raadsleden zouden zijn die dat gedaan zouden hebben. Ik distantieer mij daar ook van. Dat neemt niet weg dat de hele raad in eerste instantie kritisch is geweest en dat de hele raad wat de heer Janszen (CDA) ook zegt unaniem heeft besloten om het voorstel wat er uiteindelijk lag om daar mee in te stemmen onder bepaalde restricties en die restricties zijn nou juist het feit dat er in de uitvoering nog wat gerepareerd moest worden. We hebben mooie plannen gezien. Ik vind toch, de heer Coopmans (Dorpspartij) dat u het in de inleiding niet helemaal goed zei, u geeft heel veel krediet aan de heemkunde kring. Daar wil ik ook niks aan af doen maar ik weet dat er in deze raad en dan doel ik niet op mijzelf, ik weet dat er in deze raad ook mensen zijn die daar hard aan getrokken hebben. We hoeven dat ook niet te verbergen. Dat initiatief kwam ook mede uit deze raad. Dat gezegd hebbende, natuurlijk hebben wij niets tegen de bestuurlijke lus wat we nu repareren wat de Raad van State eigenlijk zei we hebben het allemaal uitgesproken maar het staat nu op papier. Waar wij niet zo blij mee zijn, dat hebben we ook uitgesproken in de commissie en daar is helaas niets mee gedaan, dat is het feit dat en passant waar niemand om gevraagd had ook het aantal woningen is beperkt. Daarmee ga je eigenlijk verder als wat de Raad van State aan ons vroeg. En daarmee zitten we eigenlijk op beslispunt twee. Dat moet nog terugkomen namelijk het financiële plaatje waar we over moeten beslissen want knibbel je aan het aantal woningen dan knibbel je linksom of rechtsom aan de uiteindelijke opbrengst en dat geldt ook voor wat de heer Giebels (D66) zegt knibbel je aan de tuintjes van de woningen die er moeten gaan komen ofwel blijft er meer openbaar dan knibbel je aan de opbrengst. Wij vinden het een ongelukkige zaak dat in dit plan, want als ik naar het voorstel kijk wat voor ligt, het besluit, dan zit het ingebakken. Het is niet besluit één om goed te noteren dat tenminste 30% van de tuin gehandhaafd blijft en beslispunt 2 en we besluiten dan om het aantal woningen terug te brengen. Nee er staat in te stemmen met. Wij zouden dolgraag unaniem hierover besluiten maar ik vind het onverantwoord en daarin heb ik bijstand van mijn mede fractieleden, we vinden het onverantwoord om nu al een uitspraak te doen die financiën rechtstreeks raakt en dat is het aantal woningen terug brengen. Dat neemt niet weg dat wij ook liever zien dat er zo weinig mogelijk woningen komen maar waarom zou je je beperken. Waarom zou je wilens en wetens nu het aantal beperken terwijl je nog niet weet wat er gaat komen. We hebben een plan gezien, we hebben schetsen gezien. Er zijn in deze raad mensen aanwezig die zeggen liever in de ene hoek, iedereen weet wat ermee bedoeld wordt, een appartementen complex waar 40 woningen in zitten

zodat de tuin nog groter kan blijven als zoveel vrijstaande woningen in de tuin zodat die bijna vol is. Vandaar ook dat wij het een ongelukkige situatie vinden en nu het zo is opgenomen ofwel er is geen keuze kunnen wij niet instemmen met dit voorstel. Wij zijn het van harte eens met het repareren van wat er voor lag maar wij zijn het niet eens met het feit dat nu ook het aantal te bouwen woningen gaan maximaliseren naar een lager aantal. Nogmaals niet dat wij er meer willen maar het heeft direct invloed op de financiën en daar willen we ons op dit moment de handen voor vrij houden.

De heer Van Oort MsC (Dorpspartij) zegt hier nog een vraag aan te willen verbinden want ik heb begrepen dat het aantal woningen dat vermeld staat bedoeld is om het tweede punt wat de Raad van State heeft aangegeven als gebrek in ons plan om die omissie te herstellen. Ik zou wel willen weten wat dat betekent als we dit niet vastleggen voor het herstel van de lus. De vraag is een vervolg op de reactie van de heer Vogels (Lokale Realisten).

De heer Janszen (CDA) vraagt of het mogelijk is wat de heer Vogels (Lokale Realisten) voorstelt.

Wethouder Van Extel allereerst dank voor het vertrouwen wat u met zijn allen uitspreekt over het proces wat we sinds vorig jaar met elkaar aan zijn gegaan en allen gesprekken die plaatsvinden. Wij hopen voor de zomer met het totaalplan bij u terug te komen. De raad van State heeft ons de kans gegeven om het bestemmingsplan aan te passen door middel van een bestuurlijke lus. Door het niet af te schieten maar te zeggen u krijgt de kans om expliciet te vermelden wat u bedoelt. Wij hebben ervoor gekozen om dat op deze manier te doen. Tijdens de commissievergadering is ook aangegeven dat het aantal woningen met vijf verminderd is maar dat er ook nog rek in zit door hetgeen u zelf in de plannen aangegeven heeft. De exacte aantallen durf ik niet te zeggen maar het ging er over dat er zelfs nog een marge op zat van de plannen die ons gepresenteerd zijn november voor klooster Nazareth. Dat daar nog een marge bovenop zit dus dat alles wat u gepresenteerd heeft gekregen in het einde van 2015 daarin gerealiseerd zou kunnen worden. Het moet geen probleem zijn om het van 59 naar 54 terug te brengen omdat de zaken die u destijds aangegeven heeft dat die ook gerealiseerd kunnen worden door het naar 54 woningen toe te doen. Dat staat ook bij als u kijkt het herstel, er kan ook gekozen worden voor woningbouw in een ruimte opzet voor 40 woningen dan wel 54 woningen in een gemixte opzet. Er is naar gekeken dat alle zaken nog mogelijk zijn met 54 woningen. Daar hoeft echt geen probleem te zitten in het financiële op het einde.

De voorzitter vraagt de wethouder te reageren op de heer Vogels (Lokale Realisten).

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat er ook geen antwoord is gegeven op de vraag of dit moest van de Raad van State.

De voorzitter zegt dat de wethouder vraagt om een schorsing. De vergadering wordt voor vijf minuten geschorst.

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan wethouder Van Extel.

Wethouder Van Extel excuseert zich omdat zij iets op moest zoeken. Zij hoopt nu een goed antwoord in deze te hebben. In de commissie hebben we aangegeven het laatste plan voorzag in 39 woningen. We hebben er dus nu al een marge ingebouwd. De Raad van State heeft ons gezegd het voorstel op twee punten aan te passen en dat is het openbare. Bestempelen dat duidelijk als groen wat niet bebouwd gaat worden en geef dan ook het aantal minder woningen aan. We hebben dat van 59 naar 54 gezet om dat te waarborgen in het vastgestelde plan. Er zitten er 39 in dus we hebben een marge van 15. Zelfs de plannen die in november gepresenteerd zijn, of we het daar wel of niet mee eens zijn, men gaat uit van 30 woningen dan is er nog een marge van 15 woningen om daar nog toe te voegen. Die 54 zal waarschijnlijk al nooit gehaald worden dus vandaar dat we bedacht hadden om zoveel mogelijk te waarborgen dat we bij de Raad van State sterk staan, wat ons niet belemmert in een uiteindelijk ander besluit.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt met dit antwoord goed te kunnen leven. De marges zitten er gewoon in. We hebben nog over het appartementencomplex gesproken, dat zit in het bestemmingsplan. De marge zit er gewoon als ze die willen gebruiken. 54 woningen is voor de Dorpspartij voldoende.

De heer Giebels (D66) Ik zou B&W graag de vrijheid willen geven om wat te onderhandelen en ik denk dat wij richting Raad van State ons bezig moeten houden met aan te geven welk gedeelte bebouwd zal gaan worden. Ik denk dat zoals het nu geformuleerd is dat wij daar goed mee vooruit kunnen. Dus ik zou zeggen doorgaan zo.

De heer Mastenbroek (PvdA) is akkoord met het voorstel.

De heer Janszen (CDA) zegt dat de marge voldoende is. De fractie is akkoord.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt kort overleg te hebben gehad. Wat ik heb gezegd in eerste termijn vinden we nog steeds. Maar als we een afweging maken hoe belangrijk het is om uit te stralen dat wij unaniem van mening zijn dat dit een goede zaak is ten opzichte van hetgeen we net even dan

kort discussie over hadden dan vinden wij toch ook dat in dit geval een unaniem besluit ook naar buiten uit misschien voorkomt dat we weer ingezonden brieven krijgen.
De voorzitter concludeert dat het voorstel unaniem is aangenomen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Preventie- en handavingsplan Alcohol 2015-2016.

De heer Van Eck (Dorpspartij) Het plan zoals het er ligt is sterk op handhaving gericht. Het relatieve beleid is onderbelicht. Hiermee bedoelen we dat er heel weinig concreet aangegeven is hoe en wat er gedaan gaat worden aan preventie, voorlichting aan ouders, opvoeders en scholen. Met name hierover hadden we meer terug willen zien in de notitie. Uit eerder onderzoek blijkt dat 64% van de ouders geen moeite heeft met het feit dat hun kinderen alcohol drinken. Ouders heb je nodig die er achter staan dat kinderen onder de 18 jaar niet buitensporig veel alcohol drinken en niet toestaan dat het gebeurt in zuipketen thuis. Dat vraagt om een cultuuromslag. Dat vraagt tijd en projecten zoals "Dat doet die van ons niet" en "Laat je niet flessen" uitgebreid kunnen worden. Suggestie hierbij is dat er goed gekeken zal moeten worden naar de opvang van jongeren onder de 18 jaar, waar zij terecht kunnen bijvoorbeeld in jongerencentra waar ook toezicht is op alcohol gebruik of juist geen alcoholgebruik. We begrijpen dat voor de alcoholpreventie en - voorlichting een aparte post is maar op inhoud missen we dit in het overkoepelend plan. Dit willen we graag op inhoud terug zien in het plan en ook in het voorstel rondom de financiën.

De heer Giebels (D66) Als wij de stukken goed gelezen hebben dan blijft de illegale afnemer van alcohol, degene die nog geen 18 jaar is en er toch in de supermarkt in slaagt om alcohol te kopen, die blijft buiten bereik als hij gesnapt wordt. De ondernemer wordt dan aangepakt. Terecht maar ook de klant, als er gefoezeld wordt met legitimatiebewijzen, iemand heeft een legitimatiebewijs waaruit zou blijken dat hij 18 jaar is maar dat blijkt niet zo te zijn dan moet ook die persoon aangepakt worden. Met andere woorden we vinden dat er iets teveel naar bepaalde regeltjes gekeken wordt zonder rekening te houden met de praktijk. Wij vinden dat daar ook naar gekeken moet worden.

De heer Mastenbroek (PvdA) In de commissie is er al het een en ander over gezegd heb ik van mijn fractiegenoten begrepen. Er is gezegd we moeten meer inzoomen op de kosten. Een stuk zit er nu bij. Kijk ik naar die kosten dan vinden wij op zich € 50.000,00 voor handhaving best heel veel. We willen er ook niet helemaal voor gaan liggen want met name de mensen die stiekem gaan controleren of jeugd wel iets krijgt dat is een vrij grote kostenpost. We willen dat ook wel laten doen omdat uit onderzoek blijkt dat er nog wel een wereld te winnen is hierin. Op veel plaatsen is nog steeds alcohol te krijgen. Met de vorige spreker ben ik het ook eens, preventie is echter nog een beetje onderbelicht. Daar zullen we het mee moeten doen. Misschien dat het ook wel aan de Brabantse volksaard ligt. Ik zeg ook wel eens als ik vroeger nooit gedronken had wat was ik dan nu slim geweest. Dat doet eigenlijk niets aan af en ik ben zelf ook geneigd om het wat te onderschatten en het blijkt dat ouders dat ook doen, 64% van de ouders maken daar niet zo'n probleem van. Zeer onlangs las ik in de Volkskrant dat met betrekking tot roken die mindset wat anders is. Daaruit blijkt dat er nu nog maar 1,6% van de jongeren tussen 12 en 16 een sigaret opsteekt. Daar werkt de preventie wel omdat de ouders er met name achterstaan. Dat is ook het grote verschil. Dus ik zou toch een pleidooi willen houden, kijk of u wat over kunt houden uit dit budget en vooral investeer in preventie en dan bedoel ik niet met alle respect een gezamenlijke ouderavond van Laarbeek en Gemert. Dat mag dan toch nog wel even iets verder gaan. Een beetje vreemd in het voorstel zelf vind ik daar waar het gaat over alcohol en het bestrijden van alcohol dat we stickers en honderdduizend bierviltjes gaan kopen waar we een tekst op afdrukken dat vind ik een beetje wrang.

Mevrouw Relou (CDA) Alcohol en drugsgebruik zien ook wij helaas terug in onze gemeente. Ik noem zowel alcohol als drugs omdat wij zien dat jongeren steeds sneller naar de drugs gaan dan naar de alcohol. Wij vinden dan ook dat er meer energie moet worden gestoken in goede voorlichting van zowel de jeugd als hun ouders. De dorpsondersteuners zijn hiermee al gestart in het project Dat doet die van ons niet. Wij vinden dat het bespreekbaar maken van de problematiek en de bewustwording vele malen belangrijker is dan handhaving. Handhaving werk namelijk niet. Men is vindingrijk. We weten allemaal wel een voorbeeld te noemen van jeugd die toch aan zijn alcoholische dranken komt. Dus liever meer aandacht voor voorlichting in plaats van handhaving. Met betrekking tot het budget bij beslispunt 2 ondanks de onderbouwing die we hebben ontvangen over het keurmerk van NIX is dat voor ons nog niet voldoende om dit bedrag toe te kennen. Dit zou waarschijnlijk ook terug moeten komen in de behandeling van het jaarrekening resultaat op 14 juli.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Ook bij ons het dilemma waar geef je je geld aan uit. Aan preventie of aan handhaving. Ik vind dat er misschien wel wat overdreven wordt gezegd er moet meer naar preventie. Natuurlijk is preventie belangrijk maar wel op de goede plek. De heer Mastenbroek (PvdA)

maakte er ook een opmerking over, maar aan de andere kant heb ik zoiets van denken wij nou echt dat ouders en jeugdigen nog steeds niet in de gaten hebben dat alcohol op jeugdige leeftijd slecht voor hen is. Je kunt preventief dingen blijven doen. Soms moet je voelen in plaats van horen. Dus laat het in ieder geval een goede mix zijn. Dat is een stukje uitvoering wat wij de wethouder toevertrouwen. Hoe belangrijk is het eigenlijk. Hoe belangrijk het gevonden wordt moeten we misschien een beetje afleiden uit het feit van dat we door de wetgever op onze vingers getikt zijn dat het er nog niet is. Dat is een minpuntje vinden wij. Het heeft niet de juiste prioriteit gekregen. Het komt ook een beetje voort uit het feit dat we nog geen budget hebben. Sterker nog in de adviesnota wordt aan de ene kant gezegd we hebben uit de post onvoorzien €50.000,00 maar vervolgens wordt in het besluit gezegd wellicht kunnen we het betalen uit het resultaat 2015 maar dat weten we volgende maand pas. Toch wel een kanttekening van onze kant bij hoe belangrijk vinden we het nou echt. De daadkracht blijkt niet uit de gevolgde handelwijze. Het is overigens een merkwaardig feit dat wij bij besluitvorming als het gaat over financiën dat we zeggen en daar besluiten we dan volgende keer over als er voldoende geld is bij de jaarrekening. Laat dat vooral geen navolging krijgen.

Wethouder Bevers De Dorpspartij, de heer van Eck, preventie in de notitie. Vanaf 2008 zijn we met Laat je niet flessen bezig. Laat je niet flessen bestaat uit drie pijlers. Dat is namelijk preventie, beleid en regelgeving en handhaving. Alle drie de facetten en dat is ook wat net genoemd wordt door de heer Vogels (Lokale Realisten) en daar is heel onderzoek naar gedaan dat juist die mix ontzettend belangrijk is. Doe je alleen preventie dat is te mager, doe je alleen handhaving dat is te mager en doe je alleen beleid en regelgeving, dat is ook te mager. Het is juist de mix die enorm belangrijk is om daar op alle drie de pijlers aandacht aan te besteden. Dat blijkt heel effectief te zijn en de pijler preventie is inderdaad in dit stuk niet helemaal uitgewerkt, maar die pijler is er allang, al vanaf 2008. Er is een werkgroep bestaande uit Novadic Kentron, GGD, LEV groep en gemeente. Er is overleg met horeca en andere partners dus dat is een heel intensieve aanpak op gebied van preventie waar ook al jarenlang geld voor beschikbaar is en dat is niet uitgelicht in dit document. Ik snap de verwachting ook wel als de minister zegt het moet een plan zijn van preventie en handhaving dan wekt het de indruk dat het ook over preventie gaat en wat in dit stuk aan de orde is dat zijn twee dingen is preventie, het voorkomen van en je hebt repressieve preventie. Het gaat er om dat er gezegd wordt in dit stuk, we hebben 133 alcoholverstrekkers in de gemeente die op allerlei manieren alcohol verkopen en wil je met hen in gesprek om hun bewust te maken dat ze onder 18 geen alcohol mogen verkopen, dat ze mogen doorschenken aan mensen die al in beschooten toestand zijn, dan moeten zijn daarvan doordrongen zijn en daarvan is dat keurmerk ook. Ik ben het eens met mevrouw Relou, handhaven alleen zet weinig zoden aan de dijk net zo min als dat alleen preventie weinig zoden aan de dijk zet. Er zijn tal van onderzoeken die dat aangetoond hebben. Nogmaals de mix is zo belangrijk. We proberen juist aan de voorkant met de verstrekkers het gesprek aan te gaan om te voorkomen dat je moet gaan handhaven. Dat speelt op alle beleidsterreinen, ook met de bouw. Je kunt beter met iemand die je huis gaat bouwen aan de voorkant overleggen wat hij wel of niet moet doen dan dat je het later moet slopen. Dat geldt voor alcohol ook met name voor de 133 alcohol verstrekkers, door aan de voorkant afspraken te maken dat ze het keurmerk krijgen om vervolgens te kijken, dan worden er steekproeven gehouden. Mensen worden allemaal bezocht. Degene die het goed doen worden er ook voor beloond en degene die het niet goed doen worden vaker bezocht. De burgemeester heeft in de nieuwe drank en horecawet de bevoegdheid om een vergunning in te trekken of te sluiten. Dat willen we allemaal niet maar het is wel een serieuze zaak en recentelijk hebben we in Gemert best een aantal incidenten gehad waar het toch wel heel stil van werd. Jongeren die zich bijna in coma drinken en die toch alcohol kunnen krijgen en 16 jaar zijn. Ik schrik daarvan en ik zou dit graag zoveel mogelijk willen voorkomen dat dat soort incidenten dramatisch zouden eindigen. De pijlers zijn er alle drie. Alleen de handhavingspoot dat zegt de heer Vogels (Lokale Realisten) terecht die is nog onderbelicht. Dat had ook te maken met het handhavingsplan. Een paar keer heb ik daar pogingen toe gedaan om dat hoger op de lijst te krijgen. In de scorelijst die u allemaal kent scoort het gemiddeld. Daarmee worden andere keuzes gemaakt. Ik vind dat heel jammer want het is een belangrijk onderwerp. Het is een maatschappelijk onderwerp met de weg van de lange adem. Net als met roken, het heeft jarenlang geduurd voordat je daar de effecten van zag. Het zal met alcohol niet anders zijn. Het is een cultuurverandering. Handhaving is een belangrijk punt om toch door te zetten. De wethouder zegt het met de Giebels (D66) eens te zijn. Het is ook zo dat de persoon zelf als die een overtreding maakt door een valse identiteitsbewijs te tonen dan moet je dat ook aanpakken. Ik was zeer geïnteresseerd bij de jongeren waarmee het laatst goed mis is gegaan, deze heb ik persoonlijk gesproken en uit die gesprekken kun je ontzettend veel leren waar het juist op mis gaat en wat je er van kunt leren om het anders te doen. Die praktijk moeten we goed in de gaten houden maar dat betekent wel dat er contacten moeten zijn met gebruikers maar ook met ondernemers die dat ondergaan. De heer Mastenbroek (PvdA) geeft aan dat € 50.000,00 best veel is. Ik ben het daarmee

eens maar het is ook een gewichtig onderwerp waar een hele wereld te winnen valt omdat blijkt uit de mystery guest die u bedoelt, dat door alle mystery guests in de horeca toch vrij gemakkelijk alcohol te krijgen is. De supermarkten en de slijters doen het goed. Bij de anderen valt nog wel wat te verbeteren. Dat is een hele uitdaging. Het CDA sprak over drugs, ook dat is een belangrijk onderwerp. Daar moeten we ook echt op investeren. We zijn nu bezig om dat ook wat handen en voeten te geven. Maar alcohol is toch nog vele malen meer in samenleving dat blijkt uit alle cijfers. Het toont aan dat alcohol veel meer in de samenleving zit dan drugs hoewel ik dat probleem zeker niet bagatelliseer daarmee maar de prevalentie cijfers via de GGD laten duidelijke verschillen zien. Nogmaals we moeten het niet onderschatten want juist bij drugs zie je ook een soort normalisering. Je ziet dat jongeren het makkelijker krijgen en het is gemakkelijker van ach het hoort erbij, het is gewoon en dat moeten we met elkaar niet willen. De wethouder is het eens met wat de heer Vogels (Lokale Realisten) heeft gezegd inzake de dekking. Hij zegt er zelf ook niet happy mee te zijn. Hij zegt: "Ik zou liever vandaag het geld willen hebben om morgen te beginnen". Het heeft echt wel noodzaak om er snel mee te beginnen maar u weet dat we de afgelopen niet goed bij kas hebben gezeten en er moesten steeds keuzes gemaakt worden. Als de raad een uitspraak doet dat het geld beschikbaar gesteld kan worden dan kunnen we kijken of we hetzij binnen sociaal domein op een andere manier de dekking zouden vinden. Het is echt een heel belangrijk onderwerp om voortvarend aan te pakken. De voorzitter zegt hier nog aan toe te willen voegen het alom bekende spreekwoord, people don't do what is expected only what is inspected.

De heer Van Eck (Dorpspartij) zegt dat zijn fractie kan instemmen met het plan.

De heer Giebels (D66) stemt in.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt vooralsnog in te stemmen. Hij vraagt of er een evaluatie moment komt als men ongeveer een half jaar onderweg is.

Mevrouw Relou (CDA) zegt dat zij moeite blijft houden om het hoge bedrag op handhaving in te zetten zeker als ik van alle fracties hoor dat de voorlichting belangrijk is. Met beslispoint 1 kan de CDA fractie instemmen met beslispoint 2 niet.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zoals uit mijn betoog blijkt is beslispoint 2 een beslispoint wat we normaal gesproken ook niet nemen. We besluiten niet om volgende week of volgende maand te besluiten. Mijn voorstel is om het tweede beslispoint aan te houden en te bespreken tijdens de volgende raadsvergadering als de jaarrekening wel op de agenda staat. We hebben dan wel of niet budget.

Wethouder Bevers een notitie zonder budget is niks. Dat leg je in een la en daar doe je niets mee.

Mevrouw Relou (CDA) zegt dat er in commissie over gesproken is en dat het al veranderd had kunnen zijn.

Wethouder Bevers zegt het daar niet mee eens te zijn. In de commissie heeft de wethouder aangegeven dat over de dekking hij het met de commissie eens was, de € 50.000,00 was niet goed onderbouwd. Nu ligt er een plan onder waar € 50.000,00 onderbouwd is op de manier van de aanpak die daarmee gerealiseerd kan worden. Dat is een duidelijk verschil met de commissie. De hoogte van het bedrag daar mag u iets van vinden, dat is uw recht. Het is beter onderbouwd. De wethouder ontraadt om het uit te stellen maar dat is aan de raad.

De voorzitter zegt dat de heer Vogels (Lokale Realisten) gelijk heeft als hij zegt dat het besluit pas wordt genomen tijdens de vergadering van 14 juli. Er staat nog wat achter. Voorgesteld zal worden bij een positief jaarrekening resultaat over 2015 hiervoor geld te bestemmen. Daar zegt u ook ja tegen als u ja zegt tegen het tweede beslispoint.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt geen ja te zeggen tegen het tweede beslispoint omdat hij het een onzinnig beslispoint vindt. Er is eigenlijk nog steeds geen budget beschikbaar gesteld nu. Dan zeggen wij uitgaand van een positief jaarresultaat wat er pas de volgende vergadering is zullen we dan ook die bestemming kunnen doen en dan hebben we pas budget. Al zouden we instemmen dan is er nog geen budget.

De voorzitter zegt dat er dan wel zo goed als zeker een budget is op 14 juli. De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt misschien technisch gezien als de wethouder het voorstel nog een maand aanhoudt dan zijn we er ook.

Wethouder Bevers zegt als de raad zegt dat de strekking is om geld beschikbaar te stellen voor handhaving wat echt een belangrijk onderwerp is, dat heb ik hoop ik in mijn betoog duidelijk weten te maken en er is een overschot in de jaarrekening en er is de intentie uit te spreken dat de raad serieus dat geld beschikbaar wil stellen dan ben ik dom om het nu niet aan te houden en het in juli terug te laten komen.

De voorzitter zegt dat er een wezenlijk verschil is tussen wat de heer Vogels (Lokale Realisten) zegt en wat mevrouw Relou (CDA) zegt. Mevrouw Relou zegt ik geef geen € 50.000,00 zelfs niet als er straks een overschot is. De heer Vogels zegt daar wel over na te willen denken.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat niemand feitelijk € 50.000,00 geeft. Daarover beslist men pas tijdens de volgende raadsvergadering.

De voorzitter zegt door ja te zeggen tegen 2 bent u bereid om € 50.000,00 uit te trekken. Als u dat niet bent zoals de CDA fractie dan moet u nu nee zeggen en dan zegt u over een maand ook nee. Het heeft geen zin om de wethouder met een kluitje in het riet te sturen en nu om formele redenen nee tegen 2 te zeggen maar eigenlijk om inhoudelijke redenen nee tegen 2 te zeggen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt het mevrouw Relou (CDA) eens te zijn. In de commissie hebben we duidelijk aan gegeven dat beslispoint 2 eigenlijk een mank beslispoint is. Er staat letterlijk besluitvorming te laten plaatsvinden

De voorzitter vraagt de heer Vogels om te proberen te horen wat hij zegt. Als u tegen € 50.000,00 bent überhaupt dan moet u dit punt niet aan willen houden tot 14 juli dan moet u gewoon zeggen nee. Als u zegt ik wil eigenlijk wel € 50.000,00 geven maar dan moet ik nog eens zien wat het rekening resultaat is van 2015 dan kunt u hier ja tegen zeggen en dan krijgt u straks nog een keer de kans. Het heeft geen zin om de wethouder met een kluitje in het riet te sturen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat het college het besluit heeft opgesteld niet de raad.

De voorzitter vraagt wie voor beslispoint 1 is. Alle fracties zijn voor beslispoint 1. Alleen de PvdA fractie stemt vóór beslispoint 2. Aldus besloten.

De raad besluit hierna overeenkomstig beslispoint 1 in het voorstel van burgemeester en wethouders en besluit afwijzend op beslispoint 2.

15. De Bunker/LEV groep (nav motie De Bunker 10-12-15)

De heer Van Eck (Dorpspartij) Een gevoelig onderwerp. Daar willen we het nodige van zeggen. Er moet goed gekeken worden naar De Bunker wat betreft de maatschappelijke functies waarvoor een jongerencentrum dienst kan doen. Vervolgens ook welke vorm van ondersteuning dit behoeft. Zoals aangegeven in de notitie gaat het onder andere om meer maatschappelijke laagdrempelige voorzieningen voor onder andere kwetsbare jongeren. Behalve de kwetsbare jongeren kun je ook denken aan opvang van jongeren tussen de 12 en 18 jaar zoals we straks ook al gezegd hebben. Jongeren die opvang mogelijkheid zouden moeten hebben zonder de verstrekking van alcohol. Of voor jongeren vanuit een GGZ populatie, ook verantwoordelijk voor de dagopvang / dagactiviteiten. Ook keten partners hierbij betrekken lijkt ook voor de hand te liggen evenals de samenwerking met andere jongerencentra in regio zoals de Fuse. Waar het gaat over de beslispointen, akkoord zijn wij met punt 1 dat incidenteel geld wordt vrijgemaakt voor De Bunker. Door verschillende redenen is De Bunker in de financiële problemen gekomen. Dit onder andere door vermindering van subsidie, de kosten van een beroepskracht die eraan verbonden zijn en exploitatie kosten welke niet zo positief waren. Jammer dat het vrij laat gemeld is waardoor behoorlijke achterstand is ontstaan en een schuld bij de LEV groep in verband met de betaling van de beroepskracht. Dit had eerder gemoeten en mag in de toekomst zo niet meer gebeuren. Wat betreft punt 2 over het voorgestelde onderzoek over de levensvatbaarheid van de Bunker. Er wordt een haalbaar concept gekoppeld aan de hoogte van structurele subsidie aan de Bunker ter compensatie van de loonkosten van de beroepskracht. Hier zijn wij niet akkoord. Bij deze willen wij hierover een amendement indienen om de opdracht te geven om te onderzoeken of we De Bunker inhoudelijk kunnen ondersteunen in de vorm van een professionele kracht, jongerenwerker losgekoppeld van De Bunker. Ik wil bij deze het amendement voorlezen.

De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 31 mei 2016. Gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 29 april 2016 inzake financiering professionalisering van De Bunker 2016 agendapunt nummer 15, overwegende dat:

Wij inhoudelijk De Bunker steunen

Wij van mening zijn dat professionele ondersteuning nodig is

Wij er niet gelukkig mee zijn dat de professionele kracht die onder de organisatorisch verslag van De Bunker valt.

Wij professionele ondersteuning van jongeren niet willen beperken tot enkel De Bunker. De financiële exploitatie van De Bunker op deze manier wordt verbeterd waardoor zij geen nieuwe schuld hoeft te maken als gevolg van een professionele kracht.

Besluit het door Burgemeester en Wethouders hiervoor aangehaalde besluit als volgt te wijzigen:

De tekst onder beslispoint 2 te laten vervallen en vervangen door het college de opdracht te geven om onderzoek te doen naar de ondersteuning van De Bunker door een professionele kracht in de vorm

van een jongerenwerker waarbij de professionele kracht organisatorisch is losgekoppeld van de Bunker.

De heer Giebels (D66) Ik had gedacht dat er bij het amendement nog de woorden "en financieel" aan toegevoegd zouden worden. Daar gaat het eigenlijk vooral over. Ik hoop dat het alsnog toegevoegd kan worden. Ik ben het eens met het amendement als de woorden en financieel er aan toegevoegd worden. In de zaal zal niemand er bezwaar tegen hebben dat De Bunker moet kunnen blijven functioneren. Er is een aantal resultaat afspraken gemaakt met het bestuur van de Bunker. Ik ben het niet met allemaal eens. Ik vind bijvoorbeeld nummer 2 dat gewerkt gaat worden voor Fuse in Bakel. Ik heb de indruk dat wij daar hulp gaan aanbieden waar niet om gevraagd is. Ik denk dat je er altijd voorzichtig mee moet zijn om dingen aan te bieden waar geen behoefte aan is. Ik zou nummer twee van de resultaat afspraken willen doorstrepen. Ik zie weinig terug van de suggestie in de commissie sociale zaken gedaan om de Bunker min of meer te dwingen tot een financiële resultaat verplichting. Ook al is het een heel ander soort tak van sport ook zij hebben te maken met financiële doelstellingen die gehaald moeten worden. Ik vind dat je die ook op papier moet zetten. De jeugd en jongerenwerker de vraag is ook in de commissie gesteld wat verstaan we onder jeugd en jongeren? Ik heb begrepen dat ik daar niet meer onder hoor maar waar ligt die leeftijdsgrens en heeft dat consequenties? Die vraag zou ik alsnog graag beantwoord willen zien door de wethouder. Dan de jeugd en jongerenwerker niet langer ten laste van de begroting van De Bunker zelf te laten zijn maar ten laste te laten blijven van de LEV groep of ten laste te worden van de LEV groep. Daar is zojuist een amendement voor ingediend. Dat is helemaal in de sfeer van de discussie zoals een groot deel van de commissie Sociale Zaken onlangs heeft gevoerd dus ik ben het daar volstrekt en van harte mee eens. Het lijkt mij een heel verstandig voorstel.

De heer Faeles (OPA) De Bunker we hebben het gehoord van de spreker bij de commissie. Er zijn toch mensen die zo'n steunpunt nodig hebben. Dat kost op een gegeven moment geld welke oorzaak dat ook mag hebben. Ik ga ermee akkoord voor het komende jaar en volgende jaren wil ik graag duidelijk hebben dat het goed komt dat er zoveel tekorten zijn.

De heer Mastenbroek (PvdA) Ik wil allereerst zeggen dat wij blij zijn met het eerste beslispunt dat erfenis uit het verleden nu dan eindelijk wordt opgelost op een goede manier. Het tweede punt is dat er naar de toekomst gekeken moet worden en dan kijk ik met name even naar de resultaat afspraken zoals daar een concept van ligt. Punt één zijn wij het daar wel mee eens. De Bunker blijft zelfstandig en daarmee verantwoordelijk voor het bestaan van haar bestaande programma. Punt twee, de beroepskracht zou moeten worden vrijgemaakt om ook nog wat uren in OJ de Fuse te draaien. Bij mijn weten gebeurt dit al jaren. Zijn er al jaren contacten tussen de beroepskracht en de Fuse. En daar waar ondersteuning wenselijk is en aanvaard wordt, wordt die ook gegeven maar dat wisselt wel eens afhankelijk van hoe besturen in elkaar zitten en ook een bestuur van een Fuse maakt men daar meer of minder gebruik van. Ik vind het overbodig om dat zo te stellen want dat gebeurt al jaren en jaren. Uiteraard levert De Bunker een actieve bijdrage in de uitwerking van de visie op jeugd en jongerenwerk. De beroepskracht maakt ook deel uit van het netwerk rondom jeugd. Ook dat doet de Bunker al jaren. Een van de redenen dat men qua exploitatie ook altijd niet even best draait is met name ook gelegen in dit feit kwetsbare jongeren kosten ook veel tijd in begeleiding. De Bunker haalt uit die doelgroep vaak ook nog vrijwilligers en die zullen dan ook extra begeleid moeten worden en daarmee is het altijd een beetje kijken waarmee de beroepskracht op dat moment een beetje ingezet kan worden. Dat brengt me ook meteen op een stukje van het amendement van de Dorpspartij, ik zou het een hele slechte zaak vinden om de beroepskracht los te koppelen van De Bunker, bij mijn weten wordt die nu betaald door de LEV groep maar is het bestuur van De Bunker opdrachtgeven. Dat moeten we ook zo houden. Het moet geen LEV groep zijn die dadelijk gaat bepalen waar de jongerenwerker of De Bunker met name Piet wel of niet ingezet gaat worden. Hij staat nu 29,5 uur ter beschikking van De Bunker. Dat moet zo blijven. Dat moet ook helder blijven. Punt 5 zegt nog iets over kwetsbare jongeren. Volgens mij heeft De Bunker al inzichtelijk gemaakt hoe zij kwetsbare jongeren als vrijwilliger begeleiden. Ik dacht een stuk gezien te hebben waarin ze zeggen dat het ongeveer 20% van het vrijwilligers bestand uitmaakt en dat het nog al wat tijd kost. Het volgende heb ik ietwat bedenkingen mee. De Bunker stelt haar locatie beschikbaar om eventueel met LEV groep of andere maatschappelijke organisaties een structurele inloop te organiseren voor jongeren met hulp en ondersteuningsvragen. In principe zou dat moeten kunnen maar het moet wel praktisch zijn. Dit soort zaken zou dan overdag moeten kunnen maar daar horen dan wel mensen aanwezig te zijn die daar ook iets mee kunnen. Het moet vooral praktisch uit te werken zijn. 's Avonds kun je dat wat minder doen want dat kan ook onmiddellijk repercussies hebben op de normale doelgroep die ze hebben. In een van de stukken heb ik ook gelezen dat De Bunker zich meer op mensen tot 25 jaar moet richten. Ook daar ben ik niet kapot van. Ik vind het geweldig dat er in De Bunker ook mensen van mijn leeftijd en zelfs nog ouder regelmatig komen. Dat is een voorbeeld ook van hoe een open jongerencentrum

zou moeten zijn. Een hele grote scala aan bezoekers en dat ook heel veel momenten en ik mag zeggen ik kom er ook regelmatig waar ook jongere bezoekers en oudere bezoekers heel goed met elkaar matchen. Ik zou het doodzonde vinden als dat verloren ging. De Bunker biedt al werkervaringsplaatsen richt zich nu al heel veel op training en ontwikkeling van talenten zowel op technische terreinen mensen die mede opgeleid worden tot lichttechnicus tot geluidstechnicus alsmede organisatorisch. Niet zozeer bij de prestatie afspraken maar ergens anders wordt ook nog iets gezegd over randgroepen en dergelijke dat De Bunker die eigenlijk binnen moet gaan halen. Het zou een slechte zaak zijn. Normaal gesproken vanuit een grijs verleden waar ik zelf nog ooit jongere ben geweest spreek je mensen in zo'n groep aan en haal je jongeren uit zo'n groep een jongeren centrum in maar niet de complete groepen zelf. Het moet vooral niet het idee worden dat zij daar een eigen jeugdhonk krijgen want dat is het paard achter de wagen spannen. Je bent in contact met dat soort mensen en je probeert ze Een Bunker toegankelijk maken maar niet als groep, ze moeten opgaan in een grotere groep. Ja we zijn hier blij mee. Het vervolg daar zullen we nog over geïnformeerd worden maar ik heb nu al vooraf al een beetje meegegeven hoe wij dadelijk de prestatie afspraken zullen gaan wegen. Ik hoop dat de wethouder mijn inhoudelijke inbreng mee wil nemen met verdere gesprekken.

De heer Verkampen (CDA) Namens de CDA fractie wil ik beginnen met te stellen dat wij blij zijn dat we nog twee open jongeren centra rijk zijn in onze gemeente. Er zijn niet zo veel gemeentes waar een open jongeren centrum nog functioneert. We kunnen met beslispunt één instemmen om de zaak recht te trekken en nieuwe kansen te bieden aan De Bunker en het college om ons te overtuigen om tot een goede financiering te komen. Wij vinden dat het niet zo is dat derden moeten komen vertellen hoe het moet maar dat het aan het bestuur van De Bunker en de vrijwilligers is om uit te maken wat zij willen en ook aan het college om aan te geven op welke manier zij de ondersteuning van de kwetsbare jongeren willen doen. Wij zien een duidelijk verschil in het punt. Er is gezegd dat er twee open jongeren centra zijn. Het is duidelijk dat de Fuse niet zit te springen om professionalisering en ik denk dat het bij een vrijwilligersorganisatie ook het ergste kan zijn dat er geprofessionaliseerd wordt want dan wordt vaak de motivatie van de vrijwilligers minder. Het is de ervaring bij de meeste vrijwilligersorganisaties dat men daar heel erg mee op moet letten. Het kan duidelijk zijn en dat mag ook uit onderzoek en het voorstel van het college blijken dat gezien de opvang van kwetsbare jongeren dat we hier met een andere situatie te maken hebben. De motie zoals ingediend door de Dorpspartij kan ook in die richting wijzen. Feit is wel dat ik vind dat er onderzocht mag worden maar voor ons is het wel duidelijk dat het college aangeeft hoever men wil gaan binnen het sociaal domein ruimte te scheppen voor mogelijkheden voor het opvangen van kwetsbare jongeren. Dat kan de motivatie zijn voor een extra financiering vanuit het sociaal domein. Als ik dan kijk naar het functioneren van De Bunker als vrijwilligersorganisatie dan constateer ik dat de marge tussen inkoop en verkoop gewoon verkeerd is. Voor een vrijwilligersorganisatie is het ook best interessant want als men veel vrijwilligers heeft dan heeft men ook veel mensen die vrijwilliger mee eten en drinken en dan is het zaak om te zorgen dat het goed op de rit is. Vrijwilligers moeten beloond worden dat is duidelijk maar zaken die weinig kosten en koffie en thee kost weinig in inkoop en die ook best lekker en verder is het zo dat ook het bezoeken van de activiteiten die De Bunker doet gratis dat zijn ook best beloningen voor vrijwilligers die geen geld kosten. Of zij er wel of niet zijn dat maakt geen verschil maar het feit is wel als men advies wil dan zijn er organisaties binnen het Gemertse die ook met vrijwilligers werken die hun ervaring kunnen delen. Als ik naar de cijfers kijk dan moet het mogelijk zijn dat ze zelf gezamenlijk zowel De Bunker met een betere exploitatie en het college met een duidelijkere opdracht en ook een duidelijke financiering welke zaken belangrijk zijn. Voor ons is het belangrijk, kom met een goed voorstel want dan willen wij op onze merites doen. Wij vinden dat de motie die er nu ligt past in het geheel want alleen beslispunt twee veranderen in de motie van de Dorpspartij dan wordt er te weinig meegenomen wat wij zelf aangeven dat de Bunker zelf met voorstellen moet komen en dat het college met voorstellen moet komen op welke manier dat zij de kwetsbare jongeren willen ondersteunen maar de strekking van het verhaal van de heer Van Eck (Dorpspartij) kan ik wel onderstrepen. Of wel moet in dienst van De Bunker of los. Ik denk dat misschien los beter is maar dat durf ik nu niet te zeggen maar het mag onderzocht worden.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt blij te zijn al een heleboel geluiden te horen die al een beetje afwijkend zijn van wat we eerder allemaal gehoord hebben. Ik richt me in eerste instantie tot de heer Mastenbroek (PvdA) We zijn het vaak eens over onderwerpen maar ik denk dat er geen onderwerp is waar we het zo oneens zijn als dit. Ik heb uw collega in de commissie ook gevraagd, die was ook net als u al overtuigd van nut en noodzaak en de goede resultaten en weet ik wat. Ik heb ook gevraagd noem er eens eentje en toen bleef het stil. Waarom doe ik dat omdat ik mij in de commissie hardop heb afgevraagd De Bunker waar hebben we het nou over? Hebben we het over een jongerencentrum zoals wij spreken of hebben we het over een evenementenorganisatie of hebben we het gewoon over

een ordinaire kroeg. Als je dat zo zegt, dan zeg je hoe kom je daar nou bij? Dan is onder andere wat ook de heer Verkampen (CDA) zegt het eigen jaarverslag van De Bunker is volgens mij leidend. En in het eigen jaarverslag van De Bunker zeggen ze gewoon onomwonden dat ze moeite hebben om jongeren te bereiken. We hebben het over een jongerencentrum. Als je kijkt naar hun eigen jaarverslag en je kijkt naar hun 80 vrijwilligers waar zij zich over buigen, die zij begeleiden dan zit er minder dan een derde in de categorie tot 25 jaar. Ik snap dat de heer Mastenbroek (PvdA) zich daar thuis voelt. Misschien een oudere jongeren centrum. Even terug naar de doelstelling. Wat zijn we aan het subsidiëren? Ik heb ook de opmerking gemaakt in de commissie over de wan verhouding tussen inkoop en verkoop. Dat is een wan verhouding. Er wordt voor het gemak gezegd we komen geld tekort. Licht het eraan dat je evenementen organiseert die verliesgevend zijn, nee, licht het aan te weinig verkoop ten opzichte van inkoop, nee, het ligt aan het salaris van de beheerder. U mag ook zeggen de professionele kracht, maar waar hebben we het eigenlijk over? Wat gebeurt daar nou eigenlijk? Ik heb ook vragen gesteld aan het college en vandaag om iets voor zes heb ik antwoord gekregen en het antwoord is eigenlijk verhelderend. Ik citeer: "Ik heb gevraagd, subsidiëren we De Bunker eigenlijk al niet. We subsidiëren de LEV groep en de LEV groep verzorgt voor de gemeente het jeugd en jongerenwerk. Hoe zit dat nou? De LEV groep verzorgt voor de gemeente Gemert-Bakel het accommodatie gebonden jeugd en jongeren werk, ondersteuning van jeugd sozen en jongerencentra, ambulante jongerenwerk enzovoorts. In de afgelopen jaren zijn daarover subsidie afspraken gemaakt en de daarvoor ingezette uren ongeveer 600 uur per jaar. Daarin is ook opgenomen dat de jongerenwerker van de LEV groep verbinding houdt met De Bunker en op verzoek ondersteuning geeft aan Fuse en samenwerking tussen Bunker en Fuse versterkt." Of wel wij subsidiëren eigenlijk al een jongerenwerker via de LEV groep. Maar zeggen ze dan op mijn vraag, wat is dan wat we nu doen, de professionele kracht is geen jongeren werker, althans niet in de functie van jongerenwerker, hij heeft wel de opleiding van oudsher, maar is een vrijwilligerscoördinator en beheerder van De Bunker. Dat is precies het punt van onze kritiek want wat zijn we aan het subsidiëren? Wij ondersteunen van harte de heer Van Eck (Dorpspartij) uw eerste vier/vijf zinnen daar zijn wij het mee eens. Een jongerencentrum wat wij moeten steunen en wat zinvol kan zijn, de heer Verkampen (CDA) zei het ook, dat willen we graag steunen. Maar zijn we hier een jongerencentrum aan het steunen of zijn we iets anders aan het steunen? Als het amendement dat ook behelst namelijk niet een onderzoek te doen pluriform meerdere partijen erbij, de uitkomst kennen we al namelijk dat we De Bunker moeten blijven financieren. Daar hebben we totaal geen behoefte aan. Als u bedoelt een realistisch eerlijk onderzoek van welke ondersteuning van de jeugd heeft De Bunker als het die functie behoudt als jongeren centrum nodig en al die andere dingen zullen ze zelf als bestuur moeten leren bekostigen want onze fractie is ervan overtuigd dat jeugd en jongeren werk er zijn heel veel vrijwilligersorganisatie binnen onze gemeente en ik denk dat die veel meer jeugdigen opvangen en begeleiden dan deze organisatie. We moeten het ook niet overdrijven, maar daar hebben we het ook niet dat we de kantine beheerder gaan subsidiëren of dat we andere dingen gaan subsidiëren. Waarom zouden we dat voor De Bunker wel doen. Ik besluit met de opmerking, weten we eigenlijk wel hoeveel subsidie er naar De Bunker gaat want hoe zit het ook weer met de huisvestingskosten?

Wethouder Bevers Ik hoor een heel gevarieerde reactie uit de gemeenteraad en dat geeft ook meteen aan hoe lastig de materie is. Ik heb in de commissie ook gezegd er zijn afgelopen jaar ontzettend veel jongerencentra gesneuveld. Er zijn er veel ter ziele gegaan omdat de identiteit van het jongeren werk in Nederland is zoek geraakt. Er zijn geen goede opleidingen meer voor. Jongeren centra die hun identiteit voor een deel kwijtraakten. Er zijn een aantal hele grote zoals de Pul in Uden, Dynamo in Eindhoven en er zijn er een paar meer in de regio die nog functioneren. Ik ben het wel met de heer Verkampen (CDA) dat we trots mogen zijn dat we als gemeente nog twee jongeren centra hebben. Maar inderdaad wat is dan een jongeren centrum. We zijn anderhalf jaar geleden ook met Fuse maar ook met De Bunker het gesprek aangegaan en niet om een probleem te creëren maar om te zeggen luister wij hebben subsidie verordeningen. Op basis van die subsidie verordeningen gaan wij kijken of mensen de doelstelling behalen. Als er geen jongeren bereikt worden en we subsidiëren jeugd dan matcht dat niet. Dan zijn dat twee verschillende dingen. Dat waren goede gesprekken. Zowel de Fuse als De Bunker gaven zelf aan dat ze problemen hadden om jongeren in een bepaalde leeftijd te bereiken. Daar zit een uitdaging en hoe kun je dan samenwerking met elkaar zoeken om te proberen recht te doen aan de door u vastgestelde subsidie verordeningen. Anders zijn er geen grondslagen voor dan kun je het vergelijken met een sportvereniging die geen jeugdleden heeft en wel geld krijgt voor jeugdleden. Dat klopt ook niet. Dan zit er onrechtmatigheid in. Dat is een klein beetje wat er ook aan de hand is bij de jongerencentra. Ze organiseren ontzettend veel activiteiten en doen heel veel goed werk. Ik hoor in de raad over leeftijd, welke groepen moeten er wel komen en welke niet. Te veel, te weinig, muziek, geen muziek. Meer hulpverlening, meer kwetsbare jongeren. Het is een heel gemêleerd beeld wat u laat zien. Dat schetst ook meteen de problematiek die ook in de

samenleving leeft over jongeren centra. Wat is het imago van bepaalde centra. Daar leven ook verschillende beelden over. Het stoot soms mensen af en soms vinden mensen het juist leuk om daar naar toe te gaan. Het amendement van De Dorpspartij willen we graag meenemen in het onderzoek. Ik wil er niet op vooruit lopen door te zeggen dat gaan we doen. Ik ben het ook niet eens met de uitspraak van de heer Vogels (Lokale Realisten) de uitkomst staat nu al vast. We gaan dit op een open en transparante manier doen en we gaan niet toewerken naar iets wat van te voren al vastgesteld is. We gaan objectief proberen te kijken met de verschillende invalshoeken die u vanuit de raad heeft meegegeven. Dat zal best een lastige klus worden. We gaan voor een transparant beeld en we komen daarmee met voorstellen naar uw raad terug. Het zou nieuw beleid zijn dus we komen zo wie zo terug met het voorstel om te kijken of het daar in past. Ik ga nog niet mezelf vastleggen maar het is wel een suggestie die we serieus mee zullen nemen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) De wethouder heeft het nu over het amendement van De Dorpspartij. Het amendement is helder. De wethouder heeft het over, we zullen het voorstel meenemen in het onderzoek of te wel in zijn eigen onderzoek wat hij al wilde gaan doen, verbreden waar wij zeggen geen behoefte aan te hebben, daar gaat hij dit in meenemen. Begrijp ik u goed dat u blijft bij uw eigenlijk onderzoeksvoorstel en dit er dan in meeneemt.

Wethouder Bevers probeert goed te luisteren naar wat de raad zegt. We moeten een duurzame oplossing voor De Bunker zien te vinden in de zin van als er behoefte toe is dat De Bunker in zijn bestaan kan blijven functioneren en dat het ook bestaansrecht heeft en dat er voldoende jonge mensen zijn die er willen komen, dat zij meer jongeren kunnen bereiken zodat het recht doet aan een jongeren centrum en wat daar voor ondersteuning bij nodig is daar gaan we naar kijken en in welke vorm dat dan is, of het losgekoppeld wordt of bij De Bunker moet blijven in welke vorm we dat dan doen. Het heeft ook nog een grote impact want stel dat we iets met de huidige beheerder of vrijwilligerscoördinator gaan doen dat betekent ook nog dat er een probleem ontstaat in het kader van zijn rechten die hij opgebouwd heeft. We zullen er heel goed naar moeten kijken dat we ook het financieel plaatje wat de heer Giebels (D66) ook terecht zegt, wat het precies voor consequenties heeft stel dat je niet verder gaat met de huidige constructie en een andere constructie kiest dan zul je daar op een goede manier moeten kijken en komen we naar de raad terug om te kijken wat daar voor financiële gevolgen aan zitten.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Ik heb pas om vijf voor zes antwoorden gekregen op de vragen. Een van de punten die daar staat is dat, de wethouder stipt dat nu aan, de detachering en de financiering van de beroepskracht zit 'm niet in de subsidieafsprake met de LEV groep. Dit betreft een overeenkomst tussen de LEV groep en de Bunker waarbij de gemeente geen partij is. Ik citeer gewoon welk antwoord ik krijg.

Wethouder Bevers zegt dat dit ook klopt.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat wethouder nu zegt alsof het een probleem zou zijn als de uitkomst zou zijn die beroepskracht niet meer subsidiëren omdat dat niet verantwoord is om welke reden dan ook dat we dan wellicht een soort werkgevers probleem krijgen. Niet wij toch.

Wethouder Bevers zegt niet wij maar de LEV groep die detachert de vrijwilligers coördinator bij De Bunker. De Bunker krijgt vanuit de subsidie € 11.250,00 per jaar zij moeten zelf jaarlijks €29.000,00 bij betalen om uiteindelijk bij die € 44.000,00 die hij kost, dat moeten zij rechtstreeks aan de LEV groep betalen. Daar zitten wij niet tussen. Hij is gedetacheerd. Het is een overeenkomst tussen De Bunker en de LEV groep. De LEV groep is technisch werkgever en hij zit niet in de subsidieafspraken die wij jaarlijks met de LEV groep maken.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat dit ook het antwoord is wat hij kreeg. Wij subsidiëren niet rechtstreeks een jongerenwerker maar bij de LEV groep die het jongerenwerk doet ook bij de Bunker. Ik heb in mijn bijdrage gezegd, de professionele kracht is niet in dienst als jongerenwerker maar is in dienst als vrijwilligerscoördinator en als beheerder. Dat krijg ik als antwoord van de gemeente. U zegt in uw antwoord dat we dan wellicht ook een probleem hebben als we niet meer subsidiëren in het kader van beëindiging van de dienstbetrekking.

Wethouder Bevers zegt dat De Bunker nu een financieel probleem heeft. Daar kunnen ze in feite die kracht niet betalen vanuit hun exploitatie. Hoeveel dat is daarvoor volgt verder onderzoek. Zij moeten daar een bepaald bedrag per jaar voor betalen. Op dit moment kunnen ze dat al een aantal jaren niet. Dat is een probleem van structurele aard. Daar zal drastisch iets moeten veranderen. Dat gaan we bekijken op welke wijze we dat vorm gaan geven. Een van de mogelijkheden zou kunnen zijn het voorstel wat de Dorpspartij doet. Dat is een van de voorstellen we willen dat met open vizier bekijken en nog niet in een richting vastleggen. Dan zou je namelijk al voor de voeten lopen van het onderzoek wat we samen met De Bunker het participeren en zelf meedenken om te kijken naar een duurzame oplossing zodat we niet na een half jaar naar de raad terug moeten omdat het een construct is wat niet financieel, maar ook niet inhoudelijk haalbaar is . Daarnaast hebben we subsidie afspraken met

de LEV groep en in de LEV groep subsidie zit ongeveer 600 uur jongerenwerk. Die vervult het ambulante jongerenwerk voor de hele gemeente. Dat staat hier los van.

De voorzitter heeft gevoel bezig te zijn met gedachteswisseling tussen de heer Vogels (Lokale Realisten) en de wethouder. Het is wel interessant maar dat soort dingen moeten in de commissie gedaan worden en hier zitten we voor de besluitvorming.

De heer Van Eck (Dorpspartij) vraagt of de vergadering enige minuten geschorst kan worden.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer Van Eck (Dorpspartij) Er is overleg geweest over het amendement. De fractie wil beslispunt 2 als volgt aanpassen: de tekst onder beslispunt te laten vervallen en te vervangen door, het college de opdracht te geven om een niet vooringenomen onderzoek te doen naar ondersteuning van De Bunker door professionele kracht in de vorm van een jongerenwerker waarbij de professionele kracht organisatorisch en financieel wordt losgekoppeld van de Bunker. Dat De Bunker komt met voorstellen voor verbetering van hun exploitatie en dat het college komt met voorstellen voor het opvangen van kwetsbare jongeren.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder even kennis neemt van wat het amendement nu letterlijk wordt.

De vergadering wordt enige minuten geschorst

De voorzitter hervat de vergadering.

Wethouder Bevers stelt het op prijs om de tekst nauwkeurig te bekijken omdat het een belangrijk punt is. Punt twee en drie waren in eerste instantie al vrij helder. Bij punt 1 komt een opdracht voor een niet vooringenomen onderzoek naar de ondersteuning van een professionele kracht.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt het is gewoon de tekst van het amendement met als tussenvoegsel in de eerste zin, een niet vooringenomen onderzoek, en op verzoek van de heer Giebels (D66) organisatorisch en financieel wordt losgekoppeld van de Bunker. Wat u ziet onder punt 1 is de tekst van het amendement met twee tussenvoegsels op verzoek van collega raadsleden daar ingebracht. Die tekst is exact hetzelfde als het amendement tekst met die twee aanpassingen. Twee en drie zijn extra toevoegingen. Ik snap niet wat u moet bestuderen. De tekst is hoofdzakelijk hetzelfde als het amendement.

Wethouder Bevers zegt dat het hem voornamelijk ging om de professionele beroepskracht / jongerenwerker per definitie de uitkomst is van een onderzoek. Of deze altijd nodig is, dat is het punt waarover de wethouder duidelijkheid wil. Als ik de tekst lees dan begrijp ik dat de raad er van uit gaat dat altijd een professionele beroepskracht nodig is voor De Bunker.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat er niet voor niets een niet vooringenomen onderzoek staat. Er wordt opdracht gegeven om te onderzoeken en met de uitkomst te komen.

Wethouder Bevers zegt het kan zijn dat er een beroepskracht

De heer Verkampen (CDA) zegt dat kan ja.

Wethouder Bevers zegt het te begrijpen als het zo bedoeld wordt. Hij kan ermee uit de voeten.

de heer Giebels (D66) zegt natuurlijk zijn er veel vragen te stellen over het jeugd en jongerenwerk in De Bunker. Het is niet altijd zichtbaar wat er aan goede dingen gebeurt maar wij zien daar wel een heleboel dingen gebeuren die goed zijn. We vinden dat financieel iets duidelijker geformuleerd moet worden datgene wat De Bunker realiseert. Er zijn opmerkingen over gemaakt daar ga ik verder niet in detail op in maar financiële doelstellingen moeten ook gehaald worden. We gaan graag akkoord met de eenmalige financiële bijdrage om hen uit de financiële problemen te helpen. Dat kost ons €44.000,00 het toegezegde onderzoek moet ons inziens leiden tot een nog beter functioneren van De Bunker, een betere exploitatie en de betaling van de beroepskracht die moet zo mogelijk ten laste komen van de LEV groep en niet langer een molensteen zijn om de nek van De Bunker vinden wij.

Kijkend naar het amendement waar staat, waarbij de professionele kracht organisatorisch en financieel wordt losgekoppeld van de Bunker, dan is dat zo ongeveer wat wij bedoelen. Daarbij willen we één opmerking maken dat is dat die beroepskracht wel in dienst moet blijven niet van de LEV groep, wel betaald worden door de LEV groep, maar in dienst van het bestuur van De Bunker.

De heer Faeles (OPA) de eenmalige bijdrage en dat was het.

De heer Mastenbroek (PvdA) De heer Vogels (Lokale Realisten) daagt me eigenlijk uit van noem eens wat dingen waaruit blijkt dat het een jongeren centrum is. Een aantal dingen wil ik wel noemen een aantal dingen die u in een normaal café niet tegen zult komen. Bijvoorbeeld politiek café. Het feit dat er drie dagdelen mensen van Diomage worden opgevangen. De twaalf maatschappelijke stages die er per jaar kunnen plaatsvinden. Vele andere beroepsstages. Honderden vrijwilligers en uit het

jaarverslag lees ik dat de meeste daarvan tussen de 18 en 25 jaar zijn. Honderden vrijwilligers in de laatste jaren die daar hebben leren omgaan met verantwoordelijkheden.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt per interruptie, het jaarverslag van De Bunker wat ze zelf hebben opgesteld staan heel andere dingen in.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat men misschien door zijn bril moet lezen. Even doorgaan, ook mensen vanuit kwetsbare doelgroepen. Dat zie ik bij andere verenigingen niet gebeuren. Ik zie hen geen mensen uit het G7 elftal achter een bar zetten en daar taken doen. Bij De Bunker gebeurt iets dergelijks wel. Tientallen van die mensen zijn zelfs doorgestroomd uiteindelijk naar agogische beroepen die we in de gemeente ook nog wel zijn tegengekomen. Terug op het aangepaste amendement. Ik vind nog steeds zoals het er staat klopt het niet. Als het vooringenomen is dan mag de zin na de komma er eigenlijk al niet meer staan. Daar staat dan toch een stuk resultaat. Er staat nu ook in dat De Bunker een professionele kracht in de vorm van een jongerenwerker dat er ook jongerenwerk nodig is, is iets anders, De Bunker heeft nu het geluk dat de vrijwilligerscoördinator toevallig ook een opleiding als jongerenwerker heeft. Dus eigenlijk ook heel veel jongerenwerk doet. Maar op het moment dat u daar een jongerenwerker neer gaat zetten dan denk ik dat de cao er voor zal zorgen dat deze bijna 2 x zo duur zal zijn als nu het geval is. Ik zou dat zeker niet op die manier er in willen stellen. Ik vind wel het dat jongerencentrum een vrijwilligerscoördinator moet blijven houden. Wij verschillen daar in mening, dat kan en dat mag ook en dat er uiteindelijk toekomst bestendig een oplossing moet komen waarbij alle aspecten gewaarborgd zijn, zowel beheer, activiteiten, vrijwilligerscoördinatie, zorg voor jongeren alsook culturele verbindingen die er nu zijn. Dat is ook iets waaruit blijkt dat het een jongeren centrum is, het feit waaruit blijkt dat mensen actief een stukje aan culturele beleving kunnen doen. Gezien ook bijvoorbeeld de kluchtavonden. Ik heb voorlopig genoeg voorbeelden genoemd.

De voorzitter gaat over tot stemming van het amendement. Alle partijen zijn voor het amendement met uitzondering van PvdA .

Alle fracties zijn voor het besluit met uitzondering van PvdA.

De raad besluit hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Woonvisie.

De heer Van Oort Msc (Dorpspartij) Voor ons ligt de woonvisie en aanleiding daarvoor is de nieuwe woningwet die gekomen is. Met de woonvisie ligt er ook een verplichting voor de prestatie afspraken tussen gemeente en woningcorporatie Goed Wonen. De woonvisie dient daarvoor als basis. In de woonvisie is gekozen voor een wat minder brede visie maar een focus op de sociale huursector. Daarover mijn eerste vraag, de woningmarkt is een geheel namelijk. Het gaat zo wel over het vrije sector stuk als het sociale huurstuk als geheel. Het heeft invloed op elkaar. U heeft daar wel een aanpassing op aangebracht naar aanleiding van de inspraaknotitie van Goed Wonen. Misschien dat u daar nog even een toelichting op kunt geven. U beschrijft in de woonvisie een aantal ontwikkelingen. De stijging van het aantal statushouders, de meer één en twee persoonshuishoudens, aandacht voor langer thuis wonen, en de vergrijzing. U benoemt bij die ontwikkelingen een aantal speerpunten die u aan wilt pakken binnen uw beleid. U noemt als eerste passende en betaalbare woningen voor iedereen. Hierin is voor de Dorpspartij ook belangrijk dat het zogenaamde scheef wonen of het niet passend wonen een belangrijke. Dan denk ik met name aan de stap van sociale huur naar vrije sector huur. Er is in ieder geval een tekort aan goedkope huurhuizen in de vrije sector zo stellen wij vast en ik daag u uit om daar ook als gemeente een faciliterende rol in aan te nemen. Als tweede punt noemt u een adequate huisvesting voor doelgroepen. Het scheiden van wonen en zorg. Het begeleid wonen, clusterwoningen als doorstroom vanuit het beschermd wonen. Starters behouden met producten die aansluiten op leefstijl en financiële mogelijkheden. Misschien klinkt dat gek als je net de starterslening hebt afgebouwd maar wellicht kunt u ook hier een nadere duiding op geven. De woningen voor statushouders mogen niet ten koste gaan van reguliere woningzoekenden. Overdracht woonwagencentrales richting woningzoekenden dat bent u ook van plan. Het zijn allemaal punten die wij kunnen onderschrijven. U noemt ook nog de punten duurzaamheid, een gezonde woonomgeving en de samenwerking met ketenpartners in het sociaal domein. Voor wat betreft de laatste zou ik u willen vragen of er gedacht is aan de beschikbaarheid van zogenaamde crisiswoningen. Als er acuut woonbestemming nodig is. Is dat in onze gemeente voorradig. In de woonvisie leidt ik uit die uitgangspunten af een aantal accenten. We willen flexibel zijn in aanbod, splitsen van woningen, het levensloopbestendig maken. We willen afbouw van het wonen in een instelling met zorg het scheiden van wonen en zorg. Maar wel met het oog voor voorziening en infrastructuur voor ouderen en mensen met psychische klachten. Geen extra druk op de bestaande

markt door stijging van het aantal statushouders maar voldoende huizen voor starters beschikbaar. Dat sluit aan bij wat de Dorpspartij ook in haar verkiezingsprogramma had opgenomen. Bevorderen van de doorstroom en een passende woning voor iedereen. We herkennen ons goed in deze woonvisie. We vinden het een goed stuk en we wensen u veel succes met de uitvoering want die is natuurlijk kwetsbaarder.

De heer Giebels (D66) Er is heel veel te zeggen over de woonvisie. Dat is ook gebeurd in de commissie sociale zaken. We hebben daar zelf ook een bijdrage aan geleverd. Zoals de vorige spreker ook opmerkte gaat het vooral over huurwoningen maar de woonvisie moet zich ook bezig houden met de mensen die een eigen woning hebben. In eerste instantie dient eigenlijk iedereen voor zijn woning te zorgen maar dat kan niet iedereen. Niet iedereen kan dat even goed. Een stichting Goed Wonen heeft wel degelijk een taak om huizen te verhuren en tegen een betaalbare prijs. Maar in principe dient iedereen voor zijn eigen woningen te zorgen. De vraag, en die speelt ook landelijk is, hoever moet de overheid gaan om mensen te helpen die niet volledig zelf hun woonbehoefte kunnen vervullen. Hoe ver moet de huursubsidie gaan. Dat is weer een hevig punt van discussie. Als we dan zien dat stichting Goed Wonen de huren gaat verlagen althans de mogelijkheid om huur te vragen gaat van 70% naar 65% dan vraag ik me af is dat wel correct. Dan vraag ik me af is dat wel correct als ik zie dat er in onze gemeente volgens Funda 556 woningen te koop staan. Hoeveel woningen zijn er te huur in de particuliere sector beneden de € 1000,00, dat zijn er negen of acht. 39 woningen zijn particulier te huur de overige hebben een hogere huurprijs. Dan denk ik dat de stichting Goed Wonen en wij als gemeentebestuur niet helemaal goed bezig zijn als we dat steeds verder uit elkaar laten lopen en dat gebeurt omdat Goed Wonen van 70 naar 65% gaat. Ik ben er absoluut voor om mensen die niet in hun eigen woonbehoefte kunnen voorzien te helpen maar we moeten als we beleid maken ook rekening houden met het feit dat er op dit moment 556 gezinnen of personen in Gemert hun huis te koop hebben maar het niet kunnen verkopen. Dat wordt steeds moeilijker als je in de goedkope sector steeds meer blijft bouwen. Ik ben er niet tegen maar we moeten wel de verhoudingen in de gaten houden. De woonvisie gaat verder ook over de woonwagenvoerders, eigenlijk moet dat geen aparte categorie zijn. De statushouders daar zijn in commissie opmerkingen over gemaakt, daar is de wethouder positief op ingegaan en we denken dat verder een heleboel goede punten in de woonvisie te vinden zijn maar de discrepantie tussen huren en wonen wij vinden dat die te weinig aan bod komt in de woonvisie.

De heer Mastenbroek (PvdA) Er is sprake van passend wonen voor iedereen. Ik denk dat we daar met onze partners een uitdaging hebben. Feit blijft dat bijvoorbeeld jeugd al dan niet gezamenlijk die tussen € 34.000,00 en €44.000,00 verdienen tussen wal en schip vallen. Zij kunnen niet meer huren en nog niet kopen dus dat is een doelgroep waar we op dit moment eigenlijk niets voor kunnen doen. Ik denk dat we wat teveel in de mond nemen als we zeggen voor iedereen passend wonen. Graag hoor ik van de wethouder of we daar nog effectief of inventief samen met al dan niet Goed Wonen op in kunnen gaan. Ik vind het ook jammer dat vanwege landelijke regelgeving een Goed Wonen geen gemengde projecten meer mag doen. Ze mogen geen koopwoningen meer bouwen die ze vervolgens verkopen om huurwoningen betaalbaar te houden. Ze mogen niet meer in duurdere huurwoningen investeren dat houdt in dat die dus aan particulieren liggen zoals projectontwikkelaars met als gevolg dat ze nog duurder worden. In totale tegenstelling tot de heer Giebels (D66) heel erg blij te zijn dat Goed Wonen uitspreekt wij gaan naar 65% van de waarde van de woning, dat wordt onze streefwaarde. Dat is met name voor de doelgroep die het allemaal wat minder kan betalen en er wordt eigenlijk al jaren en jaren gezegd goedkope huur bijna niet meer kostendekkend gebouwd kan worden dat er een onrendabele top op zit. Die zijn er ook weinig. Die kunnen bijna niet meer gebouwd worden. Als ik nu een nieuwe woning zie dan hoor ik allemaal huren van 600 tot 700 euro tot de grens zo'n beetje aan huur. Als je dan vervolgens ziet wat je nog krijgt aan huursubsidie dan moet er toch nog een fors gedeelte betaald worden en we weten allemaal dat een groot gedeelte van de burgers in Gemert op een minimum zitten. Misschien dat de balans huur, koop nog wel wat om zou moeten slaan wat ons betreft ten faveure van goedkope huur. Hebben we het over statushouders dan ben ik het volledig eens en gelukkig zijn we dat allemaal dat die gehuisvest moeten worden. Het ons toegewezen contingent moet gehuisvest worden en dat lukt ook ieder jaar. Ik heb in het verleden ook begrepen dat er wellicht ook mogelijkheden liggen nu om een soort noodwoningen te bouwen en dat in grotere aantallen te doen om ook de wachtlijsten weg te werken. Ik zie daar iets minder van in deze woonnotitie. Ik kan me ook voorstellen dat het er niet zo expliciet in staat omdat het niet iets is wat je 20 of 30 jaar blijft doen, maar graag wat meer informatie of dat nog actueel is en hoever de plannen daarmee zijn. De doorstroming, het ongepast wonen zal een stuk minder worden. Als je 6% huurverhoging per jaar voor je kiezen krijgt dan duurt het een x aantal jaren maar op een gegeven moment zit je toch redelijk duur te wonen. Dat zal wel op gang gaan komen. Voor de rest hoop ik dat Goed Wonen een goed bod doet zodat ze nog jaren onze preferred supplier in deze mogen zijn.

De heer van den Elsen (CDA) De woonvisie ligt voor. De heer Van Oort Msc (Dorpspartij) refereerde net al aan waarom deze voorligt. Namens de CDA fractie wil ik er enkele belangrijke punten uitlichten. We zien dat de taakstelling van het aantal te bouwen woningen voor onze gemeente 1230 is tot 2025. Wij als CDA vinden dat er tenminste 1230 woningen gebouwd en gerealiseerd moeten worden. Wij vragen dan ook nadrukkelijk aan het college om de raad goed op de hoogte te houden van de voortgang van deze realisatie. Als we vervolgens even kijken naar de doelgroepen dan vinden wij als CDA ouderen en senioren een heel belangrijke doelgroep. We worden allemaal steeds ouder. Er komen steeds meer senioren bij. Het is dan ook terecht dat deze in de doelgroep als speciale aandacht zijn opgenomen. Adequate huisvesting is hierbij heel belangrijk. Daar zal iedereen het mee eens zijn. Wat daarbij ook belangrijk is, is de zogenaamde mantelzorgwoning. Dat is wat het CDA betreft een belangrijk instrument. Bij deze mantelzorgwoning is het heel belangrijk dat de splitsing en de inbreiding tot de mogelijkheden behoort. Hetzelfde geldt daarbij voor de Z-woning. In de vorige woonvisie was dat nog enigszins negatief omschreven. Het stond er niet heel gelukkig in. We zijn blij dat de wethouder en het college goed geluisterd hebben en dat het nu een positieve klank heeft. Als CDA zijn wij ook blij met de eigen sturingsmogelijkheden die in de woonvisie vermeld staan zodat we in onze gemeente een mooie diversiteit aan woonmogelijkheden hebben. Ook dat de invulling per dorp die in de woonvisie genoemd wordt kunnen wij onderschrijven. Je ziet vaak dat men in het desbetreffende dorp vaak het beste weet waar er precies behoefte aan is. Tot slot nog een punt van regionale samenwerking. Er is aan het begin van deze raad ook over gegaan. Ik wil daar een enkele opmerking kort bij maken. Het proces zoals het gaat, de toon van de stukken verdient allerminst de schoonheidsprijs. Een beetje minachting of tenminste onhandig, in ieder geval komen we er nog over te spreken.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) de voorliggende woonvisie geeft een heel goed inzicht in de verwachte ontwikkelingen op het gebied van de woonwensen en de noodzaken die er zijn. Natuurlijk zijn er wel wat nuances in aan te brengen dat is inherent aan toekomst visies. Veranderingen zullen er altijd zijn. Daarbij komt dat deze nuances nog wel wat bij te sturen zijn. Vergrijzing en alleenstaanden hebben behoorlijk wat aandacht in de visie gekregen. Daar kan ook nog wat op gestuurd worden. Alleen zul je daar heel scherp op moet zitten om daar echt consequent en tijdig op in te spelen. Natuurlijk ligt er dan ook nog een taak om dat zo veel mogelijk te regelen zelf. Wij denken dat ook een groot gedeelte van die regeling bij mensen zelf kan zitten. Die mensen zullen zelf ook meedenken en mee kunnen zoeken en dat moeten we stimuleren en daar de mogelijkheden voor bieden en niet teveel belemmeringen opwerpen maar juist die mogelijkheden bieden. Ik denk dat we met ons contingent van 1230 woningen niet al te krap zullen zitten. Laten we maar eens afwachten hoe die ontwikkelingen zullen zijn. We zitten er niet op te wachten dat we in 2030 een heleboel woningen over hebben. Dat zou zomaar kunnen dat we veel te veel bouwen en dat de waarde van alle woningen die er nog zijn juist daardoor gaan dalen. Dat is een ontwikkeling waar we niet op zitten te wachten. Laten we in ieder geval niet al te ruim gaan zitten maar inspelen op de mogelijkheden die er allemaal zijn. Wel denken we dat we behoorlijk goed in het oog moeten houden wat de ontwikkelingen zijn in het kader van statushouders en migranten. Lastig omdat het een heel onvoorspelbaar iets zou kunnen zijn. Alle aspecten als toekomstbestendigheid, duurzaamheid, flexibiliteit zitten in de visie. Daar kunnen we goed mee verder. Als we de flexibiliteit vooral in zicht houden dan zou het zeker allemaal moeten kunnen. We moeten dan wel aandacht hebben voor elke dorpskern apart en dat we niet een gemeente brede visie hebben maar ook het oog voor elke dorpskern niet uit het oog moeten verliezen en vooral een goed overleg met onze partners. Zeker naar de burgers toe op tijd communiceren wat de mogelijkheden dan zijn voordat men gaat roepen. In ieder geval de oplossingen tijdig aanbieden. Twee vragen heb ik nog de eerste vraag is of in het contingent van 1230 woningen ook alle mantelzorg woningen en Z woningen zijn opgenomen. Dat kan namelijk best een groot verschil geven. Zijn er mogelijkheden als het contingent aan statushouders of migranten rigoureus verandert of we daar dan in het hele contingent mogelijkheden hebben. Is dat opgenomen?

De voorzitter zegt dat hij vindt dat er tijdens de raadsvergadering veel vragen gesteld worden die in de commissie behandeld kunnen worden. Hij wil dit meegeven.

Wethouder Bevers zegt blij te zijn met een breed gedragen stuk door de raad. Er is goed geluisterd en gekeken. Er zijn veel gesprekken gevoerd met partners. We moeten het samen doen met dorpsraden, Goed Wonen, stichting huurdersbelang, LEV groep, seniorenverenigingen zijn erbij betrokken. We hebben het heel breed neergezet en dat heeft een goed beeld gegeven van hoe dit stuk tot stand gekomen is en dat alle goede dingen er in zitten hoor ik van u en daar ben ik heel blij mee. Ik denk dat passend en betaalbaar hele belangrijke punten zijn ook naar de toekomst toe. We zien een verandering ook in samenleving. Waar je vroeger de middenklasse had met tweeverdieners die best wel wat te makken hadden, hebben die het nu wel zwaar onder druk staan omdat sommigen hun baan

kwijt zijn. De samenleving wordt duurder, de woonlasten zijn vaker moeilijk op te brengen. Ik denk dat het een uitdaging is om passend, sommigen noemen het ook flexibel, in ieder geval er voor te zorgen dat we geen woningvoorraad hebben die in beton gegoten is maar we vooral in kunnen spelen op de behoefte. Dat woord wordt vaak gebruikt. Ik zegt er meteen bij als je vandaag een woning bouwt, die staat er voor veertig jaar. De behoefte van nu is een andere dan over tien jaar en twintig jaar. Dat betekent in feite dat je ook moet kijken dat je in die flexibiliteit misschien woningen toe moet voegen die 10 jaar of 25 jaar staan. Ik heb het met collega wethouder Hoppezak over gehad. Het gebruik van andere materialen, duurzaamheid, een andere manier van denken ook in het kader van statushouders en arbeidsmigranten dat je daar met de onzekerheid die ook door sommigen genoemd is in die flexibiliteit een slimme oplossing moet bedenken. De uitdaging zit hem vooral in de bestaande woningvoorraad. Dat zijn elf tot twaalfduizend woningen. We voegen er elk jaar iets meer dan honderd toe. De grootste bulk zit toch in de koop en de huur. Daar zijn opmerkingen over gemaakt. 556 woningen die te koop staan. Die zijn niet leeg maar staan te koop. We moeten kijken naar wat de behoefte is van die mensen en er voor zorgen dat ze in onze gemeente kunnen blijven wonen en dat daar in een goede situatie terecht komen en niet in een financiële malaise. Dat dreigt soms wel te gebeuren helaas. Crisis woningen hebben we niet. Ik ben bezig met college De Peel om te kijken naar de beschermde woonvorm die worden binnen nu en een paar jaar gedecentraliseerd. Helmond is nu centrum gemeente en verantwoordelijk voor beschermde woonvormen. We zijn een klein beetje aan het voorsorteren. We hebben in onze gemeente veel verschillende vormen van beschermd wonen of begeleid wonen ook soms genoemd, daar zal soms ook behoefte zijn aan crisisachtige woningen waar mensen met een time out of tijdelijk even moeten kunnen wonen om een periode te kunnen overbruggen. Het is zeker een aandachtspunt om een keer goed naar te kijken hoe we dat vorm kunnen geven maar wel in de brede context van de verschillende behoeftes die er zijn. De heer Giebels geeft aan dat meer bouwen concurreert met woningen die te koop staan. Het is vaak onduidelijk waarom mensen hun woning willen verkopen. Soms te duur, soms willen ze een grotere woning hebben. De doorstroming, afgelopen jaren is er een beleid ingezet dat het ook mogelijk is voor starters om een goedkope koopwoning te kopen. Gelukkig zien we die mogelijkheden meer ontstaan maar het is nog wel zo dat sommige woningen gewoon te duur zijn en dat mensen denken daar de hoofdprijs voor te kunnen vangen. Acht tot tien jaar geleden kon dat maar helaas is dat anno 2016 een beeld wat bijgesteld moet worden en de prijs verlaagd.

De heer Giebels (D66) zegt te willen vragen of het een punt van zorg is bij de wethouder die verantwoordelijk is voor de volkshuisvesting in onze gemeente dat er 556 woningen te koop staan. Die staan niet allemaal leeg, dat weet ik ook wel maar ik vind het een punt van zorg en ik zou graag willen weten of het college van B&W die zorg deelt.

Wethouder Bevers zegt dat van die 556 woningen er een aantal mensen zijn die een andere ambitie hebben. Die hebben geen financiële problemen, daar is niks mee aan de hand. Er zijn er ook een aantal die wel in de financiële malaise zitten, die in de schuldsanering zitten en hun huis moeten verkopen. Dat maken we ook mee. Dat is een lastige situatie en dan kom je soms in een schuldsanering situatie terecht waar je dan als gemeente probeert te ondersteunen dat die mensen niet helemaal met de ellende blijven zitten. Meer kunnen we als gemeente dan niet doen.

De heer Giebels (D66) zegt dat als hij het CDA hoort zeggen dat we nog meer dan 1200 woningen gaan bouwen. Ik denk dat je de markt daarmee behoorlijk gaat verstoren. Ik vind het een punt van zorg en ik zou hopen dat meerdere collega raadsleden daar eens keer over gaan nadenken. Wij hebben ons vooral gefocust op de huurwoningen. We moeten het ook hebben over de mensen die een eigen woning hebben en dat zijn er op dit moment die ze te koop hebben staan 556. Ik vind dat een groot punt van zorg.

Wethouder Bevers zegt woningen te koop zien staan die te groot zijn voor gezinnen die dat niet kunnen betalen. Daar wonen dan één of twee ouderen in die dat ooit gekocht hebben, nog weinig hypotheek hebben en het niet kunnen verkopen. Dan moet je toch wat met de prijs en dan blijkt dat afgelopen periode best nog veel woningen verkocht zijn. Maar het is een punt wat aandacht vraagt en we moeten kijken of we iedereen daarin kunnen helpen. PvdA, de uitdaging in de groep van 34 tot 44 is inderdaad een probleem. Goed Wonen mag daar niet tot 10% aan voldoen. De particuliere markt zal zich steeds meer daarop toeleggen. In steden is dat al heel lang aan de gang. In dorpen ligt dat wat achter. We hebben een aantal projectontwikkelaars die woningen bouwen en dan verhuren. Dat is iets wat we in de gaten moeten houden dat er voldoende betaalbare woningen gebouwd blijven worden en ook hebben want in de hoeveelheid is dat een beperkte groep. Voor asielzoekers het flexbouwen daar zijn we volop mee bezig samen met Goed Wonen om te kijken voor een nieuw concept, niet alleen voor asielzoekers maar ook voor onze eigen inwoners een soort mix concept om daarmee te voorkomen dat je daar alleen maar asielzoekers krijgt maar ook mensen uit Gemert-Bakel die op een wachtlijst staan en graag zelfstandig willen wonen en die we vooral niet langer op de lijst

willen laten staan maar ook net zoveel rechten hebben als elk ander. Het CDA de 1230 woningen daar krijgt u voortgangsrapportages van. Wat dat betreft is Gemert-Bakel en de regio altijd aan de bovenkant van de bouw gezeten. Ik denk dat we het goed doen. Het aantal wordt bijna nooit gehaald door geen een gemeente omdat je natuurlijk hebt te maken met een aantal mensen die wel plannen hebben waarvan je nooit zeker weet of die plannen gerealiseerd worden. Daar heb ik met een college ook over gesproken. Sommige mensen laten plannen in de kast liggen doen er niets mee. Blijf je dat meenemen of zeg na twee tot drie jaar, u doet niks anderen krijgen misschien voorrang. Daar kun je over nadenken anders ben je afhankelijk van anderen die wel of niet gaan bouwen. De wethouder zegt de genoemd speerpunten niet te herhalen deze zijn duidelijk. De mantelzorg heeft binnen Gemert-Bakel een jarenlange traditie. Ik ben het met u eens dat het positief benaderd moet worden. Mantelzorgers zijn voor ons van cruciale waarde. Zij verrichten goed werk en dat is belangrijk om het maximaal te ondersteunen. De sturingsmogelijkheden en flexibiliteit daar heb ik al wat over gezegd. Dat is belangrijk. Het contingent voor mantelzorgwoningen en statushouders, daar zijn tegengestelde geluiden over. Ik stel voor dat ik u daar als raad apart over informeer. Het is beter u schriftelijk te informeren hoe het precies zit. Soms telt het wel mee en soms niet en dan heeft u een verward antwoord en dat wil ik liever niet. De raad krijgt hier antwoord op.

De heer Giebels (D66) zegt dat hij had gehoopt dat de heer Van de Elsen had gereageerd op de suggestie om niet meer dan 1230 woningen te bouwen.

De heer Van den Elsen (CDA) zegt dat hij al van plan was te reageren op de heer Giebels (D66). 1230 woningen, ik hoor mensen spreken dat ook starters belangrijk zijn. De wethouder zegt het zelf al, we zitten altijd aan de bovenkant qua groei van het regionale gemiddelde. Wij moeten onze inwoners natuurlijk wel genoeg mogelijkheden bieden. Er moeten genoeg mogelijkheden blijven. Met die 1230 woningen ook richting de toekomst toe kan dat onder andere. Het hoeven niet alleen starters te zijn maar zij zijn wel een belangrijke doelgroep en daar hebben we in het verleden altijd een heel succesvol beleid op gevoerd. Dat is door de vorige colleges gebeurd. Ik ben blij van de wethouder te horen dat wij de voortgangsrapportages krijgen. En ook fijn dat hij onze positieve en belangrijke woorden over de mantelzorgwoningen overneemt. Dat hij het daarmee eens is.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) Er zijn in de commissies ook vragen gesteld die niet allemaal beantwoord zijn of die weer vragen oproepen. Daarom worden hier nog wel eens vragen gesteld.

De voorzitter zegt vragen over woningen die wel of niet tot de woningvoorraad behoren vind ik geen politiek debat. Het beïnvloedt uw besluitvorming ook niet. U kunt dat ook vragen aan een ambtenaar.

De heer Vogels (Lokale Realisten) maar zoals de heer Van de Elsen (CDA) zei er stond in het concept, zoals het CDA dat noemt een negatieve opmerking bij de mantelzorgwoningen waarbij de vraag was dat bekeken moest worden of die wel of niet tot het contingent gerekend werden. Vervolgens krijgen we een wijziging op de tekst en is die vraag niet beantwoord maar wordt er niets meer over gezegd. Dan is het heel legitiem dat in de raad waar je besluitvorming voert zegt, er is een stukje tekst aangepast, de vraag die in de tekst stond is verdwenen zonder te zijn beantwoord, daarom ben ik ook blij dat de wethouder nu zegt het is een genuanceerd antwoord dat gaan we schriftelijk geven. Het is wel degelijk van belang want u moet niet vergeten als we dit gaan inzetten die mantelzorgwoningen en zorgwoningen dat gaat wat teweeg brengen. Met name diegene die nu hun perceel niet kunnen verkopen omdat in de top van het segment, grote kavels, daar is het enorm aantrekkelijk voor om een tweede woning op die kavel neer te zetten en wie heeft er geen mantelzorg nodig op een bepaalde leeftijd.

De voorzitter zegt daar ging het debat niet over. Als u dat antwoord nodig heeft voor de besluitvorming dan kunt u nu niet besluiten want de wethouder kan het antwoord niet geven.

Wethouder Bevers Zoals de heer Vogels (Lokale Realisten) vertelt. Het bouwen van een mantelzorgwoning moet aan een aantal voorwaarden voldoen en krijgt een Z nummer, als de mantelzorg verdwenen is moet het gebouw zijn oorspronkelijke functie terugkrijgen. Dat is allemaal netjes in de regeling opgenomen. Daar moet ook toezicht zijn. Dat is een negatieve benadering. De meeste mensen zullen dat positief ondersteunen maar daar moeten we wel goed mee omgaan.

De heer Vogels (Lokale Realisten) u heeft helemaal gelijk maar we hebben ook in onze notitie staan en dat is met elkaar besproken, wat is mantelzorg, als er sprake is van een familieverhouding dan stellen we niet meer de eis dat er zorg eis moet worden aangetoond of vergis ik mij.

Wethouder Bevers zegt dat dit altijd zo geweest is.

De voorzitter brengt het besluit in stemming. De raad is unaniem voor.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

17. Verordening cliëntenparticipatie participatiewet.

De heer Van Oort Msc (Dorpspartij) Bij wet zijn wij verplicht iets te doen aan inwoner en cliënt participatie in het sociaal domein. En soms moet je onderkennen dat vormen die je in het verleden hebt bedacht dat die niet meer werken of dat je dat graag op een andere manier wilt vormgeven. We zijn blij dat we een wethouder hebben die zijn nek uitsteekt om op dit dossier te innoveren. Wij zien dit besluit als een eerste stap in dat proces en wij kunnen dat ook van harte ondersteunen.

De heer Giebels (D66) Als ik goed ben ingelicht dan hebben we geen vertegenwoordiger in de Peel 6.1 WMO adviesraad. Als ik me vergis dan hoor ik dat graag. Cliëntenparticipatie vinden wij ontzettend belangrijk als dat zo is wat ik zojuist gesteld heb dan wil ik graag een antwoord daarop hoe we dat gaan oplossen.

De heer Mastenbroek (PvdA) De laatste twee jaar is er heel veel overleg geweest met heel veel partijen. Er is heel veel gedacht in structuren in paadjes in noem maar op. Er zijn weerstanden links en recht overwonnen. Men is wat nader tot elkaar gekomen. Nu liggen er een aantal verordeningen. Een goed vertrekpunt maar nu begint eigenlijk het belangrijkste. De verordeningen operationaliseren. Hoe gaan we hier in de praktijk mee om. Ik dacht dat het hier in de commissie ook al over is gegaan. Ik heb begrepen dat daar ook gevraagd is om dat een keer te gaan evalueren. Ik zou hier in de raad nog een keer willen vragen of de wethouder denkt dat we in september oktober misschien zover zijn dat we de eerste stappen van de operationalisatie terug kunnen melden dat we dan we dan weten wie zit nou waar op welke plek, wie is waar mee bezig en vooral hoe loopt dat.

Mevrouw Relou (CDA) Voor het CDA is van groot belang dat mensen om wie het gaat kunnen meepraten in adviesgroepen. De Cliëntenraad Werk en Inkomen is daar een voorbeeld van. Met het opheffen van de WMO adviesraad ontstond er een participatieloze periode in Gemert-Bakel. Om meteen antwoord te geven op de heer Giebels (D66) wij zijn blij dat die periode voorlopig voorbij is omdat er aantal mensen weer deelnemen in een adviesraad. Wij kunnen instemmen met het voorliggende raadsbesluit maar aansluitend bij de woorden van vorige spreker hoe gaat het dadelijk operationeel lopen. Dat zullen wij volgen.

Wethouder Bevers Ten behoeve van een overgangperiode is een tijdelijke adviescommissie ingesteld. We zijn bezig groepen in te richten en de wijze waarop, dat is allemaal spannend. Het is allemaal vernieuwend. Dat is altijd met vernieuwing dan heb je weerstand. Verandering geeft ook onzekerheid van waar komen we uit. Ik heb er vertrouwen in dat we tot iets moois komen en wat mij betreft vertel ik u elke maand de voortgang in de commissie sociaal domein. In oktober kan ik wat uitgebreider informatie geven over hoe het gaat.

De voorzitter gaat tot besluitvorming over. Het besluit wordt unaniem vastgesteld.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

Ingelast agendapunt: Het indienen van een motie inzake Jeu de Boules club Bakel door de Dorpspartij.

De heer Coopmans (Dorpspartij) dient een motie in. De Dorpspartij is benaderd door de Jeu de Boules club in Bakel. Zij hebben een onderkomen in een pand wat eigendom is van de gemeente. Zij kampen al diverse jaren met een lekkend dak. Een lekker dak wat ervoor zorgt dat het op het plafond drupt wat uiteindelijk alleen maar een hoop onderhoudskosten gaat geven. Ze willen eigenlijk akoestische maatregelen gaan nemen maar die kun je niet nemen zolang als het lekt. Het ruikt muf in het onderkomen en zij vragen eigenlijk gewoon om een nieuw dak waar zij als huurder recht op hebben want de verhuurder moet zorgen dat zij hun hobby in een ordentelijk onderkomen uit kunnen oefenen. U heeft allen het verslag per mail gehad waarin u kunt zien dat de gemeente zelf onderkent heeft dat het dak niet meer functioneel is. Dat het niet alleen bij repareren blijft maar dat er een nieuw dak op moet. Om diverse redenen is dat nog niet gebeurd. In het verslag staat ook dat in maart hierover uitsluitel zou komen. Dat uitsluitel is er nog steeds niet en nu vragen zij om een nieuw dak. Zij willen dat in de zomer realiseren. Zij gaan niet met de Jeu de Boules naar buiten. Als er in de zomer een nieuw dak gerealiseerd wordt kunnen wij in september in een onderkomen wat mooi dicht is. Daartoe heeft de fractie een motie opgesteld. Deze wordt voorgelezen.

Verzoek om motie ter behandeling aan de raad voor te leggen, vervanging dak Jeu de Boules club in Bakel. De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 31 mei 2016 overwegende dat: het dak van de Jeu de Boulesclub Bakel al jaren lekt, dit ook door de gemeente geconstateerd is en als onvoldoende beoordeeld voor een goed functioneren. (zie bijgevoegde verslag) Het vocht wat de dakconstructie aantast en er een mufte geur hangt in het onderkomen. Er een voorziening is op de begroting onder onderhoud sport waaronder ook het onderkomen van de Jeu de Boulesclub valt. De Jeu de Boulesclub met zoveel mogelijk zelfwerkzaamheid het dak deze zomer wil vervangen zodat men in de herfst weer van de binnenbanen gebruik kan maken. Roept het college op om:

Het dak van de Jeu de Boules club Bakel per direct te vervangen en de kosten te dekken uit de voorziening onderhoud sport en gaat over tot de orde van de dag.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dit een beetje een vreemde manier te vinden.

De heer Vogels (Lokale Realisten) geeft aan dat de raad hierover graag eerst de mening van het college hoort alvorens op de motie in te gaan.

Wethouder De Ruiter het antwoord komt van mij omdat mocht het betaald gaan worden dan komt het niet uit de voorziening onderhoud sport maar uit de voorziening gebouwen. Dit probleem dat blijkt ook uit het gespreksverslag is bij de gemeente bekend. Wij hebben daar ook budget voor. Het is ook de bedoeling om het dak te vervangen en niet te repareren vanwege asbest en dat soort dingen. Waarom is dat dan nog niet gebeurd. Wij zijn in Bakel naar de gebouwen aan het kijken in de breedste zin van woord. Sportpark ook de gebouwen rondom die de gemeente in haar bezit heeft om te kijken of we daar een totale gebiedsontwikkeling kunnen realiseren. Voor ons is duidelijk dat die gebiedsontwikkeling veel langer tijd gaat vergen. Het college wil de motie overnemen als er voldoende steun is van de raad omdat het eigenlijk al de bedoeling was. We hebben er al twee offertes voor liggen. In die zin heeft verder uitstellen geen zin en kunnen we met de vervanging aan de gang. Ik weet niet wat de Mastenbroek (PvdA) daar van had willen zeggen maar ikzelf heb ook zoiets van om daar nu meteen een motie voor in te dienen het had ook gewoon een vraag kunnen zijn waar een antwoord op gegeven had kunnen worden.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt hier eenvoudig op te kunnen antwoorden. Omdat er de laatste jaren gewoon niets gebeurd is en de vereniging diverse malen aan het college heeft gevraagd om actie en actie is toegezegd. Als er uiteindelijk geen actie komt dan kan een vereniging zich uiteindelijk alleen nog maar tot de politiek wenden en dat is wat er hier gebeurd is.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt het een beetje een vreemde zaak te blijven vinden. Het is misschien wel heel erg dualistisch dat er op deze manier vragen gesteld worden. Je hebt zelf een wethouder zitten, stel de vragen op de goede manier. De wethouder gaf zelf aan dat dit gewoon een vraag had kunnen zijn. Ik vraag mij in alle eerlijkheid ook af of we dadelijk ieder conflict wat er heerst tussen verenigingen en ambtelijke organisatie al dan niet correct op deze manier via moties moeten gaan oplossen. Ik vind dat te ver gaan. Ik vind dat de koninklijke weg opgevolgd had kunnen worden en dan was het ook in orde geweest.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dit een vreemde reactie te vinden van de PvdA. De koninklijke weg is al jaren door de vereniging bewandeld en daar is gewoon niet op gereageerd. Als het college zich niet verantwoordelijk voelt op dat moment of denkt we doen nog niks dan kan misschien de politiek iets betekenen. Dat was de vraag van de Jeu de Boules club in Bakel, kunt u het college een duwtje geven. Daar hebben wij op gereageerd in de vorm van de motie.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt de koninklijke weg is om via uw eigen ingang bij het college de zaak bespreekbaar maken. Dit is geen duwtje maar een schop onder je achterste.

De heer Giebels (D66) We hebben een dualistisch stelsel en dan is er geen sprake van een eigen wethouder of zo dus dat is helaas voor mijn collega te linker zijde geen terechte opmerking. De opmerking van de heer Coopmans (Dorpspartij) ik neem dat het klopt wat hij zegt, als de vereniging als zo'n tijd bezig is vindt het heel terecht dat het aan de orde wordt gesteld in de gemeenteraad. Complimenten daarvoor. Er is een gezegde in Nederland als de zon schijnt moet je het dak repareren en binnenkort schijnt de zon weer.

De heer Janszen (CDA) zegt een beetje te kunnen volgen wat de heer Mastenbroek zegt. Niet vanuit de Jeu de Boules club, dat snap ik maar vanuit u zelf had u misschien de vraag even per mail kunnen stellen. Wij doen dat wel vaker in dat soort situaties. Wij steunen de motie en vinden het prettig dat het overgenomen is en opgelost wordt.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Ook wij vinden de gekozen vorm niet passend. De heer Coopmans (Dorpspartij) heeft helemaal gelijk als mensen vinden dat zij door het college niet goed behandeld voelen of niet adequaat behandeld voelen dat zij zich tot de politiek kunnen wenden. Dat betekent niet dat de politiek à la minuut met moties en amendementen komt. Op het moment dat je dan als raad je werk doet en het college die vragen voorlegt, al dan niet in de commissie of waar dan ook en er wordt dan nog niet op gereageerd dan kunnen wij als raad met moties en amendementen zelf het initiatief nemen maar ik vind dit niet de geëigende weg en ik ben ook blij met het feit dat het antwoord wat het college geeft. Het is dan ook regulier en dit had daarom niet bij de raad hoeven te komen.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat dit een acute noodsituatie betreft. Op dat moment nu naar buiten gaat in en september weer naar binnen. Als we de politieke weg moeten volgen weet u net zo goed als ik dat dit veel te lang duurt en dan zitten we dadelijk in de bouwvak en gebeurt er niets meer. In september zitten ze dan weer met een lekkend dak.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat de politieke weg ook is vandaag een vraag stellen en daar kun je morgen antwoord op krijgen.

De voorzitter zegt dat dit voldoende duidelijk is gemaakt. De standpunten zijn duidelijk
De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt de indruk te hebben dat de heer Coopmans (Dorpspartij) blijer is met de publiciteit die hij hier mee gekregen heeft als met het antwoord van de wethouder.
Mevrouw Mr. Steeghs Dorpspartij zegt dat deze beledigingen niet geuit hoeven te worden naar elkaar in deze vergadering. We hebben een integriteitscode en we dienen elkaar respectvol te behandelen. Ik constateer dat mijn buurman te rechter zijde de tweede stoel van rechts, die code nu schendt. Ik wil dat genoteerd hebben want ik vind dit zeer kwalijk. Het gaat hier over het belang van een vereniging en niet over persoonlijke profilering of gewin. Ik werp mij verre van dit soort opmerkingen en vindt het hoogst kwalijk. Het gaat om het belang van een vereniging die gediend wordt, een vereniging die in een noodsituatie verkeert en die geholpen moet worden. Het college is bereid. Ik hekel deze discussie en ik wens hierover in het fractievoorzittersoverleg een agendapunt.
De voorzitter vraagt of de motie gehandhaafd blijft.
De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat het college de motie heeft overgenomen. Als de motie deze zomer wordt uitgevoerd kan deze worden ingetrokken.
De voorzitter deelt mede dat de motie is ingetrokken.

Sluiting

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus voor kennisgeving aangenomen in de openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op 14 juli 2016.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,