

Adviesnota aan de raad

Raadsvergadering: 14-7-2016
Agendanummer: 24
Afdeling/werkterrein: VT
Zaaknr. 67538-2015

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" in relatie tot het verzoek om afwijking van de geurnorm voor achtergrondbelasting

Aan de raad

Inleiding

In februari 2015 heeft het college van B&W, naar aanleiding van een positief advies van het Panel Zorgvuldige Veehouderij, in principe positief besloten over de plannen van de heer Graat aan de Reijseweg 35 in De Mortel. Nadat het Panel Zorgvuldige Veehouderij op 13 januari 2015 positief advies heeft gegeven op het plan en het college van B&W op 3 februari 2015 heeft besloten om in principe mee te werken aan een bestemmingsplanherziening, hebben er afgelopen jaar zorgvuldige voorbereidingen plaatsgevonden om tot een bestemmingsplan te komen.

Met ingang van 10 februari 2016 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" ter inzage gelegen. Dit bestemmingsplan is opgesteld om een innovatief bedrijfsconcept op het pluimveebedrijf aan de Reijseweg 35 in De Mortel mogelijk te maken. De ondernemer wil zijn bedrijf op dierenwelzijn verbeteren. Daarvoor is hij voornemens om het een innovatief bedrijfsconcept te implementeren in zijn bedrijf. Hiervoor wenst hij een extra stal te realiseren waarbinnen dit concept wordt uitgevoerd. Het aantal dieren op het bedrijf zal gelijk blijven. Gedurende de inzagetermijn zijn er vier zienswijzen ingediend tegen het plan. Na het beantwoorden van deze zienswijze is het bestemmingsplan gereed voor vaststelling.

Om dit plan te kunnen realiseren blijft de achtergrondbelasting op enkele woningen te hoog (> 20 Ou) uitgaande van de geurnormen uit de gemeentelijke beleidsregel. Gemotiveerd kan de gemeenteraad afwijken van deze geurnormen. Hiertoe heeft de ondernemer een verzoek gedaan en de gemeenteraad dient hier een besluit op te nemen.

Beslispunten

1. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren zoals opgenomen in bijlage I;
2. De zienswijzen te beantwoorden volgens bijgevoegd antwoord opgenomen in bijlage I;
3. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" aan te passen en aan te vullen volgens de ambtshalve aanpassingen zoals opgenomen in Bijlage II;
4. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Reijseweg35012016-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in Bijlage I en II;
5. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven;
6. In te stemmen met het verzoek om voor de ruimtelijke ontwikkeling aan Reijseweg 35 in De Mortel, zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, Reijseweg 35 De Mortel", af te wijken van de norm voor de achtergrondbelasting zoals gesteld in de Beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013, conform het ingediende verzoek.

Dit onderwerp komt aan de orde in:
De raadsvergadering van 2 juni 2016

Dit onderwerp is aan de orde geweest in:

Raadsinformatienota inzake het bestemmingsplan (ontwerpbestemmingsplan)
Collegevergadering van 2 februari 2016 (ontwerpbestemmingsplan)
Raadsoverleg van 29 maart 2016 (technisch beraad)
Commissie Ruimte van 12 mei 2016 (vaststelling bestemmingsplan en verzoek afwijken geurnormen)
Collegevergadering van 19 april 2016 (vaststelling bestemmingsplan en verzoek afwijken geurnormen)

Samenhang met eerdere besluiten en/of beleidsprogramma / raadsprogramma

- Het collegebesluit van 2 februari 2016 om het ontwerpbestemmingsplan conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage te leggen
- Het collegebesluit van 19 april 2016 om het bestemmingsplan en het verzoek om af te wijken van de toetswaarden uit de beleidsregel '*ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013*', ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden;

Beoogd effect

Met dit bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt om aan de Reijseweg 35 in De Mortel een nieuwe stal te realiseren ten behoeve van het innovatieve bedrijfsconcept.

Voorgeschiedenis

De heer R. Graat, eigenaar van Pluimveebedrijf Graat B.V., exploiteert een vleeskuikenhouderij aan de Reijseweg 35 te De Mortel. Binnen de pluimveehouderijsector is het pluimveebedrijf Graat B.V. een voorloper. Binnen veel facetten in de technische bedrijfsvoering van een vleeskuikenbedrijf heeft de ondernemer al stappen gezet die tot op dat moment binnen de pluimveehouderij onbekend waren. Binnen het bedrijf is het antibiotica- en medicijngebruik zeer laag tot nihil.

De initiatiefnemer is voornemens een innovatief bedrijfsconcept te implementeren en hiervoor een nieuwe stal te realiseren.

Binnen deze stal wil hij het concept uitwerken, teneinde dit op termijn op zijn gehele bedrijf toe te passen. In totaal worden in de gewenste situatie niet meer dieren gehouden; er vindt een herverdeling van de reeds aanwezige vleeskuikens plaats.

Op het plangebied is het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, herziening april 2011" van de gemeente Gemert-Bakel van toepassing. De gewenste ontwikkeling is in strijd met de regels van dit bestemmingsplan; voor de nieuwe innovatieve stal is binnen de grenzen van het vigerend bouwvlak geen ruimte. Derhalve is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk.

Advies Panel

Het college van B&W heeft op 19 augustus 2014 onder andere besloten om het verzoek van de heer Graat voor te leggen aan het Panel Zorgvuldige veehouderij. Dit is om te beoordelen of het daadwerkelijk om een innovatief plan gaat waarvoor uitbreiding is toegestaan. Het Panel heeft positief besloten op 13 januari 2015:

"Het Panel heeft een goede indruk gekregen van het plan van Graat voor zijn vleeskuikenbedrijf. Bij zijn beoordeling heeft het Panel ook aandacht geschonken aan de zorg dat de innovatie niet gepaard zou kunnen gaan met een toename van het aantal dieren. Het Panel heeft er in dit verband kennis van genomen dat de ondernemer niet van plan is het aantal dieren uit te breiden ten opzichte van het door de milieuvergunning

begrensde maximum (waarbij de gemeente het bevoegd gezag is). Het Panel heeft hierbij ook vastgesteld dat bij toename van aantal dieren de BZV score boven de 7 blijft. Het bedrijfsconcept is innovatief door een combinatie van stappen die gezet worden. De focus bij de innovatie ligt bij het verbeteren van het dierenwelzijn waarbij ingespeeld wordt op toekomstige wetgeving, gericht op een ruimere bezetting van dieren in de stal. Daarnaast wil de ondernemer zich verder maatschappelijk verbinden met de burgers door het plaatsen van een zichtstal, door zijn bedrijf beter landschappelijk in te passen en daarbij aan te sluiten op de in ontwikkeling zijnde ecologische verbindingszone. Het uitbroeden van eieren in de stal is vernieuwend voor de pluimveehouderij in Noord-Brabant. Het wordt slechts op enkele andere plaatsen in Brabant beproefd."

Voorbereiding plan

Omdat het Panel positief heeft besloten op het plan van de heer Graat, heeft het college op 3 februari 2015 besloten om het plan in principe verder in procedure te brengen, mits het verder aan alle regels voor een goede ruimtelijke ordening voldoet. In 2015 heeft het adviesbureau van de heer Graat een conceptplan voorbereid. Naar aanleiding van dit plan hebben er in april van 2015 een tweetal bewonersbijeenkomsten plaatsgevonden ter invulling van een zorgvuldige dialoog.

Met ingang van 10 februari 2016 heeft het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" ter inzage gelegen. Gedurende de inzageperiode zijn er vier zienswijzen ingediend tegen het plan. Na het beantwoorden van deze zienswijze is het bestemmingsplan gereed voor vaststelling.

Afwijken geurnormen

Voor dit plan dient er afgeweken te worden van de geurnormen uit het gemeentelijke geurbeleid. Er is sprake van een overbelaste situatie door een te hoge (huidige) achtergrondbelasting. Er is dan ook een verzoek gedaan door de heer Graat. De gemeenteraad dient te besluiten of dat er kan worden afgeweken van de geurnormen.

Gelijktijdig met het bestemmingsplan wordt dan ook het verzoek om af te wijken van de geurnormen voorgelegd worden aan de gemeenteraad. Hierdoor heeft de gemeenteraad voldoende inzicht in het volledige plan, de effecten met betrekking tot geur vanwege het plan en de eventuele zienswijze op het plan en kan de gemeenteraad over zowel het bestemmingsplan als de geurnormen besluiten.

Argumenten

1.1. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend op de voorgeschreven wijze

Uit de nota van zienswijze blijkt dat alle zienswijze tijdig en op de juiste wijze zijn ingediend. Alle zienswijze zijn ontvankelijk.

2.1. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Voornamelijk de buurtbewoners van de Rooije Hoefsedijk in Gemert hebben op het plan gereageerd. De vier zienswijzen sloten algemeen, inhoudelijk veel op elkaar aan. De bezwaren zitten vooral in de vrees voor overlast, de vraag of de uitbreiding wel daadwerkelijk nodig is voor het innovatieve bedrijfsconcept, en of het plan wel voldoet aan de vereisten van de Verordening Ruimte. Ook vrezen ze ervoor dat wat er nu in het plan staat, niet zo wordt uitgevoerd door de ondernemer. Hun ervaring is dat de ondernemer zich niet aan de afspraken houdt. Ook vinden ze het dialoog dat heeft plaatsgevonden, niet naar behoren. In de nota van zienswijzen is te lezen hoe alle punten uit de zienswijzen beantwoord zijn. Naar aanleiding van de zienswijzen wordt er een paragraaf toegevoegd aan de toelichting over stikstof en de relatie met de PAS. Eveneens wordt het verslag van de eerste bewonersbijeenkomst toegevoegd aan het plan.

3.1. Er is één ambtshalve aanpassing

Vanwege verschillen in de wijze van rekenen (voor het algemeen geuronderzoek en de BZV) is de geurberekening iets aangepast. Uitgegaan wordt nu van het worst-case

scenario. Dit leidt tot een kleine verhoging van de geurbelasting ten opzichte van de geurbelasting zoals in het ontwerp was opgenomen. Desalniettemin blijft het plan binnen de normen van de provincie. Voor het gemeentelijk geurbeleid is reeds sprake van een overschrijding. Deze overschrijding blijft wel gelijk. De BZV met bijbehorend geuronderzoek (na aanpassing) is goedgekeurd door de ODZOB.

4.1. Met het plan kan een innovatief bedrijfsconcept opgestart worden;

De initiatiefnemer is voornemens een innovatief bedrijfsconcept te implementeren en hiervoor een nieuwe stal te realiseren. Binnen deze stal wil hij het concept uitwerken, teneinde dit op termijn op zijn gehele bedrijf toe te passen. In deze energie-neutrale stal wordt een nieuw broedsysteem toegepast, waarin de kuikens ter plaatse uit het ei komen, wat het dierenwelzijn ten goede komt. De stal wordt voorzien van een warmtewisselaar, dat de uitstoot van geur, fijn stof en ammoniak vermindert. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van zonnepanelen.

Door middel van een transparante wand en een educatieve ruimte wordt de verbinding met de omgeving gecreëerd; bezoekers en passanten kunnen op deze manier kennismaken met het unieke bedrijfsconcept. De veehouderij wordt landschappelijk ingepast door het aanbrengen van groene zones rondom de stallen, die aansluiten op de naastgelegen ecologische verbindingzone. Recreatie, natuurontwikkeling, educatie, en een unieke innovatieve bedrijfsvoering gebaseerd op verbetering van dierenwelzijn/-gezondheid en vermindering van milieubelasting worden op deze wijze met elkaar geïntegreerd. De initiatiefnemer wil dit pilotproject na de testfase ook in de bestaande stallen toepassen.

De ondernemer is binnen de pluimveesector een voorloper. Daar waar mogelijk tracht de ondernemer altijd de nieuwste technieken toe te passen en het dierenwelzijn te verbeteren. Dit is ook duidelijk te zien in het feit dat hij bijvoorbeeld geen preventief antibioticagebruik toepast. Dierenwelzijn is een belangrijk aspect. En dat is ook weer terug te zien in dit nieuwe innovatieve plan.

Dat blijkt ook uit het feit dat het Panel Zorgvuldige Veehouderij het als een innovatief plan ten behoeve van de dierenwelzijn ziet, waarvoor zij bereid zijn om de grenzen van bouwblok te vergroten.

4.2 Het Panel deskundigen zorgvuldige veehouderij heeft reeds positief geadviseerd op het plan.

In de Verordening Ruimte 2014 wordt een uitbreiding naar meer dan 1,5 hectare van een veehouderij mogelijk gemaakt in geval dat dit bedrijf vanwege een innovatief bedrijfsconcept meer ruimte nodig heeft. Hierbij wordt advies voorgeschreven van een deskundigencommissie, dat aansluiting vindt bij het deskundigenpanel dat in juni 2014 is ingesteld ten behoeve van innovatie vanwege de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV).

Via dit panel van onafhankelijke deskundigen dient innovatie en verduurzaming in de veehouderij bevorderd te worden. Het plan is door het Panel Deskundigen zorgvuldige veehouderij op 27 oktober 2014 behandeld en op 13 januari 2015 heeft zij een positief advies uitgebracht.

4.3. Er heeft uitvoerig overleg plaatsgevonden met de buurt.

Vanuit de voorwaarden uit de Verordening Ruimte 2014 wordt een zorgvuldige dialoog met de omgeving vereist. De initiatiefnemer heeft hiervoor twee informatiebijeenkomsten georganiseerd. De tweede was voornamelijk omdat bij de eerste de omgeving niet voldoende tijd had om zich voor te bereiden en er veel kritische vragen/opmerkingen werden geplaatst waardoor de conclusie was dat er geen gedegen dialoog kon plaatsvinden tussen de buurt en de heer Graat over zijn plannen.

Uit de tweede bijeenkomst was vooral de conclusie dat de bewoners aan de Rooije Hoefsedijk het vertrouwen in de ondernemer zijn verloren. Door een langdurende kwestie inzake de kap van een bommenrij is het vertrouwen geschaad. Ook zijn ze van mening dat de heer Graat niet al zijn afspraken nakomt uit vorige vergunningen (denk aan aanleg beplanting).

In deze tweede bijeenkomst is daarom geprobeerd om deze mensen nader tot elkaar te laten komen. Het was belangrijk dat ieder zijn gevoel, belangen en gedachten over de plannen en hetgeen in het verleden heeft gespeeld, kon uiten. De gespreksleider (J. van Dijk van het Urgentieteam) heeft daar voldoende ruimte voor geboden, voor alle partijen. Echter er is nog steeds weinig vertrouwen in de heer Graat, waardoor de heer Graat eerst moet laten zien in de toekomst dat hij zijn plannen zoals op papier staat, met name realisatie van beplanting, ook daadwerkelijk zal realiseren.

Verder hadden de bewoners nog veel (feitelijke) vragen, zowel over de vorige procedure voor de bouw van de stal, de handhavingszaak voor de bommenrij, maar ook over het nieuwe plan met name in het kader van overlast en gezondheidsrisico's. Ook is belangrijk te vermelden dat er ook nabije burens aanwezig waren die wel kunnen instemmen met de plannen van de heer Graat.

Na de bijeenkomst heeft de gemeente de meeste vragen beantwoord. Uit navraag bij de bewoners is gebleken dat ze vooralsnog geen verdere vragen hebben.

Tevens heeft de gespreksleider van de tweede bijeenkomst en een deskundige op het vlak van gezondheid een bezoek aan de locatie gebracht voor meer informatie in het kader van het onderwerp gezondheid. De bewoners hebben hun zorgen met betrekking tot het gezondheidsaspect met de deskundige besproken. Het was een constructief gesprek waar een deel van de zorgen zijn weggenomen. De deskundige heeft laten weten dat er vanuit gezondheid geen nadere risico's verwacht worden. Deze conclusie wordt getrokken op basis van het stalsysteem dat wordt toegepast, de bedrijfsvoering, de ondernemersstijl, de afstand van de stal tot de woningen van de burgers en de windrichting.

Na deze overleggen kwam men gezamenlijk tot de conclusie dat blijven communiceren heel belangrijk is. Dat is in het verleden te weinig gebeurd. Voor de leefbaarheid van de buurt is het belangrijk dat de communicatie goed blijft. Ook is er geconcludeerd dat ondanks hetgeen er in het verleden heeft plaatsgevonden, de bewoners er nog steeds voor open staan om het vertrouwen in de heer Graat weer op te bouwen. De heer Graat is er van overtuigd dat zijn nieuwe bedrijfsvoering geen problemen op zal leveren voor de buurt. Hij geeft aan dat de bijeenkomsten met de buurt het inzicht hebben opgeleverd bij hem en zijn familie dat het belangrijk is open en eerlijk te communiceren. Afspraken die gemaakt worden, dienen nagekomen te worden.

4.4. De provincie stemt in met het plan: het plan voldoet aan het provinciaal beleid:

Het onderliggende bestemmingsplan is in oktober 2015 in het kader van het vooroverleg opgestuurd naar de provincie Noord-Brabant. De provincie heeft een aantal opmerkingen gemaakt (met name inzake de landschappelijke inpassing en een geurberekening). Na enige aanvulling en nadere motivering van het plan is deze weer in overeenstemming met het provinciale beleid, en specifiek met de Verordening Ruimte (2014). De opmerkingen zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

De provincie heeft geen zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend en eveneens kenbaar gemaakt dat zij kunnen instemmen met het plan.

4.5. Waterschap Aa en Maas is akkoord met het plan.

Het onderliggende bestemmingsplan is eveneens opgestuurd naar waterschap Aa en Maas. Daarnaast heeft er op 12 januari 2016 een overleg plaatsgevonden tussen het waterschap, de heer Graat en de gemeente. Dit omdat de heer Graat beroep heeft ingesteld tegen het plan Peelse Loop. Het overleg had tot doel om samen afspraken te maken zodat allebei de plannen doorgang kunnen vinden op korte termijn. Graat wil eerst duidelijkheid over zijn eigen plannen alvorens hij de gronden wil leveren ten behoeve van de Peelse Loop. Waterschap heeft aangegeven dat (ook als het plan Peelse Loop niet door zou gaan in verband met het beroep) kan instemmen met het plan van Graat.

Als duidelijkheid komt over het plan van de heer Graat kan het Waterschap nader met Graat in overleg over de voorwaarden voor levering van de gronden.

4.7. Door het bestemmingsplan ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden, komt

er snel duidelijkheid over de doorgang van het plan hetgeen weer vooruitgang biedt voor de plannen van de Peelse Loop.

De ondernemer van het plan moet gronden verkopen ten behoeve van de realisatie van het project Beekherstel Peelse Loop. Hij is echter pas voornemens deze gronden te leveren als hij zekerheid heeft over zijn eigen plan. Er is een rechtsgeldige koopovereenkomst waaruit blijkt dat hij de gronden moet leveren voor het project. Ongeacht het resultaat van zijn eigen plan.

De gemeente ziet dan ook geen enkele koppeling tussen de plannen van Graat en het project de Peelse Loop. Het is niet zo dat als het plan van Graat niet door kan gaan dat dan de Peelse loop ook niet door kan gaan, of andersom. Deze twee plannen staan zowel procedureel als inhoudelijk los van elkaar. Echter als het plan van Graat is vastgesteld dan is de heer Graat bereid zo snel mogelijk de gronden te leveren. En dan kan het Waterschap sneller dit gedeelte van het beekherstelproject uitvoeren.

6.1. In de beleidsregel is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om desgewenst af te kunnen wijken van de toetswaarde van de achtergrondbelasting.

In artikel 4, lid 2.2 van de Beleidsregel is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de gemeenteraad om, op verzoek van een aanvrager, af te kunnen wijken van de toetswaarde voor het woon- en leefklimaat, zoals deze per gebied is vastgelegd in de Beleidsregel.

Voor de Reijseweg 35 loopt momenteel ook een procedure voor een bestemmingsplan ter vergroting van het bouwblok. Als bijlage bij het bestemmingsplan is tevens een onderbouwing gevoegd om af te wijken van de toetswaarde van de achtergrondbelasting. Er moet van de toetswaarde afgeweken worden omdat deze ter plaatse van vijf geurgevoelige objecten (Leemskuilenweg 15, 13, 19, Breemshorstsedijk 4 en Peeldijk 52) als onvoldoende geclassificeerd wordt en er in beginsel geen sprake is van een 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat'. Het verzoek is ook separaat toegevoegd in bijlage 8.

3.2. Het plan voldoet aan de Verordening Ruimte en laat een positief resultaat zien voor de PPP-scan.

In de afwijkingsbevoegdheid in de beleidsregel is opgenomen dat de aanvrager dient te motiveren op welke wijze het initiatief de ontwikkelruimte verdient. De term ontwikkelruimte is onder andere afkomstig uit de Verordening Ruimte 2014 (VR2014). Door te voldoen aan de voorwaarden uit de VR2014 laat het bedrijf in feite zien dat de ontwikkelruimte wordt verdiend. Dit blijkt onder andere uit het positieve resultaat op de Brabantse zorgvuldigheidsscore (BZV), het innovatieve bedrijfsconcept dat toegepast wordt op het bedrijf en het positieve advies van het Panel Zorgvuldige veehouderij van de provincie (zie bijlagen bij het bestemmingsplan). Hiernaast heeft de aanvrager de PPP-scan (People, Planet, Profit) ingevuld. Ook hieruit blijkt een positief resultaat.

6.2. De uitstoot van geur blijft gelijk

In de huidige vergunning (2008) is een geuruitstoot van 52.103,4 odeur units vergund. In de gewenste situatie blijft deze geuruitstoot gelijk. Het aantal dieren met odeur units blijft gelijk, ze worden alleen op een andere manier verdeeld over de stallen.

6.3. De voorgrondbelasting blijft onder de gemeentelijke norm

In de gewenste situatie wordt een stal bijgebouwd en wordt in de bestaande vleeskuikenstallen het huisvestingssysteem aangepast. Dit heeft tot gevolg dat de ammoniakemissie van het bedrijf flink daalt. De emissiefactor voor geur van het nieuwe huisvestingssysteem is gelijk aan de bestaande huisvestingssysteem. De aantallen dieren met odeur units blijft gelijk, de geuruitstoot van het bedrijf blijft hiermee gelijk. Wel vinden er wijzigingen plaats in de wijze van de geuruitstoot, wat gevolgen heeft voor de emissie naar de omgeving. Door de geplande wijzigingen neemt de voorgrondbelasting op de meeste voor geur gevoelige objecten af. Op enkele objecten is een lichte stijging van de voorgrondbelasting, ze blijven echter allemaal ruim onder de gemeentelijke norm.

6.4. De achtergrondbelasting blijft gelijk

In de vergunde situatie is sprake van vijf adressen waar de achtergrondbelasting hoger is

dan de gemeentelijke normstelling en de provinciale normstelling. De objecten zijn allemaal gelegen in het buitengebied (verwevingsgebied en overig buitengebied). Zowel de gemeentelijke norm als de provinciale norm voor deze gebieden is 20 OU achtergrondbelasting. Er is een berekening achtergrondbelasting uitgevoerd voor zowel de huidige als de gewenste situatie. Deze berekening toont aan dat in de gewenste situatie de achtergrondbelasting op deze vijf objecten gelijk blijft.

6.5. Er wordt voldaan aan de geureisen uit de Verordening Ruimte 2014.

Bij wijzigingen bij veehouderijen dient eveneens getoetst te worden aan de VR 2014. Hierin is de voorwaarde gesteld dat indien de achtergrondbelasting te hoog is, er maatregelen getroffen moeten worden door de veehouderij die leiden tot een daling van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding compenseert.

Doel van deze regel is dat er op gebiedsniveau geen nieuwe overbelastingen ontstaan en om bij te dragen aan een afname van de belasting waar deze cumulatief te hoog is. Door voor het aspect geurhinder onder voorwaarde van een proportionele bijdrage aan de afname van geurhinder ontwikkelingen toe te staan, neemt ook de overbelasting af. Om de proportionele bijdrage van de veehouderij aan de overbelasting te berekenen, heeft de provincie een document (rekenregel) opgesteld. Hierin wordt aangegeven dat wanneer de bijdrage van het bedrijf niet substantieel is, deze niet belemmerend kan werken voor de gewenste ontwikkeling. Deze rekenregel volgend, heeft dit bedrijf geen proportionele bijdrage aan de achtergrondbelasting op de overbelaste geurgevoelige objecten. De geuremissie blijft gelijk, de emissiepunten wijzigingen wel, maar de achtergrondbelasting blijft gelijk.

Let wel: Naast de eisen uit de verordening dient ook getoetst te worden aan de gemeentelijke beleidsregel ruimtelijke ontwikkeling. De voorwaarden en beoordeling hiervan loopt niet gelijk met de eisen uit de VR2014. De resultaten van de toetsing aan de gemeentelijke beleidsregel is verwerkt in argument 3.4 en 3.5.

6.6. Bij instemming met dit verzoek, kan ook medewerking verleend worden aan het verzoek tot vergroting van het bouwblok.

Wanneer wordt ingestemd met het verzoek om af te wijken van de gemeentelijke normstelling voor de achtergrondbelasting, wordt er voldaan aan de gemeentelijke norm voor de achtergrondbelasting en kan er ook medewerking verleend worden aan de gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Het ruimtelijke verzoek kan dan gehonoreerd worden.

Kanttekeningen

4.1. De omwonenden zullen waarschijnlijk tot aan de laatste mogelijkheid tegen het plan ageren.

Zoals reeds kenbaar gemaakt zijn voornamelijk de bewoners van de Rooije Hoefsedijk het niet eens met de plannen van de initiatiefnemer. Naast dat ze vrezen voor nog meer overlast van het bedrijf, hebben ze ook het vertrouwen in de ondernemer verloren omdat hij zich meermalen niet aan afspraken heeft gehouden. Het is dus aannemelijk dat zij tot aan de hoogste rechter tegen het plan in beroep zullen gaan.

Dit is alleen geen reden om het plan niet vast te stellen. Aangetoond is immers dat het plan aan alle wet- en regelgeving voldoet en aan een goede ruimtelijke ordening. Het is voor de omwonenden een recht om in beroep te gaan tegen de plannen. Het is dan aan de bestuursrechter om een uitspraak over het plan te doen.

6.1. Bij een strikte toepassing van de regels uit de Verordening Ruimte 2014 is er geen ruimte voor een toename van de achtergrondbelasting

Met de rekenregel geeft de provincie een interpretatie van de regels uit de Verordening Ruimte 2014. De gemeente heeft een zekere mate van beleidsvrijheid ten aanzien van de wijze waarop de toetsing wordt uitgevoerd.

Geadviseerd wordt om de regels uit de VR2014 strikt te hanteren. Als er sprake is van een overbelasting, moet deze na de gewenste ontwikkeling afnemen of minimaal gelijk blijven

(maar niet toenemen). Adviseurs komen vaak uit op het gegeven dat de bijdrage van het bedrijf niet substantieel is en derhalve niet belemmerd kan werken voor de gewenste ontwikkeling. Er wordt hierbij vaak voorbij gegaan aan het feit dat er sprake moet zijn van een daling van de achtergrondbelasting. Zelfs bij een toename van de achtergrondbelasting kan volgens de rekenregel van de provincie gemotiveerd worden dat de bijdrage aan de (te hoge) achtergrondbelasting niet substantieel is. Indien er sprake is van een reeds bestaande overbelasting, moet de gewenste ontwikkeling bijdrage aan een verbetering van de situatie. Hierbij mag de overbelasting niet toenemen, maar moet bij voorkeur afnemen. Ook een zeer geringe toename is niet acceptabel. Geadviseerd wordt om er vanuit te gaan dat alle bedrijven moeten bijdragen aan een afname van een overbelaste situatie geur. In dit geval is dat niet zo (de overbelasting blijft gelijk). Echter de provincie keurt deze motivering goed en kan instemmen met het plan. Gezien de motivering om af te wijken van de gemeentelijke geurnormen, zijn er nu voldoende argumenten om toch mee te werken aan het plan.

6.2. Bij niet instemmen met dit verzoek, dient ook het verzoek tot vormverandering afgewezen te worden.

Wanneer niet ingestemd wordt met het verzoek om af te wijken van de gemeentelijke normstelling voor de achtergrondbelasting, wordt er niet voldaan aan de gemeentelijke norm voor de achtergrondbelasting en kan er geen medewerking verleend worden aan de gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Het ruimtelijke verzoek zal derhalve dan ook afgewezen moeten worden.

Vervallen “oude” regelgeving

Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening april 2011”.

Uitvoering

Op 29 maart 2016 is er een overlegbijeenkomst geweest met de gemeenteraad. Hierin is de raad geïnformeerd over de ingediende zienswijzen, zodat zij op de hoogte is van de inhoud van het plan en de reacties daarop. Een verslag van deze bijeenkomst is bijgevoegd.

Op 12 mei is het onderwerp behandeld in de Commissie Ruimte.

Op 2 juni 2016 ligt het bestemmingsplan ter vaststelling voor aan de gemeenteraad. Indien het bestemmingsplan wordt vastgesteld wordt het onverwijld naar de provincie toegezonden omdat het plan is gewijzigd. Deze overheid heeft dan zes weken om aan te geven of men akkoord is met het plan of dat de provincie een aanwijzing geeft op het bestemmingsplan omdat men het niet eens is met de wijzigingen.

Na deze termijn zal het bestemmingsplan gepubliceerd worden waarmee de beroepstermijn van zes weken van start gaat. Na de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking.

Bijlagen

1. Ontwerpbestemmingsplan (toelichting, planregels en verbeelding en bijlagen) zoals ter inzage heeft gelegen
2. Zienswijzen
3. Adviesnota voor de raad
4. Raadsbesluit
5. Bijlage I: nota van zienswijze
6. Bijlage II: ambtshalve aanpassingen
7. Verslag bijeenkomst raad d.d. 29 maart 2016
8. Verzoek tot afwijken van de geurnormen

9. Beleidsregel ruimtelijke ontwikkeling en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013.
10. BZV inclusief rapportage geurverspreidingsonderzoek

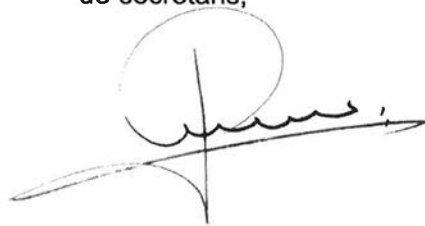
Ter inzage gelegde stukken

1. Ontwerpbestemmingsplan (toelichting, planregels en verbeelding en bijlagen) zoals ter inzage heeft gelegen
2. Zienswijzen
3. Adviesnota voor de raad
4. Raadsbesluit
5. Bijlage I: nota van zienswijze
6. Bijlage II: ambtshalve aanpassingen
7. Verslag bijeenkomst raad d.d. 29 maart 2016
8. Verzoek tot afwijken van de geurnormen
9. Beleidsregel ruimtelijke ontwikkeling en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013.
10. BZV inclusief rapportage geurverspreidingsonderzoek

Gemert, 19 april 2016

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'A' followed by several loops and a long horizontal stroke.

A.A.T.G. Jansen MBA

de burgemeester,

A handwritten signature in black ink, featuring a large, circular loop at the top, followed by several smaller loops and a long horizontal stroke.

M.F.A. van Diessen

