

## **Verslag van de raadscommissievergadering Economie en Sport d.d. 19 oktober 2016**

### **Aanwezig**

Voorzitter	:	Willem de Wit
Commissiegriffier	:	Elice Steijaert
Commissieleden	:	10
Lokale Realisten	:	Theo Hoefnagel Willie van den Heuvel G. van Dijk-Vereijken
CDA	:	Willeke van Zeeland Wim Meulenmeesters Joris van Loon
Dorpspartij	:	Toon Coopmans Willy van Tienen
PVDA	:	P. Hurkmans
OPA	:	--
D66	:	Henk Giebels

Collegeleden:

Roël Hoppezak (wethouder)

Overige aanwezigen:

Paul Bruystens, namens het college van burgemeester en wethouders.

### **1. Algemene mogelijkheid tot inspreken**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

### **2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 20.02 uur en heet iedereen van harte welkom. Hij doet het voorstel om agendapunt 5b te betrekken bij agendapunt 4a. De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

### **3a Vaststellen verslag commissie Economie en Sport d.d. 14 september 2016**

Het verslag wordt goedgekeurd en vastgesteld.

### **3b Lijst met toezeggingen.**

*CDA*

Geeft aan teleurgesteld te zijn over het antwoord op de vraag van de Noord-om. Vindt dit antwoord kort door de bocht.

*Wethouder Hoppezak*

Beaamt dat het antwoord kort door de bocht is. Geeft aan dat het proces al zover gevorderd is dat dit verzoek niet zomaar toegevoegd kan worden. De provincie heeft aangegeven dat er mogelijkheden zijn, maar dat dit dan ook door de gemeente gefinancierd moet worden. Het had wellicht wat anders opgeschreven kunnen worden, maar inhoudelijk blijft het antwoord hetzelfde.

*CDA*

De toezegging glasvezel had apart benoemd moeten worden op de lijst.

*Wethouder Hoppezak*

Geeft aan dat dit inderdaad apart op de lijst had gemoeten. In het verslag staat het wel goed. Maakt van de gelegenheid gebruik om de stand van zaken te vertellen. De laatste info is dat het proces stroperig verloopt. De partij die gaat verglazen (Mabib) heeft bedenkingen ten aanzien van de leges. Mabib stelt hiermee niet uit te komen in hun businesscase.

Heeft kortgeleden nog gesproken met de burgemeester van Laarbeek over deze problematiek. Afgesproken is om contact op te nemen met de wethouder van Someren om het proces weer op gang te krijgen. Hier wordt op korte termijn op teruggekomen.

*Toezegging:*

Wethouder komt op korte termijn (1-3 maanden) terug op voortgang glasvezel en informeert de commissie hierover.

### **3c Termijnplanning**

Er zijn geen opmerkingen of vragen over de termijnplanning.

## **4 VOORBEREIDEN RAADSADVIES**

### **4a Wegencategoriseringsplan**

#### **Procesconclusie**

Besluitvorming/ finale behandeling raad is onvoldoende voorbereid. Onderwerp niet in handen stellen van de raad. Wethouder Hoppezak neemt het voorstel terug. Afgesproken is om het onderwerp terug te laten komen in de commissie van januari 2017.

*D66*

Is het in het algemeen eens met het voorstel. Heeft ook kennis genomen van de brief van de stuurgroep de Mortel. In het algemeen is het uitgangspunt duurzaam veilig. Geeft aan dat er in het rapport vanalles over verkeersveiligheid gezegd wordt maar vraagt zich af hoe het in de eigen gemeente zit. Heeft behoefte aan gegevens over ongevallen.

Wil de Lochterweg en dr. de Quayweg niet afwaarderen. Vindt het belangrijk dat hier wel een goed fietspad komt.

Heeft twijfels over verbetering van veiligheid bij afwaardering van 80 naar 60. Vindt dat Aarle-Rixtelseweg en Heikantseweg op 80 moeten blijven.

*PvdA*

Is geen voorstander van het afwaarderen van wegen. Vindt dit schijnveiligheid die niet gehandhaafd wordt. Geeft met name de Aarle-Rixtelseweg/Heikantseweg aan. Deze niet afwaarderen.

*Dorpspartij*

Sluit zich aan bij de vorige sprekers. Heeft vraagtekens bij Duurzaam Veilig. Heeft grote gevolgen voor financiën als aankoop gronden en kappen bomen nog niet meegeteld zijn. Belangrijkste argument is dat bij Duurzaam Veilig een profiel van minimaal 7,5 meter aanwezig moet zijn en vraagt zich af of het nog veilig is als er dan nog versmald wordt. Vindt het een ratjetoe en niet duidelijk voor de weggebruiker. Pleit ook voor behoud van 80km op de Aarle-Rixtelseweg/Heikantseweg. Stelt voor om het voorstel opnieuw in de commissie te bediscussiëren.

*CDA*

Stelt dat ook het CDA voorstander is van een zo veilig mogelijk wegennet in Gemert-Bakel. Wil in tegenstelling tot het voorstel van het college de wegen ingericht hebben conform scenario 1: Duurzaam Veilig 80. Vindt dat al deze wegen een gebiedsontsluitingsfunctie

hebben. In verband met financiën kan dan in bepaalde gevallen gekozen worden voor de minimale variant.

Ziet graag dat het nieuwe categoriseringsplan slechts wordt vastgesteld voor een korte periode om eenvoudig in te kunnen spelen op nieuwe ontwikkelingen.

Stelt vraagtekens bij de genoemde gegevens m.b.t. de verkeersstromen omdat deze uit 2010 komen. Neemt liever een besluit op basis van actuele gegevens.

Vindt het uitermate belangrijk dat de kernen door goede ontsluitingswegen bereikbaar zijn met acceptabele rijtijden. Ziet het afwaarderen van de betreffende wegen naar 60km/u met de bijbehorende plateaus / fysieke hindernissen als niet gewenste belemmering voor de bereikbaarheid door de hulpdiensten.

Vindt dat bij de vernoemde toegangswegen buiten de kom altijd sprake moet zijn van minimaal één vrijliggend fietspad.

Vraagt zich af of de fietsverkeerstellingen uit de fietstelweek betrouwbaar zijn. Ziet graag de cijfers van meerdere fietsroutes vanuit de kernen, bijvoorbeeld Milheeze-Bakel-Helmond.

Vraagt zich af wat de dorpsraden en BKG van dit voorstel vinden. Volgens hun informatie is tijdens de bijeenkomst met dorpsraden en BKG gekeken naar alle mogelijke opties zonder dat hierover door hen een besluit is genomen.

Vraagt zich af of het niet wenselijk is om de keuzes voor het fietsverkeer te combineren met dit categoriseringsplan.

Vraagt zich af of het niet verstandig is om pas na het beheerplan wegen het algemeen categoriseringsplan te behandelen omdat dan alle gegevens actueel zijn en de financiële gegevens bekend zijn. Dit omdat het beheerplan wegen nog niet volledig is.

Pleit ervoor om de route De Mortel – N277 weer open te stellen voor vrachtverkeer zodra deze conform scenario 1 Duurzaam Veilig is ingericht.

Trekt als conclusie dat het plan nog niet rijp is voor de raad en stelt voor het onderwerp nog eens te bespreken in een apart overleg.

#### *Lokale Realisten*

Wil Dr. de Quayweg behouden als 80km/u weg. Heeft bedenkingen om Aarle-Rixtelseweg af te waarden. Er zijn daar weinig aanwonenden. Vindt dat het niet slechter gemaakt moet worden voor hen. Geeft aan dat de ontwikkelingen van de N279 met een mogelijke lange omleiding Dierdonk ook gevolgen kan hebben voor deze weg. Stelt dat de aanwonenden de weg op 80 willen houden. Heeft vraag over de kapitaalslasten van de route Gemert-Erp. In de tabel van de adviesnota staat hier nog een bedrag voor opgenomen. Hier zijn toch geen kapitaalslasten?

Wil weten welke wegen ontbreken in de planning van het wegenbeheerplan. Vraagt zich af waarom deze niet opgenomen zijn.

Is verder wel akkoord met de opzet van het verhaal.

#### *Wethouder Hoppezak*

Stelt dat het doel van het wegencategoriseringsplan blijkbaar nog niet goed duidelijk is gemaakt aan de commissie. Wegen categoriseren doe je om de wegen te duiden en de wegenstromen daar te krijgen waar je ze graag wil hebben. Wijst naar het bereikbaarheidsakkoord en de bereikbaarheidsagenda waar dit als uitgangspunt is genomen. Betrouwbare doorstroming op de robuuste randen en de overige gebieden ontlasten. Geeft de commissie mee dat je je af moet vragen of je wel zoveel wil investeren op wegen met lage intensiteiten. Stelt dat je alles op 80 kan houden, maar dan krijg je ook verkeer daar waar je dat niet wil.

Verkeersveiligheid regel je in het GVVP. Het wegenbeheerplan is een afgeleide van het categoriseringsplan, daarom eerst categoriseringsplan vaststellen en daarna uitwerken in het wegenbeheerplan. Het college heeft besloten de Dr. de Quayweg uit het voorstel te laten en apart met het fietspad te bekijken.

Heeft sterke wens om integraler te werken.

Geeft aan geschrokken te zijn van de opmerking over het terugbrengen van vrachtverkeer op de Dr. de Quayweg en de Lochterweg. Merkt op dat dit vrachtverkeer dan allemaal (weer) in het centrum van De Mortel komt.

De Heikantseweg/Aarle-Rixtelseweg wordt gezien in relatie met de plannen N279 en N615. Dit moet nog uitgewerkt worden. De bedoeling is dat mensen over de hoofdroutes gaan rijden, anders blijven we sluiproutes houden.

Afwaardering van wegen doe je om verkeer te krijgen daar waar je het wil. De keuze voor duurzaam veilig maak je vanuit verkeersveiligheid. Daarvoor is een convenant getekend en dit is het uitgangspunt. Stelt dat als de commissie dit anders wil dat hiervoor een opdracht gegeven moet worden.

Legt uit dat juist het wegencategoriseringsplan en de bijbehorende weginrichting duidelijkheid en herkenbaarheid schept voor de weggebruikers.

Stelt dat afgesproken is dat investeringen worden gekapitaliseerd. Dat er nog kapitaalslasten staan bij de provinciale weg is niet goed, dat moet 0 zijn. Het bedrag dat straks betaald wordt bij de overname van de weg Gemert-Erp gaat straks vermoedelijk naar de algemene reserve. Dit wordt nog nagevraagd en komt in het stuk voor de overname.

Legt uit dat de wegen die gemist worden te maken hebben met het wegenbeheerplan. Het wegencategoriseringsplan is compleet. Het wegenbeheerplan wordt straks geoptimaliseerd. Proeft dat de commissie het nog niet helemaal mee eens is en stelt voor om het nog eens met elkaar te bespreken. Wil het college laten afwegen of het voorstel aangepast kan worden. Wil reactie geven op de opmerkingen die hier gemaakt zijn en dan terug komen in de commissie.

#### *Lokale Realisten*

Vraagt of het niet mogelijk is om alvast aan de slag te gaan met het beheerplan. Wil niet dat het beheerplan onnodige vertraging op gaat lopen.

#### *Wethouder Hoppezak*

Geeft aan dat bij uitstel van een besluit rondom de wegencategorisering het beheerplan ook doorschuift. Houdt een slag om de arm voor wat betreft de overname van de N616. Hiervoor komt een voorstel terug naar de commissie.

## **5 INFORMEREN**

### **5a Presentatie besluitvorming overdracht N616 (vervallen)**

In plaats van een presentatie heeft de griffie een memo opgesteld met de stand van zaken rondom de overdracht van de N616. Dit is meegenomen bij punt 4a.

### **5b RIN plan van aanpak afval**

#### **Procesconclusie:**

De commissie is voldoende geïnformeerd.

#### *LR*

Is van mening dat een voorwaarde is dat verenigingen niet mogen lijden onder de wijzigingen. Vindt dat als gemeente hier winst op gaat maken dit ten goede moet komen van de verenigingen. Wil een identiek plan voor verenigingen en bedrijven.

#### *D66*

Vindt het prima om bij de beste jongetjes uit de klas te horen, maar wil nu temporiseren. Vraagt of er niet gekeken kan worden naar andere dingen?

#### *PvdA*

Heeft een 10-15 tal vragen over de RIN. Stelt voor een discussie hierover te voeren.

*Dorpspartij*

Wil ook een discussiestuk hiervan maken. Kan dit in een B&W-info? Vraagt zich af of we het beste jongetje van de klas en ook nog de goedkoopste moeten willen zijn?

*CDA*

Sluit zich aan bij vorige sprekers en benoemt ook de scholen. Ook daar wordt verzameld en zij mogen ook niet de dupe worden.

De voorzitter geeft aan dat dit agendapunt een informatiedoel heeft, geen discussie. Stelt aan PvdA voor om de vragen naar de griffie te sturen, dan komt er een antwoord. Indien een discussie gewenst wordt door de commissie, dan kan dit via de agendacommissie op de agenda geplaatst worden.

### **5c RIN inventarisatie sportvoorzieningen**

**Procesconclusie:**

De commissie is voldoende geïnformeerd.

*Lokale Realisten*

Pleit voor duidelijkheid aan de verenigingen vóór de kerst van dit jaar.

### **5d Stand van zaken sporthal Molenbroek**

**Procesconclusie:**

De commissie is voldoende geïnformeerd.

Wethouder Hoppezak licht de stand van zaken toe. Inhoudelijk is er niets nieuws te melden. Wil een procesvoorstel doen op opnieuw de draad op te pakken, breed met elkaar en waarbij de rollen van commissie en raad gerespecteerd worden. Wil dit in een werkgroep oppakken om informatie snel te kunnen delen en verder te kunnen gaan. Vaak gaan marktbelangen en strategische keuzes zo snel dat dit niet bijgebeend kan worden. Komt er op zeer korte termijn op terug.

## **6 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**

*Lokale Realisten*

Wat is het beleid rondom verslaglegging van gesprekken van bestuurders met derden? Heeft klachten van mensen dat zij geen reactie krijgen.

*Wethouder Hoppezak*

Signaal is goed maar wel graag duidelijkheid, namen en rugnummers. Dan kunnen we goed reageren.

De voorzitter geeft aan dat deze vraag thuishoort bij de portefeuille van de burgemeester. Verzoekt Lokale Realisten om de vraag daar neer te leggen.

## 7 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20:57 uur.

### Voortgangslijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
14-9-2016	Wethouder gaat aan de slag met tips voor inwoners over voorkomen problemen grijze container in de zomermaanden.	Ja
14-9-2016	Vraag wat de stand van zaken is van de glasvezel wordt schriftelijk beantwoord.	Nee
19-10-2016	Wethouder komt op korte termijn (1-3 maanden) terug op voortgang glasvezel en informeert de commissie hierover	Nee