

NOTULEN: Raadsvergadering 6 oktober 2016

NOTULEN van de vergadering van de gemeenteraad Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 6 oktober 2016 om 20:00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. M.F.A. van Diessen
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
H.L.M. van Eck (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig:

Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)

1. Mogelijkheid tot inspreken.

Er zijn geen insprekers.

2. Opening van de vergadering en vaststellen van de agenda.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en opent de vergadering met een moment van stilte.

Door middel van loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde begint bij de heer van den Elsen (CDA).

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt betreffende agendapunt 10 dat hij hier een bespreekstuk van wil maken.

De voorzitter stelt de agenda met de door de heer Bankers gevraagde aanpassing vast.

3. Vragenrecht raadsleden

Er zijn geen vragen.

4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad van 14 juli 2016.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat de voorzitter erg snel gaat. Bij het vaststellen van agenda waren er enkele stukken die aan de agenda toegevoegd zouden worden en wij gingen er van uit dat u dat aan de raad zou voorstellen.

De voorzitter zegt daarover vlak voor de vergadering niet geïnformeerd te zijn en met alle commotie van gisteren vergeten te zijn wat mogelijk eerder in de week is aangebracht.

De griffier geeft aan dat het om een tweetal stukken gaat. De ene is de benoeming van een commissiegriffier. Het ander is een stuk waarbij de raad geïnformeerd wordt over de notitie reikwijdte in detailniveau N279 en gevraagd wordt om daarop te reageren met een zienswijze.

De voorzitter vraagt of het hamerstukken of bespreekstukken zijn.

De griffier zegt dat het eerste een benoeming bij acclamatie kan zijn. Betreffende het tweede stuk zegt de griffier geen reactie uit de raad te hebben gehoord. Hij stelt voor om het als hamerstuk te behandelen.

De raad geeft aan er iets over te willen zeggen.

De voorzitter zegt er bespreekstukken van te maken en stelt de agenda opnieuw aangepast vast met dank aan de heer Vogels (Lokale Realisten).

5a. Ingekomen stukken

Mededelingen

5b. Postlijst

Hamerstukken

7. Actualiseren wegsleepverordening.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Verklaring van geen bedenkingen oprichten schoorsteen Burg. Wijnvlietlaan, De Rips.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Bestemmingsplan Roessel Waterlaat Bakel.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

Bespreekstukken

10. Bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied herziening juli 2016.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt dat het gaat over een gedeelte terug laten komen. Daar gaat het amendement van de heer Bankers (Lokale Realisten) over. Hij stelt voor het woord eerst aan de heer Bankers (Lokale Realisten) te geven.

De voorzitter vraagt of de heer Meulenmeesters (CDA) verder niets heeft op te merken inzake het stuk dan reactie op het amendement van de heer Bankers (Lokale Realisten).

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt wij hebben een amendement voorbereid aangaande bestemmingsplan buitengebied. Het amendement luidt, aan de voorzitter van de gemeenteraad, verzoekt om het volgende amendement voor behandeling aan de raad voor te leggen. De raad van Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 6 oktober 2016 gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders 20 september 2016 inzake bestemmingsplan buitengebied Gemert-Bakel herziening juli 2016, overwegende dat artikel 147b gemeentewet en het reglement van orde van de gemeenteraad bepalen dat een lid van de raad een voorstel tot wijziging van een voor de vergadering van de raad geagendeerde ontwerpbeslissing kan indienen. Het voorgestelde besluit met betrekking tot bestemmingsplan buitengebied Gemert-Bakel herziening juli 2016 op een zevental punten verdere voorbereiding vraagt, deze verdere voorbereiding vorm gegeven kan worden via de raadscommissie ruimte en openbaar beheer vergadering op 20 oktober aanstaande. In het geval van de deelbeslissing van Hilakker 1, 10 en 10a tevens het college wordt opgeroepen om nader overleg te voeren over de ingediende zienswijzen voorafgaande aan commissiebehandeling. Besluit het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

De besluitvorming door de raad vooralsnog aan te houden en nader te laten voorbereiden met betrekking tot de plannen Diepertseweg 6 en 23, Dr. De Quayweg 70, Kreijtenberg 4, Milschot 53. Rooyehoefsedijk 110 en Hilakker 1, 10 en 10a. Ondertekend door de indieners van het amendement en wordt op dit moment ondersteund door alle partijen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dan te spreken over de inhoud van de stukken die overblijven er van uit gaande dat dit amendement wordt aangenomen. Wat blijft er over van de zeventien, er blijven er tien over. Spreker zegt kort in te gaan op degene waar we iets van vinden. Broekstraat ruimte voor ruimte kavel. Er is twijfel blijkbaar bij een aantal mensen, er is ook een zienswijze, die betwijfelen of daar een bebouwingsconcentratie aanwezig is. Wij doen dat niet dus we hebben er geen enkele moeite mee met dit bestemmingsplan, deze ruimte voor ruimte locatie. Diepertseweg 22 dat betreft recreatiewoningen die enerzijds worden afgebroken en op een andere plek worden teruggebouwd. We vinden dat prima maar we vragen wel aan de portefeuillehouder is geborgd dat die bestaande woningen inderdaad wel verdwijnen zodat er niet straks het dubbele aantal staat. Op zich geen moeite met de wijziging maar is het voldoende geborgd dat er nog gebeurd wat er zou moeten gebeuren. Dan twee die ik bij elkaar neem, Hazeldonklaan 40 en Wijnboomlaan 12 dat zijn bestaande bedrijven waarbij de bedrijfswoning plattelandswoning moet worden. Op zich een logisch iets omdat degene die het bedrijf voert niet meer daar woont en daar derden inmiddels wonen of gaan wonen. Dat roept bij ons de vraag op is dat nu een proces wat we de komende tijd heel vaak gaan zien ofte wel verdwijnen de ondernemers van hun eigen boerenbedrijven en komen er allemaal derden te wonen en is dat een ontwikkeling die we maar moeten blijven toejuichen, steunen ofwel ik zou daar graag wat visie van de wethouder over willen horen. De laatste opmerking betreft de aanpassing van de planregels. We hebben kunnen lezen in de bijlagen dat er ook een ambtshalve wijziging is vanuit de ambtelijke organisatie, die betreft de groenen erfinrichting in de planregels. In de plannen staat nu dat er een minimale omvang moet zijn van de erfinrichting van 20% van de omvang van het bestemmingsvlak. Het is bij ons altijd een beetje warrig, bouwblok of bestemmingsvlak, blijkbaar is dat bij meerdere zo want hier wordt er iets over gezegd. De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt aan de portefeuillehouder wat behelst nu precies die wijziging en dan meer politiek gezien we hebben hier een jaar geleden, hou me te goede, gesproken over moet erfbeplanting binnen of buiten het bouwblok plaatsvinden. Dat was toen in een discussie om richting gevend naar de organisatie aan te geven kunnen wij dingen verder gaan uitwerken. Waar moeten we rekening mee houden. Hoe denkt u daarover? Er is ook gezegd vanuit het college op het moment dat

we beslissingen gaan nemen komen bij de raad terug en praten we daar met elkaar over. Mijn vraag aan de wethouder is op dit moment het is toch niet zo dat nu in deze planregels die wijziging eigenlijk al in zit zodat hier nu al staat dat die erfbeplanting buiten het bouwblok mag plaatsvinden.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt akkoord te zijn met het amendement. Overigens heeft de fractie geen vragen over de stukken.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt begrepen te hebben dat iedereen in de raad achter het amendement staat. De wethouder neemt het dan over. Ik wil u wel aankaarten wat u dan precies van het college nog extra verwacht voor de commissie. Ik begrijp dat alle punten die u eraf gehaald heeft te maken hebben met VAB. Als het VAB beleid aan de orde wilt stellen dan hebben we dat volgende maand niet met elkaar besproken. We hebben twee jaar geleden een VAB beleid vastgesteld wat zelfs nog strenger is dan het provinciale VAB beleid. Als u dat aan de orde wilt stellen dan worden in ieder geval de plannen die er nu op staan daar vindt dan een enorme vertraging voor plaats. Als u het nu verplaatst en volgende keer komt het in de raad dan is het een maand. De wethouder wil zoeken naar wat verwacht u van mij, wat verwacht u van onze ambtenaren om voor de commissie daar helderheid over te geven. We hebben een vaststaand VAB beleid en degene die hier opstaan bij verandering van bestemmingsplan die passen daarbinnen. De wethouder wil daar aandacht voor vragen. Op de vragen die de heer Vogels (Lokale Realisten) gesteld heeft zegt de wethouder er zitten wat technische vragen bij. Excuseert u mij als ik ze niet allemaal direct kan beantwoorden. Diepertseweg 22, dat is opgenomen en dan is het ook geborgd dat die dingen weggaan. Het is wel een goede tip om dat nog even bij ons achter te laten dat het ook gaat gebeuren. Ik zal moeten bekijken of het ook op een juiste wijze juridisch geborgd in het voorstel zoals het voorligt. U kunt van mij aannemen dat wij nog op een of andere manier zullen bekijken als dat nodig mocht zijn om dat juridisch te borgen. Wat u noemt van de Hazeldonklaan en de Wijnboomlaan is het een proces wat vaker voor kan komen. Dat zou best kunnen. De plattelandswoning is er niet voor niets als wet doorheen gekomen en kunnen we niet voor niets toepassen dus het kan voorkomen dat het vaker gaat gebeuren. Bij deze weet ik dat het bij beiden familie is wat afgesplitst is, het is niet alleen de Hazeldonklaan en Wijnboomlaan er zit er nog een meer tussen, een in De Mortel. De wethouder zou het alleen toejuichen dat het meer voor zou komen omdat er dan sprake is van legalisatie en een juiste omschrijving zodat het ook voldoet aan het bestemmingsplan. We hebben met zijn allen de bedoeling dat we een mooi buitengebied hebben waar geen verrommeling plaatsvindt. De plattelandswoning maakt het mogelijk dat wij in die plannen waar het mogelijk is om dat via de plattelandswoning toe te passen dat er weer een beleefbaar buitengebied komt met een juiste vernoeming in het bestemmingsplan. De ambtshalve wijziging van de groene erfinrichting dat klopt, dat is een discussie die we mee dienen te nemen en die we ook aan u voorgelegd hebben in het kader van de integrale herziening van het bestemmingsplan. Ik weet dat dit specifiek te maken had met een geval wat vandaag op de agenda staat. Ik ben het met u eens dat wij niet zomaar, uw raad heeft nog steeds dat 20% binnen moet zijn en niet buiten het bouwblok. In deze had het te maken over een onderwerp waarbij sprake was van een groot perceel waar anders het hele grote perceel aangepast zou moeten worden qua erfbeplanting en dat het nu juist is dat het buiten het bouwblok is maar binnen het bestemmingsvlak.

De heer Vogels (Lokale Realisten) wij hebben begrepen uit de ambtshalve aanpassingen, maar blijkbaar is het niet zo duidelijk dat we het allemaal meteen begrijpen maar wij begrijpen er in elk geval uit dat het niet de bedoeling is om iemand te verplichten om 20% van het bestemmingsvlak aan erfbeplanting te hebben maar 20% van het bouwblok. Of is het toch anders? Ik zie De heer van Hout (CDA) kijken en volgens mij weet hij het wel maar zegt hij het nog niet.

Wethouder Van Extel-van Katwijk Wat ik u aangeef, omdat er sprake is van een heel groot bouwvlak wij het niet reëel vinden dat je daarbinnen maar dat je dan wel buiten het bestemmingsvlak kan. Niet buiten het bouwblok.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat dit laatste besproken zou worden, dat zit er nu toch niet in. Het gaat er niet om of het erbinnen of erbuiten ligt nu want als dat wel zo is dan hebben we een ander probleem met dit bestemmingsplan.

Wethouder Van Extel-van Katwijk vraagt of de heer Vogels (Lokale Realisten) het goed vindt als zij hier op terugkomt in de volgende commissie als het niet is zoals u zegt.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt het goed te vinden maar het is een essentieel iets als we de bestemmingsplannen vandaag vaststellen dan zijn ze vastgesteld. Dan kun je achteraf niet vaststellen we bedoelden niet dit.

De voorzitter vraagt wethouder Van Extel-van Katwijk of zij daar nu nog achter kan komen. Dan schorsen we even. De voorzitter parkeert dit agendapunt en gaat door met agendapunt 12.

12. 3^e financiële rapportage.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) zegt dat het hem bevreemd dat niemand anders het woord wil. Hij gaat alleen van start. De begrotingswijziging, het gaat wel ergens over. Het gaat om behoorlijke bedragen zoals die worden vastgesteld in de 3^e financiële rapportage. Is het ook zo spannend, nee zo spannend is het niet. Het gaat om vrijval van de reserves voorzieningen en om wat nieuwe regelgeving van het besluit begroting verantwoording. Het positieve van het geheel is wel dat we aan het einde van het jaar weer groen schrijven althans geprognostiseerd in de algemene reserve. Een pluim aan het college.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Onderzoeksvragen evaluatie MRE

De heer van den Elsen (CDA) Als we kijken naar de onderzoekswerkgroep die wordt samengesteld dan hebben we het een beetje over de slager die zijn eigen vlees keurt. In dit geval we zitten er zelf als gemeente bij, we zijn er zelf onderdeel van. Wie kan dan beter aangeven hoe het functioneert dan onder andere wij. We zien dat er ook externe begeleiding bij betrokken wordt. Wat voor onze partij heel belangrijk is, is dat zij ook toegang tot alle informatie krijgen. Dus ook tot alle verslagen van regiobijeenkomsten, van de gesprekken van de raadstafel en overige gesprekken die gevoerd worden zodat zij ook een objectief advies kunnen geven. Een objectieve bijdrage aan de evaluatie kunnen leveren. De fractie kan zich vinden in de zienswijze die voorligt.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) zegt heel kort, wij hopen antwoord te krijgen op de ingediende zienswijze.

De heer Mastenbroek (PvdA) Tijdens de vorige commissie vergadering kon ik er helaas niet zijn. Ik overschat niet mijn invloed maar de keer daarvoor toen we het erover hadden was de toonzetting wat anders. Ik heb toen aangegeven er zit ook toegevoegd verslaglegging van die vergadering bij de stukken. Dat er stukje evaluatie was toegezegd aan Gemert-Bakel voor de algehele evaluatie dat wij daar niet zo tevreden mee waren. Feit dat daar in de commissie niet anders meer op gereageerd is doet mij besluiten dan zal ik wel alleen de roepende in de woestijn zijn op dit moment. Ik moet mezelf dan ook aansluiten en deze zienswijze goedkeuren. Er is nog een kans want we hebben op zich afgesproken dat we nog een vergadering hebben met onze vertegenwoordigers bij de MRE, onze raadsleden die daar naar toegaan. Ik wil graag tijdens die bijeenkomst nog eens kijken of we wat spijkers met koppen voor het Gemertse kunnen slaan. Het zou een beetje een blamage zijn als je denk ik constant hoog van de toren blaast en dan ineens bijna zwijgend toestemt.

Wethouder De Ruiten-van Hoof zegt er kort over te kunnen zijn. De heer van den Elsen (CDA) sprak over de onafhankelijkheid van de evaluatie. In de zienswijze wordt daar aandacht voor gevraagd dus dat punt wordt zeker meegenomen. De heer J. Vogels (Lokale Realisten) gaf aan graag een antwoord op de ingediende zienswijze te krijgen. De zienswijze van alle gemeenten staat later dit jaar op het AB van de MRE. Ik zal zorgen dat u de antwoorden daar op krijgt.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

De voorzitter zegt terug te gaan naar agendapunt 10.

10. Bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied herziening juli 2016.

Wethouder Van Extel-van Katwijk Het gaat hier niet om 20% binnen of buiten. Het gaat in dit specifieke geval erom dat we hier te maken hebben met een bestemmingsvlak en daarbinnen zit een bebouwingsvlak. Nu zou het eigenlijk zo moeten zijn dat volgens onze regels de aanvrager 20% van zijn bestemmingsvlak erfbeplanting zou moeten laten plaatsen, dus niet binnen of buiten maar 20% daarvan. Daarvan zeggen wij het is buiten proportioneel om te zeggen als dit het bouwblok is en dit is het bestemmingsvlak om dan te zeggen we moeten het bestemmingsvlak aan houden en daarvan 20% want dan houdt je helemaal niets meer over. Het is een hele specifieke situatie waarvan is aangegeven dat deze niet vaak voorkomt. Vandaar dat het op deze manier opgenomen is. Het gaat niet om binnen of buiten, het gaat gewoon erom dat het buiten proportioneel is om van iemand te verlangen dat die het bestemmingsvlak in zijn geheel pakt in plaats van dat hij maar een klein bebouwingsvlak heeft.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat het helder is. Er is geen enkel probleem.

De voorzitter zegt eraan te hechten er zelf ook nog wat over te zeggen. Ik heb de vorige raadsvergadering vragen gesteld bij de voorbereiding van de raadsvergadering en het debat hier. Dat doe ik nu weer. U hebt een technisch beraad gehad. U hebt de afspraak gemaakt met uzelf dat het technisch beraad dient als commissie vergadering. Dat betekent dat als u in het technisch beraad geen opmerkingen maakt dat het hier in de raad komt. Ik vind het dan zowel naar de ambtelijke organisatie die zijn best heeft gedaan om op tijd de stukken klaar te hebben als naar de burgers die betrokken zijn vind ik het niet chique dat u vandaag 7 van de voorstellen afvoert terwijl bij het technisch beraad daar geen enkel probleem mee was en in tussentijd daar ook geen vergadering over is geweest waar je dat uit kunt afleiden. Dat maakt uw geloofwaardigheid naar de burgers er niet groter op. Ik hecht eraan om dat te zeggen omdat ik vind dat ik ook als voorzitter verantwoordelijk ben voor een juiste communicatie en een juiste beeldvorming naar uw burgers toe waarvoor u hier zit.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt deze mening niet te delen. Binnen het technisch beraad is er vaak over gesproken. Hoe het in 2013 geregeld is zegt spreker niet te weten maar de afgelopen drie jaar heeft men het anders met elkaar uitgevoerd. Hoe het besproken is en hoe het vaststaat weet spreker niet maar men heeft het anders uitgevoerd. Zodoende gingen we er vanuit dat het technische beraad is om de technische gegevens te krijgen vervolgens in de fractie te bespreken, vervolgens in de commissie de vragen te stellen vervolgens in de raad vast te stellen. Zo hebben we het tot nu toe altijd gedaan. Daar wijken we nu vanaf, vandaar dat we de afgelopen maand al met elkaar aan het stoeien zijn, doen we het goed of doen we het niet goed. Formeel heeft u misschien helemaal gelijk maar zoals we met elkaar omgegaan zijn hebben het zo uitgevoerd en dus gingen we er vanuit dat er een commissievergadering gebruikt zou worden om vragen te stellen en dat is niet gebeurd. Dan zouden we het nu allemaal moeten bespreken en dat gaat veel te ver dus vandaar dat de heer Bankers (Lokale Realisten) heeft aangegeven een gedeelte van de stukken bij amendement terug te krijgen in de commissie en vervolgens de volgende raadsvergadering alsnog vast te stellen. Dat is de procedure zoals we deze tot nu toe altijd gelopen hebben.

De heer Bankers (Lokale Realisten) zegt verschillende malen bij het technisch beraad te zijn geweest en het technisch beraad zoals wij altijd begrepen hebben is een toelichting op het plan en vervolgens komt het dan in de commissie als er vragen zijn. Er is toen gezegd als het allemaal tegelijk in de commissie zou komen dan wordt de commissievergadering veel te lang. Het technisch beraad duurt al een paar uur, je krijgt dan een toelichting op het plan en in dezelfde tijd zou je de vragen al moeten formuleren. Voor sommige plannen is dat te ingewikkeld. Vandaar dat we willen hebben dat de ingewikkeldere plannen naar de commissie komen. Als het anders vastgesteld is dan moeten we het er met elkaar een keer over hebben en de regel gaan veranderen dat we voor dit soort plannen het via de commissie laten lopen.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat het gras voor zijn voeten is weggemaaid.

De heer Giebels (D66) zegt ik denk dat we hier zoals op veel punten een beetje pragmatisch moeten zijn en ik heb aan de woorden van de heer Meulenmeesters (CDA) weinig toe te voegen. Ik vind dat we een beetje nuchter moeten blijven en uw verwijten in onze richting dat wij niet goed om zouden gaan met de belangen van de burgers die werp ik verre van me.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt wie de schoen past trekke hem aan. Ik ben akkoord gegaan met het amendement na een telefoontje van de heer Bankers (Lokale Realisten) omdat het ook een goed gebruik is als een van de raadsleden vraagt om zaken van de agenda terug te trekken dat daar veelal gevolg aan gegeven wordt. Als dusdanig hebben we dat ook gezien. Het had ook een vraag kunnen zijn. De heer Bankers (Lokale Realisten) heeft dat middels een amendement gedaan dat is ook een positieve gewoonte denk ik maar ik zal verder nadenken over uw opmerking.

De voorzitter zegt over de commissie, we hebben een agendacommissie. In de agenda commissie worden de agenda's vastgesteld zowel voor de raad als voor de commissies. Daar is de agendacommissie akkoord gegaan met zoals het nu gegaan is. Als u vindt dat we ons niet aan de regels hebben gehouden dan is dat boeiend want de agendacommissie heeft de agenda vastgesteld.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt daarop te willen reageren als lid van de agendacommissie. Bij de agenda van de laatste keer dat wij de agenda hebben vastgesteld is dit niet als onderwerp voorbij gekomen. Dit is naderhand in gevoegd in de agenda. Anders zouden wij daar waarschijnlijk een opmerking over hebben gemaakt zoals door de heer Meulenmeesters (CDA) aangegeven wordt dat wij het liefst zien dat er presentatie komt in een apart overleg met de ambtenaren vervolgens zou dit in een commissie behandeld worden. Nu hebben we theoretisch een stap overgeslagen.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt als we het over geloofwaardigheid naar de burger toe hebben zullen we dan met ja/nee spelletje stoppen.

De voorzitter zegt ik denk dat wij moeten concluderen dat wij over de procedure met bestemmingsplannen goede afspraken moeten maken zodat dit niet meer kan gebeuren.

De heer Meulenmeesters (CDA) vraagt aan de wethouder voor de zorgvuldigheid. We pakken er nu zeven onderwerpen vanaf. Komen hiermee mensen in de problemen? Wij doen het zoals we het doen, men heeft daar last van, maar als er echt mensen mee in de problemen komen dan moeten we ons nog beraden in ieder geval als CDA.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt niet te kunnen beoordelen of iemand in de knel komt.

De voorzitter brengt het ingediende amendement in stemming.

De raad aanvaardt met algemene stemmen het amendement.

De voorzitter brengt het voorstel, dat na amenderen nog betrekking heeft op tien plannen, in stemming.

Het voorstel van het college m.b.t. 10 plannen is met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter gebruikt de gelegenheid om u nog te melden dat er twee mensen niet aanwezig zijn. Mevrouw Smits en mevrouw Methorst zijn afwezig met bericht van verhindering. U weet allen dat de echtgenoot van mevrouw Methorst onlangs is overleden. Ik heb namens u haar persoonlijk bezocht en namens de raad blijk gegeven van onze deelneming en bloemen aangeboden. U bent natuurlijk in de gelegenheid om persoonlijk nog iets te doen maar ik heb dat namens uw raad gedaan zodat u weet dat wij onze deelneming hebben geuit.

14. Bereikbaarheidsagenda Brainport slim verbonden.

De voorzitter zegt daarna het stuk te willen behandelen wat extra op de agenda is gezet, de notitie reikwijdte en detailniveau.

De heer Janszen (CDA) het rapport Brainport duurzaam slim verbonden is een goed rapport. Van mij mogen we daar trots op zijn. Ik lees vooral dat de reiziger centraal moet staan en naar voren moet komen. Het lijkt wel de slogan van de grootste vervoerder van Nederland de reiziger op één, twee, drie. Laten we onze gemeente daar ook aan binden. Of het nu voor de fietsers is, voor de automobilist of voor de mensen die veel van het OV gebruik maken, laten we ze centraal stellen. Op 21 april hebben we dit onderwerp ook al in de raadsvergadering behandeld en mijn collega Inge van Dijk heeft daar een aantal punten uitgesproken die voor het CDA belangrijk zijn. De N279 Asten/Veghel twee maal twee rijbanen maar wel met het objectieve onderzoek. Laten we hier in

onze gemeente en met name Bakel niet voor opofferen en de goede aansluitingen vinden bij de smart mobility. De brug van Beek en Donk is een knelpunt. Dat zien we het liefst zo snel mogelijk opgelost. De fietspaden daar zijn we zelf ook mee aan de slag gegaan. Het OV moeten we natuurlijk altijd verbeteren, zeker voor onze kleine kernen moeten we die goed bereikbaar houden. In de commissie is ook al het een en ander over de financiën gezegd en de antwoorden van de wethouder zijn daarin voor ons voldoende. Wij zien hierin zeer veel kansen, we zeggen wel het geld kunnen we maar één keer uitgeven. Het CDA kan instemmen met de intentie overeenkomst.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) ten eerste over het punt bereikbaarheidsagenda. We hebben vandaag in de krant kunnen lezen dat in Laarbeek het geld al gelabeld is zelfs voor de bereikbaarheidsagenda. Wij zijn zover nog niet. In de commissie hebben wij duidelijk aangegeven dat onder beslispunt 3, het beschikbaar stellen van de financiën van de intentie daarvoor dat wij wel van mening zijn dat nut en noodzaak aangetoond moeten worden. Wij willen graag dat het geld wat we uitgeven ook ten goede komt aan onze gemeente en aan een gemeente die behoorlijk ver van ons vandaan ligt. Op zich heeft het volgens de wethouder geen zin om daar al over te discussiëren wat nut en noodzaak is omdat alle zaken die dan uiteindelijk benoemd worden als maatregel en daarvoor middelen beschikbaar gesteld moeten worden door ons, later als beslispunt in deze raad weer terug komen. Wat dat betreft kunnen wij ons wel vinden in de notitie zoals die er nu ligt. Wij kunnen instemmen daarmee. Ten aanzien van de notitie reikwijdte die er ligt ook dat is een heel uitgebreid stuk. Door de heer Janszen (CDA) is al aangegeven wat daar allemaal instaat. Het is een heel goed stuk maar er ligt wel een hele duidelijke zienswijze bij die ons inziens zeer noodzakelijk is en die ook wel de kern van het hele verhaal hier raakt met name het punt dat we ons bij de besluitvorming niet moeten laten leiden door vooraf ingenomen politieke standpunten maar dat we ons vooral moeten laten leiden door onderzoeken waarvan we als regio het voordeel met ons allen kunnen nemen. Dat vinden we wel een heel belangrijk besluit. Het kan en het mag niet zo zijn dat politieke standpunten op dit front de basis zijn voor besluitvorming. Dus we kunnen instemmen met de zienswijze zoals die hiervoor is opgesteld.

De heer Coopmans (Dorpspartij) We hebben een smartpark. Een smartpark dat staat of valt met een goede ontsluiting van Gemert-Bakel. De regio kan wat dat betreft gerust zijn dat wij onze verantwoordelijkheid nemen als Gemert-Bakel. Wij begrijpen ook, stel je hebt dadelijk een goede doorgang en een goede ontsluiting bij de Beekse brug maar daar heb je niks aan als je in Nuenen vastloopt. Die verantwoordelijkheid willen wij ook zeker nemen naar de regio toe maar op het moment dat het daar gaat over de aanleg van een fietspad in bijvoorbeeld Veldhoven dan zullen wij toch kritischer daar tegenover staan. Die zekerheid willen wij ze dan ook meegeven. Qua zienswijze daar kunnen wij ons alleen maar bij aansluiten. De twee maal twee is voor ons belangrijk. We hebben het als Dorpspartij vaker gezegd gaan we dat niet doen dan krijgen we straks een zwanenhals en roepen we alleen maar een hoop problemen over ons af. De zienswijze kunnen we geheel ondersteunen.

De heer Mastenbroek (PvdA) Qua stuk kan ik aansluiten bij de woorden van De heer Coopmans (Dorpspartij). We hebben ook al eerder gezegd de N615 de oplossing houdt niet op en begint niet bij wel of niet afslaan bij de brug. Je zult daar ook wat verder weg moeten kijken. Evenals de Dorpspartij willen wij dat ook graag doen. Met betrekking tot de N279 is de zienswijze een juiste. Wij willen dat graag. Dat is natuurlijk ook een politieke mening. Wij geven aan dat te willen toetsen middels een onderzoek. Als dan nut en noodzaak aangetoond wordt dan sta je natuurlijk ook sterker. Dan zou je ook terug kunnen komen op je standpunt. Maar vooralsnog ligt dat onderzoek er niet. Ik ben politicus en heb ook politieke standpunten en luister ook naar onze burgers. Zolang dat onderzoek er niet is moet de weg tweebaans en ik durf zelfs zover te gaan dat ik dat politiek nu al durf te koppelen aan een eventuele oplossing rond Dierdonk als wij in Bakel iets moeten doen dan is dit een voorwaarde.

Wethouder Hoppezak ik begrijp dat ik nu reageer op zowel het agendapunt bereikbaarheidsakkoord, bereikbaarheidsagenda, bidbook Brainport duurzaam slim verbonden en de zienswijze reikwijdte detailniveau N279 zoals die voorligt.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt dat zijn fractie dit had gesplitst en wil er graag nog iets van zeggen.

Deze zienswijze die voorgesteld wordt door het college is nodig omdat de notitie reikwijdte en detailniveau onvoldoende ons standpunt verwoord. Uiteindelijk moet een onafhankelijk gedegen MER onderzoek aantonen welke route aansluitingen en het aantal rijbanen gewenst en noodzakelijk zijn om zuid oost Brabant en Gemert-Bakel toegankelijk en ontsloten te houden. Het kan en mag niet zo zijn dat Gemert-Bakel al vastloopt op de N272 omdat de afwikkeling op de N279 te stroef verloopt. We ondersteunen dus de zienswijze. We willen wel nogmaals benadrukken dat gedegen onderzoek voor ons belangrijk is. Met de uitkomsten daarvan willen we dan pas de finale conclusies trekken.

Wethouder Hoppezak met de laatste woorden ben ik blij dat ik raadsbreed een eensluidend geluid ophaal met betrekking tot de zienswijze die we hebben voorbereid voor u. Dat hadden we zeker niet gedaan als we in de samenwerkingsovereenkomst met de provincie als niet nadrukkelijk een toevoeging hadden laten opnemen dat het Gemert-Bakel wat betreft de bereikbaarheid via de N279 echt menens is en dat de samenhang met het andere document wat u zojuist becommentarieerde de agenda en het akkoord bereikbaarheid zuid oost Brabant heel erg afhankelijk is van die N279 in zijn totaliteit. Die samenhang is aanwezig. Ik hecht er hier ook aan om het statement echt te maken ook naar de provincie want het wordt nu een spannend proces, dit is voor de Peel en voor Gemert-Bakel uitermate belangrijk. Het gaat nu over onze bereikbaarheid, dat het volgens mij in mijn ogen nooit zo kan zijn dat politieke compromissen zoals gesloten door een provinciebestuur of door of een college in Helmond de oplossing vormen voor een probleem wat hier al tientallen jaren aanwezig is. Dat het nooit zo kan zijn dat zonder analyse van het probleem een politiek compromis een oplossing biedt. Een oplossing kan alleen gevonden worden op het moment dat je een probleem onderkent dat je het probleem onderzoekt de juiste maatregelen daarbij inventariseert en die laat leiden in de te maken keuze. Volgens mij is dat wat u hier zegt en dat ben ik alleszins bereid om met nog meer kracht richting de provincie over te gaan brengen. Voor wat betreft de bereikbaarheidsagenda wil ik het kort samenvatten en dank ik jullie voor een positief besluit wat gaat volgen en dank ik ook met name de heer Janszen (CDA) die aangeeft hier trots op te zijn. Dat ben ik ook. Ik denk dat we als Gemert-Bakel onze rol in het proces nadrukkelijk hebben genomen wat in mijn ogen ook heeft geleid tot een redelijk imposant lijstje aan in de toekomst te nemen maatregelen waarvan zoals de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) ook aangeeft wij elkaar in de toekomst nog vaak gaan spreken als het inderdaad op zijn minst op de centen aankomt want het budgetrecht ligt echt bij u.

De voorzitter geeft aan dat nu twee besluiten genomen kunnen worden. Het eerste besluit betreft het vaststellen van een zienswijze met betrekking tot de notitie reikwijdte, daarmee is iedereen akkoord. Het vaststellen van het besluit om de intentieovereenkomst Brainport duurzaam slim verbonden te bekrachtigen. Iedereen stemt in.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

15. Bestemmingsplan Doonheide ongenummerd.

De heer Meulenmeesters (CDA) Doonheide ongenummerd, een agendapunt waar we met gemengde gevoelens een keuze moeten maken. Ook ambtelijk krijgen we verschillende signalen en ook na de memo van de wethouder blijft er onzekerheid. Het gaat er niet om of er gebouwd mag worden want dat mag omdat planologisch dat al een tiental jaren geleden is vastgelegd. Het gaat om de vraag of er met of zonder compenserende zoals ruimte voor ruimte of gelijkwaardige maatregelen geregeld moet worden. Het lastige is dat wij moeten besluiten met de informatie die zeker niet eensluidend is en daardoor veel vragen oproept. Het draait om de vraag of twee woningen toevoegen stedelijke ontwikkeling is of niet. De provincie geeft aan dat bij 10 woningen het pas stedelijke ontwikkeling is maar bij twee niet. De aanvragen geeft aan dat de twee woningen de afronding is van een stedelijke ontwikkeling. Het CDA wil meewerken aan de wens van de aanvrager omdat wij uitgaan van het principe ja mits. Vervolgens zijn we benieuwd of de provincie vasthoudt aan haar zienswijze zodat de casus waarschijnlijk naar de raad van state gaat en de rechter dan beslist. We gaan er tevens van uit

dat het zo geborgd is dat de ondernemer na een eventuele teleurstellende uitspraak geen schadeclaims bij de gemeente kan leggen.

De heer Bankers (Lokale Realisten) Dit plan is uiteraard ruim besproken in de commissie Ruimte. Toen bleek wel dat het voldeed aan de eisen die gesteld worden binnen de bebouwde kom werd er gebouwd en het voldeed aan de kavelsplittingsbeleid van de gemeente zoals we dat destijds zelf vast hebben gesteld. Ik ben het eens met de heer Meulenmeesters (CDA) dat de memo enigszins wat verwarring gebracht heeft maar in eerste instantie hebben we duidelijk allemaal de uitleg gekregen dat het daar zou kunnen en we wachten de procedure maar af.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Bij dit voorstel weet ik niet meer of ik achteraan vooraan of in het midden moet beginnen. Ik doe maar een poging. Het verschil zoals gezegd hier het gaat over de compensatie die er wel of niet moet zijn ruimte voor ruimte. Er wordt gezegd er ligt een woonbestemming op. Ja dat zal misschien maar we hebben hier een perceel waar een woonbestemming op ligt waar de letter W door het gebouw staat. Dan gaan we een stuk grond daarvan vervreemden dus dat kopen we en dan neem ik in een keer de woonbestemming mee. Dan mag ik daar in een keer gaan bouwen zonder dat er een compensatie op zit. Op die manier wil ik ook wel een stuk van mijn tuin gaan verkopen. Vorige keer werd gezegd in de commissie, de provincie interpreteerde het helemaal verkeerd. Toen heb ik het voorstel gedaan om naar de provincie te gaan en te vragen nogmaals naar hun zienswijze te kijken. Je wilt niet weten hoe snel men erbij was om te verklaren dat ik het niet snapte, niet wist hoe het moest, dat het procedureel niet kon dus heb ik de provincie zelf maar benaderd en die hebben er helemaal geen moeite mee gehad om de zienswijze nogmaals tegen het licht te houden. Dat hebben ze gedaan en dan krijg ik als conclusie we komen tot de conclusie dat de zienswijze van gedeputeerde staten op de juiste informatie is gestoeld en er geen sprake is van een onjuiste interpretatie. De zienswijze van de provincie blijft gewoon staan. We achten hier eigenlijk als we het hele verhaal bekijken en het verhaal van de adviseur dan achten wij het verhaal van de adviseur hoger die zelf eigenlijk een financieel eigenbelang heeft dat stellen wij hoger als het algemene belang wat een provincie heeft. Onbegrijpelijk. De provincie houdt vast aan haar zienswijze, het college zegt het ligt gewoon anders, maar goed dat was tot afgelopen maandag. We komen dadelijk terug op die memo. Ik heb verder nog naar de exploitatieovereenkomst gekeken want ik vond het vreemd waarom zo'n plan zo doorgedreven wordt. Dan lees ik dat we een inspanningsverplichting hebben. Ik vraag me af waarom zet je in een exploitatie overeenkomst een inspanningsverplichting normaal als er een ruimtelijk onderbouwd plan ligt en dat gaat normaal in procedure dan is het normaal dat je daar als college aan meewerkt. Daar hoef je toch geen aparte inspanningsverplichting onder te leggen. Ik wil graag van de wethouder weten waarom ligt daar een inspanningsverplichting waarom hebben we dat überhaupt gedaan. En is het zo, we hebben een geval in Bakel gehad waar we uiteindelijk ook aan mee moesten werken, is het zo dat we dadelijk mocht de raad nee zeggen, zouden we dan een schadeclaim aan onze broek hebben gekregen. Ik heb de exploitatie overeenkomst, de aansprakelijkheid die er dus ligt vergeleken met de exploitatieovereenkomst van het geval in Bakel. Daar staat zelfs de komma hetzelfde. Daar waren we met het mes op de keel gedwongen om daar aan mee te werken omdat we een inspanningsverplichting hadden gedaan. Is dat de reden waarom het plan hier zo voortgedrongen wordt dat het er maar doorheen moet. Als klap op de vuurpijl krijgen we afgelopen maandag een memo, in die memo schrijft het college de raad van state zal bij een eventueel beroep hier duidelijkheid in verschaffen. Echter is te verwachten dat de provincie hierin gelijk geeft. Indien de adviseur van de initiatiefnemer gelijk heeft zou dat een trendbreuk zijn in de reeds bestendige uitleg van de verordening ruimte. De heer Coopmans zegt het echt niet meer te begrijpen. Ik kan niet snappen dat iemand met droge ogen ja kan zeggen tegen een voorstel wat constant maar voortgedreven is dat we ja moesten zeggen en uiteindelijk komt het college met een memo waarin het college zegt ja volgens ons klopt het niet want we denken toch als de provincie doorzet dat ze gelijk kunnen krijgen. Hoe kunnen we dan überhaupt hier ja tegen zeggen. U zult begrijpen uit mijn betoog dat de fractie van de Dorpspartij alleen maar tegen kan zijn.

De heer Giebels (D66) zegt dat het een ingewikkelde kwestie is. Ik wil er kort over zijn. Wij hebben stellig de indruk dat de argumentatie van de juridische adviseur van de aanvrager gelijk zal hebben, gelijk heeft en gelijk zal krijgen. Dat is onze opvatting.

De heer Mastenbroek (PvdA) Soms moet je proberen ingewikkelde dingen tot simpele zaken terug te brengen. Als ik de stukken lees blijft er voor mij nog maar één ding over. De een zegt het is wit, de ander zegt het is zwart. Vroeger was er een situatie dat een provincie de baas was. Gelukkig is dat niet meer zo. De raad kan zeer wel dit besluit nemen en de provincie heeft dan nog steeds de weg naar de rechter over en dat lijkt me de juiste weg bij twijfel. Laat de rechter het maar toetsen en mocht het verkeerd zijn dan horen we dat wel. Daar is iedereen mee gediend. Ook de initiatiefnemer dat we niet blijven twijfelen maar dat we deze stap zetten. Daarom is de PvdA het daar ook mee eens, we gaan deze stap zetten en ten ultieme kan de provincie het altijd laten toetsen aan de rechter.

Wethouder Van Extel-van Katwijk de heer Meulenmeesters (CDA) geeft aan dat er discussie is over bestemmingsplannen. Wat is het voor bestemmingsplan is het agrarisch, is het buiten- of is het binnengebied. Waar het de provincie vooral om gaat, dat is wat de heer Meulenmeesters (CDA) ook zegt is van is er sprake van een stedelijke ontwikkeling. Daar gaat de discussie van de provincie over. Nergens anders over, waar die ligt of hoe die ligt, die gaat alleen maar over het feit dat zij vinden dat er geen sprake is van stedelijke ontwikkeling omdat er maar twee woningen zijn en zij zeggen dat is pas bij tien. Een schadeclaim neerleggen, iedereen kan bij ons een schadeclaim neerleggen. Het ligt eraan wat er besloten wordt of de schadeclaim wordt toegekend of niet. De heer Bankers (Lokale Realisten) geeft ook aan het verder af te wachten. De heer Coopmans (Dorpspartij) geeft aan contact te hebben gehad met de provincie. Het zal er dadelijk om gaan, gaat de provincie een aanwijzing geven of niet. Wij zijn uit gegaan van de gedachte van een ja mits houding om uit te gaan van het feit, wij hebben hier ook in gekeken wat gaan we doen. We bekijken iedere keer als we een zienswijze krijgen van de provincie kunnen we die weerleggen en gaan wij het dan aan u voorleggen als raad om voor of tegen te stemmen. In deze hebben we besloten om dit het voordeel van de twijfel te geven omdat ook de adviseur kansen ziet waarvan hij ziet om het bij het juiste eind te hebben en dit dus een trendbreuk zou kunnen zijn in hoe de provincie denkt. De exploitatie overeenkomst, het is exact dezelfde exploitatie overeenkomst als we altijd doen, behalve één artikel dat hebben we toegevoegd. Dat is artikel 4.3.1 de rest is allemaal gelijk. De exploitatie overeenkomst is exact hetzelfde als alle anderen overeenkomsten die wij met anderen sluiten. Er is er eentje toegevoegd en dat is 4.3.1. Dat is dat wij wel aangegeven hebben wat u ook in de stukken heeft kunnen lezen dat wij als gemeente deze stap gaan zetten mits wij op geen enkel risico aangesproken kunnen worden. Die hebben wij toegevoegd omdat wij dat belangrijk vonden in dit voorstel. Het voorval wat u noemt in Bakel, ik denk dat u dan doelt op Dakworm. Dat is een andere situatie. Men moet iedere keer kijken, is het binnen- of buitengebied. Er is nu ook al discussie over andere plannen geweest. We hebben ze naast elkaar gelegd dat heeft u ook gezien. Hier is sprake van een binnengebied waar al de bestemming wonen op lag. Zo is dat met ons splitsingsbeleid binnen de bebouwde kom, als u een grote tuin heeft dan kunt u daar een tweede woning opzetten als dat voldoet. Dan hoeft u geen ruimte voor ruimte voor toe te passen. Daar hebben we afspraken over hoe we daar mee om gaan en hoe wij verwachten dat er inplanting komt maar in het binnen gebied kan dat. Als u een grote tuin heeft die bestemd is als wonen en niet als agrarisch want daar gaat de discussie over dan kunt u dus uw kavel splitsen. Ik moet De heer Coopmans (Dorpspartij) wel gelijk geven betreffende de memo. Het staat er heel ongelukkig. Die had er beter in kunnen staan door bijvoorbeeld te geven de raad van state zal bij een eventueel beroep hier duidelijkheid in verschaffen. Dat ben ik met u eens. De heer Giebels (D66) heeft aangegeven hoe zijn fractie erover denkt. De heer Mastenbroek (PvdA) geeft aan dat de rechter eventueel zal toetsen. Wij hebben in dit geval gekozen voor het plan wat bij ons is ingediend en uitgaande van om initiatieven mogelijk te maken hebben dit als college aan u voorgelegd om hiermee in te stemmen. Het is uw keuze om daar ja of nee tegen te zeggen.

De heer Meulenmeesters (CDA) Doordat de wethouder aangeeft dat er voor ons weinig risico is kunnen we hier instemmen en vervolgens kijken wat de rechter hier over zegt.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat de adviseur daar anders over denkt. De adviseur stelt uiteindelijk, met recht kan worden gesteld dat de gemeente haar verplichtingen uit de pré contractuele fase niet nakomt als het bestemmingsplan niet zou worden vastgesteld. Dat zou alleen anders zijn als ook voor als contract partij duidelijk had moeten zijn dat de toegezegd planologische medewerking in strijd zou zijn met de goede ruimtelijke ordening of evidente strijd met het provinciale beleid zou opleveren. Als ik daar het memo naast leg, en dan mag de wethouder nu zeggen dat er misschien een andere tekst had moeten staan, dan is het dus duidelijk dat het college niet overtuigd is van haar eigen gelijk en daar maakt de adviseur gebruik van. Ik ben er nog niet zo zeker van dat er geen schadeclaim zal gaan komen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met uitzondering van de raadsleden van de fractie Dorpspartij. Deze vier leden worden geacht te hebben tegengestemd.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Evaluatie Huishoudelijke toeslag 2015 en doorkijk 2016.

Mevrouw Relou (CDA) de huishoudelijke hulp toelage is een bijdrage die ook onze gemeente ontvangt van het Rijk om de vraag naar huishoudelijke hulp te stimuleren. De regeling is bedoeld om werkgelegenheid te creëren in de huishoudelijke hulp. Mensen kunnen dankzij deze regeling zelf huishoudelijke hulp kopen voor de eigen bijdrage van € 5,00 tot € 7,50 per uur. De rest van het uurtarief wordt aangevuld vanuit de gemeente vanuit het geld dat ontvangen wordt vanuit het Rijk. Dankzij deze HHT regeling behouden mensen langer hun zelfstandigheid en wordt er minder een beroep gedaan op de huishoudelijke ondersteuning in de WMO. Het grote voordeel van deze toelage is dat mensen rechtstreeks met de zorgaanbieder afspraken kan maken. Deze regel vermindert dus de bureaucratie. Dat is iets wat het CDA als speerpunt heeft om de zorg goed en betaalbaar te houden. Waarom zou je een goedlopende regeling afschaffen terwijl er geld voor beschikbaar is gesteld en de gemeente geld overhoudt binnen het sociaal domein. Wij zijn dan ook net als de tijdelijke adviesraad sociaal domein voor het behoud van de HHT. Wij kunnen dan ook niet meegaan met het voorstel van het college wat nu voorligt. Het CDA wil de HHT behouden zowel voor huidige als nieuwe gebruikers en om het goed te kunnen volgen willen we wel eind 2017 een evaluatie zien.

De heer Vogels (Lokale Realisten) bij afwezigheid van Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) mag ik dit doen. Je verdiepen in een dossier wat je normaal niet doet geeft soms verrassende uitkomsten. Voor mij was het verrassend nu pas te lezen dat het hier eigenlijk gaat om een werkgelegenheidsproject. Hier staat niet de zorgbehoevende voorop maar hier staat de zorgverlener eigenlijk voorop. Als dat dan zo is, nogmaals, het is aan onszelf dat ik dat niet wist, dan ga je anders naar zo'n voorstel kijken. Dan ga je kijken, er is budget voor verkregen maar we hoeven dat budget er niet aan uit te geven. We mogen dat budget breed inzetten in het sociale domein dat is wat het college ons zegt. Je gaat dan nadenken. Enerzijds is het werkgelegenheid maar anderzijds geven we gemeenschappelijk geld uit aan een doel waarvan we niet weten, althans ik heb in al die stukken niets gevonden of er gemeten is, is er resultaat of als we ermee stoppen leidt het dan tot werkeloosheid. Het is een beetje een vaag iets. Vervolgens ontvingen wij van de Dorpspartij een amendement. Als je daar naar kijkt wat zijn dan de verschillen. Ik probeer het uit elkaar te trekken en zie het dan heel helder. Het college zegt we gaan door met wat we nu doen, degene die nu van de regeling gebruik maken kunnen daar in 2017 nog gebruik van maken maar we laten geen nieuwe instroom toe. Het CDA zegt zojuist wij willen ook gewoon doorgaan met wat er is maar we willen ook gewoon nieuwe instroom toelaten. De Dorpspartij heeft een amendement dat zegt doorgaan met wat we nu doen maar nieuwe instroom willen we wel toelaten maar dan niet zoals het CDA zegt voor iedereen maar alleen voor WMO geïndiceerden. En dan maak ik ook nog de opmerking dat wij de enige gemeente zijn in de regio die dan niet € 12,50 bijdragen per uur maar € 17,50 maar dat komt natuurlijk omdat wij de gemeente zijn die er het beste voorstaat van allemaal. Dat zal wel de logica zijn die daar achter zit. Als je je verdiept in een onderwerp wat je normaal niet doet dat geeft soms verrassende punten. We hebben hier als fractie lang over gesproken. Het vloog alle kanten uit.

Uiteindelijk zijn we tot de conclusie gekomen als wij die zorg verlenen aan mensen met een WMO indicatie dan levert dat ook werkgelegenheid op. Of dat meer of minder is, wie weet dat moet dan blijken. Wij voelen er nog het meest voor om de huidige zorg voort te zetten en nieuwe instroom toe te laten maar dan voor beiden wel WMO geïndiceerden want dan weten we in elk geval dat het op een plek terecht komt waar zoals we van de wethouder hebben begrepen ook de behoefte groot is en waar soms vanwege de, laat ik zeggen, de scherpe indicaties misschien het wat krap zit. Als die mensen extra uren kunnen inkopen en we hebben daar budget voor beschikbaar en we dragen daar een groot deel aan bij dan zou dat voor ons beter zijn dan het werkgelegenheidsproject waarbij iedereen hier maar gebruik van kan maken. Dan zeggen wij toch het is toch wel sociaal geld en met sociaal geld moet je zuinig om gaan. Onze visie is eigenlijk kijkend naar de Dorpspartij, kijkend naar hun amendement wij zouden daar in mee kunnen gaan mits je voor beide situaties, de bestaande en de nieuwe situatie de WMO indicatie als voorwaarde stelt.

De heer van Eck (Dorpspartij) Ons uitgangspunt waar het gaat om de HHT middelen. Wij vinden dat die tegoed moeten komen aan de mensen die voldoen aan de criteria van de WMO. We sluiten ons aan de bij de Lokale Realisten. Hanteer het beleid dat mensen zolang mogelijk in hun eigen omgeving kunnen blijven wonen maar dan moeten we dit ook voldoende ondersteunen. We zijn er niet voor dat we inwoners die het zelf kunnen regelen en betalen ook nog van een gemeentelijke bijdrage gaan voorzien. We willen wel ondersteunen bij klussen die in een schoon en leefbaar huis zitten. Denk bijvoorbeeld ramen wassen, post sorteren, boodschappen doen dat soort dingen, was strijken. Hiermee doen we recht aan de doelgroep van de WMO en bieden we hen net die plus die niet meer in het poetswerk zit en we houden de werkgelegenheid voor dat stuk op peil. We zijn dus niet akkoord om de huidige regeling huishoudelijke toeslag af te bouwen naar nul. In de adviesnota wordt voorgesteld deze af te bouwen naar nul op grond van argumentatie dat bij doorrekening van het budget voor 2017 dat er niet voldoende middelen daarvoor ontvangen zijn. Als we de mogelijkheid bieden eens per vier weken een uur extra bij te kopen en die stel je op 300 cliënten maal 1 uur per periode van 4 weken maal 13 periodes van 4 weken maal die € 17,50 bijdrage per uur dan komen we uit op een bedrag van € 68.250,00. Dat is ongeveer gelijk. Het bedrag wat we voor de HHT krijgen in 2017 is € 67.000,00. Dorpspartij is niet akkoord met beëindiging HHT regeling A en B. Wel akkoord met C en D akkoord met de begrotingswijziging. Hier hoort een amendement bij wat we zo meteen in willen dienen namens Dorpspartij, D66, Opa en Lokale Realisten. Spreker leest het amendement in zijn geheel voor met een kleine wijziging die door de Lokale Realisten zojuist is ingebracht.

Aan de voorzitter van de gemeenteraad, verzoek om het volgende amendement ter behandeling aan de raad voor te leggen. De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 6 oktober 2016 gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders dd 30 mei 2016 inzake de regeling huishoudelijke hulp. Overwegende dat, wij de huishoudelijke hulp toelage voor Gemert-Bakel in een andere vorm willen blijven handhaven voor 2017, wij van mening zijn dat de HHT enkel in stand gehouden moet worden voor de mensen met een WMO indicatie en de basis ondersteuning ontvangen. We de mogelijkheid willen bieden deze mensen extra uren in te kunnen kopen voor extra huishoudelijke taken die men zelf niet meer kan doen en waar niet meer uren toegekende huishoudelijke zorg voor staan. Wij van mening zijn dat de HHT open moet blijven voor mensen met WMO indicatie waarbij de gemeentelijke bijdrage vastgesteld op wordt € 17,50 per uur met de begrenzing van maximaal 13 uur per jaar per cliënt en de cliënt zelf € 5,00 per uur bijbetaald. Wij zijn van mening dat het past binnen het beleid dat mensen zo lang mogelijk thuis in hun eigen omgeving moeten kunnen wonen door passend maatwerk en daarbij behorende huishoudelijke ondersteuning. We willen wel einde jaar 2017 evalueren om het resultaat alvorens deze regeling opnieuw te verlengen. Besluit het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorgestelde besluit als volgt te wijzigen. De tekst onder beslispunt a en b te laten vervallen en vervangen door: De huishoudelijke hulp toelage voor Gemert-Bakel te handhaven tot 31 december 2017 enkel voor de mensen met een WMO indicatie. De gemeentelijke HHT bijdrage vast te stellen op € 17,50 per uur met maximum inkoop van 13 uur per jaar. De eigen bijdrage voor de cliënt staat op € 5,00 per uur. Voor de overige bestaande HHT klanten de wijziging die er nu in zit te continueren tot 31 december 2016. De regeling HHT te evalueren na 2017 om het vervolg van de regeling HHT te bezien.

De heer Giebels (D66) Wij zijn het eens met het voorstel van B&W inclusief het amendement van de Dorpspartij, inclusief de verbetering van de Lokale Realisten. Dat vinden wij een hele goede aanvulling.

De heer Mastenbroek (PvdA) Het voorstel behelst eigen twee onderdelen. Het een is de HHT en ander is een extra maatwerk regeling. Met betrekking tot de HHT zijn wij het eigenlijk eens met wat het CDA heeft uitgesproken. Het is een regeling die eigenlijk tijdelijk zou zijn. Die wordt nu structureel gemaakt door het Rijk, zij het dat de gelden niet geoormerkt zijn. Ook bewindslieden van de PvdA maken wel eens foutjes denk ik. Het was beter geweest als het wel geoormerkt was. Het is enerzijds en voor een stukje werkgelegenheid de bedoeling als ook voor een stukje zorg en dan eigenlijk zorg die nog niet zo zwaar is dat je al geïndiceerd moet of hoeft te worden. Het is een regeling die eigenlijk in twee gemeentes maar een beetje loopt zowel Helmond als Gemert-Bakel. Ik concludeer daaruit dat zowel Helmond maar Gemert-Bakel doet het nog beter de juiste cliënt ondersteuners heeft en op de juiste weg met haar cliënten omgaat zodat ze op de hoogte zijn van de regeling. Vorig jaar zaten we op een deelname van 61%, dit jaar zijn het 128 mensen zoals in de stukken staat. Ik vind ook niet dat je het nu af moet gaan schaffen voor die 128 mensen. Er is in de stukken sprake van er zou misschien wel eens iemand gebruik van kunnen maken die het gemakkelijk zelf kan betalen. Wat PvdA betreft dat zij dan maar zo. Er zijn ook heel veel mensen die er gebruik van maken op een hele goede manier. Er zijn 70 plussers die er gebruik van maken, er zijn ook een aantal mantelzorgers die er gebruik van maken. Het is een hele simpele regeling. Weinig bureaucratie en dat moeten we vooral ook zo houden. Wij zullen niet meegaan in het amendement.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) vraagt per interruptie of hij de heer Mastenbroek (PvdA) hoort betogen dat hij een ongebreidelde regeling die dus ook open staat voor mensen die het prima zelf kunnen betalen, ik heb vaak genoemd het voorbeeld van mijn linker buurman hier. 70 plus zou in aanmerking komen voor de regeling om voor € 5,00 huishoudelijke zorg in te kopen. Dan kunt u beter de WMO geïndiceerde mensen die in aanmerking komen omdat ze niet zelfredzaam zijn ondersteunen met dit product.

De heer Mastenbroek (PvdA) Ik weiger te denken vanuit achterdocht en vanuit het feit dat mensen misschien wel eens gebruik zouden kunnen maken die dat eigenlijk niet moeten. Voor was het grote voordeel dat het regeling was zonder bureaucratie. We hebben het volledige budget niet eens nodig op dit moment. Wij willen die regeling laten doorgaan. Als we hem zouden afschaffen hebben we dadelijk een heleboel 70 plussers die wel een WMO indicatie moeten gaan aanvragen. Dat kost ook veel geld en ambtelijke inzet. Dat vinden wij zonde, het geld is er. Wij willen de regeling voortzetten.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) uit de stukken van het college, de notitie die hier voorligt blijkt dat er een groep is binnen de HHT die het gemakkelijk zelf kan betalen er is ook de groep die u beschrijft die anders van de WMO gebruik had gemaakt. Die zijn ook van harte welkom in de WMO.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt er is ook een tussengroep waarvan we voorkomen dat die een beroep op de WMO gaan doen. Die tussengroep is met deze regeling perfect geholpen. Dat willen we zo houden. Ik wil geen bureaucratie daar waar het niet nodig is. Ik zal dan ook uw amendement wellicht amenderen. Ik zal dat dadelijk voorlezen. Het tweede besluit gaat over het extra maatwerk. Ik was verbaasd toen ik dat las. Er staan een aantal redenen aangegeven, er zijn inderdaad mensen die een beetje buiten de boot gaan vallen bijvoorbeeld in GGD waar excessief veel huishoudelijke hulp mogelijk is. Er wordt voorgesteld om een nieuwe categorie toe te kennen tot € 360,00 dat verbaast mij want dat duidt weer op het denken in uren. € 360,00 is een vertaling naar een x-aantal uren. Dat moet eigenlijk niet kunnen want er moet resultaat gericht gedacht worden en dat is een schoon en leefbaar huis. Dat zou zowel 320 als ook 450 uur kunnen zijn. Ik denk dat er een verkeerd signaal wordt afgegeven, verder heeft u die mogelijkheid al. U bent al eigenlijk verplicht om maatwerk te leveren dus dat zou sowieso kunnen. Een andere reden die u aangeeft, er zijn nu een aantal wat kleinere aanbieders die niet op kunnen plussen dat is dan misschien een reden voor mensen om goed na te denken voor welke aanbieder ze kiezen en ook aanbieders te kiezen die wel op kunnen plussen. Ook dat gedeelte zal ik niet ondersteunen. Dan kom ik tot mijn amendements-amendering. Alleen het besluit is anders, de overwegingen vind ik wat minder belangrijk. Besluit het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorstel als volgt te wijzigen. De tekst

onder beslispunt a tot en met d te laten vervallen en te vervangen door de huishoudelijke hulp toelage voor Gemert-Bakel te handhaven tot 31 december 2017. De gemeentelijke HHT bijdrage vast te stellen op € 17,50 per uur, de eigen bijdrage voor de cliënt is € 5,00 per uur. De regeling HHT te evalueren najaar 2017 om vervolg van de regeling HHT te bezien. Als u wilt kan ik u de tekst overhandigen.

Wethouder Bevers Toen we begin 2015 met deze regeling geconfronteerd werden maakte ik me daar wel zorgen over. Waar gaat dit heen? Ik zal uitleggen waarom. U weet vanaf 2015 is het huishoudelijke ondersteuningsbudget met 40% gekort door het Rijk. 40% zijn we kwijtgeraakt voor huishoudelijke ondersteuning dus er moesten ingrijpende maatregelen getroffen worden om ervoor te zorgen dat mensen die huishoudelijke hulp nodig hadden dit op een goede manier kregen. Toen ontstond er politiek reuring in den lande omdat men grote ontslagen zag gebeuren. Veel mensen raakten hun baan kwijt, mensen in een kwetsbare positie bij thuiszorgaanbieders en toen dachten ze laten we eens iets bedenken. Laten we eens een werkgelegenheidsproject bedenken door een HHT regeling te doen en daarvoor bij de gemeente geld beschikbaar te stellen zodat niet zoveel mensen ontslagen zouden worden. Dat is de enige reden, het had niets met de zorg te maken. Puur proberen om werkgelegenheid voor die mensen zoveel mogelijk te borgen. Ik heb toen de vraag aan Van Rijn gesteld, wordt dat een structurele bijdrage? We krijgen als gemeente ontzettend veel dingen over ons heen, we krijgen altijd de zwarte Piet. Als we over een paar jaar moeten gaan zeggen sorry het wordt weer afgebouwd, ik ken het Rijk inmiddels aardig, nee, het zijn structurele middelen die daarvoor ingezet worden. Ze zijn inderdaad structureel ingezet maar als je ziet dat ze van € 277.000,00 naar € 67.000,00 afgebouwd zijn vind ik dat geen structurele inzet. Ik voel me daar behoorlijk belazerd. We hebben ons best gedaan om deze regeling, ik ben ook voor zo min mogelijk bureaucratie daar vindt u mij aan uw zijde, maar je ziet dus dat het weer aan allerlei dingen moet voldoen en mensen thuis vinden het ook heel verwarrend. Hoe loopt dat nou al die dingen door elkaar heen. Zij zien door de bomen ook het bos niet meer. Ik vind het heel betreuenswaardig want als we gewoon die € 277.000,00 hadden behouden hadden we deze discussie met elkaar in de raad niet gehad. Dan hadden we gewoon gezegd we gaan die HHT regeling verder voort zetten en we blijven dat doen voor de mensen die daar een extraatje voor kunnen en willen doen en we behouden werkgelegenheid. We hadden dat mooi kunnen voortzetten. Het levert 15 à 16 werkplekken op in de Peelregio. Helaas wordt het afgebouwd dat leidt dan tot constellatie die dan ontstaat. In de Peel is daar met elkaar over gesproken. De andere vijf peel gemeenten gaan wel conform het voorstel wat er ligt en de raad zegt we gaan een aantal condities er zijn verschillende amendementen om de HHT voort te zetten. Wat ik principieel mee wil geven de raad is de baas en die bakt koek. Het gaat er in feite om dat WMO gelden zijn gelden bedoeld voor mensen die zelf niet in staat zijn om helemaal op een bepaalde manier mee te doen in de samenleving. Die moeten wij faciliteren en ondersteunen. Als ze het zelf kunnen regelen, waar het ook om gaat, vervoer of wat dan ook dan moeten ze dat vooral zelf doen. Dat is de teneur. We hebben nu weer een korting van € 52.000,00 uit de september circulaire. Het einde is nog lang niet in zicht. Dat betekent dat we zuinig op onze gelden moeten zijn. We moeten zorgen dat het geld ook terecht komt bij de mensen die ook daadwerkelijk het zelf niet kunnen regelen. We hebben uitgerekend nu dat onze huishoudelijke ondersteuning plus het HHT budget als je het samenvoegt kunnen we dit voorstel ongeveer betalen. We houden dan iets van € 60.000,00 over. Dat is niet veel op een groot budget. Anderen zeggen we houden genoeg geld over uit het sociaal domein. Dat klopt maar ook dat is geld van jeugdzorg, van persoonlijke verzorging het gaat over beschermd wonen. Er komen nog grote opgaves op ons af daar moeten we heel goed en heel zuinig op zijn dat we echt het uitgangspunt hanteren het geld moet terecht komen bij de mensen die het nodig hebben en die ondersteuning van ons mogen verwachten ook naar de toekomst toe. Het is het belangrijkste principe dat ik er dan moeite mee heb dat als er geld ingezet moet worden en eind 2017 is een hele leuke datum, dat is ongeveer drie maanden voor de verkiezingen dan vraag ik me af welke partij er drie maanden voor de verkiezingen een regeling gaat stoppen. Ik weet het niet, ik draai al wat langer mee in de politiek en ik zie het niet zo gauw gebeuren. Dat terzijde, het is aan de raad om de afweging te maken. Ik vind het belangrijk dat WMO geld ingezet wordt en als we geld over houden dat dit ook ingezet wordt voor mensen die het nodig

hebben. Als we de regeling continueren zoals sommige partijen voorstellen buiten de WMO om er zijn ook mensen die een WMO indicatie laten vallen en die zeggen dan doe ik het wel zo dan hoef ik geen eigen bijdrage meer te betalen. Er zijn mensen die vanaf € 19,40 tot € 250,00 afhankelijk van hun inkomen. Dus mensen kiezen voor een HHT regeling. Zij taxeren en vinden het beter om de WMO indicatie niet te verzilveren. Ik zie er van af, ik doe het via de HHT regeling dan hoef ik maar € 5,00 per uur te betalen als dat 8 uur per maand is dan is dat € 40,00 en dan zijn ze veel goedkoper uit dan via een WMO indicatie. Daar kun je van alles van vinden. Ik wil het daarbij laten.

De heer Giebels (D66) heeft een punt van orde. Wethouder Bevers wil het hierbij laten. Ik wil graag zijn reactie op het ingediende amendement en de wijziging op dat amendement. Voor mijn beleving is het belangrijk om de goede beslissing te nemen.

Wethouder Bevers bij het amendement ingediend door de Dorpspartij is belangrijk dat het in ieder geval aan de WMO gekoppeld blijft. Daarmee is verankerd dat vastgesteld is dat mensen ondersteuningsbehoefte hebben en dat het ook vastgesteld is en als er dan extra ruimte om wat extra uren erbij te zetten dan is in ieder geval vastgesteld dat het op een goede plek terecht komt.

De heer Mastenbroek (PvdA) vraagt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Mastenbroek (PvdA).

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat de argumenten nog een keer zijn uitgewisseld en het ziet er naar uit dat beide amendementen blijven bestaan. Er is alleen het verzoek in de behandeling omdat mijn amendement het verste gaat om dat als eerste te behandelen.

De voorzitter denkt dat ook.

Wethouder Bevers wil nadrukkelijk zeggen dat het college een voorstel voor heeft liggen en dit nadrukkelijk handhaaft zoals het er ligt.

De voorzitter zegt dat het college tegen de twee amendementen is.

Wethouder Bevers kreeg zojuist ambtelijk nog twee aanvullende opmerkingen mee. We spreken nu steeds over € 22,50 als uur prijs maar die kan ook nog wisselen waardoor een hogere eigen bijdrage gevraagd kan worden. Zorgaanbieders hebben ook de vrijheid als mensen voor een HHT regeling aankloppen om te zeggen dat geeft voor ons zoveel administratief gedoe om daar van af te zien.

Mevrouw Relou (CDA) zegt het amendement van de PvdA te steunen. Het andere amendement zegt dat alleen mensen in de WMO krap bij kas zitten. Wij denken dat er buiten deze doelgroep ook genoeg mensen zijn die minder te besteden hebben. Wij kunnen niet in de portemonnee kijken bij deze mensen. Wij vinden het knap dat de Dorpspartij dit wel kan.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt per interruptie dat dit niet de suggestie is die hij wil wekken.

Mevrouw Relou (CDA) zegt, dat zei u wel.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt, nee, wij zeggen de mensen die in aanmerking komen voor de WMO voor zorg en ondersteuning omdat zij het zelf niet kunnen dat is het principe van de WMO die willen wij ondersteunen en niet de mensen die het zelf kunnen regelen. Dat is het verschil.

Mevrouw Relou (CDA) zegt, wij willen daar verder in gaan want je laat een deel van de kwetsbare doelgroep in de kou staan zoals ouderen en mantelzorgers en dat vinden wij onbegrijpelijk.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt een lach op zijn gezicht te hebben want het komt niet vaak voor dat een ras socialist andere partijen rechts inhaalt. Dat gebeurt vanavond overigens met alle respect maar ik kan naar onze achterban niet uitleggen dat wij maatschappelijk geld zomaar geven ook aan mensen die dat makkelijk kunnen betalen om een huishoudelijke hulp in te huren.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat de WMO geïndiceerden niet worden getoetst op basis van hun inkomen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat is juist maar wat de heer van Oort MSc (Dorpspartij) net zegt in de WMO zit wel een eigen bijdrage regeling gebaseerd op inkomen. Dat is wat de HHT mist en dat is waar u aan voorbij gaat oftewel mijn opmerking is met alle respect, ik snap dat u minister Ascher die dit werkgelegenheidsproject bedacht heeft, dat u die steunt. U doet uw naam als PvdA'er eer aan. Maar ik kan aan mijn achterban niet uitleggen en ik denk dat u als PvdA'er aan uw achterban kunt uitleggen dat u dit sociale geld zo ruimhartig wil besteden.

De heer van Eck (Dorpspartij) Het is door de Lokale Realisten prima verwoord. Waar wij voor blijven staan de WMO geïndiceerde mensen, het gaat om zorggeld. Het geld moet zorggeld blijven. Je moet het niet aan een andere doelgroep die het makkelijk zelf kan betalen gaan besteden. Daar is het niet voor bedoeld. De wethouder zegt dat er een hele transitie aan zit te komen. De kosten van jeugdzorg, de beschermd wonen vorm. Het zit er allemaal mooi aan te komen. We moeten de pot niet leeg gaan plukken en eind volgend jaar zeggen nu is hij leeg of er is een stuk uitgehaald voor doelen waarvan wij vinden dat het daarvoor niet gepast is.

De heer Giebels (D66) het college van B&W heeft een goed voorstel neergelegd. We praten er over. Het voorstel wordt geamendeerd door de Dorpspartij. D66, Opa en de Lokale Realisten hebben er nog een perfecter amendement van gemaakt in mijn optiek. Ik denk dat we er lang en breed over kunnen praten de woorden van de wethouder indachtig wat het een en ander zou betekenen, dat het meer in de geest is van de wet als het amendement wat we nu ter tafel hebben wordt overgenomen ook al hebt u hem vriendelijke uitgenodigd, de wethouder heeft niet gezegd dat hij het amendement ontraad. Dat betekent voor mij dat u als B&W een goed voorstel hebt neergelegd maar dat het voorstel verbeterd wordt door het amendement wat door een heel groot deel van raad gesteund wordt. Ik hoop dat iedereen zich dat terdege realiseert.

De heer Mastenbroek (PvdA) Ik ben blij dat de heer Vogels (Lokale Realisten) zich zorgen maakt om mijn rode bloed ja of nee. Nogmaals het zou kunnen dat er wat geld naar andere mensen toegaat tegenover dat ik in ieder geval heel zeker ben dat er dan niet heel veel geld naar ambtelijke toetsing heen gaat. Dat is de consequentie als we dit af zouden schaffen. Dat zou ik helemaal zonde vinden. Dus dat is voor mij de overweging en dat heb ik straks al gezegd ik ga niet vanuit wantrouwen. Ik doe het zo. Het amendement blijft bestaan. Ik heb er verder niet meer zo heel veel aan toe te voegen. De heer Giebels (D66) zei het al, de wethouder heeft geen van de twee amendementen echt ontraden en we zullen wel zien welk door het grootste deel van de raad gesteund wordt.

De voorzitter brengt het amendement van de PvdA in stemming. Voor is CDA en PvdA 9 stemmen. 10 stemmen, de raadsleden van Lokale Realisten van Dorpspartij van D66 en van OPA, zijn tegen. Het amendement is verworpen. De voorzitter brengt het amendement Dorpspartij c.a. in stemming. De 10 leden van LR van DP van D66 en van OPA stemmen voor, er zijn 9 stemmen tegen van de leden van CDA en van PvdA. Het amendement is aangenomen. De voorzitter brengt het besluit rekening houdend met het amendement Dorpspartij c.a. in stemming. Alle raadsleden zijn akkoord met het geamendeerde voorstel.

De raad besluit hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

17. Benoeming commissiegriffier.

De voorzitter stelt voor dit bij acclamatie te doen omdat er geen tegen kandidaten zijn. Hierbij is mevrouw Meta Swinkels benoemd tot commissie griffier.

18. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus vastgesteld in openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op november 2016.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,