

## **Verslag van de raadscommissievergadering Economie en Sport d.d. 23 november 2016**

### **Aanwezig**

Voorzitter	:	Willem de Wit
Commissiegriffier	:	Elice Steijaert
Commissieleden	:	11
Lokale Realisten	:	Theo Hoefnagel Willie van den Heuvel
CDA	:	Willeke van Zeeland Wim Meulenmeesters Joris van Loon
Dorpspartij	:	Toon Coopmans Willy van Tienen
PvdA	:	Peter Hurkmans Eric van Cronenburg
OPA	:	Frans Faeles
D66	:	Henk Giebels

Collegeleden:

Roël Hoppezak (wethouder)

Overige aanwezigen:

Jolanda van Rooy en Jos de Wit namens het college van burgemeester en wethouders.

### **1. Algemene mogelijkheid tot inspreken**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

### **2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De agenda wordt vastgesteld.

### **3a Vaststellen verslag commissie Economie en Sport d.d. 19 oktober 2016**

Het verslag wordt goedgekeurd en vastgesteld.

### **3b Lijst met toezeggingen.**

De lijst met toezeggingen is te summier. In de lijst worden de toezeggingen over het proces wegencategorisering en het procesvoorstel m.b.t. sporthal Molenbroek gemist.

De lijst met toezeggingen wordt hiermee aangevuld.

### **3c Termijnplanning**

Gevraagd wordt wat de kleuren betekenen op de termijnplanning. Groen is besluitvormend, geel is informatief, blauw is overleg en bruin zijn de onderwerpen die nog ingepland moeten worden. Verder zijn er geen opmerkingen of vragen over de termijnplanning.

## **4 VOORBEREIDEN RAADSADVIES**

### **4a Begroting 2017, programma's die deze commissie betreffen**

#### **Procesconclusie**

Besluitvorming/ finale behandeling raad is voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen van de raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk.

### *D66*

Vraagt zich af wat bedoeld wordt met het adrenalinepark Gemert op pagina 31.

Geeft aan dat er een motie komt over starters. D66 wil iets meer initiatieven van het college zien op dit vlak. Startende ondernemers hebben het moeilijk om opdrachten binnen te halen; het college zou hier meer in kunnen betekenen. De gemeente Gemert-Bakel is immers een grote opdrachtgever. Dat is de kern van de motie.

### *Dorpspartij*

Vraagt of er grote investeringen te verwachten zijn voor de sporthallen of dat deze met de opgenomen investering toekomstbestendig zijn.

Geeft aan te overwegen om een motie in te dienen over het centrum van Bakel. Vindt het centrum van Bakel onderbelicht in de dorpsvisie die de Stem van Bakel (dSvB) heeft opgesteld.

### *CDA*

Geeft een algemene opmerking: Vraagt zich af of hier en daar niet nog wat bespaarpuntjes gevonden kunnen worden zodat de begroting toekomstbestendig is.

### *Lokale Realisten*

Vraagt zich af wat er gebeurd is met de motie van 10 december 2015 (motie nummer 10). Dit ging over het terugdraaien van de 25% korting op de subsidiëring van vrijwilligersorganisaties. Die motie is destijds overgenomen door de Raad. In 2016 is dit niet uitgevoerd. Denkt dat daar een reden voor is. Wil deze reden weten. Behoudt zich het recht voor om de motie opnieuw in te dienen.

Vraagt naar de extra post van € 100.000 voor onderhoud sportverenigingen.

### *Wethouder Hoppezak*

In de begroting is geld gereserveerd voor een onderzoek Adrenalinepark wat inhoudt dat gekeken wordt welke kansen er zijn om verschillende initiatieven bij elkaar te brengen. Denk daarbij aan Rooye Asch, Rooye Plas, het Wolfsboschcircuit, de nieuwe hal van Unidek en de oude hallen van Unidek. Het is een kans op herstructurering van dit deel van Unidek en een kans voor versterking van verblijfsrecreatie.

Wil hier graag met de commissie over gaan praten in de volgende commissievergadering maar maakt daar wel de kanttekening bij dat dit valt of staat met de verkoopovereenkomst tussen partijen en Unidek.

Meent zich te herinneren dat het terugdraaien van de kortingsregeling van 25% in een RIN is toegelicht en dat dit in 2016 niet nodig bleek.

De investeringen voor de sporthallen zijn opgenomen in de begroting. Voordat er uitgaven gedaan worden wordt altijd gekeken naar de samenhang met andere investeringen en de behoefte. We gaan geen geld uitgeven als dat op dit moment niet nodig is. Voorlopig is er nog geen noodzaak tot aanpassen van het bedrag.

### *toezegging*

Volgende commissie meer nieuws over het onderwerp adrenalinepark.

Nagekeken wordt of en hoe de motie m.b.t. het terugdraaien van de 25% korting subsidie uitgevoerd is.

### *Lokale Realisten*

Stelt dat er nog geen problemen bij verenigingen zijn maar dat verenigingen onzeker zijn en niet weten of er problemen gaan ontstaan. Ze weten niet of ze misschien moeten gaan reserveren en dat kunnen ze nu nog niet. Bestuursleden willen een vereniging graag gezond houden en weten nu niet waar ze aan toe zijn.

LR wil dat met terugwerkende kracht opgelost hebben en denkt erover een motie in te dienen met betrekking tot het terugdraaien van de 25% korting zoals eerder aangegeven.

#### *Dorpspartij*

Geeft aan dat we als raad, de situatie met de verenigingen zelf een beetje gecreëerd hebben.

#### *D66*

Geeft aan de motie van LR te ondersteunen als deze ingediend wordt.

#### *CDA*

Is van mening dat we als raad het onszelf moeten aantrekken als we signalen ontvangen over de verenigingen. Als wij niet duidelijk zijn dan is het lastig en we moeten voortvarend te werk gaan.

#### *LR*

Begrijpt niet zo goed waar de onduidelijkheid in zit. 75% terugbrengen naar 100% is als motie aangenomen. Heeft er geen begrip voor dat de opdracht niet is uitgevoerd. Stelt dat als je betrouwbaar bestuur wilt zijn dat je dat moet uitvoeren en niet terugdraaien. Vindt dat verenigingen voor het blok worden gezet. Stelt dat we zelf deze problemen veroorzaken.

#### *Wethouder*

De raad heeft de Kadernota vastgesteld. De subsidiegrondslagen en -voorwaarden zitten in de exploitatiekosten. Maar de verenigingen willen tegelijkertijd ook gewenste maatschappelijke ontwikkelingen bereiken, met een eventuele subsidie. We moeten kijken naar de totale som van subsidies.

Voor de kerst wordt duidelijkheid gegeven aan de verenigingen. Dat is afgesproken. De motie is niet van tafel maar deze wordt meegewogen.

## **4b Procesnota dorpsvisie Bakel**

### **Procesconclusie**

Besluitvorming/ finale behandeling raad is voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen van de raad. Wijze van behandelen: hamerstuk.

#### *D66*

Is positief over het voorstel. Heeft vraag over punt 4 van het raadsbesluit. Wat wil het college zelf bijdragen aan de onderbouwing van het krediet wat hiervoor beschikbaar wordt gesteld?

#### *PvdA*

Maakt een opmerking over de zinsnede: "financiering naar evenredigheid" en "1/5 van de totale bevolking van Gemert-Bakel". Wil deze zin weg hebben. Bekijk even Elsendorp, met 1000 inwoners zouden zij dan maar 1/30 deel krijgen. Dat vindt PvdA een gevaarlijk zinnetje. Iedereen in de eigen woonomgeving is een wensdroom. Gemeente en dSvB kan hiervoor geen garantie geven. 100% is niet haalbaar. Storend dat er een visie op de Kanthoeve ontbreekt. Ziet een tegenspraak: ouderenopvang tegenover ondernemersbelang, denkt dat beiden niet verenigbaar zijn. Gemert kent vitaliseringsperiode die helaas mislukt is. Misschien een idee om het voorbeeld van dSvB als idee over te nemen voor andere wijken van Gemert, bijvoorbeeld de wijk Gemert-oost. Mooi voorbeeld van Bottom-up werken.

#### *Dorpspartij*

Heeft in een verslagstuk van dSvB gelezen dat zij een nieuwe sporthal zouden willen zien. Vraagt zich af hoe omgegaan wordt met ideeën vanuit andere groeperingen. Geeft aan moeite te hebben met de beslispunten; het lijkt wel een blanco cheque. Stelt voor om zoveel mogelijk plannen vanuit het dorp zelf te laten betalen. Daarmee kan voorkomen worden dat de raad dadelijk nee zegt tegen een gewenst plan omdat het op een gegeven

moment genoeg is. Geeft aan niet van tevoren te weten welke plannen uitgevoerd worden. Pleit ervoor om kleine plannen zoveel mogelijk door het dorp zelf te laten betalen. Als er grotere plannen zijn dan blijft er ruimte om daar ja tegen te zeggen. Wellicht met voorstellen vanuit dSvB.

#### *CDA*

Is erg positief over het voorstel en ondersteunen de beslispunten. Veel mensen hebben de handen in elkaar geslagen. Wil geen nadere regels opleggen. Wil dSvB vragen om de ingeslagen weg voort te zetten en wil dat de gemeente dSvB proactief gaat ondersteunen. Wil ook graag initiatieven van andere dorpen ondersteunen.

#### *Lokale Realisten*

Verwacht dat er een soort van prioritering op de plannen zit. Vraagt of de € 6.000 onder puntje financiën voor 2016 nog resteert en of de € 10.000 voor 2017 gereserveerd is.

#### *Wethouder*

D66 wijst op punt 4. Voorstellen worden aan het college voorgelegd, daarna komen deze richting de commissie. Daar zit de onderbouwing dan bij.

PvdA inzake 1/5 deel. De Raad heeft het budgetrecht en het college bereidt dat voor. Dat blijft zo, dus de Raad kan alles afwegen.

Gisteren heeft het college overleg gehad met dSvB. Daar is ook verteld dat in 2017 wederom proces-ondersteuning wordt geboden voor een bedrag van € 10.000.

Geeft aan dat het college en de ambtelijke organisatie niet proactief gaan ondersteunen maar wel actief. Het college wil ondersteunen door samenwerking op gelijkwaardige basis.

Het is van belang dat het bottom-up blijft..

Stelt dat we dSvB als dorpsoverleg geaccepteerd hebben. In overleg kan er samen gekeken worden naar de sporthal en wat men hier wil. Het is een proces wat je met elkaar moet doorlopen. Als we het met elkaar over zaken eens zijn dan kun je dat goed oplossen bijv met betrekking tot de investering in onderhoud van een sporthal. Dit doe je niet als je met elkaar tot de conclusie komt dat dit niet zinvol is.

Het is geen blanco cheque. Bij initiatieven gaan we ook cofinanciering vragen, dit is opgenomen in het college-akkoord.

Het is op dit moment nog steeds 2016. dSvB heeft nog wat krediet over voor dit jaar en kan dat nog inzetten. Datgene wat over is vloeit terug naar de algemene reserve.

Beslispunt 5 geeft aan dat er nog geen volledige visie ligt, denk aan bijvoorbeeld Kanthoeve. College kan niet antwoorden op de vraag over de visie van de Kanthoeve. Deze vraag hoort bij dSvB thuis. Het college vindt niet dat dSvB aan allerlei randvoorwaarden moet voldoen voor wat betreft het opstellen van een visie. Het moet niet teveel ingekaderd worden.

#### *PvdA*

Vindt dat er geen blinde vlek kan zijn. We hebben een tijd van bezuinigingen gehad. Voor de sporthal hebben we gedachte gehad om eventueel boven-lokaal zaken te bekijken om nader tot integratie te komen. Samen benutten komt er nu niet uit.

#### *Wethouder:*

Geeft aan dat korfballers uit Handel nu korfballen in zaal van Bakel. Geldt ook al voor basketballers. Er vindt wel integratie plaats.

#### *Lokale Realisten*

Zegt dat de antwoorden duidelijk zijn. Vindt het plan goed en hoopt dat het snel tot uitvoering komt. Vraagt wanneer met de uitvoering gestart wordt.

#### *Wethouder*

Geeft aan dat de inkt net droog is. Het uitvoeringsprogramma ligt er. De wensen kunnen niet allemaal ingewilligd worden met bestaande budgetten. Uitvoering is ook afhankelijk van

dSvB .Geeft aan dat we allemaal zo snel mogelijk aan de slag willen. Met een goede afstemming kan direct aangehaakt worden op alles wat al op de planning staat. Zaken kunnen mee gaan in de processen die al lopen.

#### **4c    Initiatiefvoorstel geluidsreducerende maatregelen**

##### **Procesconclusie**

Besluitvorming/ finale behandeling raad is voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen van de raad. Wijze van behandelen: Besprekstuk, omdat de commissie dit wil laten zien als voorbeeld.

##### *CDA*

Wil Bottum up en dit is een mooi voorbeeld. Er is zicht op een oplossing. Heeft vertrouwen hier in. Vindt dat we er alles aan moeten doen om dit tot een goed resultaat te laten leiden.

##### *Dorpspartij*

Vraagt zich af of hier wel de volledige omgeving achter staat. Vindt dit als voorwaarde nodig. Wil dat alle omwonenden die een belang hebben hier vooraf mee instemmen.

##### *CDA*

Geeft aan dat dit in het project opgesloten is. Iedereen moet het er mee eens zijn. Geeft ruimte aan de werkgroep om dat te waarborgen.

##### *OPA*

Wil weten of er controle is op de € 100.000?

##### *Lokale Realisten*

Vindt een schriftelijke garantie dat iedereen het ermee eens is te ver gaan. Wil geen tweespalt organiseren. Stelt dat beslispunt 7 voldoende waarborg biedt. Hoeft geen handtekening te zijn, mondeling is ook prima.

##### *PvdA*

Stelt dat een beschikbaar bedrag van € 100.000, terwijl de gemeente inschat dat het ruim 5 ton kost, een godsonmogelijke opgave lijkt. Vindt dit ook kritiek naar de gemeente, ga je er zo mee om als je slechts 1 ton beschikbaar stelt. Vraagt hoe het zit met de onderhoudsplicht, waar die verantwoordelijkheid ligt. Vraagt wie het proces bewaakt en hoe het financieel in elkaar zit. Stelt dat het rapport zegt dat de gehele geluidswal niet voldoet aan de geluidsnormen. Vraagt zich af waarom nu dan een deel aangepakt wordt. Wordt dit straks de hele wal?

##### *CDA*

De werkgroep heeft zelf een voorstel gemaakt. De vraag over onderhoud maakt deel uit van het proces. Samen met ambtenaren en college moet dit verder uitgewerkt worden. Wat nu voorligt is een kader.

##### *Lokale Realisten*

Is van mening dat in de beslispunten alles is uitgewerkt. 5 ton of niks was het verhaal. Bewoners hebben dit zelf aangedragen om tot een oplossing te komen. Met dit voorstel haal je de onrust weg bij de bewoners. Ook voor de toekomst is alles in het proces opgenomen. Stelt voor het stuk toch als besprekstuk naar de raad te brengen. Niet omdat we het er samen niet over eens zijn, maar om te laten horen dat dit een goed initiatief is dat aandacht in de raad krijgt.

Het voorstel van LR om het stuk als bespreekstuk te behandelen wordt door de gehele commissie omarmd.

## **5 INFORMEREN**

### **5a Economische visie en uitvoeringsprogramma**

#### **Procesconclusie:**

De commissie is voldoende geïnformeerd.

Jolanda van Rooy licht het onderwerp met een korte presentatie toe.

### **5b Stand van zaken sporthal Molenbroek**

#### **Procesconclusie:**

De commissie is voldoende geïnformeerd.

Wethouder Hoppezak licht de stand van zaken kort toe. Er ligt een procesvoorstel, maar dit is nog niet geaccordeerd door het college. Er zijn nog een paar rafelrandjes die opgelost moeten worden. We willen niet langs elkaar werken maar dit goed samen oppakken. Er zitten ook nog een aantal punten meer in. Vraagstukken vanuit de kadernota zoals de zwembaddiscussie, hockey, voetbal. Fracties worden gevraagd om iemand af te vaardigen voor een werkgroep om daar samen mee verder te komen.

#### *CDA*

Vindt dat we nu niet verder zijn gekomen. Stelt dat er weer een maand verloren is.

#### *Wethouder Hoppezak*

Geeft aan dat er geen nieuwe vorm van democratie bedacht moet worden en dat daar tijd voor nodig is. De besluitvorming moet daar plaatsvinden waar deze thuishoort. Dit moet goed vastgelegd worden en afgehecht worden. Wil met elkaar de informatie-overdracht goed doen en het proces goed inkleden. Liever nu even zorgvuldig in college behandelen zodat het procesvoorstel goed wordt.

#### *LR*

Geeft aan dat de Kadernota sport voor de buitenverenigingen is. Wil niet alles samenvoegen en heeft de indruk dat dat nu wel gebeurt. Wil buitensport en binnensport apart behandelen en niet op elkaar laten wachten. Wil 2 parallelle processen.

#### *CDA*

Wil duidelijkheid over de planning.

#### *Wethouder Hoppezak*

Had het voorstel vandaag willen behandelen maar dat is niet gelukt. Als het college de werkwijze heeft vastgesteld dan volgen in december de uitnodigingen naar de fracties. De prioriteiten liggen wat hem betreft bij BSV en hockey.

#### *Toezegging*

Dit onderwerp komt de volgende keer terug op de agenda.

## 5c Stand van zaken sportverenigingen

### **Procesconclusie:**

De commissie is voldoende geïnformeerd.

Paul Bruystens licht dit toe met een korte presentatie. Copier heet voortaan Neway. Onderbouwing op de begroting wordt in de presentatie verduidelijkt. Het procesvoorstel wordt toegelicht.

### *CDA*

Is ontevreden over de voortgang en de afspraken rondom de planning.

### *PvdA*

Stelt dat ingezet moet worden op breedtesport en dat overcapaciteit hiervoor beschikbaar gehouden moet worden bijv. voor tussentijdse en naschoolse opvang.

### *Lokale Realisten*

Presentatie stelt enigszins gerust. We zijn op de goede weg. Komen afspraken uit het verleden aan de orde bij de gesprekken?

In de kadernota is aangegeven dat er maatwerk geleverd mag worden. Vindt het belangrijk dat er geluisterd wordt naar de verenigingen. Komt terug op het terugdraaien van de 25% korting op de subsidie. Stelt dat er allerlei haken en ogen en onzekerheden in zitten. Vindt dat dit de gedachte rechtvaardigt om de 25% terug te geven.

### *Paul Bruystens*

Geeft aan dat de afspraken uit het verleden bekend zijn. We willen de gesprekken graag richten op de toekomst. In principe gaan we uit van gelijkheid. Als dit tot problemen leidt dan wordt dit voorgelegd aan het college. De verenigingen krijgen de mogelijkheid om zaken in te brengen. De verenigingen hebben allemaal een overeenkomst getekend met 75% vergoeding ipv 100%. Hier zijn geen knelpunten op gemeld.

### *CDA*

Afspraken uit het verleden zouden we van tevoren krijgen. Wil de afspraken graag zien.

### *Wethouder Hoppezak*

De bedoeling was om in het rondje gesprekken de afspraken uit het verleden op te halen, niet om ze te delen. We houden daar ook rekening mee.

Wil nagaan wat de afspraak is geweest. Wil nadenken over de wijze waarop de commissie geïnformeerd wordt over de afspraken uit het verleden. Voelt er niets voor om alles schriftelijk terug te koppelen.

### *Toezegging*

Komt terug op vraag over de afspraken uit het verleden in de commissie van 11 januari 2016. De informatie wordt tenminste 1 week van tevoren aan de commissie toegestuurd (via ibabs).

### *Voorzitter*

Geeft aan blij te zijn met de presentatie en wenst de ambtenaren succes met de gesprekken.

## 6 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

*CDA*

Hoe staat het met de uitvoering van de vraag over buurtpreventiebordjes? Gezegd zou zijn dat er geen geld meer beschikbaar is. Worden ze nu wel of niet geplaatst?

Wat doen de 2 camera's op de Doonheide?

Zit er beleid achter de proef van kroonringen? Kunnen ze aangevraagd worden?

*PvdA*

Nu is er heel veel blad. Kan de ophaalfrequentie van de groen container opgevoerd worden? nu en/of in de toekomst?

*Wethouder Hoppezak*

Buurtpreventiebordjes: vraag hoort niet in deze commissie.

Camera's Doonheide: Ze werken in ieder geval goed voor het omlaag brengen van de snelheid. Zijn daar echter niet voor opgehangen, wel om verkeersbewegingen te analyseren. Afvalzakken, kroonringen. Hier zijn we mee bezig. Daar waar het kan worden ze opgehangen.

Frequentie ophalen groene container kan verhoogd worden, maar dan moeten we heel goed communiceren en dat kost tijd. Begrijpt het signaal. Her en der staan er nu bladkorven. We nemen het mee voor volgend jaar.

Harold van Zoest vult aan. Een extra ronde kost veel geld. We gaan dit jaar evalueren zodat we dat volgend jaar kunnen gebruiken om de frequentie anders te verdelen.

## 7 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.

## Voortganglijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
14-9-2016	Vraag wat de stand van zaken is van de glasvezel wordt schriftelijk beantwoord.	Staat gepland voor 11 januari 2017
19-10-2016	Wethouder komt op korte termijn (1-3 maanden) terug op voortgang glasvezel en informeert de commissie hierover	Staat gepland voor 11 januari 2017
19-10-2016	Wegencategorisering wordt gepland voor de commissievergadering van 11 januari 2017	Staat gepland voor 11 januari 2017
19-10-2016	Procesvoorstel voor sporthal Molenbroek wordt zo spoedig mogelijk voorgelegd aan de fractievoorzitters.	Staat gepland voor december 2016
23-11-2016	Sporthal Molenbroek op agenda commissie 11 januari 2017	Staat gepland voor 11 januari 2017
23-11-2016	Terugkomen op afspraken uit het verleden met de sportverenigingen. Op welke wijze wordt de commissie hierover geïnformeerd?	Staat gepland voor 11 januari 2017