

NOTULEN: Raadsvergadering 10 november 2016

NOTULEN van de openbare vergadering van de gemeenteraad Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 10 november 2016 vanaf 20:15 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. M.F.A. van Diessen
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
H.L.M. van Eck (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig: Geen

De gemeenteraad vergaderde tot 20.15 uur met gesloten deuren. Hiervan is separaat en vertrouwelijk verslag gelegd.

Door een storing in de geluidopname apparatuur zijn de eerste minuten van het openbare deel van de raadsvergadering niet in deze notulen opgenomen.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

5a. Aanbieden begrotingstukken.

Wethouder De Ruiter-van Hoof: Sprake is van een sluitende meerjarenbegroting. Het jaar 2017 sluit op nagenoeg nul. De jaren daarna van 2018 tot 2020 laten een ruim overschot zien van meer dan 2 miljoen euro. Dat is heel belangrijk meteen want de algemene reserve kan nu net boven nul staan maar we hebben een opbouw van ons weerstandsvermogen nodig. Die algemene reserve moeten we verder aanvullen om de risico's die er toch zijn om die verder te kunnen opvangen. In de begroting worden de risico's verder toegelicht en deze vindt u onder andere nog steeds in onze bouwgrondexploitatie. Er staat ook een opsomming van welke risico's er nog meer zijn. Wat ook fijn is om te melden dat we de lasten voor onze inwoners en bedrijven niet verder hoeven te verhogen en dat die zelfs licht naar beneden kunnen. De OZB blijft op hetzelfde niveau. Er zat vorig jaar nog een stukje incidenteel in, wat nu structureel voor de komende jaren is gerealiseerd. Ook de motie in juli om de inflatie correctie niet toe te passen is hierin nu ook verwerkt. De afvalstoffen heffing dat is het gedeelte wat iets naar beneden kan, die daalt met € 19,00 waardoor de totale woonlasten nu op of net onder het Brabants gemiddelde zitten. Ik denk dat voor de afvalstoffen heffing ook een compliment richting de inwoners op zijn plaats is. De gemeente presteert hier erg goed. De positieve algemene reserve zou er toe kunnen leiden dat we onder het preventief toezicht van de provincie uit gaan komen. We hebben geprobeerd om dat nu al gerealiseerd te krijgen maar helaas was de deadline van 15 november toch heel heilig bij de provincie dus daar moeten we nog een jaar mee wachten. Dit resultaat hebben we bereikt door goed met elkaar samen te werken, college, raad onderling maar ook college met raad en college met ambtenaren maar ook met onze inwoners en bedrijven want we zitten hier toch en dat is ook de slogan die we steeds in ons college programma hebben staan, om met elkaar initiatieven waarmaken om deze gemeente mooier en beter te maken. Ik hoop dat we dat het komend jaar door kunnen zetten. Waarom, ik citeer nu een spreuk van Loesje die ik hoorde op de G1000 de Burgertop waar ik bij was, waarom zouden we moeilijk doen als het ook samen kan. Dank ook aan iedereen bij het opstellen van deze begroting, ambtenaren die zich daarvoor ingezet hebben. In deze programmabegroting is ook een hele paragraaf gewijd aan een nieuw samenspel tussen gemeente en samenleving. De manier waarop we werken is niet helemaal nieuw maar het is wel een verder uitwerken of meer diepgaande uitwerking van de motie die uw raad in juli heeft aangenomen ten aanzien van burgerparticipatie. Het is niet geheel nieuw maar we vinden wel dat het beter moet en daarom is daar ook extra aandacht voor in onze begroting. We zien ook steeds meer dat een andere rol voor ons gewenst is als overheid. Van een overheid die regelt naar een overheid die veel ruimte biedt ook voor initiatieven van buiten. Wij willen daarbij steeds meer een goede partner zijn die groepen van inwoners helpt om initiatieven wat verder te brengen of vooruit te brengen. Wat wij daarbij ook belangrijk vinden dat inwoners die die ruimte krijgen dan ook zelf ook het draagvlak mede creëren in hun omgeving. Voor dit nieuwe samenspel vragen we geen extra geld maar wel ander gedrag van heel veel mensen die daarbij betrokken zijn. Wel extra geld zit in deze begroting voor onder andere zaken die in de begrotingsnota van juli al stonden. Ik noem er een paar plattelandsontwikkeling, economische ontwikkeling en handhaving. Daarnaast dingen die we halverwege het jaar nog niet meegenomen hadden, dat is onder andere voor natuureducatie, wegonderhoud, voor dagelijks onderhoud sportvoorzieningen en uitbreiding van het personeelsbudget om goede initiatieven te kunnen blijven waarmaken. Ook noemenswaardig is het per 1 januari 2017 het weer lokaal gaan organiseren van onze zorg via de Peelsamenwerking waar nu heel voortvarend aan gewerkt wordt. Dan ben ik nu bij het officiële moment om de begroting aan te bieden aan de voorzitter van de raad. Het is de eerste keer dat hij deze in ontvangst

mag nemen voor deze gemeente en het zal ook meteen de laatste keer zijn want de dag na de begrotingsbehandeling is het afscheid. Ik hoop en ik spreek nu al uit dat u zich nog lang zult heugen hoe mooi het hier is geweest.

De voorzitter complimenteert het college als voorzitter van de raad met zo'n gedegen begroting. Ik zal er geen politiek oordeel over vellen want dat is niet mijn rol. Het zou niet gepast zijn. Ik stel vast dat u er in geslaagd bent om een sluitende begroting aan te bieden zoals u dat uitvoerig heeft toegelicht. Ik denk dat deze raad een uiterst zorgvuldige behandeling van deze begroting zal laten plaatsvinden. Ik ben zeer verheugd dat ik, zoals u al aangaf, ik daar nog bij mag zijn. Dat heeft even wat voeten in aarde gehad want we hadden aanvankelijk natuurlijk 15 december behandeling gepland, maar dankzij goede inzet van de ambtelijke organisatie en de wethouder financiën is het allemaal gelukt de begrotingsvoorstellen op 29 november te behandelen. Dank u wel.

5b. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

5c. Postlijst.

Deze wordt conform afdoeningsadviezen afgehandeld.

6. Hamerstukken.

7. BP Herziening bedrijfskavels Buitenveld.

De raad besluit zonder beraadslagingen en zonder stemmingen overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Bespreekstukken.

9. BP Buitengebied Gemert-Bakel, herziening juli 2016, zes plannen.

De voorzitter zegt dat door mevrouw van Dijk (CDA) is voorgesteld om het plan in het besluit genoemd onder D apart te behandelen. Mevrouw Smits wil de zaal verlaten tijdens de behandeling van D. Zij doet dit omdat zij de schijn van belangen verstrengeling wil voorkomen. Deze uitleg is voor degene die dit niet begrijpen.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt geen opmerkingen te hebben.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat het gelukkig dankzij de welwillendheid van de voorzitter toch nog in de commissie is besproken. We hebben op zich geen moeite met dit voorstel alleen wij zijn wel nog steeds in afwachting van een vraag die de heer Coopmans (Dorpspartij) gesteld heeft met betrekking tot, is hier goed dichtgetimmerd dat hier op die locatie geen bruiloften en partijen gaan plaatsvinden zoals we ook bij andere ontwikkelingen in dat gebied hebben vastgesteld in de bestemmingsplannen dat daar geen feesten en partijen kunnen plaatsvinden.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt heel kort blij te zijn met de bed & breakfast initiatieven. We hebben als Gemert-Bakel heel lang alleen op dag recreatie ingezet waarvan wij altijd gevonden hebben dat het te weinig revenuen biedt voor Gemert-Bakel. We denken toch dat met verblijfsrecreatie er iets meer revenuen van over kunnen blijven dus op zich juichen wij dat toe. De vraag die ik eerder gesteld wil ik hier vanavond weer stellen. Is het mogelijk dat we betreffende horeca tijden dat het in planregels opgenomen wordt want we zien dat er steeds meer feesten en partijen in het buitengebied georganiseerd worden en daarmee onttrekken we de boterham bij de reguliere horeca die in ons kernen zitten. Zij klagen hier steeds vaker over en we denken toch dat we moeten kijken, de verleiding is misschien groot en je hebt de mogelijkheden, je krijgt vragen vanuit mensen en we willen dat goed geborgd hebben. Is het mogelijk dat dit via de planregels gebeurt.

De heer Giebels (D66) zegt nergens het antwoord te hebben gekregen op de vraag "kan het zijn dat hier sprake is van dubbele compensatie van het beëindigen van een agrarische onderneming" door in te stemmen met dit plan? Misschien is het antwoord gegeven ik heb het gemist. Ik denk dat het heel

gemakkelijk beantwoord kan worden. Over het plan zelf, ik vind het nogal ruim opgezet als ik ook kijk naar de ruimte die gereserveerd is voor parkeerplaatsen. Misschien kan daarop geantwoord worden en verder in zijn algemeenheid ben ik heel erg voor meer recreatie in het buitengebied alleen constateer ik wel dat er vlakbij toch twee agrarische ondernemingen zijn die geuroverlast veroorzaken en ik vraag me af hoe dat dan moet. Dit blijft naar mijn idee voor Gemert-Bakel een groot probleem. We willen graag toeristen trekken maar die toeristen als ze één keer hun neus omhoog gestoken hebben zeggen het was eens maar nooit meer. Daar ben ik bang voor en dat is jammer. Ik hoop dat de vragen die ik gesteld heb kort beantwoord kunnen worden.

De heer Faeles (OPA) Een mooi initiatief. Ondernemerschap is belangrijk voor Gemert-Bakel. Daar komt nog bij, we zetten hoog in op toerisme dus ik vind dat we dit plan ook moeten verwezenlijken.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt akkoord te zijn met dit plan maar in tegenstelling tot wat ik hoor, toerisme is goed dat het uitbreidt, weet ik toevallig vanuit mijn bestuurslidmaatschap van het VVV dat er vanuit de sector ook wel andere geluiden zijn. Met name de overnachtingen dat we daar ook nog eens keer naar zouden moeten kijken van hoeveel willen we er eigenlijk en in welke gebieden. Sommige gebieden zijn meer kwetsbaar dan andere. Wellicht dat we dat een keer in een commissie inhoudelijk kunnen gaan behandelen zodat we komende ontwikkelingen misschien langs een maatlat kunnen houden.

Wethouder Van Extel-van Katwijk In algemene zin wil ik aangeven, we hebben destijds ingezet op de bevordering van recreatie en toerisme, dit is een voorbeeld van iemand die zich wil gaan bezig houden met recreatie en toerisme. Wat de heer Vogels (Lokale Realisten) daarover zegt, het is zo dat we dat in het bestemmingsplan niet expliciet geregeld hebben, nergens. Behalve op één plek en dat is bij de golfbaan geweest maar dat kwam omdat daar horeca een hoofdactiviteit was en daardoor heeft u destijds besloten dat daar geen festiviteiten zoals dance events, bijeenkomsten van persoonlijke aard daar zouden mogen zijn. Die zijn toen uitgesloten bij het plan. Voor de rest doen we dat gewoon niet omdat wij van mening zijn dat feesten en partijen niet horen bij de begripsomschrijving die daar is. Het is daar een bed & breakfast, daar horen geen feesten en partijen bij. Vandaar dat wij de specifieke gebruiksregels normaal niet opnemen in ons bestemmingsplan, het maakt daar dus geen onderdeel van uit. De dubbele compensatie, naar aanleiding van de commissie vergadering die heeft plaatsgevonden zit er een hele memo bij over Kreijtenberg 4 waar juist die dubbele compensatie besproken wordt. Er zit een memo van acht pagina's bij en ik denk dat er ongeveer vier gaan over Kreijtenberg waar uit wordt gelegd dat er eerst sprake is geweest met een bestemmingsplan Noord wat daar heeft plaatsgevonden. Dit is weer een nieuwe procedure waarbij geen stallen gesloopt worden en ook geen dubbele compensatie plaatsvindt. Het staat er in en er is absoluut geen sprake van. Ik heb destijds in de commissie geantwoord U denkt toch niet dat wij als college een dubbele compensatie zouden toestaan. De heer Faeles (OPA) heeft gezegd het een positieve ontwikkeling te vinden. De heer Mastenbroek (PvdA) geeft nog een andere overweging aan uw raad mee. Wat de heer Giebels (D66) zegt betreffende geuroverlast, wat is geuroverlast? We proberen aan de andere kant ook zorgvuldige veehouderij met elkaar mogelijk te maken. Dat gebied is juist gericht op recreatie en toerisme wat we denk ik alleen maar toe zouden moeten juichen dat daar weer een nieuw initiatief komt.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Over de horecatijden is dus niets opgenomen en de begripsomschrijving, dus ik ga er van uit op het moment dat er wel feesten en partijen georganiseerd worden dan wordt er gewoon gehandhaafd.

De voorzitter zegt, wij handhaven als wij moeten handhaven en als u ons daar in de begroting de ruimte voor geeft.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt per interruptie op het antwoord van de voorzitter dat is wel erg gemakkelijk. De wethouder zegt impliciet betekent dit besluit dat het niet kan, wij maken ons zorgen vanwege de valse concurrentie die er optreedt wanneer het dan toch gebeurt. Ik verwacht dan van u een expliciet antwoord, dat u zegt ja en als het toch gebeurt dan gaan wij handhaven. Het is mij te gemakkelijk dat u dan zegt dan moet u ons daar geld voor geven. Dan moet u zeggen, geef ons er geld voor want wij willen handhaven.

De voorzitter zegt dat al eens gedaan te hebben maar toen was u daar niet zo scheutig in. Waarom ik antwoordde zoals ik antwoordde omdat ik niet kan overzien vanuit deze plek, ik moet varen op wat de wethouder zegt, of dat het bestemmingsplan zodanig is dichtgetimmerd dat wij ook kunnen handhaven.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt, als dat niet zo is, want ik begrijp van de wethouder dat het zo is, als het niet zo is dan moeten we misschien nog eens elkaar aankijken en moeten dan de planregels veranderen.

Wethouder Van Extel-van Katwijk als u het vastlegt is het altijd zwart-witter dan wanneer u het niet vastlegt. Omdat wij het nu niet vastgelegd hebben en wij uitgaan van de bestemming die er is en dat is bed & breakfast en daar horen geen feesten en partijen bij. Als u er geen vertrouwen in heeft dat betreffende ondernemers niet uitgaan van het goede en zich houden aan de bestemming die ze hebben gekregen dan zou u het dicht kunnen timmeren. De keuze is aan u. Ik ga er van uit dat maakt me niet uit waar het over gaat dat men een bed & breakfast aanvraagt om een recreatie en toerisme bedrijf op te zetten. Als u dat nader geregeld wilt dan zult dat overal expliciet in op moeten nemen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Of ik vertrouwen heb in onze ondernemers, ja dat heb ik maar we zitten hier niet om vertrouwen te hebben. We zitten hier om regels met elkaar af te spreken en als we die met elkaar afspreken dan willen wij dat die gehandhaafd worden anders hoeven we ze niet af te spreken. Ik vind het een beetje flauw want voor mij was het een vanzelfsprekendheid dat we zeggen dit willen we, dit bedoelen we, dat spreken we af en als het niet wordt gevolgd dan handhaven we dat. Ik krijg nu een beetje de indruk dat er gemarchandeerd wordt, ja het gebeurt nog niet en als het gebeurt moeten we nog eens kijken. Ben nou eens gewoon helder. Mag het en treden we op als het niet gebeurt of niet.

De voorzitter zegt dat hij al gezegd heeft als het niet mag treden wij op.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt het mag niet maar het is een grijs gebied. U heeft meer handvaten als we daadwerkelijk zouden moeten gaan handhaven heeft u eerder de kans om bij de rechter gelijk te krijgen als u een regel ingevoerd heeft in plaats van niet. Mijn vraag aan u, constateert u dat er een locatie is die wij vergund hebben dat er dermate extensief misbruik wordt gemaakt dat er feesten en partijen gehouden worden of...

De heer Vogels (Lokale Realisten) Nu begint dus het geschuif al dat er frequent of weet ik wat, bedoelt u daarmee dat we een of twee of drie keer door de vingers zien en dat het dan wel kan of dat we dan wel iets gaan zeggen of we zitten hier toch gewoon om regels vast te stellen. U mag van mij ook gewoon zeggen wij vinden als college dat het wel moet kunnen. Wij kunnen daar wat van vinden.

De voorzitter zegt dat Wethouder Van Extel-van Katwijk dat niet heeft gezegd. Hij vraagt de heer Vogels (Lokale Realisten) om goed te luisteren.

De voorzitter stelt de andere punten aan de orde. Het is één besluit, dat moet dan geamendeerd worden als u op onderdelen anders wenst. De voorzitter vraagt of het een probleem is om straks over het geheel te besluiten.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat het een probleem zou kunnen zijn. Dat weten we nog niet.

De voorzitter zegt dat dat blijkt bij de behandeling van de andere punten. Als het niet zo is kunnen we in een keer besluiten en als het niet zo is dient u een amendement in. Dan haalt u dit er uit en wordt het in een apart besluit genomen. De voorzitter stelt nu A tot en met F aan de orde.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt in zijn algemeenheid iets kwijt te willen. We zien langzaam maar zeker ons ja mits verhaal van de herziening van de bestemmingsplannen wat er ontwikkeld wordt in het buitengebied zien we zijn vruchten afwerpen. We zien steeds meer aanvragen liggen en dat betekent dus dat er burgers en buitenlui emplooi zoeken in het buitengebied. Daar zijn we blij mee en dat hebben we ook bedoeld in de eerste aanzet om met name de verpaupering tegen te gaan en een nieuwe economische drager in het buitengebied te bevorderen en langzaam maar zeker zien we dat gestalte krijgen met de aanvragen die hier binnen komen. We zijn er ook heel blij mee. Nu beginnen we zelf weer wat te stoeien met hetgeen we besloten hebben want dat blijkt uit dat we dingen nadere zaken gaan vragen. Dat is ook goed want dan krijgen we ook steeds meer helderheid. In de stukken die hier voor liggen zijn we in ieder geval als CDA het allemaal mee eens. Ik wil wel een

toelichting geven op met name Milschot 53, die toelichting houdt in principe in dat wordt gesproken over een bedrijfsverzamelgebouw. Dat is in principe een nieuwe kreet voor ons. Het is eigenlijk hetzelfde als een VAB waarin tot categorie twee activiteiten mogen gebeuren. Het is in ieder geval onder dezelfde voorwaarden als de VAB's vandaar dat het toekomst heeft. Alleen we zien dus dat er een bedrijfsverzamelgebouw is dat betekent dat er één eigenaar is waar meer bedrijven in gehuisvest mogen worden. Wij vinden dat het toegestaan kan worden en met name om de kleine kernen want daar zit een probleempje met onze bedrijven terreinen, we hebben bedrijventerreinen in Gemert en in Bakel en een klein bedrijventerrein in Milheeze maar in de kleine kernen als De Mortel, Elsendorp en De Rips hebben we ze niet. We willen dat daar als ondernemers willen ontwikkelen in ieder geval dan de mogelijkheid krijgen om in een bedrijfsverzamelgebouw te kunnen starten en vervolgens hopen wij want we gaan er nog steeds van uit dat het kraamkamers zijn voor de ondernemers dat zij straks door ontwikkelen en dan op onze bedrijventerreinen terecht komen. Dat is een toevoeging omdat we toch vinden dat met name voor de kleine kernen die mogelijkheden benut moeten blijven. Vandaar dat we met alle voorstellen die liggen instemmen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) mede namens D66. We hebben bij het vormen van de coalitie die tot dit bestuur heeft geleid een aantal afspraken gemaakt. Een van die afspraken betrof het VAB beleid. We hebben daar goed met elkaar over gesproken en met elkaar is afgesproken dat de hoofdlijn de verordening ruimte is. We hebben een aantal beperkingen die we als Gemert-Bakel daarop willen aanbrengen. Dat is wat we met elkaar hebben afgesproken. We zien hier nu een drietal onderwerpen. Laat ik beginnen met Rooije Hoefsedijk, heel goed geen enkele opmerking vooral doen. We zien een aantal andere onderwerpen waarbij we zeggen eentje daarvan die valt niet onder het VAB beleid want de Quayweg 70 was geen agrarische bedrijfslocatie dus die kan nooit in de betiteling van VAB beleid passen. De andere drie, tweemaal de Diepertseweg en Milschot zijn bij uitstek de voorbeelden waar we aan kunnen toetsen wat hebben we met elkaar afgesproken en hoe passen we dat in de praktijk toe. Bij Diepertseweg zien we statische opslag met een aantal mogelijkheden. Als het daarbij blijft dan past het wat ons betreft in de afspraken die we met elkaar gemaakt hebben. 5000 meter, al merken we daarbij wel op, maar daar gaan we niet over vallen, dat in de verordening ruimte staat, in een verslag van de raadscommissie ruimte van 16 oktober 2014 staat bij punt 6 VAB beleid een nul meting. Provincie heeft kaders gesteld voor VAB, gemeenten kunnen hier nog verfijningen in aanbrengen. Provincie geeft aan dat binnen het bouwblok van 5000 meter alle bij bedrijf behorende gebouwen en groeninpassing moet zitten. In dit geval heb ik begrepen dat het college ervoor heeft gekozen dat de groenvoorziening buiten het bouwblok zit. Ik wijs daar even op. In deze situatie hebben we daar geen moeite mee ook om aan te geven het is voor ons niet heel star wat we hebben afgesproken. Je moet per plek kijken wat er aan de hand is. In die zin zeggen wij Diepertseweg 6 en 23 oké, maar we hebben in de commissie ook vragen gesteld. Het kan toch wel een rare situatie geven als daar opslag gaat plaatsvinden van stoffen waarvoor milieuvergunningen noodzakelijk zijn. Als een stukadoors daar zijn steiger opslaat is er weinig aan de hand. Maar op het moment dat er sprake is van opslag van meer bedrijven van verschillende stoffen waarbij je met milieuaspecten zit dan krijg je toch een beetje wrijving van de uitleg van een bedrijf op je locatie. Ik heb van het college begrepen dat het allemaal binnen de wettelijke paden zou moeten kunnen en passen. Ik zou op dit punt zeggen voor ons is dit een grensgeval. We hebben afspraken gemaakt, wij twijfelen daarover maar hoe zit het precies. Zit het er net binnen of net buiten. Ik wil ons definitieve standpunt op dit punt even laten afhangen van het antwoord wat ik van de wethouder wil. U weet 100% zeker dat als er direct sprake is van verschillende bedrijven die daar opslag gaan krijgen dus geen activiteit, geen vestiging maar opslag krijgen, dat het niet tot calamiteiten c.q. tot problemen kan leiden? Quayweg 70, ik zei net al volgens ons is dat geen VAB beleid. Dat wil niet zeggen dat het hier niet kan staan maar het is wel raar dat blijkbaar de verordening ruimte toelaat dat dit zou kunnen. Wij lezen de verordening Ruimte als om te beginnen het tegengaan van verstening. Wat zien we nu hier er is nu een locatie met een kleine bebouwing en dat wordt plotseling een bedrijfslocatie met nogal wat bebouwing. Voor ons is dat onbegrijpelijk. We snappen dan ook niet en misschien kan de wethouder daar nog iets van zeggen, de provincie heeft hier blijkbaar geen zienswijze tegen ingediend. Ik weet niet waarom niet of misschien heb ik het

helemaal mis en zou het in de verordening ruimte wel moeten kunnen deze uitbreiding maar wij vinden dat raar. We hebben dan ook problemen met het toestaan van die activiteit op die locatie. Milschot is het andere grensgeval. Valt dit onder de afspraken die we als coalitie gemaakt hebben? De heer Meulenmeesters (CDA) had het er ook al over. Bedrijfsverzamelgebouw dan kun je zeggen degene die het bedrijfsverzamelgebouw exploiteert dat is één bedrijf. Volgens mij is het in de ruimte van een bedrijfsverzamelgebouw dat zich daar meer bedrijven vestigen. Dat daar straks meer bedrijven gevestigd zitten. Dan heb je dus strijdigheid en we hebben daar problemen mee want volgens ons is dat de andere afspraak die we met elkaar gemaakt hebben is ook, er mag geen strijdigheid optreden met onze bedrijventerreinen. Ik begrijp uit het betoog van de heer Meulenmeesters (CDA) dat hij zegt we hebben dat met elkaar afgesproken maar bij de kleine kernen zou je daar wat omzichtiger mee om moeten gaan. Daar zou ik ook nog iets van kunnen vinden we hebben dat niet met onze fractie overlegd, maar Milschot 53 ligt in de middle of nowhere als het aan de rand van een kern was dan kon ik me daar nog iets bij voorstellen. Maar ik bedoel hoezo is dat voor welke mensen die dicht bij die kleine kernen wonen voor wie zou het zijn? Het is een heel eind daarvan verwijderd. Dat argument daar kan ik niet zwaar aan tillen. Kortom Milschot vinden wij een brug te ver. Dat is zodanig afwijkend van wat we met elkaar bedoeld hebben we vinden dat we dat niet moeten doen.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt te beginnen waar de heer Vogels (Lokale Realisten) eindigde Milschot 53. Wij keken er ook een beetje van op dat daar in één keer een achttal bedrijven hun bedrijvigheid uit kunnen voeren. Om dat te kunnen onderbouwen werd er uit de verordening ruimte voorgelezen in de commissie. We hebben toen gezamenlijk een VAB beleid opgesteld en volgens mij was de geest van het VAB beleid, de bedoeling van het VAB beleid dat we zeiden er mag één bedrijf zich vestigen op een VAB locatie. Wij zien het net als de heer Meulenmeesters (CDA) als een kraamkamer, op het moment dat het bedrijf uit zijn jasje groeit, gaat het naar het bedrijventerrein maar hier gaan we een bedrijventerrein van maken. Volgens ons is dit absoluut niet wat de geest van het VAB beleid zegt en wat we hier willen. En als we dat wel willen of menen dat het moet kunnen prima dan moeten we daar over gaan discussiëren. Dan moeten we gewijzigd beleid vast gaan stellen. Maar niet op deze manier. Als we dan ook nog kijken waar Milschot 53 ligt, in 2010 hebben we daar gebiedsvisie Tereijken vastgesteld. Als ik kijk wat we daar in dat gebied wilden, dat was landschapsherstel en ontwikkeling, versterking cultuurhistorische waarde en versterking recreatieve waarde. Hier gaan we een bedrijfsverzamelgebouw in vestigen. Dat kan absoluut niet. Het voldoet niet aan het VAB beleid en niet aan de gebiedsvisie. Wij zijn daar op tegen. Diepertseweg 6 en 23 dat betreft opslag units. Dat vonden we ook al op de grens van het VAB beleid, daar konden we nog mee leven maar we hebben aanvullende informatie gekregen daar stond een zinsnede in die mij getriggerd heeft en daar heb ik een schriftelijke vraag over gesteld. Dat houdt dus in dat ik ook op de Diepertseweg 6 en 23 zijn nu opslag units maar daar ik morgen zomaar bedrijven in duwen. Want het is eenzelfde locatie als het Milschot en omgekeerd. Dus of ik gebruik het als een opslagunit of ik zet er een bedrijf in. Dan krijg ik ook een bedrijfsverzamelgebouw. Als dat het feit is en die vraag heb ik gesteld en daar heb ik onomwonden een ja van gekregen ambtelijk, dan zijn wij daar ook op tegen. Of het moet zijn dat ik verkeerde informatie heb. Ik hoor graag van de wethouder hoe het daar zit.

De Quayweg 70 daar zijn we niet direct op tegen maar we wilden toch eigenlijk minder versterking. We hebben een heleboel VAB locaties, waarom zeggen we dan niet ga met het loonbedrijf naar een andere VAB locatie dan hebben we daar ook weer een goede invulling. Daar hebben we nu niets met verpaupering te maken en wellicht dadelijk op een andere locatie wel. De onderbouwing die de heer Meulenmeesters (CDA) aangeeft daar kun je iets van vinden maar als je in de dorpskern woont is het duidelijk begrenst. Als daar een ondernemer zit die zegt ik ben afhankelijk van De Mortel kan ik begrijpen maar of het nou in de Mortelse Peel of het zit een paar meter verder op Gemerts Grondgebied in het buitengebied geloof ik echt niet dat het voor een ondernemer een verschil maakt. Met die onderbouwing kunnen wij niet meegaan.

De heer Faeles (OPA) Zegt dat er in het verleden is gesproken over de VAB. Wat ik net hoorde er mocht maar één bedrijf op komen. Dat klopt ook niet helemaal. Allerlei soorten bedrijven als

stukadoors tot stallingen van caravans toe. De Milschot maakt er een bedrijfsgebouw van en zegt eerlijk een bedrijfsgebouw. Maar als je de aanvraag opnieuw indient en je maakt er een VAB locatie van dan mag het dus wel. Laat die jonge ondernemers die willen starten tegen een goedkoop tarief een stuk van die locatie huren.

De heer Mastenbroek (PvdA) de behandeling heeft een tijdje geduurd. Een aantal is teruggenomen van de vorige behandeling. Ik merk dat er bij een aantal niets veranderd is en dat er nauwelijks nieuwe informatie is gegeven. Bij een paar casussen wel. We moeten met zijn allen zorgvuldig zijn wanneer we wat behandelen of in de commissie ook de juiste vragen stellen. De PvdA is het met alle zaken eens die nu genoemd worden. Zeker ook met de VAB's. De raad zal misschien nog weten dat wij altijd een voorbehoud hebben genomen op het door ons vastgestelde beleid. Wij hebben daar altijd een minderheidstandpunt gehad dat wij daar wat verder in wilden gaan. Wij wilden wat meer richting provinciale regels. Dit voldoet daar al een beetje aan. Ik ben blij dat een glijdende schaal is te zien. Eigenlijk wil ik u in herinnering brengen dat er één zelfstandig bedrijf gevestigd mag worden. Dat was natuurlijk om te voorkomen dat er uiteindelijk nieuwe bouwpercelen zouden worden afgesplitst. Dat was onze inzet. Met het huidige gebruik van kleine bedrijven, ZZP'ers, mensen die net beginnen zie ik dat risico niet zo. Ik denk juist dat het goed is dat zij daar wel kunnen beginnen zeker op plekken waar weinig of geen industrieterreinen zijn en ik heb vooral nog het vertrouwen dat het zo'n vaart niet zal lopen dus de PvdA vindt dit een goede ontwikkeling.

Wethouder Van Extel-van Katwijk de heer Mastenbroek (PvdA) zegt afsplitsing zou dan ook niet zo moeilijk zijn. Dat kan gewoon niet. Je kunt niet afsplitsen omdat het ruimtelijk gezien wordt als één bedrijf. De heer Meulenmeesters (CDA) heeft geen vragen gesteld. De heer Vogels (Lokale Realisten) geeft inzake Rooije Hoefsedijk aan dat akkoord te vinden. Hij heeft vragen bij Diepertseweg 6 en 23 waarbij hij aangeeft, kunt u aangeven past opslag en kan daar niks gebeuren. Dat kan wel. Ik kan u niet garanderen dat daar niet iets opgeslagen wordt wat ik niet weet. Daar kan net zo goed hennep in komen als in een garage bij iemand thuis of bij een schuur bij iemand of op een zolderkamer. Ik kan van te voren niet garanderen dat er niets gebeurt. Wat ik wel zie is dat je als je verschillende mensen hebt op je VAB dat zien we op de Diepertseweg en op het Milschot. Daar zijn 10 ogen in plaats van één. Als het naast je begint te stinken heb je dat misschien eerder in de gaten als wanneer er maar één iemand zou zijn die daar zou zitten. Er zijn dan meer ogen die op dat moment daar zijn. Ik zou niet blij zijn als mijn buurman ergens mee bezig was waar ik ook aan twijfelde. Ik zou er iets van zeggen. De kans is dan groter om ogen en oren in het buitengebied te hebben. Groeninpassing buiten bouwblok. U weet nog misschien hoe ik hier vorige vergadering heb gezeten hoe ik het uitgelegd heb met mijn handen, dat je te maken hebt met bestemmingsvlak en met een bouwblok waarom we daar gekozen hebben voor de groenomlijsting. Wat u aangeeft de provincie heeft geen zienswijze ingediend. U heeft het gezien bij de Diepertseweg 6 of 23, er zijn geen zienswijzen voor ingediend. De provincie vindt het goed omdat die alleen maar uitgaan van de ruimtelijke aspecten. Zij houden er geen rekening mee of er vijf of tien mensen in zitten. Zij willen alleen maar dat er geen mogelijkheid is dat het gezien wordt als een bedrijf ruimtelijk en dat het niet afgesplitst kan worden. Dus dat je misschien wat dat betreft geen ontstening hebt maar je hebt in ieder geval niet méér versterking op dat moment. We hebben daar zelf al restricties aan gegeven met het vaststellen van het VAB beleid. Hetgeen wat hier staat is altijd al mogelijk geweest binnen ons VAB beleid. Het kon altijd al, het was ook al vijf jaar geleden, golden dezelfde restricties zoals die nu gelden ondanks dat wij met elkaar die discussie hebben gevoerd. Afwijkend wat we met elkaar afgesproken hebben, wij zijn die mening niet toegedaan. Wij zijn van mening dat we wel voldoen aan hetgeen we afgesproken hebben. VAB beleid om er ook voor te zorgen dat er geen verloedering plaatsvindt in het buiten gebied en dat je ook kijkt naar de ruimtelijke aspecten. Er komt daar meer groen. Er vindt een betere inpassing plaats, dat is ook een vorm van verbetering van het buitengebied. Niet zoals u misschien het liefst in eerste instantie zou willen zien, dat er echt ontstening plaatsvindt maar na verloop van tijd zou dat misschien wel kunnen en op anderen plaatsen wel. Dat is een keuze aan de ondernemer die daar zelf zit. Je moet je misschien ook afvragen hoe je het VAB beleid mee beperkt, maar dat is aan u, dat mensen ook misschien naar andere mogelijkheden gaan zoeken omdat er binnen het VAB beleid te weinig mogelijkheden zijn. We willen ook voor recreatie en toerisme beleid maken. We

willen ook voor de VAB juist om te kijken heeft een ondernemer meerdere mogelijkheden om een andere toepassing te zoeken voor zijn bedrijf wat hij gehad heeft en om ervoor te zorgen dat het niet leeg komt te staan.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt per interruptie het niet te begrijpen. Wij willen juist bepaalde bedrijfsactiviteiten niet of alleen maar onder bepaalde condities toestaan om juist in het buitengebied de ontwikkeling van recreatieve zaken mogelijk te maken. U zegt nu eigenlijk hoe meer we toestaan, hoe meer we kunnen toestaan. Dat is precies onze zorg dat als wij deze locatie, het zijn beiden uitersten wat ons betreft in elk geval zoals wij onze afspraken interpreteren en op het moment dat je de uitersten toestaat dan is er eigenlijk geen weg terug. Wat moet je dan nog weigeren. Ik begrijp dat de heer Mastenbroek (PvdA) daar blij mee is dat we niks meer weigeren maar volgens mij hebben we toch iets anders bedoeld met elkaar en de heer Coopmans (Dorpspartij) zei dat juist ook al. U zegt nee, dit is wat we hebben afgesproken en u zegt ook zo was het vijf jaar geleden ook al. Ja, misschien was dat wel zo maar we hebben juist afspraken gemaakt met hoe willen we het in de toekomst hebben. Het is voor mij geen argument dat het vijf jaar geleden ook zo was en het mag nog steeds dan is dat een reden te meer om ons beleidsmatig daar nog eens over te buigen en te zeggen willen we dit ook blijven toestaan.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat dat laatste aan u is. We moeten wel terug naar het VAB beleid van destijds omdat we wilden zorgen dat als mensen stoppen waar ook verschillende mensen blij mee zijn als mensen stoppen met een agrarisch bedrijf dat er dan ook een toekomst dient te zijn. Vandaar mijn opmerking die ik maakte van als je daarin beperkt dan zien mensen ook geen mogelijkheid om iets anders te gaan doen. Vandaar het VAB beleid. Het is natuurlijk ook ontstaan dat daar andere zaken mogelijk kunnen zijn. Dat laatste is aan u om daar een keuze in te maken. Tegen de heer Coopmans (Dorpspartij) zegt de wethouder, de provincie ziet het nu eenmaal zo als een bedrijf. Ruimtelijke wordt het daar als één bedrijf gezien. Dat je daar aparte kleine bedrijfjes in zet nog steeds blijft de eigenaar daar verantwoordelijk voor. Dat heeft u ook in de stukken gezien. Dat is in het antwoord naar u toe gestuurd. Wat betreft de gebiedsvisie, het is daar de gebiedsvisie woon en leefgebied. Ik heb het vanmiddag nog even nagevraagd omdat ik wist dat u dat vorige keer ook aanhaalde. Dat staat dit initiatief niet in de weg met de gebiedsvisie die daar vastgesteld is. Zoals wij het zien strookt het met de gebiedsvisie.

De voorzitter : Kijken of we alles afgehandeld hebben in eerste termijn en dan wil ik graag schorsen en dan gaan we naar de tweede termijn.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter hervat de vergadering.

Hij geeft Wethouder Van Extel-van Katwijk het woord om eerst te antwoorden.

Wethouder Van Extel-van Katwijk het antwoord wat de heer Coopmans (Dorpspartij) heeft gekregen kunt u ook vinden in de notitie die bij u staat. Ik kom dan weer terug op die acht pagina's. Daar staat het namelijk genoemd op pagina 3. Daar staat de regeling en het bestemmingsplan voor de VAB's is dermate flexibel dat binnen de bestemming bedrijf verschillende soorten bedrijven binnen de vastgesteld maatvoering en binnen de categorie één en twee zijn toegestaan. Willen zij dus gebruik veranderen moeten zij wel bij ons komen om een afwijkingvergunning te vragen. Dus we hebben nog wel een toets moment om te zeggen daar zijn we wel mee akkoord of niet. Maar volgens het VAB beleid mag het dus wel.

De voorzitter stelt de tweede termijn aan de orde.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt dat zijn fractie bij haar standpunt blijft. Het valt binnen de muren van een bestaand gebouw. Er wordt niet uitgebreid er verandert niets. Het enige wat we in principe willen doen en daar is het voor opgezet is dat we verpaupering tegen willen gaan en economie stimuleren. Ik heb het gevoel dat de Dorpspartij en de Lokale Realisten op de stoel van de ondernemer gaan zitten en te zeggen dat het één, twee of drie bedrijven mogen zijn.

Dat kunnen we niet van de buitenkant controleren als er een stuk wordt verhuurd. Wij blijven op ons standpunt zeker, het is pionieren in De Peel. We willen met zijn allen de economie behouden en dat we misschien nog een keer er over moeten spreken, het is uitwerking, we stoeien er allemaal wel

een beetje mee. Het is uitwerking maar vooralsnog vinden wij dat we het echt moeten stimuleren anders krijgen we verpaupering in het gebied. Bij verpaupering krijg je ook dingen die je niet wilt. Dan raken we de grip kwijt. Vooralsnog zeggen wij absoluut ja tegen deze plannen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Ook na de toelichting die we hebben gekregen is Milschot voor ons duidelijk een brug te ver. Wij twijfelen ook gewoon aan de uitleg die er wordt gegeven. Binnen categorie twee zijn meer bedrijven mogelijk. Ja er zijn meer bedrijven mogelijk die binnen categorie twee vallen. In categorie twee vallen heel veel bedrijven. Gelijktijdig meer bedrijven op één locatie is volgens ons in strijd met wat we daar bedoeld hebben. Dus wij hechten daar aan. Nogmaals Diepertseweg 6 en 23 daar gaat het om statische opslag en daar zouden we mee kunnen leven. Maar nu wij horen dat dat met een pennenstreek als daar een aanvraag voor komt een zelfde soort bedrijf zou kunnen worden als Milschot dan zou het een bedrijfsverzamelgebouw worden waar zich meerdere bedrijven vestigen, dat is iets anders als opslag, dan is dat voor ons ook een brug te ver. Wij blijven er bij dat wij onze goedkeuring aan dat onderdeel van het bestemmingsplan wat voorligt, het wordt koppen tellen, aan dat deel onthouden wij onze goedkeuring. Dat geldt dus voor Milschot, Diepertseweg 6 en 23 en voor de Quayweg. Nogmaals de vlag uit voor de Rooije Hoefsedijk en ik kijk in tweede termijn. Besluitvorming Kreijtenberg nemen we dat apart?

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat zij dit apart willen om het te amenderen.

De heer Coopmans (Dorpspartij) In reactie op wat de heer Meulenmeesters (CDA) zegt ik denk dat het juist andersom is. We hebben nog nergens geluiden gehoord dat we VAB locaties tekort hebben en dat onze ondernemers niet terecht kunnen. We denken juist dat als je bedrijvigheid gaat lokaliseren op bedrijfsverzamelgebouwen dan krijg je straks juist verpaupering want op een gegeven moment is die vraag op. Je wordt bediend en dan hou je alleen nog maar VAB locaties over waar op dat moment helemaal geen vraag meer is. Juist dan krijg je verpaupering. Anderzijds als ik kijk naar Milschot 53, ik ben er vanmiddag nog langs gereden, er zitten acht units. Er staan dadelijk theoretisch zes vrachtwagens te wachten. Men moet er laden en lossen, we kijken niet naar parkeergelegenheid, verkeersoverlast. We kunnen daar geen goedkeuring aan geven. Dat geldt jammer genoeg ook voor Diepertseweg 6 en 23. Als we hier beleid willen gaan veranderen prima maar dit is nooit de bedoeling van het VAB beleid geweest. Dat is prima maar dan gaan we erover discussiëren. Wij onthouden onze goedkeuring aan Milschot 53 en Diepertseweg 6 en 23.

De heer Faeles (OPA) Ik heb alles aangehoord maar OPA Gemert-Bakel vindt nog steeds dat de jonge ondernemers een goede kans moeten krijgen. Als zij meteen met opstarten al naar een duur bedrijventerrein moeten dan zullen er veel afhaken en dat is niet de bedoeling in deze economische groei. Wij stemmen voor het voorstel.

De heer Mastenbroek (PvdA) Wil benadrukken dat het goed is om het VAB beleid opnieuw te bespreken, graag. Dan wordt het misschien ruimer. Dit is een van de dingen waar wij vroeger voor gewaarschuwd hebben. Het is eigenlijk allemaal begonnen om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan en versterking tegen te gaan maar vooral ook nieuwe economische dragers te creëren. Er is toen al gezegd als dat neer komt op één bedrijf op een VAB locatie dan zullen er wel eens een hele hoop dingen niet mogelijk zijn. Dat dient zich nu aan. Ik vind het goed dat deze oplossing gekozen. Het zijn allemaal beperkte ruimtes en er zal dus beperkte activiteit plaats vinden. Ik hoop net als de heer Faeles (OPA) dat die activiteiten heel snel uitgroeien tot een schaal waarop men dus naar een echt bedrijventerrein gaat.

Wethouder Van Extel-van Katwijk In de informatie nota had u al de antwoorden zoals ik aangaf kunnen vinden. Ik ben nog steeds van mening dat het college niet het beleid verandert maar het beleid uitvoert zoals het voorligt. Ik wil aangeven dat 22 welke u vorige raadsvergadering besloten heeft, Diepertseweg 22 alleen door kan gaan als 23 goedgekeurd wordt omdat anders daar problemen zijn vanwege de bestemming een agrarisch bedrijf wat daarop zit. Als u 23 niet goedkeurt kan 22 niet doorgaan omdat dan de bestemming van daar agrarisch belemmerend is voor de ontwikkeling van 22.

De voorzitter zegt dat 22 er niet op staat. Deze is al eerder goedgekeurd. De voorzitter zegt in antwoord op vragen van de heer Vogels (Lokale Realisten) met betrekking tot feesten en partijen. De bestemming recreatie is een bedrijf dat gericht is op het bieden van mogelijkheden ten behoeve van

recreatief dag en nacht verblijf. Het houden van feesten en partijen valt niet onder deze bestemming. We kunnen handhaven op basis van deze hoofddoelen omschrijving, het houden van feesten en partijen valt niet onder recreatie dus daar bent u voldoende beantwoord denk ik nu. We kunnen handhaven. De voorzitter wil schorsen. Hij schorst de vergadering vijf minuten.

De voorzitter hervat de vergadering. Hij wil een oplossing vinden voor het gerezen probleem. Hij stelt voor om te stemmen over een amendement waarin alles behalve beslispunt d er uit gaat, dat is Kreijtenberg. Kreijtenberg is apart behandeld. De raad geeft aan een en ander schriftelijk te willen hebben. Als het naar mijn oordeel van eenvoudige aard is mag het mondeling. Het is naar mijn oordeel van eenvoudige aard.

De heer Giebels (D66) stelt voor bij handopsteking te zeggen akkoord met deze merkwaardige gang van zaken of niet akkoord met deze merkwaardige gang van zaken.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat men te maken heeft met een spraakverwarring. Volgens mij kwam u met een soort orde voorstel.

De voorzitter, ik kwam met een voorstel om een oplossing te vinden voor het gerezen probleem.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt te begrijpen dat het probleem is stemmen met eenentwintig of stemmen we met twintig.

De voorzitter zegt dat is het probleem niet. Het probleem is dat u verschillende meningen hebt op verschillende onderdelen en dat het één voorstel is. We kunnen er ook zes voorstellen van maken en dan stemmen we per onderdeel. De raad neemt het voorstel over om uit te gaan van de behandeling van zes voorstellen. Bij a, b en c, e en f mag mevrouw Smits meestemmen en bij d niet.

De voorzitter brengt a, Diepertseweg 6 in stemming, er zijn 11 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen.

De voorzitter brengt b, Diepertseweg 23 in stemming, er zijn 11 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen.

De voorzitter brengt c, Dr. De Quayweg 70 in stemming, er zijn 15 stemmen voor en 6 stemmen tegen, het voorstel is aangenomen.

De voorzitter brengt Milschot 53 in stemming, er zijn 11 stemmen voor en 10 stemmen tegen het voorstel is aangenomen.

De voorzitter brengt Rooije Hoefsedijk in stemming, de raad is unaniem voor.

De voorzitter brengt Kreijtenberg in stemming, de raad stemt unaniem voor Kreijtenberg voor. Dit zijn 20 stemmen voor omdat maar 20 raadsleden hebben deelgenomen aan de stemming.

10. Financiële bijdragen aan de interne verbouwing van het Commanderij College.

De heer van den Elsen (CDA) zegt als voormalig leerling heb ik al twee verbouwingen van het Commanderij College kunnen meemaken, in 2003 en in 2005. In 2016 ben ik er opnieuw bij betrokken maar dan in de besluitvorming. Ter behandeling ligt het voorstel van het college voor om € 60.000,00 bij te dragen aan de verbouwing van schoollocatie van het Commanderij College aan de Sleutelbosch. Bij zo'n voorstel is het belangrijk om te weten waarom zo'n verbouwing nodig is. Cijfers tonen aan dat het Commanderij College op de HAVO / VWO locatie het leerlingenaantal dat dat daar gestegen is en dat de ruimte daar krap of te krap wordt. Nu zou er puur kijkend naar de totale oppervlakte van alle schoollocaties nog ruimte zijn op de VMBO locaties aan de St. Jozefstraat. Of het wenselijk is het aantal leerlingen daar te huisvesten wat niet meer op de locatie aan de Sleutelbosch zou passen is de vraag. Er zijn in de ogen van de CDA fractie namelijk goede argumenten om dit niet te doen en de locatie Sleutelbosch intern te verbouwen. Alle leerlingen leveren een prima bijdrage aan onze maatschappij. Er zijn wel verschillen tussen de leerlingen omdat er een andere leeromgeving is, zij andere onderwijs behoefte kennen en dat er ook een andere sfeer is. een scheiding qua schoollocatie biedt ons inziens mogelijkheid om toe te spitsen daar waar de leerlingen in uit kunnen blinken. Bij een verplaatsing, argument 2, van een deel van de leerlingen naar de St Jozefstraat zal dat ook leiden tot toenemend fietsverkeer in het centrum. Dit is naar de mening van het CDA met het oog op onder andere de veiligheid niet wenselijk. We weten immers allemaal uit eigen ervaring dat het goed opletten is met fietsende scholieren. We zien vaak dat zij zo de weg

oversteken ze kijken vaak op hun smartphone of ze fietsen dwars over de markt heen waar het alleen lopen is. Samen is voor het CDA ook veiliger. We constateren daarnaast verder ook dat er voor een slimmere en goedkopere oplossing wordt gekozen, de directie zal gehuisvest worden op de locatie aan de St. Jozefstraat waardoor met een interne verbouwing genoeg ruimte ontstaat aan locatie Sleutelbosch om het groeiend aantal leerlingen te herbergen. Dit overwegende is het CDA er voorstander van om een bijdrage te leveren. Wij willen echter voorstellen om niet € 60.000,00 bij te dragen maar de helft namelijk een bijdrage van € 90.000,00. Hiertoe zal het CDA dadelijk samen met OPA Gemert-Bakel een amendement indienen. Maar waarom € 90.000,00 is natuurlijk de vraag. Als we kijken naar de ontwikkeling van het Commanderij college van de afgelopen jaren dan zien we de prestaties van de school dat die significant verbeterd zijn. Daar waar het schoolniveau eerst nog onder het landelijk gemiddelde lag ligt dat er nu op. Dit is een prestatie om trots op te zijn. CDA fractie is daarnaast ook van mening dat de enige middelbare school in onze gemeente een zeer belangrijk maatschappelijke functie bekleed en dat zij deze ook moet blijven bekleden. We constateren tevens op basis van de aangeleverde cijfers dat zowel het Commanderij College extra investeert aan de huisvesting als de gemeente Gemert-Bakel in onderwijs. De bereidheid tot extra investering is dus duidelijk aanwezig. In de stukken lezen we echter dat de afgelopen jaren er door de gemeente meer geld is uitgegeven aan het basisonderwijs dan aan het voortgezet onderwijs. Als CDA fractie willen wij in deze voor redelijkheid pleiten. Redelijkheid houdt voor ons in een bijdragen van €90.000,00. Een volledige bijdrage van de zijde van de gemeente zoals D66 in de commissie aangaf te willen dat ziet het CDA niet zitten. Het is niet dat mensen komen vragen en wij betalen vervolgens alles uit. We zien ook dat er extra geïnvesteerd is in de kwaliteit van het onderwijs. Als gemeente hebben we in het verleden vaker een bijdrage geleverd aan kwalitatieve verbetering van het onderwijs als de scholen daar zelf ook in investeren. Gezien de situatie dat er flinke inspanningen verricht zijn lijkt het ons nu redelijk om ieder de helft te betalen, dus € 90.000,00. Daarnaast wordt er ook van beide kanten steeds bevestigd en uitgesproken dat de verhoudingen goed zijn. We hebben het laatst ook nog kunnen merken in de commissie vergadering. Met het oog op de hiervoor genoemde punten dienen wij het amendement in om een redelijke bijdrage te leveren van €90.000,00.

Overwegende dat:

- Het aantal HAVO/VWO leerlingen op de locatie Sleutelbosch stijgende is naar 1415 leerlingen in 2019 en de ruimte hierdoor krap wordt
- Het commanderij college de directie hiertoe wenst te huisvesten aan de locatie St Jozefstraat waardoor er ruimte ontstaat aan de locatie Sleutelbosch
- Er hiertoe een interne verbouwing nodig is voor de inrichting.
- Er op basis van cijfers blijkt dat zowel het Commanderij College in het verleden zelf geïnvesteerd heeft in extra ruimte als de gemeente meer geld heeft uitgegeven aan onderwijs dan de middelen die daarvoor door het Rijk ontvangen worden
- Hieruit blijkt dat beide partijen bereid zijn tot extra investeren en dat gezien de grote maatschappelijke functie van de school nu de verdeling gemaakt kan worden dat zowel het Commanderij College als de gemeente de helft van de kosten voor hun rekening nemen.

Besluit het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorgestelde besluit als volgt te wijzigen:

- De gemeenteraad besluit om in de meerjarenbegroting 2017 – 2020 een bedrag van €90.000,00 beschikbaar te stellen aan het Commanderij College ten behoeve van een interne verbouwing aan de locatie Sleutelbosch.

De voorzitter zegt. U zet erboven amendement maar u amendeert iets wat nog niet besloten is. Dat is lastig. U amendeert de gemeente begroting 2017. U kunt een motie indienen en zeggen wij vinden dat dit in de begroting 2017 moet worden opgenomen maar een amendement op een begroting die nog niet vastgesteld is, is lastig. U kunt het amendement ook indienen bij de behandeling van de begroting op 29 november aanstaande. U kunt nu een motie indienen. U kunt ook een amendement indienen op het voorstel wat er nu ligt.

De heer van den Elsen (CDA) zegt dat het amendement het college voorstel betreft.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dit interessant te vinden. In feite zegt men nu waarom hebben we dit voorstel gemaakt we hadden dit in de begroting op kunnen nemen. Ik ga toch even naar de inhoud toe. Wat de heer van den Elsen (CDA) zegt kan ik helemaal onderschrijven. Al die argumenten die het college noemt en die het CDA noemt die kunnen we allemaal onderschrijven. Het is overigens wel raar dat die argumenten leiden tot het besluit. We hebben de stukken goed gelezen en we hebben uitvoerig de toelichting van het college gelezen waarom ze A vinden dat het de keuze die het commanderij college maakt om niet te gaan pendelen naar de St. Jozefstraat en weer terug. Het bestuur en het college zijn daar helder in. Daar zijn wij het ook mee eens. Vervolgens kom je bij het punt waarin wordt gezegd ze hebben heel goed gepresteerd, het niveau is verbeterd. Vervolgens ga je zeggen nu komt het tot de centen en dan komt het college tot een afweging van een derde, twee derde zoals ze dat bij vrijwilligers organisaties doen. Het tweede argument voor het college om dat te doen is ja maar we geven al meer uit aan onderwijs huisvesting dan we van het Rijk krijgen. Als dat de argumentatie is dan krijgen we nog een aantal leuke. Als een sport club zegt wij zouden graag een extra terrein hebben moeten we dan volgende keer van het college verwachten dat zij zeggen we geven al zoveel uit aan sport gaan we niet doen. Of als de LEV groep of Impuls een hoger budget nodig heeft voor de uitvoering van taken gaan we dan zeggen we geven al zoveel uit meer dan we van het Rijk krijgen dat gaan we niet doen. Wat ik mis is de link van wat we zeggen ze doen het zo goed en we hebben er begrip voor dat het uitgebreid moet worden en anderzijds dan zegt maar we betalen niet of maar een derde, of zoals het CDA voorstelt € 90.000,00 die vindt dat redelijker in het plaatje. Beide berekeningen die we hebben gekregen enerzijds een financiële onderbouwing van het Commanderij College anderzijds van het college. Beide zijn juist. Het zijn hele andere uitgangspunten die je daar berekent. Het is juist dat toen de school gebouwd werd en toen die investering is gedaan dat we toen een x-bedrag kregen en dat we nu vanwege een andere verhouding van leerlingen een ander bedrag kregen. Dat is juist. Anderzijds zal het ongetwijfeld juist zijn door wat het college ons voorrekent dat we nu meer uitgeven dan we van het Rijk krijgen. Dat is ook juist. Wat wij zeggen is, en wat voor ons ook een belangrijke afweging is en ik weet niet of dat in ons amendement of motie staat maar dat hoort u van de heer Giebels (D66). Alles wat wij niet betalen dat betaalt het Commanderij College want het besluit is genomen dat de verbouwing gaat plaatsvinden. Waar wordt het dan van betaald? Betaalt het Commanderij College het zelf? Gaat het dan ten laste van de leermiddelen? Ten laste van de ruimte die zij hebben in het kader van salariering of ondersteuning? Voor mij staat vast dat alles wat zij uitgeven aan huisvesting kan niet aan de andere dingen besteed worden. Eigenlijk begrijpen we dat ze niet willen gaan pendelen. Ze doen het hartstikke goed en vervolgens zeggen we, ze moeten toch de helft maar zelf betalen. Dat laatste stukje begrijpen wij niet. Wij zeggen vindt in de begroting een post en wat ons betreft gaat dat niet om exorbitante bedragen, we krijgen er een normale afschrijvingstermijn voor, het gaat niet om gigantische dingen, wij vinden het reëel om onderwijs en de heer van den Elsen (CDA) zei het onderwijs is super belangrijk vindt het college en vindt de raad ook. Wij zeggen een man een man, een woord een woord, als je de argumentatie goed vindt dan staat de gemeente gewoon voor die verbouwing en dan vinden wij ook dat de gemeente die gewoon moet betalen.

De heer Van Eck (Dorpspartij) Uit de discussie blijkt hoe moeilijk het ligt rondom de cijfers en de uitleg daarvan. Voor ons de verduidelijking. We hebben het op een rijtje gezet. Commanderij College, de vraag is duidelijk, zij willen de interne verbouwing vergoed hebben. Duidelijk is ook dat vanuit de wet de gemeente niet verplicht is hieraan bij te dragen. Op die laatste regel met name lijkt een verschil van opvatting te zijn tussen het Commanderij College en de gemeente. Financiële middelen voor huisvesting van het voortgezet onderwijs gaan vanuit het Rijk naar de gemeente. Financiële middelen voor inrichting en onderhoud van de school ontvangt de school rechtstreeks vanuit het Rijk. Geld wat de gemeente ontvangt per leerling voortgezet onderwijs zit versleuteld in de algemene uitkering uit het gemeentefonds. De algemene uitkering is vrij besteedbaar en de gemeenteraad stelt vast hoe zij denkt dat de middelen verdeeld moeten worden. Waarom het onduidelijk was in de commissie sociaal domein hoe de verklaring precies tot stand zijn gekomen is er navraag naar gedaan. Toen speelde de problematiek dus ook al, zowel bij de gemeente als bij het

Commanderij College. We hebben daar de brieven van gehad, de memo's, antwoorden zijn gekomen. Hierover blijkt dus ook verschil te zijn tussen de gemeente en het Commanderij College over de interpretatie van cijfers. Daar zit op dit moment de pijn in de discussie. Het zou een goede zaak zijn als hierover bijvoorbeeld in de vorm van een wederzijds ondertekent consensus document, laat ik het zo maar noemen, op dezelfde manier naar gekeken zou worden. Dat is nu dus niet gebeurd. Daarom zitten we deze discussie te houden. Nu moeten we dus uitgaan als raad van de laatst verstrekte informatie van de gemeente om hierover een beslissing te nemen. Op basis van fictieve berekeningen kan geconcludeerd worden dat we als gemeente ruim voldoende middelen besteed hebben aan onderwijs huisvesting. In die zin zijn wij het eens met het voorstel van het college, verhouding een derde, twee derde. Je moet volgens protocol iets kunnen besluiten. Wij staan er op zich positief tegenover. Anders schep je precedent werking. Als je gaat schuiven met bedragen wat ben je dan aan het doen. Het wordt dan een soort koehandel. Wij zijn voor de duidelijkheid. We stemmen in met het voorstel van het college.

De heer Giebels (D66) vraagt of de griffier het amendement wat wordt ingediend uitgedeeld kan worden. Ik heb van weinig dingen verstand dat geef ik ruiterlijk toe maar onderwijs is er daar wel één van en gemeente financiën ook wel een beetje. Ik zal de redenering van de heer Vogels (Lokale Realisten) niet herhalen. De deskundigheid op gebied van gemeentefinanciën is bij hem nog vele malen groter dan bij mij. Als wij het voorstel van het college zien dan staat er in feite wij zijn blij met het Commanderij College, wij vinden het prima dat er verbouwd wordt, jammer dat het dat bedrag kost, maar vooruit als gunst we doen het bij vrijwilligersorganisatie ook, vooruit het is een geweldig college vooruit € 60.000,00. Ben je niet blij? Dit lijkt nergens op. Als je het middelbaar onderwijs serieus neemt dan ga je ook serieus met zo'n aanvraag om. Ik herinner me nog de tijd en sommige van u ook, 45 jaar geleden had Gemert geen middelbaar onderwijs. Een gemeentelijke technische school en een MULO en dat was het. Er is ook door het toenmalig gemeentebestuur enorm aangetrokken om een middelbaren school hier in Gemert te krijgen. Het Rijksatheneum uit Helmond zou hierheen verplaatst worden. Er kwam enorme commotie, het ging niet door. Het bleef in Helmond maar in Den Haag kreeg de gemeente Gemert toen wel voor elkaar dat er een HAVO bij zou komen bij die MULO of MAVO afdeling. Een atheneum afdeling zou er bij komen en in de loop van de jaren is er een gymnasium afdeling bij gekomen. Maar waar we mee te maken hebben is dat we hier in Gemert-Bakel hoe dun de basis ook is er al die jaren in geslaagd zijn om een HAVO en een Atheneum en een Gymnasium afdeling in stand te houden.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt per interruptie dat de heer Giebels (D66) hier een karikatuur schetst van een college dat het college niet serieus zou zijn omgegaan met de aanvraag van het Commanderij College. Hij stelt bovendien dat wij hier als raad, als partijen tegen goed onderwijs zouden zijn. Hij haalt er van allerlei zaken bij die niet ter zake doende zijn voor dit besluit. Er komt een aanvraag binnen vanuit het Commanderij College voor een interne verbouwing. Het college kijkt naar haar eigen lokale regelgeving die wij als raad in een verordening zelf hebben vastgesteld. Wat we en wat niet gaan wij bekostigen. Wij stellen vast dat over de twee locaties de St.Jozefstraat en de Sleutelbosch van het Commanderij college dat daar voldoende vierkante meters aanwezig zijn om leerlingen goed te huisvesten. Daar gaat u aan voorbij. Dat is de start van de aanvraag. Als we dan kijken naar wat dat betekent in onze maatschappij dan zegt het Commanderij College ons eigen beleid is erop gericht om de HAVO/VWO leerlingen die misschien wat beter mentaal kunnen presteren te scheiden van onze leerlingen op het VMBO die wat meer hun ambacht...

De voorzitter wijst de heer van Oort MSc (Dorpspartij) er op dat dit een interruptie is.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt dit kwijt te moeten.

De heer Giebels (D66) zegt niets te begrijpen van wat de heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt.

De voorzitter zegt dat de heer Giebels (D66) al aangaf niet zoveel dingen te begrijpen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt dat hij dacht dat de heer Giebels (D66) van veel dingen verstand had. De scheiding tussen Sleutelbosch en St Jozefstraat houdt u met deze aanvraag in stand. Ik zie geen enkele reden waarom dit zo zou moeten. Hier begint eigenlijk de tweedeling in onze maatschappij tussen arm en rijk, tussen laag opgeleid en hoog opgeleid. Die start u hier.

De voorzitter zegt volgens mij is dit voldoende meneer van Oort. U kunt uw betoog voortzetten de heer Giebels (D66).

De heer Giebels (D66) Ik zal niet ingaan op de onzin die mijn rechterbuurman heeft gedebiteerd. Op één opmerking na. Als er één school is in de regio Oost Brabant die kinderen gelegenheid geeft op een niveau waarvan men denkt dat ze dat aankunnen op het hogere niveau gelegenheid geeft om daar te functioneren, de brugklas, dan is dat het Commanderij College. Die scheiding tussen arm en rijk hoe haalt u het in uw hoofd. Ik ga verder met mijn verhaal. Je kunt kinderen van 12 jaar die van hun veilige omgeving van de basisschool afkomen op de fiets uit Mariahout of uit Elsendorp die hierheen komen en die één jaar naar de St Jozefstraat zou moeten zoals u dat ideaal vindt en vervolgens naar de St. Annastraat het tweede jaar, u kunt die kinderen dat niet aan doen. Kinderen van 12 jaar die zijn gebaat bij geborgenheid.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt per interruptie, ik hekel toch de manier waarop de heer Giebels (D66) zijn betoog vervolgt want hij doet net alsof kinderen van 12, 13 jaar niet in staat zijn om van ene naar het andere te pendelen. Ik moet u zeggen uit eigen ervaring ik heb ook op de school gezeten waar de heer Giebels (D66) te voet naar zijn werk kon. Ik heb niet anders gedaan in de brugklas dan van de micro naar de macro fietsen. En dan denk ik hoe haalt u het in uw hoofd om te zeggen dat kinderen van 12 jaar daartoe niet in staat zijn. Een aantal jaar geleden was dat gewoon plicht want er was geen ruimte binnen de Macropedius locatie. We moesten verplicht naar de oude huishoudschool fietsen. Ik denk dat uw betoog hier een beetje mank gaat meneer Giebels.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt te begrijpen dat de heer Giebels (D66) op een bepaalde manier zijn verhaal brengt. Er staat niet ter discussie of het wel of niet zinvol is of er wel of niet een tweedeling plaatsvindt. Ik volg daarbij gewoon het college, ik volg daarbij het Commanderij College bestuur die beiden vinden dat het pendelen niet gewenst. Er is begrip voor het feit dat die keuze wordt gemaakt. Volgens mij is dat helemaal geen discussie.

De heer Giebels (D66) zegt wederom niet in te gaan op de woorden van de voorzitter van de Dorpspartij en mijn verhaal proberen, ondanks deze twee afleidingsmanoeuvres voort te zetten. We hebben in Deurne, Helmond, Veghel en in Uden ook middelbare scholen en Stevensbeek is soms ook nog een concurrent om dat woord te gebruiken. Ik denk dat we in Gemert-Bakel alles op alles moeten zetten om de grootste werkgever van Gemert-Bakel en dat is het Commanderij College, dat wordt wel eens vergeten, om die inderdaad te grieven in die zin dat wat zij ervaren als noodzaak en niet alleen als aangenaam, om hen daarbij te steunen. En dan kom ik op het feit dat inderdaad de Rijksoverheid middelen beschikbaar stelt. En dan kom ik op het feit dat gesuggereerd wordt in één van de memorandums van het college alsof alle gebouwen door de gemeente destijds betaald zijn. Hetgeen absoluut niet het geval is. En dan komen we op het feit dat er een verzoek gedaan wordt om 180.000,00 euro ter beschikking te stellen en ik citeer het college van B&W zelf nu, de totale verbouwing zal naar schatting ruim €210.000,00 kosten. Ik citeer het college, waarvan € 180.000,00 voor onderwijsoppervlakte, de overige € 150.000,00 worden door het Commanderij College zelf geïnvesteerd. Ik denk een man, een man, een woord een woord is hier gezegd. Als het Commanderij College die behoefte heeft en ze geven zelf heel veel geld uit aan het verhuizen van het bestuursgebouw en aan een aantal andere dingen en ze doen een beroep op het college van B&W om in ieder geval € 180.000,00 voor de onderwijsoppervlakte, de woorden van B&W, ter beschikking te stellen dan moeten we daar niet moeilijk over doen. Het is geen kwestie van hier heb je € 60.000,00 en stil maar of € 90.000,00 misschien kun je het daar ook wel mee doen. We moeten dan gewoon ruitertlijk en eerlijk zeggen € 180.000,00 vraagt u, er zijn 4 offertes opgevraagd, we hebben uitvoerig contact met elkaar gehad, alleen we blijven bij ons idee dat het maar € 60.000,00 moet zijn. Ik begrijp dat niet en daarom het amendement wat ik namens de Lokale Realisten mede ga indienen. Het leidt ertoe dat wij er om vragen wel die € 180.000,00 voor onderwijsoppervlakte ter beschikking te stellen.

De voorzitter zegt dat het amendement niet voorgelezen hoeft te worden. Het betoog van de heer Giebels (D66) was zeer duidelijk.

De heer Faeles (OPA) OPA Gemert-Bakel is niet alleen voor de ouderen maar ook voor de jongeren. De jeugd heeft de toekomst. OPA Gemert-Bakel vindt dat we de € 90.000,00 beschikbaar moeten

stellen mede omdat misschien de leerlingen die daar nu op zitten in de toekomst hier in de raadszaal komen te zitten mits zij goed onderwijs krijgen en het geld besteed wordt aan de leerlingen.

De heer Mastenbroek (PvdA) Ik ben geen onderwijs specialist maar we hebben er wel drie in de fractie. We hebben het hier uitgebreid over gehad. Allereerst wil ik zeggen, ik ben niet blij met het voorstel en niet met de manier waarop het gegaan is. Het is in de commissie behandeld, er zijn vragen gesteld. Er is onduidelijkheid ontstaan en er is naderhand een briefwisseling geweest zowel vanuit het Commanderij College als ons College dat daar weer op gereageerd heeft, zonder dat we dat naderhand nog hebben kunnen bespreken. Dan verschijnen er nog de nodige amendementen. Dat past allemaal wel bij de wijze waarop wij de laatste jaren als raad met elkaar omgaan, we gunnen elkaar wat. We luisteren af en toe naar elkaar maar wat mij betreft ging het nu wat te snel. Er is een aantal dingen vanuit het PvdA zicht dat beter uitgediscussieerd had moeten worden. Argumenten over meer of minder aan basis- of voorgezet onderwijs besteden zouden geen argumenten moeten zijn. Gemert-Bakel heeft zover als ik weet altijd voldoende aan onderwijs besteed. Iedereen is daar blij mee. Basis onderwijs zeker. Daar is ieder jaar ook het oog op. Daar worden plannen netjes besproken. Het voortgezet onderwijs is ook nooit tekort gekomen. Nu gaat het dus om de uitgangspunten. Het lijkt wel alsof de heer van Oort MSc (Dorpspartij) bij onze fractievergadering heeft gezeten. Dat was niet zo maar de argumenten die hij gebruikt zijn ons uit het hart gegrepen. Er wordt gezegd, het zijn een ander type leerlingen, een ander type onderwijs, een andere mentaliteit, een andere cultuur. Ik vind het jammer dat er zo over gedacht wordt. Er wordt een scheiding toegepast. Hoe kan er nu ineens als kinderen 12 jaar zijn, dan wordt het in eens anders. In groep 8 zitten ze allemaal bij elkaar. Allemaal dezelfde leerlingen. Waarom moeten we dan ineens een scheiding gaan maken alsof de leerlingen die misschien wat beter kunnen leren niet meer zouden passen bij de leerlingen die wat minder kunnen. Wat de PvdA betreft had de discussie over wel of niet de brugklassen helemaal op het VMBO vestigen daar hadden we verder over moeten discussiëren zowel als raad als ook met het Commanderij College. Die argumenten zijn voor de PvdA niet voldoende op en neer gegaan. Wij kunnen ons voorstellen dat het heel wel mogelijk is om het eerste en misschien het tweede jaar ook op het VMBO college te huisvesten want daar was de ruimte ook voor. Dan hoef je niet veel geld uit te geven. Ik wil er niet echt een karikatuur van maken maar ik doe het toch even, ik dacht dat Sinterklaas over drie dagen pas zou aankomen, nu zegt het college € 60.000,00, één amendement € 90.000,00 een ander amendement € 180.000,00. Mij is nog steeds niet duidelijk wat is nu echt nodig? Wat geeft het Commanderij College nou aan wat kunnen wij werkelijk dragen als we dit doen is dat van invloed, de heer Vogels (Lokale Realisten) zei het al, op de leermiddelen of niet. Wat heeft u aan geld? Ineens als iemand die altijd toch ook op de kleintjes past en de begroting past gaat de heer Vogels (Lokale Realisten) mij links voorbij en zegt hup alles naar onderwijs. Vorig jaar was het andersom. Ik zeg het nu als grap maar ik vind dit een onvoldragen voorstel in die zin het is wat mij betreft nog lang niet uitgediscussieerd. Ik had het dan ook graag van de agenda terug getrokken gezien en een volgende keer alsnog willen behandelen. Ik wil dit als orde voorstel doen. Kunnen we dit terugtrekken van de agenda en nogmaals behandelen en in de commissie voorbereiden? Ik wil inzicht hebben in wat is nu echt nodig, hoe zijn de visies nu, wat kan men wel en niet betalen.

Wordt dat ordevoorstel niet aangenomen dan vind ik dat jammer.

De heer Giebels (D66) vraagt met het indienen van het ordevoorstel is het uitsluitend de bedoeling om de volgende vergadering hetzelfde voorstel van B&W te bespreken of is het de bedoeling over financiën te spreken of is het de bedoeling om over onderwijs visie te spreken, wat niet onze taak is? Maar dat terzijde. Ik wil graag weten waarvoor we dan uitstellen.

De voorzitter zegt dat ook niet te weten. Hij brengt het ordevoorstel in stemming. Het orde voorstel is aangenomen met 11 tegen 10.

11. Toestemming voor gemeenschappelijke regeling Peelsamenwerking.

Mevrouw Relou (CDA) Soms heb je onderwerpen in de commissie die weinig debat en discussie oproepen tussen fractie maar wel belangrijk genoeg zijn om als bespreekstuk te behandelen. De samenwerking van de vijf Peelgemeenten is zo'n onderwerp. Het is een formeel besluit over de

juridische vorm van samenwerking maar de samenwerking heeft wel gevolgen voor onze inwoners. Wat ons betreft positieve gevolgen. Er is geleerd van de samenwerking binnen Peel 6.1 en nu is het kans om met deze hernieuwde samenwerking de zaken nog beter te organiseren. In de situatie van Peel 6.1 was het contact voor onze inwoner op afstand en door diverse personen. Dit moest beter. In een nieuwe situatie komt er een vast contact voor de inwoner dichtbij in de eigen gemeente. Zo komen de WMO consulenten binnenkort weer terug naar ons eigen gemeentehuis. Ze gaan dus lokaal en dicht bij onze inwoners werken. Door de uitvoering lokaal te laten plaatsvinden wordt dienstverlening beter. Ook de doorlooptijd van vragen moet sneller worden door onder andere het aantal overdrachtsmomenten binnen de aanvraag of dossier te verlagen. Op dit moment wordt gewerkt aan de ontvlechting uit Peel 6.1 en het opzetten van de organisatie Pealgemeenten. Essentieel is dat er goed gecommuniceerd gaat worden naar onze inwoners over de veranderingen. We staan positief tegenover de gemeenschappelijke regeling pealgemeenten en stemmen in met het voorstel wat voorligt.

De heer Mastebroek (PvdA) In de commissie is het verzoek ontstaan of een van onze college leden afgevaardigd zou kunnen worden naar het AB of DB. Ik ben benieuwd of daar nieuwe ontwikkelingen zijn.

Wethouder De Ruitervan Hoof zegt lid te zijn van het AB en het AB gaat bepalen wie er in het DB komen. Ik zal mij daar ook voor aanmelden, als DB lid. Vervanger van mij is wethouder Hoppezak. Wethouder Bevers zit in de adviescommissie sociaal domein. De gemeente is goed vertegenwoordigd.

De voorzitter zegt in principe aan het einde van de vergadering te zijn. Er zijn nog twee verslagen die vastgesteld moeten worden. De vergadering wordt geschorst.

Nadat het bezoek is vertrokken wordt de vergadering besloten hervat.

12. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus vastgesteld in openbare vergadering van de gemeenteraad Gemert-Bakel gehouden op 15 december 2016.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,