

NOTULEN: besloten raadsvergadering 10 november 2016

NOTULEN van de besloten vergadering van de gemeenteraad Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 10 november 2016 vanaf 19:00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. M.F.A. van Diessen  
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)  
H.L.M. van Eck (Dorpspartij)  
A.M. Coopmans (Dorpspartij)  
Mw. I. van Dijk (CDA)  
T.J.J. van den Elsen (CDA)  
F.J.C. Faeles (OPA)  
H.M.T.M. Giebels (D66)  
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)  
H.A.M. van Hout (CDA)  
S. Janszen (CDA)  
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)  
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)  
W. Meulenmeesters (CDA)  
B. van Oort MSc (Dorpspartij)  
Mw. A. Relou (CDA)  
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)  
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)  
H.G. Verkampen (CDA)  
A.W.J. Vogels (Lokale Realisten)  
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)  
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers  
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk  
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof  
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig: Geen

*Vanwege het vertrouwelijk karakter van de vergadering is geen gebruik gemaakt van de geluidsapparatuur m.b.t. het maken van geluidsopnames. Notulen in de vorm van een vrijwel woordelijk verslag zijn daarom niet worden vervaardigd. Deze notulen hebben de vorm van een uitgebreide besluitenlijst op basis van de door de griffie gemaakte aantekeningen.*

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur. Er zijn geen berichten van verhindering. Het lot bepaald dat de spreekvolgorde en de volgorde in geval van stemming aanvangt bij de heer Verkampen c.q. de raadsfractie CDA.

Mevrouw Van Dijk (CDA) doet het ordevoorstel om het plan Kreijtenberg 4a afzonderlijk te behandelen bij agendapunt 9. BP Buitengebied Gemert-Bakel, herziening juli 2016, zes plannen. De raad zal zich over alle plannen afzonderlijk uitspreken. De agenda wordt overigens onveranderd vastgesteld.

De voorzitter stelt de raad voor om gezien de ingekomen voorstellen de vergadering voort te zetten met gesloten deuren, de vergaderstukken als vertrouwelijk c.q. geheim te bestempelen en de vertrouwelijk te behouden. De raad stemt hiermee in en zet vanaf 19.05 uur de vergadering voort als besloten raadsvergadering.

De agenda wordt bepaald. Voor besluitvormende behandeling komen achtereenvolgens aan de orde:

- 1. raadsvoorstel voorbereidingsbesluit supermarkten**
- 2. initiatief raadsvoorstel voorbereidingsbesluit geitenhouderij**
- 3. Behandelen verslag besloten raadsvergadering 17 juni 2015**
- 4. Behandelen verslag besloten deel raadsvergadering 5 oktober 2016**

Beide voorstellen worden op schrift uitgedeeld opdat de raad daarvan kan kennisnemen. In verband hiermee biedt de voorzitter een leespauze.

#### **1. Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit supermarkten, grootschalige detailhandel**

Wethouder Hoppezak geeft namens het college toelichting. Binnen het gemeentelijke grondgebied zou nu nog een ongewenste ontwikkeling kunnen ontstaan op het gebied van het supermarktvoorzieningsniveau en grootschalige detailhandelsvestigingen. De gemeente heeft nooit de bedoeling gehad dat overal binnen de gemeente Gemert-Bakel supermarkten en grootschalige detailhandelsvestigingen kunnen worden opgericht. Met een voorbereidingsbesluit en vervolgens de vaststelling van een bestemmingsplan waarin een beperking is opgenomen qua supermarkten kan een mogelijke ontwrichting van het voorzieningsniveau m.b.t. supermarkten worden voorkomen. Het oogmerk van het college is dan ook om in de voorbereidingstijd van het nieuw op te stellen bestemmingsplan te bezien wat de distributie-planologische gevolgen zijn met betrekking tot de wenselijkheid van het vestigen van supermarkten en verdere ontwikkelingen van het bestaande supermarktvoorzieningsniveau. Ditzelfde geldt voor grootschalige detailhandel. Door een voorbereidingsbesluit te nemen wordt gedurende de periode van maximaal 1 jaar onderzocht wat de mogelijke ongewenste ontwikkelingen kunnen zijn en of deze zich kunnen voordoen in Gemert-Bakel.

Voor een extra supermarkten is bijvoorbeeld in het centrum van Gemert plaats. Echter is een aanvraag op handen waardoor 2 supermarkten buiten het centrum zouden kunnen ontstaan. Het voorbereidingsbesluit is dus bedoeld om aan uitbreidingen mee te kunnen werken die distributie planologische voordelen hebben voor de detailhandel in het centrum. Dit beleidsuitgangspunt dient echter in een nieuw bestemmingsplan goed plaats te worden gegeven.

CDA: Mevrouw van Dijk geeft aan dat de heer Van Den Elsen niet deelneemt aan de besluitvorming m.b.t. dit voorstel. Centrumvisie wordt door het CDA ondersteund. Levensduur en leefbaarheid zijn belangrijk. Goed om nu dit voorbereidingsbesluit te

nemen. Het besluit biedt tevens bescherming aan de supermarkt in Handel. Het CDA verzoekt ter zake nog een risicoparagraaf op te nemen. Gevraagd wordt de consequenties voor de ondernemer en eventuele financiële gevolgen in beeld te brengen. Ook heeft het CDA vragen m.b.t. de juridische risico's. Welke grond is er om te weigeren of uit te sluiten en heeft dit mogelijk financiële consequenties. Punt 6b zou concreter mogen zijn, wordt hier locatie Gasthuis mee bedoeld ?

Lokale Realisten: Het voorstel ligt in de lijn die de raad eerder heeft vastgesteld en kan daarom op instemming rekenen. Ten aanzien van de lopende aanvraag zijn er goede gronden om nu te weigeren. Aan besluitvorming nu wenst de fractie LR de voorwaarde te verbinden dat men als raad spoedig de nodige informatie krijgt inclusief de risico's.

De voorzitter merkt op dat vergunning verlenen geen bevoegdheid van de raad is.

Dorpspartij zegt aan te sluiten bij de vraagstelling. Voorbereidingsbesluit nemen is prima. Juist nu is al sprake van onrust. Besluitvorming zoals voorgesteld kan daarin verbetering brengen. De lopende aanvraag brengt te veel drukte. Rondom punt 6b maakt de fractie DP zich ernstig zorgen over verhoogde parkeerdruk, verminderde leefbaarheid.

PvdA: De fractie PvdA voert het woord mede namens D66 en OPA. De achtergrond van en de aanleiding voor het voorstel worden goed begrepen. PvdA, D66 en OPA vragen meer toelichting van het college m.b.t. de bestuurlijke correctheid van het besluit. Willen daarover meer over weten.

Wethouder Van Extel-Van Katwijk : De bij 6b genoemde locatie is het centrum van Gemert. Daarover zou het college de discussie willen voeren. Hij wil daar wel zaken mogelijk houden, evenals waar een supermarkt gezeten heeft in Bakel. In het huidige beleidskader, in de centrumvisie, staat toestaan in centrum.

Het geldende BP is conserverend en daarmee niet hard genoeg. Ten aanzien van weigeren van de lopende vergunningaanvraag verwacht de wethouder voldoende onderbouwing te vinden. De ingediende aanvraag voldoet in ieder geval niet. Onder andere in de al genoemde visie. Voorts is bij externe deskundigen aanvullend advies opgevraagd ook i.v.m. de mogelijke risico's.

Wethouder De Ruiter: Geeft aan dat de financiële gevolgen lastig zijn in te schatten. In het slechtste geval gaan deze boven een miljoen uit. Het zal dan ook gaan om mogelijke planschade op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening.

Lokale Realisten zeggen de reactie van het college helder te vinden en de fractie LR vraagt hoeveel mogelijke locaties nu uitgesloten worden. Onderzoek zou immers uitwijzen dat voor één supermarkt ruimte is in Gemert.

Wethouder Hoppezak verwijst naar zijn inleiding. Hij vult aan dat het college intern onderzoekt waar wel en niet gewenst is dat een supermarkt tot de mogelijke ontwikkelingen behoort. Over tal van locaties zijn tal van gesprekken gevoerd. Er komen veel gespreksaanvragen binnen. Bijvoorbeeld Elsendorp rotonde, Gerarduskerk. Hij raadt aan de tijd te nemen en binnen 1 jaar hierover een ei te leggen en daarbij de afweging niet te beperken tot enkele locaties die nu in beeld zijn.

De voorzitter zegt dat als de gemeente weigert op ontorechte gronden dat het mogelijk schadelijk is. De voorzitter gaat over naar de tweede termijn.

CDA: kan instemmen met het voorstel (8)

Dorpspartij: stemt in maar geeft daarbij aan de reden van weigering van de lopende vergunningsaanvraag nog wat mistig te vinden. Op dat punt vraagt de fractie DP meer duidelijkheid

PvdA: geeft, mede namens D66 en OPA aan, dat beoordeling van de lopende aanvraag de bevoegdheid van het college gelaten wordt. Wat het raadsvoorstel betreft wordt het voorstel tot het te nemen voorbereidingsbesluit gesteund.

Wethouder Van Extel-Van Katwijk zegt dat zij verwacht voldoende onderbouwing te vinden m.b.t. de aspecten parkeren, conserverende vermogen van het BP, archeologie, kappen van bomen en centrumvisie. Alle plannen samen laten zien wat in het centrum mogelijk is voor ontwikkeling.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De raad stemt unaniem, met 20 stemmen voor, in met het voorstel voorbereidingsbesluit supermarkten en grotere detailhandel.

## **2. Initiatief raadsvoorstel voorbereidingsbesluit geitenhouderij**

De raad heeft een voorstel vanuit de raad, raadslid Bankers voorgelegd gekregen tot het nemen van een voorbereidingsbesluit omtrent geitenhouderijen. Er is landelijke onrust met betrekking tot geitenhouderijen in relatie tot de onzekerheid over de gezondheidsrisico met name Q-koorts. Omdat volksgezondheid een van de belangrijkste aspecten geldt, dient het gemeentebestuur de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen. Door het instellen van een voorbereidingsbesluit kan de tijd worden benut om te bezien of er planologische gronden aanwezig zijn om het bestemmingsplan te wijzigen in het kader van volksgezondheid.

Het raadslid Bankers geeft een korte toelichting. Bedoeling van het voorstel is om voldoende tijd te winnen zodat de raad, het college, zorgvuldig tot antwoorden kunnen komen m.b.t. de vragen die zijn gerezen rondom geitenhouderijen en volksgezondheid. Hij schets daarbij de onrust die met name is ontstaan rondom een vergunningsaanvraag gericht op een geitenhouderij aan het Muizenhol.

CDA fractie geeft aan goed te snappen gezien de discussies dat dit initiatief is genomen. Meer tijd door voorbereidingsbesluit bij vervolgaanvragen is zeker gewenst. De CDA fractie zegt niet voor niets gevraagd te hebben om een infoavond. De fractie hecht er sterk aan dat structuurvisie en BP voortvarend, kritisch en zorgvuldig worden opgepakt. De CDA fractie geeft aan het initiatiefvoorstel te zullen steunen.

De fractie Lokale Realisten dankt in de eerste plaats de ambtelijke organisaties voor de verleende bijstand. De effecten en risico's van Q-koorts zijn indringend in beeld gekomen. Naar aanleiding daarvan is al een motie ingediend. Het voorbereidingsbesluit ziet vooral op nieuwe zaken. Daarbij is het tevens zeer gewenst duidelijkheid over lopende zaken te krijgen. Adviesnota en voorgesteld besluit spreken voor zich. In de richting van het college wordt de toezegging gevraagd om mbt Muizenhol en geitenhouderij dezelfde weg te bewandelen als gevraagd wordt voor varkens en kippen. De indruk bestaat dat het college bij de aanvraag Muizenhol met een mindere voortvarendheid termijnen stelt dan anders.

De fractie Dorpspartij geeft aan dat voor haar de onduidelijkheid rond de effecten op volksgezondheid en de klemmende behoefte daarop antwoorden te vinden, de reden zijn om het voorstel te steunen. Maatschappelijke onrust is voor haar niet een afweging.

De raadsfractie Lokale Realisten zegt toe dit aan te passen in de adviesnota omdat ook zij vindt dat politici zich niet door onrust moeten laten leiden.

DP vervolgt dat het voorgestelde besluit de onmacht ten toon spreidt omtrent Muizenhol. We ondernemen actie en maken meteen duidelijk dat we daar niets kunnen. Termijn verlopen en worden verlengd. Indien de aanvraagtermijn Muizenhol is verstreken kan de aanvraag niet meer worden ontvangen en zou opnieuw aangevraagd moeten worden. In dat geval kan ook

deze situatie meelopen met het voorbereidingsbesluit. DP vraagt welke stukken concreet ontbraken bij de aanvraag Muizenhol en waarom verlenging is geboden.

D66 complimenteert LR met dit geweldig initiatief. Betreurd wordt dat het voorbereidingsbesluit geen effect meer heeft op de aanvragen voor Muizenhol 1 en Grotelseheide 4 in Bakel. D66 heeft 25 juli over Muizenhol vragen gesteld, nooit antwoord gehad, wel de heer Bankers op zijn parallelle vragen. Dat antwoord was: nu aanvraagfase en niet compleet, week 36, 4 weken de tijd om aan te vullen. Is daaraan niet voldaan, plan buiten behandeling. Nu 3 weken tot 19 november, kan dat zomaar? D66 heeft op dit punt dezelfde vraag als de fractie DP en is teleurgesteld dat de wethouder de raad niet eerder heeft ingelicht.

OPA: Verleden heel veel getwijfeld over geitenhouderij. De rapportage van Zembla over kinderen op bezoek bij geitenhouderij maakte duidelijk dat zo'n bezoek een gevaar kan zijn voor volksgezondheid. Het kan en mag niet dat de volksgezondheid in gevaar wordt gebracht.

PvdA zegt tevens gekeken te hebben naar het ambtelijk memorandum over de bijkomende consequenties van het voorbereidingsbesluit. Het geeft 6-8 maanden vertraging ook voor enkelen met plannen los van geitenhouderij. Als dat sneller moet is dat dan duurder? De PvdA vraagt zich daarmee af wat de raad veroorzaakt naar onomstreden initiatieven. Kan het college daar iets aan doen? PvdA pleit er voor daar naar te kijken, en deze groep niet de dupe te laten worden.

Wethouder Van Extel – Van Katwijk verzoekt om schorsing ten behoeve van voorbereiden van een college reactie.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

Wethouder Van Extel – Van Katwijk zegt dat het ingewikkeld is. De ontvankelijkheid wordt beoordeeld. We hebben te maken met diverse aanvragen. Via de procedure van de aanmeldingsnotitie zijn mbt de lopende aanvraag diverse aanvullingen gevraagd. Week 36 is het gevraagde kennelijk ontvangen en dat wordt nu getoetst. Blijkt het niet voldoende dan wordt de aanvraag geweigerd / buiten behandeling gelaten wegens het ontbreken van verplichte vergunningsstukken. We handelen daarbij volgens de wet. Omtrent de bouwaanvraag meldt zij dat e.e.a. is ontvangen voor eind oktober. Voor 3 onderdelen van deze aanvraag is om uitstel verzocht, hetgeen in het kader van behoorlijk bestuur gegund wordt. Daarbij wordt een werkwijze en een termijn om alsnog de ontbrekende stukken in te dienen gehanteerd zoals bij andere alle aanvragen van ondernemers en initiatiefnemers. Het gaat om bepaalde berekeningen en archeologie. Deze moeten uiterlijk 15 november binnen zijn. Zo niet, dan wordt de aanvraag geweigerd. Als dat gebeurt dan valt een eventuele nieuwe aanvraag inderdaad onder het voorbereidingsbesluit.

De voorzitter vult aan dat de ondernemer altijd bezwaar kan maken.

De fractie Lokale Realisten vraagt het college om toelichting te geven op de brief die hij heeft laten uitgaan als reactie op de brief van Gedeputeerde Staten over vergunningverlening na verschijnen VGO-rapporten.

Wethouder Van Extel – Van Katwijk zegt een reactiebrief aan GS gestuurd te hebben over het bij pluimvee en varkens aanhouden van vergunningsaanvragen en in gebreke stellen. De provincie is om ondersteuning gevraagd ook financieel. Ook is gevraagd of het geldt voor geiten. Nu a.s. maandag volgt een gesprek met gedeputeerde Spierings. Ook volgen gesprekken met het college van Helmond, een gesprek met de GGD en het urgentieteam. Doel is gezamenlijk opdracht te verlenen aan de GGD, met huisartsen en provincie. Het

college wil bovenal het juiste antwoord en een goede opdracht formuleren voor de GGD. Overigens geldt e.e.a. niet voor Grotelse Heide. Dat is alleen een milieumelding.

De fractie Lokale Realisten vindt het antwoord niet helder. Volgt het college nu de door GS voorgestelde handelwijze, of niet, of deels?

Wethouder Van Extel – Van Katwijk zegt gevraagd te hebben hoe de brief van GS op te vatten tav geiten. Varkens en pluimvee is duidelijk. Het college wil zorgvuldig omgaan met alle aanvragen. Het is in die zin redelijk om een voorbereidingsbesluit te nemen, en de lijn van GS ook bij andere aanvragen te volgen.

Fractie Dorpspartij vraagt om toestingsdata met de raad kort te sluiten. Tevens vraagt zij of, zodat het voorbereidingsbesluit openbaar is, het college een communicatietraject met de omwonenden aangaat?

D66 merkt op dat vanwege de lopende aanvraag aanstaande dinsdag alles binnen moet zijn, en hoopt in dat verband niet dat een telefoontje naar de aanvrager uitgaat om hem eraan te herinneren, of om duidelijk te maken wat de raad besloten heeft.

Wethouder Van Extel – Van Katwijk geeft, gesteund door de PvdA, aan dat zij verwacht dat bestuurlijk en ambtelijk gehandeld wordt zoals in andere gevallen met nog aan te vullen aanvragen gebruikelijk is.

OPA wijst er op dat enkele maanden geleden de media al wisten te melden dat Sint Oedenrode geitenhouderij niet meer zou toestaan. Ook OPA vraagt het college om te onderzoeken zodat er een duidelijk antwoord komt en dit duidelijk wordt gecommuniceerd.

PvdA brengt de vraag in herinnering naar een hardheidsclausule voor ondernemers die onomstreden initiatieven hebben. Kan hen een korte(re) procedure worden gegarandeerd, of anderszins compensatie voor eventuele extra kosten?

Wethouder Van Extel – Van Katwijk zegt toe een informatie avond voor iedereen te organiseren en diverse gesprekken met omwonenden te zullen voeren. Het urgentieteam is daar ook mee bezig. De ondernemer heeft een eigen dialoog te voeren. Zij wil zorgvuldig opereren, zoals het moet en hoort. Als raad en college kijken hoe communiceren.

D66 maakt een excuus voor de suggestieve opmerking over een telefoontje naar de ondernemer met een lopende aanvraag. D66 zegt het in de afgelopen 40 jaar meegemaakt te hebben.

Wethouder Van Extel – Van Katwijk zegt de PvdA toe uit te zoeken wat eventuele negatieve (financiële) consequenties zijn voor initiatiefnemers met onomstreden initiatieven.

De fractie Lokale Realisten, de heer Van Den Heuvel, vraagt om 8 dagen terug gestelde vragen over Muizenhol op korte termijn te beantwoorden.

De voorzitter brengt het initiatief raadsvoorstel in stemming. De raad stemt unaniem met 21 stemmen voor, in met het voorstel voorbereidingsbesluit geitenhouderijen.

De raad besluit dat geheimhouding voor het raadsbesluiten en de daarop betrekking hebbende stukken geldt totdat publicatie daarvan hebben plaatsgevonden in Gemerts Nieuwsblad en Staatscourant.

Naar verwachting is dit voor het voorbereidingsbesluit supermarkten 11 november en voor het voorbereidingsbesluit geitenhouderijen 16 november. De raad, c.q. de kring van

personen aan wie nu geheimhouding is opgelegd, ontvangt van de griffier bericht omtrent deze publicatie en het daarmee opheffen van de geheimhouding mbt de stukken.

De voorzitter wijst er op dat het besprokene geheim / vertrouwelijk blijft totdat de raad het verslag vaststelt en een afzonderlijk besluit neemt over het moment waarop deze geheimhouding / vertrouwelijkheid eindigt.

De voorzitter schorst de vergadering om na 5 minuten schorsing de raadsvergadering openbaar voort te zetten. Aan het einde van de openbare raadsvergadering d.d. 10 november 2016 wordt de vergadering met gesloten deuren voortgezet zodat de raad een tweetal verslagen van besloten raadsvergaderingen kan vaststellen.

### **3. Verslag besloten raadsvergadering 17 juni 2015**

De raad stelt dit verslag, van de besloten raadsvergadering over een aantal aspecten vanwege de uitvoeringsovereenkomst aanleg randweg Noord-Om, ongewijzigd vast. De raad besluit de geheimhouding voort te zetten.

### **4. Verslag besloten deel raadsvergadering 5 oktober 2016**

De raad stelt dit verslag, van de besloten raadsvergadering over de voordracht ten behoeve van een nieuwe burgemeester, ongewijzigd vast. De raad besluit de geheimhouding voort te zetten.

Aldus vastgesteld in besloten vergadering van de gemeenteraad Gemert-Bakel gehouden op 2 februari 2017.

DE RAAD VOORNOEMD,

de raad voornoemd,  
de griffier,

de voorzitter,