

## Adviesnota aan de raad

Raadsvergadering: 16-03-2017  
Agendanummer:  
Afdeling/werkterrein: VT  
Zaaknr. 67538-2015

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" in relatie tot het verzoek om afwijking van de geurnorm voor achtergrondbelasting

---

### Aan de raad

#### Inleiding

In februari 2015 heeft het college van B&W, naar aanleiding van een positief advies van het Panel Zorgvuldige Veehouderij, in principe positief besloten over de plannen van de heer Graat aan de Reijseweg 35 in De Mortel. Nadat het Panel Zorgvuldige Veehouderij op 13 januari 2015 positief advies heeft gegeven op het plan en het college van B&W op 3 februari 2015 heeft besloten om in principe mee te werken aan een bestemmingsplanherziening, hebben er afgelopen jaar zorgvuldige voorbereidingen plaatsgevonden om tot een bestemmingsplan te komen.

Met ingang van 10 februari 2016 heeft het ontwerpbestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" ter inzage gelegen. Dit bestemmingsplan is opgesteld om een innovatief bedrijfsconcept op het pluimveebedrijf aan de Reijseweg 35 in De Mortel mogelijk te maken. De ondernemer wil zijn bedrijf op dierenwelzijn verbeteren. Daarvoor is hij voornemens om het een innovatief bedrijfsconcept te implementeren in zijn bedrijf. Hiervoor wenst hij een extra stal te realiseren waarbinnen dit concept wordt uitgevoerd. Het aantal dieren op het bedrijf zal gelijk blijven. Gedurende de inzagetermijn zijn er vier zienswijzen ingediend tegen het plan. Na het beantwoorden van deze zienswijze is het bestemmingsplan gereed voor vaststelling.

Om dit plan te kunnen realiseren blijft de achtergrondbelasting op enkele woningen te hoog (> 20 Ou) uitgaande van de geurnormen uit de gemeentelijke beleidsregel. Gemotiveerd kan de gemeenteraad afwijken van deze geurnormen. Hiertoe heeft de ondernemer een verzoek gedaan en de gemeenteraad dient hier een besluit op te nemen.

Op 31 mei 2016 is het raadsvoorstel inzake de vaststelling van het bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" aangehouden.

De reden van deze aanhouding was dat er op 7 juli 2016 het onderzoek 'Veehouderij en gezondheid omwonenden' (VGO) is gepubliceerd. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de gemeenteraad verzocht om nadere informatie en advies over het voorliggend plan in relatie tot eventuele gezondheidseffecten.

Inmiddels is het gezondheidsadvies aanwezig. Daarnaast zijn op 1 oktober 2016 de geuremissiefactoren voor pluimvee verhoogd waardoor het onderliggende geuronderzoek voor dit plan niet meer actueel is. In december 2016 is er derhalve een nieuw geuronderzoek aangeleverd. Omdat de gemeenteraad verzocht wordt om af te wijken van het gemeentelijk geurbeleid is het noodzakelijk dit nieuwe geuronderzoek nader toe te lichten.

### Beslispunten

1. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren zoals opgenomen in bijlage I;
2. De zienswijzen te beantwoorden volgens bijgevoegd antwoord opgenomen in bijlage I;
3. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" aan te passen en aan te vullen volgens de ambtshalve aanpassingen zoals opgenomen in Bijlage II;
4. Het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" met planidentificatie NL.IMRO.1652.Reijseweg35012016-VA01 gewijzigd vast te stellen conform de wijzigingen zoals opgenomen in Bijlage I en II;
5. Gedeputeerde Staten te verzoeken akkoord te gaan met eerdere bekendmaking van het vastgestelde bestemmingsplan zodra deze medeoverheid kenbaar heeft gemaakt (g)een aanwijzing in de zin van artikel 3.8 lid 6 Wro te geven;
6. In te stemmen met het verzoek om voor de ruimtelijke ontwikkeling aan Reijseweg 35 in De Mortel, zoals opgenomen in het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, Reijseweg 35 De Mortel", af te wijken van de norm voor de achtergrondbelasting zoals gesteld in de Beleidsregel ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013, conform het ingediende verzoek.

*Dit onderwerp komt aan de orde in:*

De Commissie Ruimte en Openbaar beheer d.d. 23 februari 2017

De raadsvergadering van 16 maart 2016

*Dit onderwerp is aan de orde geweest in:*

1. Raadsinformatienota inzake het bestemmingsplan (ontwerpbestemmingplan)
2. Collegevergadering van 2 februari 2016 (ontwerpbestemmingsplan)
3. Raadsoverleg van 29 maart 2016 (technisch beraad)
4. Commissie Ruimte van 12 mei 2016 (vaststelling bestemmingsplan en verzoek afwijken geurnormen)
5. Collegevergadering van 19 april 2016 (vaststelling bestemmingsplan en verzoek afwijken geurnormen)
6. Raadsvergadering 2 juni 2016 (aangehouden)
7. Raadsvergadering 14 juli 2016 (aangehouden)

### **Samenhang met eerdere besluiten en/of beleidsprogramma / raadsprogramma**

- Het collegebesluit van 2 februari 2016 om het ontwerpbestemmingsplan conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage te leggen
- Het collegebesluit van 19 april 2016 om het bestemmingsplan en het verzoek om af te wijken van de toetswaarden uit de beleidsregel '*ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013*', ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden;
- Collegebesluit van 7 februari 2017 ten behoeve van de aanvullende informatie voor het voorliggend raadsvoorstel.

### **Beoogd effect**

Met dit bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt om aan de Reijseweg 35 in De Mortel een nieuwe stal te realiseren ten behoeve van het innovatieve bedrijfsconcept.

De gemeenteraad kan een besluit nemen over het bestemmingsplan en het afwijken van het gemeentelijk geurbeleid op basis van de meest actuele onderzoeken en een advies in het kader van gezondheid. Hierdoor betreft de gemeenteraad de meest actuele gegevens en informatie bij haar besluitvorming.

## **Duurzaamheid**

Het gaat hier om een plan om een innovatief bedrijfsconcept te kunnen uitvoeren.

## **Voorgeschiedenis**

De heer R. Graat, eigenaar van Pluimveebedrijf Graat B.V., exploiteert een vleeskuikenhouderij aan de Reijseweg 35 te De Mortel. Binnen de pluimveehouderijsector is het pluimveebedrijf Graat B.V. een voorloper. Binnen veel facetten in de technische bedrijfsvoering van een vleeskuikenbedrijf heeft de ondernemer al stappen gezet die tot op dat moment binnen de pluimveehouderij onbekend waren. Binnen het bedrijf is het antibiotica- en medicijngebruik zeer laag tot nihil.

De initiatiefnemer is voornemens een innovatief bedrijfsconcept te implementeren en hiervoor een nieuwe stal te realiseren.

Binnen deze stal wil hij het concept uitwerken, teneinde dit op termijn op zijn gehele bedrijf toe te passen. In totaal worden in de gewenste situatie niet meer dieren gehouden; er vindt een herverdeling van de reeds aanwezige vleeskuikens plaats.

Op het plangebied is het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, herziening april 2011" van de gemeente Gemert-Bakel van toepassing. De gewenste ontwikkeling is in strijd met de regels van dit bestemmingsplan; voor de nieuwe innovatieve stal is binnen de grenzen van het vigerend bouwvlak geen ruimte. Derhalve is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk.

## **Advies Panel**

Het college van B&W heeft op 19 augustus 2014 onder andere besloten om het verzoek van de heer Graat voor te leggen aan het Panel Zorgvuldige veehouderij. Dit is om te beoordelen of het daadwerkelijk om een innovatief plan gaat waarvoor uitbreiding is toegestaan. Het Panel heeft positief besloten op 13 januari 2015:

"Het Panel heeft een goede indruk gekregen van het plan van Graat voor zijn vleeskuikenbedrijf. Bij zijn beoordeling heeft het Panel ook aandacht geschonken aan de zorg dat de innovatie niet gepaard zou kunnen gaan met een toename van het aantal dieren. Het Panel heeft er in dit verband kennis van genomen dat de ondernemer niet van plan is het aantal dieren uit te breiden ten opzichte van het door de milieuvergunning begrensde maximum (waarbij de gemeente het bevoegd gezag is). Het Panel heeft hierbij ook vastgesteld dat bij toename van aantal dieren de BZV score boven de 7 blijft.

Het bedrijfsconcept is innovatief door een combinatie van stappen die gezet worden. De focus bij de innovatie ligt bij het verbeteren van het dierenwelzijn waarbij ingespeeld wordt op toekomstige wetgeving, gericht op een ruimere bezetting van dieren in de stal. Daarnaast wil de ondernemer zich verder maatschappelijk verbinden met de burgers door het plaatsen van een zichtstal, door zijn bedrijf beter landschappelijk in te passen en daarbij aan te sluiten op de in ontwikkeling zijnde ecologische verbindingzone. Het uitbroeden van eieren in de stal is vernieuwend voor de pluimveehouderij in Noord-Brabant. Het wordt slechts op enkele andere plaatsen in Brabant beproefd."

## **Vorbereiding plan**

Omdat het Panel positief heeft besloten op het plan van de heer Graat, heeft het college op 3 februari 2015 besloten om het plan in principe verder in procedure te brengen, mits het verder aan alle regels voor een goede ruimtelijke ordening voldoet. In 2015 heeft het adviesbureau van de heer Graat een conceptplan voorbereid. Naar aanleiding van dit plan hebben er in april van 2015 een tweetal bewonersbijeenkomsten plaatsgevonden ter invulling van een zorgvuldige dialoog.

Met ingang van 10 februari 2016 heeft het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" ter inzage gelegen. Gedurende de inzagetermijn zijn er vier zienswijzen ingediend tegen het plan. Na het beantwoorden van deze zienswijze is het bestemmingsplan gereed voor vaststelling.

Op 31 mei 2016 is het raadsvoorstel inzake de vaststelling van het bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied Reijseweg 35, De Mortel" in relatie tot het verzoek om afwijking van de geurnorm voor achtergrondbelasting, voorgelegd aan de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft, eveneens in de volgende raadsvergadering van 14 juli 2016, het voorstel aangehouden.

De reden van deze aanhouding was dat er op 7 juli 2016 het onderzoek 'Veehouderij en gezondheid omwonenden' (VGO) is gepubliceerd. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de gemeenteraad verzocht om nadere informatie en advies over het voorliggend plan in relatie tot eventuele gezondheidseffecten.

Inmiddels is het gezondheidsadvies aanwezig. Daarnaast zijn op 1 oktober 2016 de geuremissiefactoren voor pluimvee verhoogd waardoor het onderliggende geuronderzoek voor dit plan niet meer actueel is. In december 2016 is er derhalve een nieuw geuronderzoek aangeleverd. Omdat de gemeenteraad verzocht wordt om af te wijken van het gemeentelijk geurbeleid is het noodzakelijk dit nieuwe geuronderzoek nader toe te lichten.

### **Afwijken geurnormen**

Voor dit plan dient er afgeweken te worden van de geurnormen uit het gemeentelijke geurbeleid. Er is sprake van een overbelaste situatie door een te hoge (huidige) achtergrondbelasting. Er is dan ook een verzoek gedaan door de heer Graat. De gemeenteraad dient te besluiten of dat er kan worden afgeweken van de geurnormen.

Gelijktijdig met het bestemmingsplan wordt dan ook het verzoek om af te wijken van de geurnormen voorgelegd worden aan de gemeenteraad. Hierdoor heeft de gemeenteraad voldoende inzicht in het volledige plan, de effecten met betrekking tot geur vanwege het plan en de eventuele zienswijze op het plan en kan de gemeenteraad over zowel het bestemmingsplan als de geurnormen besluiten.

### **Argumenten**

#### *1.1. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend op de voorgeschreven wijze*

Uit de nota van zienswijze blijkt dat alle zienswijze tijdig en op de juiste wijze zijn ingediend. Alle zienswijze zijn ontvankelijk.

#### *2.1. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen in het bestemmingsplan.*

Voornamelijk de buurtbewoners van de Rooije Hoefsedijk in Gemert hebben op het plan gereageerd. De vier zienswijzen sloten algemeen, inhoudelijk veel op elkaar aan. De bezwaren zitten vooral in de vrees voor overlast, de vraag of de uitbreiding wel daadwerkelijk nodig is voor het innovatieve bedrijfsconcept, en of het plan wel voldoet aan de vereisten van de Verordening Ruimte. Ook vreesden ze ervoor dat wat er nu in het plan staat, niet zo wordt uitgevoerd door de ondernemer. Hun ervaring is dat de ondernemer zich niet aan de afspraken houdt. Ook vinden ze het dialoog dat heeft plaatsgevonden, niet naar behoren. In de nota van zienswijzen is te lezen hoe alle punten uit de zienswijzen beantwoord zijn. Naar aanleiding van de zienswijzen wordt er een paragraaf toegevoegd aan de toelichting over stikstof en de relatie met de PAS. Eveneens wordt het verslag van de eerste bewonersbijeenkomst toegevoegd aan het plan.

#### *3.1. De nota van ambtshalve aanpassingen is aangevuld vanwege de twee nieuwe documenten*

De nota van ambtshalve aanpassingen is aangevuld met de twee nieuwe documenten zijnde het actuele geurverspreidingsonderzoek en het advies in het kader van volksgezondheid. Hierin is nu opgenomen dat deze twee documenten aan het bestemmingsplan worden toegevoegd.

#### *4.1. Met het plan kan een innovatief bedrijfsconcept opgestart worden;*

De initiatiefnemer is voornemens een innovatief bedrijfsconcept te implementeren en hiervoor een nieuwe stal te realiseren. Binnen deze stal wil hij het concept uitwerken, teneinde dit op termijn op zijn gehele bedrijf toe te passen. In deze energie-neutrale stal wordt een nieuw broedsysteem toegepast, waarin de kuikens ter plaatse uit het ei komen, wat het dierenwelzijn ten goede komt. De stal wordt voorzien van een warmtewisselaar, dat de uitstoot van geur, fijn stof en ammoniak vermindert. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van zonnepanelen. Door middel van een transparante wand en een educatieve ruimte wordt de verbinding met de omgeving gecreëerd; bezoekers en passanten kunnen op deze manier kennismaken met het unieke bedrijfsconcept. De veehouderij wordt landschappelijk ingepast door het aanbrengen van groene zones rondom de stallen, die aansluiten op de naastgelegen ecologische verbindingzone. Recreatie, natuurontwikkeling, educatie, en een unieke innovatieve bedrijfsvoering gebaseerd op verbetering van dierenwelzijn/–gezondheid en vermindering van milieubelasting worden op deze wijze met elkaar geïntegreerd. De initiatiefnemer wil dit pilotproject na de testfase ook in de bestaande stallen toepassen.

De ondernemer is binnen de pluimveesector een voorloper. Daar waar mogelijk tracht de ondernemer altijd de nieuwste technieken toe te passen en het dierenwelzijn te verbeteren. Dit is ook duidelijk te zien in het feit dat hij bijvoorbeeld geen preventief antibioticagebruik toepast. Dierenwelzijn is een belangrijk aspect. En dat is ook weer terug te zien in dit nieuwe innovatieve plan. Dat blijkt ook uit het feit dat het Panel Zorgvuldige Veehouderij het als een innovatief plan ten behoeve van de dierenwelzijn ziet, waarvoor zij bereid zijn om de grenzen van bouwblok te vergroten.

#### *4.2 Het Panel deskundigen zorgvuldige veehouderij heeft reeds positief geadviseerd op het plan.*

In de Verordening Ruimte 2014 wordt een uitbreiding naar meer dan 1,5 hectare van een veehouderij mogelijk gemaakt in geval dat dit bedrijf vanwege een innovatief bedrijfsconcept meer ruimte nodig heeft. Hierbij wordt advies voorgeschreven van een deskundigencommissie, dat aansluiting vindt bij het deskundigenpanel dat in juni 2014 is ingesteld ten behoeve van innovatie vanwege de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV).

Via dit panel van onafhankelijke deskundigen dient innovatie en verduurzaming in de veehouderij bevorderd te worden. Het plan is door het Panel Deskundigen zorgvuldige veehouderij op 27 oktober 2014 behandeld en op 13 januari 2015 heeft zij een positief advies uitgebracht.

#### *4.3. Er heeft uitvoerig overleg plaatsgevonden met de buurt.*

Vanuit de voorwaarden uit de Verordening Ruimte 2014 wordt een zorgvuldige dialoog met de omgeving vereist. De initiatiefnemer heeft hiervoor twee informatiebijeenkomsten georganiseerd. De tweede was voornamelijk omdat bij de eerste de omgeving niet voldoende tijd had om zich voor te bereiden en er veel kritische vragen/opmerkingen werden geplaatst waardoor de conclusie was dat er geen gedegen dialoog kon plaatsvinden tussen de buurt en de heer Graat over zijn plannen.

Uit de tweede bijeenkomst was vooral de conclusie dat de bewoners aan de Rooije Hoefsedijk het vertrouwen in de ondernemer zijn verloren. Door een langdurende kwestie inzake de kap van een bomenrij is het vertrouwen geschaad. Ook zijn ze van mening dat de heer Graat niet al zijn afspraken nakomt uit vorige vergunningen (denk aan aanleg beplanting).

In deze tweede bijeenkomst is daarom geprobeerd om deze mensen nader tot elkaar te laten komen. Het was belangrijk dat ieder zijn gevoel, belangen en gedachten over de plannen en hetgeen in het verleden heeft gespeeld, kon uiten. De gespreksleider (J. van Dijck van het Urgentieteam) heeft daar voldoende ruimte voor geboden, voor alle partijen. Echter er is nog steeds weinig vertrouwen in de heer Graat, waardoor de heer Graat eerst moet laten zien in de toekomst dat hij zijn plannen zoals op papier staat, met name realisatie van beplanting, ook daadwerkelijk zal realiseren.

Verder hadden de bewoners nog veel (feitelijke) vragen, zowel over de vorige procedure voor de bouw van de stal, de handhavingzaak voor de bomenrij, maar ook over het nieuwe plan

met name in het kader van overlast en gezondheidsrisico's. Ook is belangrijk te vermelden dat er ook nabije burens aanwezig waren die wel kunnen instemmen met de plannen van de heer Graat.

Na de bijeenkomst heeft de gemeente de meeste vragen beantwoord. Uit navraag bij de bewoners is gebleken dat ze vooralsnog geen verdere vragen hebben.

Tevens heeft de gespreksleider van de tweede bijeenkomst en een deskundige op het vlak van gezondheid een bezoek aan de locatie gebracht voor meer informatie in het kader van het onderwerp gezondheid. De bewoners hebben hun zorgen met betrekking tot het gezondheidsaspect met de deskundige besproken. Het was een constructief gesprek waar een deel van de zorgen zijn weggenomen. De deskundige heeft laten weten dat er vanuit gezondheid geen nadere risico's verwacht worden. Deze conclusie wordt getrokken op basis van het stalsysteem dat wordt toegepast, de bedrijfsvoering, de ondernemersstijl, de afstand van de stal tot de woningen van de burgers en de windrichting.

Na deze overleggen kwam men gezamenlijk tot de conclusie dat blijven communiceren heel belangrijk is. Dat is in het verleden te weinig gebeurd. Voor de leefbaarheid van de buurt is het belangrijk dat de communicatie goed blijft. Ook is er geconcludeerd dat ondanks hetgeen er in het verleden heeft plaatsgevonden, de bewoners er nog steeds voor open staan om het vertrouwen in de heer Graat weer op te bouwen. De heer Graat is er van overtuigd dat zijn nieuwe bedrijfsvoering geen problemen op zal leveren voor de buurt. Hij geeft aan dat de bijeenkomsten met de buurt het inzicht hebben opgeleverd bij hem en zijn familie dat het belangrijk is open en eerlijk te communiceren. Afspraken die gemaakt worden, dienen nagekomen te worden.

#### *4.4. Het gezondheidsadvies is positief*

Op 7 juli 2016 zijn de onderzoeksrapporten "Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO)" en "Emissies van Endotoxinen uit de veehouderij" gepubliceerd. Uit beide rapporten komt naar voren dat, met name rond pluimveebedrijven en in veedichte gebieden, gezondheidseffecten kunnen optreden. De huidige toetsing aan geurnormen of fijnstof-grenswaarden biedt onvoldoende bescherming voor omwonenden tegen endotoxinen. Omdat er nog geen wettelijk toetsingskader beschikbaar is, heeft de gemeente zelf ruimte voor afwegingsvrijheid. Ondertussen is er een notitie "Handelingsperspectieven Veehouderij en Gezondheid endotoxinekader 1.0" opgesteld door het ondersteuningsteam (onderdeel van het BPO speerpunt Transitie Zorgvuldige veehouderij en bestaat uit mensen van de provincie, GGD, omgevingsdiensten en enkele gemeenten).

Het college van B&W heeft besloten om het advies inzake volksgezondheid te baseren op deze notitie. Hierin is een beslisboom opgenomen op basis waarvan beoordeeld kan worden of medewerking verleend kan worden aan een aanvraag. Op basis van deze notitie is dan ook door de ODZOB advies uitgegeven inzake volksgezondheid ten behoeve van het plan voor de Reijseweg 35 in De Mortel.

Volksgezondheid hangt samen met de uitstoot van fijn stof. In de situatie van de Reijseweg 35 in De Mortel neemt de fijn stof emissie af met 1.461.846 gram per jaar. Dit is een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. Op basis van het toetsingsschema, kan geconcludeerd worden, dat de vergunning verleend kan worden. Het is een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie.

Daarnaast is er nog een tool waarmee afstanden bepaald kunnen worden, die redelijkerwijs in acht moeten worden genomen bij een bepaalde hoeveelheid uitstoot van fijn stof bij vleeskuikens. Hiervoor is voor de Reijseweg 35 de tool ingevuld voor de bestaande en aangevraagde situatie. Het resultaat hiervan is, dat in de bestaande situatie een afstand van 415 meter noodzakelijk zou zijn tussen het bedrijf en een gevoelig object en deze afstand wordt in de aangevraagde situatie 345 meter. De dichtst bijgelegen woning is de Reijseweg 41. Het dichtst bijgelegen emissiepunt van een pluimveestal (de rundveestal is hierbij niet meegenomen) is circa 218 meter. In vergelijking met de adviesafstand, betreft het hier een

knelpunt. Echter, betreft de vergunningaanvraag een afname van fijn stof en is er sprake van een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. Aan de afstanden gerelateerd is het een bestaand knelpunt en zal het een knelpunt blijven.

Gezien de afname van de hoeveelheid fijnstof emissie kan de gemeente instemmen met de vergunning.

#### *4.5. Het geuronderzoek is geactualiseerd aan de meest recente emissiefactoren en vergunningsgegevens*

In de tijd dat het plan heeft stilgelegen zijn de geuremissiefactoren voor pluimvee bijgesteld (verhoogd). Daarom is het geuronderzoek zoals deze in juni 2016 voorlag, niet meer actueel. Verzocht is aan de adviseur om het geuronderzoek hierop te actualiseren.

Ten opzichte van het bestemmingsplan dat in ontwerp heeft gelegen zijn naar aanleiding van de volgende aspecten nieuw geurberekeningen uitgevoerd:

- Wijziging geuremissiefactoren vleeskuikens
- Gebruik is gemaakt van de meest actuele gegevens uit het bestand BVB van de provincie Noord-Brabant
- Gewijzigde parameters bij de vleeskuikenstallen, dit naar aanleiding van toetsing van de gegevens door de Omgevingsdienst Zuid Oost Brabant

Deze wijzigingen hebben geleid tot andere resultaten ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan die enige toelichting voor de gemeenteraad vereisen.

#### *4.6. De provincie stemt in met het plan: het plan voldoet aan het provinciaal beleid:*

Het onderliggende bestemmingsplan is in oktober 2015 in het kader van het vooroverleg opgestuurd naar de provincie Noord-Brabant. De provincie heeft een aantal opmerkingen gemaakt (met name inzake de landschappelijke inpassing en een geurberekening). Na enige aanvulling en nadere motivering van het plan is deze weer in overeenstemming met het provinciale beleid, en specifiek met de Verordening Ruimte (2014). De opmerkingen zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

De provincie heeft geen zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend en eveneens kenbaar gemaakt dat zij kunnen instemmen met het plan.

#### *4.7. Waterschap Aa en Maas is akkoord met het plan.*

Het onderliggende bestemmingsplan is eveneens opgestuurd naar waterschap Aa en Maas.

Daarnaast heeft er op 12 januari 2016 een overleg plaatsgevonden tussen het waterschap, de heer Graat en de gemeente. Dit omdat de heer Graat beroep heeft ingesteld tegen het plan Peelse Loop. Het overleg had tot doel om samen afspraken te maken zodat allebei de plannen doorgang kunnen vinden op korte termijn. Graat wil eerst duidelijkheid over zijn eigen plannen alvorens hij de gronden wil leveren ten behoeve van de Peelse Loop. Waterschap heeft aangegeven dat (ook als het plan Peelse Loop niet door zou gaan in verband met het beroep) kan instemmen met het plan van Graat.

Als duidelijkheid komt over het plan van de heer Graat kan het Waterschap nader met Graat in overleg over de voorwaarden voor levering van de gronden.

#### *4.8. Door het bestemmingsplan ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden, komt er snel duidelijkheid over de doorgang van het plan hetgeen weer vooruitgang biedt voor de plannen van de Peelse Loop.*

De ondernemer van het plan moet gronden verkopen ten behoeve van de realisatie van het project Beekherstel Peelse Loop. Hij is echter pas voornemens deze gronden te leveren als hij zekerheid heeft over zijn eigen plan. Er is een rechtsgeldige koopovereenkomst waaruit blijkt dat hij de gronden moet leveren voor het project. Ongeacht het resultaat van zijn eigen plan.

De gemeente ziet dan ook geen enkele koppeling tussen de plannen van Graat en het project de Peelse Loop. Het is niet zo dat als het plan van Graat niet door kan gaan dat dan de Peelse loop ook niet door kan gaan, of andersom. Deze twee plannen staan zowel procedureel als inhoudelijk los van elkaar. Echter als het plan van Graat is vastgesteld dan is

de heer Graat bereid zo snel mogelijk de gronden te leveren. En dan kan het Waterschap sneller dit gedeelte van het beekherstelproject uitvoeren.

*6.1. In de beleidsregel is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om desgewenst af te kunnen wijken van de toetswaarde van de achtergrondbelasting.*

In artikel 4, lid 2.2 van de Beleidsregel is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de gemeenteraad om, op verzoek van een aanvrager, af te kunnen wijken van de toetswaarde voor het woon- en leefklimaat, zoals deze per gebied is vastgelegd in de Beleidsregel. Voor de Reijseweg 35 loopt momenteel ook een procedure voor een bestemmingsplan ter vergroting van het bouwblok. Als bijlage bij het bestemmingsplan is tevens een onderbouwing gevoegd om af te wijken van de toetswaarde van de achtergrondbelasting. Er moet van de toetswaarde afgeweken worden omdat deze ter plaatse van drie geurgevoelige objecten (Dr. de Quayweg 8, Leemskuilenweg 19 en Rooije Hoefsedijk 89a) als onvoldoende geclassificeerd wordt en er in beginsel geen sprake is van een 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat'. Het verzoek is ook separaat toegevoegd als bijlage.

*6.2. Het plan voldoet aan de Verordening Ruimte en laat een positief resultaat zien voor de PPP-scan.*

In de afwijkingsbevoegdheid in de beleidsregel is opgenomen dat de aanvrager dient te motiveren op welke wijze het initiatief de ontwikkelruimte verdient. De term ontwikkelruimte is onder andere afkomstig uit de Verordening Ruimte 2014 (VR2014). Door te voldoen aan de voorwaarden uit de VR2014 laat het bedrijf in feite zien dat de ontwikkelruimte wordt verdiend. Dit blijkt onder andere uit het positieve resultaat op de Brabantse zorgvuldigheidsscore (BZV), het innovatieve bedrijfsconcept dat toegepast wordt op het bedrijf en het positieve advies van het Panel Zorgvuldige veehouderij van de provincie (zie bijlagen bij het bestemmingsplan). Hiernaast heeft de aanvrager de PPP-scan (People, Planet, Profit) ingevuld. Ook hieruit blijkt een positief resultaat.

*6.3. Het geuronderzoek is geactualiseerd aan de meest recente emissiefactoren en vergunningsgegevens*

In de tijd dat het plan heeft stilgelegen zijn de geuremissiefactoren voor pluimvee bijgesteld (verhoogd). Daarom is het geuronderzoek zoals deze in juni 2016 voorlag, niet meer actueel. Verzocht is aan de adviseur om het geuronderzoek hierop te actualiseren. Ten opzichte van het bestemmingsplan dat in ontwerp heeft gelegen zijn naar aanleiding van de volgende aspecten nieuw geurberekeningen uitgevoerd:

- Wijziging geuremissiefactoren vleeskuikens
- Gebruik is gemaakt van de meest actuele gegevens uit het bestand BVB van de provincie Noord-Brabant
- Gewijzigde parameters bij de vleeskuikenstallen, dit naar aanleiding van toetsing van de gegevens door de Omgevingsdienst Zuid Oost Brabant

Deze wijzigingen hebben geleid tot andere resultaten ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan die enige toelichting voor de gemeenteraad vereisen.

*6.4. De uitstoot van geur blijft gelijk*

In de huidige vergunning (2008) is een geuruitstoot van 70.302,30 odeur units vergund. In de gewenste situatie blijft deze geuruitstoot gelijk. Het aantal dieren met odeur units blijft gelijk, ze worden alleen op een andere manier verdeeld over de stallen.

Deze conclusie kon ook getrokken worden uit het voorgaande onderzoek dat onderdeel was van het ontwerpbestemmingsplan echter was toen de geuruitstoot lager omdat toen de geuremissiefactoren lager waren. Maar als de huidige situatie vergeleken wordt met de beoogde situatie, verandert er niets.

*6.5. Het aantal overbelaste locaties daalt (ten opzichte van het ontwerp) en de achtergrondbelasting blijft gelijk*

In het ontwerpbestemmingsplan werd uitgegaan van 5 overbelaste locaties waarvoor



afgeweken dient te worden van het gemeentelijk geurbeleid.

Het gaat om de volgende locaties:

- a) Leemskuilenweg 13,
- b) Leemskuilenweg 15,
- c) Leemskuilenweg 19,
- d) Breemshorstedijk 4
- e) Peeldijk 52

Uit het actuele geurverspreidingsonderzoek blijkt dat er in de vergunde situatie sprake van drie adressen waar de achtergrondbelasting hoger is dan de gemeentelijke normstelling. De objecten zijn allemaal gelegen in het buitengebied (verwevingsgebied en overig buitengebied). De gemeentelijke norm voor deze gebieden is  $20 \text{ ou}_E/\text{m}^3$  achtergrondbelasting. Er is een berekening achtergrondbelasting uitgevoerd voor zowel de huidige als de gewenste situatie. In de gewenste situatie is er tevens sprake van drie overbelaste locaties, te weten:

1. Dr. de Quayweg 8, De Mortel ( $27,1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ )
2. Leemskuilenweg 19, De Mortel ( $21,1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ )
3. Rooije Hoefsedijk 89a, Gemert ( $24,1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ )

De norm voor deze locaties is  $20 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ . Bij de Dr. de Quayweg 8 daalt de belasting een klein beetje, van  $27,2$  naar  $27,1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ . Voor de andere locaties blijft de belasting gelijk.

De reden voor het verschil tussen het aantal en de adressen van de overbelaste locaties in het geuronderzoek bij het ontwerpbestemmingsplan en het actuele onderzoek, is dat er nu is uitgegaan van de meest recente gegevens uit het bestand BVB. Het voorgaande onderzoek is inmiddels al weer ruim 1 jaar oud, en in dat jaar is er in de omgeving wel een en ander gewijzigd in de vergunningsgegevens van andere locaties die in het bestand BVB zijn verwerkt. Dit is de reden dat er nu een gunstiger resultaat uit het geuronderzoek komt.

#### *6.6. Het bedrijf aan de Reijseweg 35 heeft een minimale bijdrage tot geen bijdrage aan de overbelaste situatie op de drie locaties*

Belangrijk is hierbij te vermelden dat uit de berekeningen die zijn uitgevoerd blijkt dat in de directe omgeving rondom het bedrijf aan de Reijseweg 35 de totale geurbelasting afneemt. Ten opzichte van de huidige situatie neemt de geurbelasting in de toekomstige situatie af. Hoe verder de woning van het bedrijf is gelegen hoe kleiner dit effect is. Als voorbeeld neemt de geurbelasting met  $0,1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$  af op de woning Dr. De Quayweg 8 (afstand circa 1,8 km). Bij de andere twee locaties blijft de achtergrondbelasting gelijk. Dit omdat de bijdrage van het bedrijf aan de Reijseweg 35 op deze overbelaste locaties zodanig klein is, dat een afname in de geuremissie op dit bedrijf, geen effect heeft op deze twee locaties.

Om deze reden is het verantwoord om af te wijken van het gemeentelijk geurbeleid. Het is voor de ondernemer niet mogelijk om deze overbelaste situaties op te heffen.

#### *6.7. Er wordt voldaan aan de geureisen uit de Verordening Ruimte 2014.*

Bij wijzigingen bij veehouderijen dient eveneens getoetst te worden aan de VR 2014. Met een handreiking (rekenregel) geeft de provincie een interpretatie van de regels uit de Verordening Ruimte 2014. Als er sprake is van een overbelasting, moet deze na de gewenste ontwikkeling afnemen of minimaal gelijk blijven (maar niet toenemen).

Indien er sprake is van een reeds bestaande overbelasting, moet de gewenste ontwikkeling bijdrage aan een verbetering van de situatie. Hierbij mag de overbelasting niet toenemen, maar moet bij voorkeur afnemen. Ook een zeer geringe toename is niet acceptabel. Doel van deze regel is dat er op gebiedsniveau geen nieuwe overbelastingen ontstaan en om bij te dragen aan een afname van de belasting waar deze cumulatief te hoog is.

Aan de hand van deze handreiking is bepaald wat de bijdrage van onderhavig bedrijf moet zijn aan de afname van de achtergrondbelasting, dit wordt bepaald aan de hand van een stappenplan. De aanpak is gebaseerd op de ontwikkeling van één veehouderij.

Waar sprake is van een overbelaste situatie neemt de belasting af of blijft gelijk. En op de twee locaties waar de belasting gelijk blijft, draagt het bedrijf aan de Reijseweg 35 niet substantieel bij aan de overbelasting. Deze conclusie is niet anders ten opzichte van de conclusie uit het geurverspreidingsonderzoek dat bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen.

*6.8. Bij instemming met dit verzoek, kan ook medewerking verleend worden aan het verzoek tot vergroting van het bouwblok.*

Wanneer wordt ingestemd met het verzoek om af te wijken van de gemeentelijke normstelling voor de achtergrondbelasting, wordt er voldaan aan de gemeentelijke norm voor de achtergrondbelasting en kan er ook medewerking verleend worden aan de gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Het ruimtelijke verzoek kan dan gehonoreerd worden.

## **Kanttekeningen**

### *4.1. Vanuit het volksgezondheid blijft er 1 knelpunt*

Er worden afstanden bepaald die redelijkerwijs in acht moeten worden genomen bij een bepaalde hoeveelheid uitstoot van fijn stof bij vleeskuikens. Hiervoor is voor de Reijseweg 35 de tool ingevuld voor de bestaande en aangevraagde situatie. Het resultaat hiervan is, dat in de bestaande situatie een afstand van 415 meter noodzakelijk zou zijn tussen het bedrijf en een gevoelig object en deze afstand wordt in de aangevraagde situatie 345 meter. De dichtst bijgelegen woning is de Reijseweg 41. Het dichtst bijgelegen emissiepunt van een pluimveestal (de rundveestal is hierbij niet meegenomen) is circa 218 meter. In vergelijking met de adviesafstand, betreft het hier een knelpunt. Echter, betreft de vergunningaanvraag een afname van fijn stof en is er sprake van een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. Aan de afstanden gerelateerd is het een bestaand knelpunt en zal het een knelpunt blijven.

### *4.2. Door de nieuwe geuremissiefactoren ontstaat er een overbelaste locatie op de voorgrondbelasting*

Uit de geurberekeningen voor de beoogde situatie blijkt dat de geurbelasting op het omliggende geurgevoelige object Reijseweg 41  $14,4 \text{ ou}_E/\text{m}^3$  bedraagt. De geurbelasting in de huidige, vergunde situatie is  $18,8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ .

De geurnorm ter plaatse is  $14,0 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ . De geuremissiefactoren voor vleeskuikens zijn gewijzigd in de Regeling geurhinder en veehouderij waardoor de geurbelasting hoger is dan in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan bleef de voorgrondbelasting op alle omliggende locaties onder de norm.

De geuremissiefactor was  $0,24 \text{ ou}_E/\text{s}$  per dier en is nu vastgesteld op  $0,33 \text{ ou}_E/\text{s}$  per dier.

In artikel 3 lid 3 van de Wet geurhinder en veehouderij is echter bepaald dat indien de huidige geurbelasting bedoeld in het eerste lid van artikel 3 van de wet hoger is dan in dit lid, het aantal dieren van één of meer diercategorieën niet toeneemt en de geurbelasting niet toeneemt, de omgevingsvergunning wordt verleend.

Binnen de inrichting aan de Reijseweg 35 neemt het aantal te huisvesten vleeskuikens niet toe evenals het aantal te huisvesten schapen. Ook neemt de geurbelasting niet toe.

In de beoogde situatie verbetert de geursituatie zelfs in de omgeving van de Reijseweg 35.

Om deze reden is deze ene overbelaste locatie te verantwoorden.

### *4.3. De omwonenden zullen waarschijnlijk tot aan de laatste mogelijkheid tegen het plan ageren.*

Zoals reeds kenbaar gemaakt zijn voornamelijk de bewoners van de Rooije Hoefsedijk het niet eens met de plannen van de initiatiefnemer. Naast dat ze vrezen voor nog meer overlast van het bedrijf, hebben ze ook het vertrouwen in de ondernemer verloren omdat hij zich meermalen niet aan afspraken heeft gehouden. Het is dus aannemelijk dat zij tot aan de hoogste rechter tegen het plan in beroep zullen gaan.

Dit is alleen geen reden om het plan niet vast te stellen. Aangetoond is immers dat het plan

aan alle wet- en regelgeving voldoet en aan een goede ruimtelijke ordening. Het is voor de omwonenden een recht om in beroep te gaan tegen de plannen. Het is dan aan de bestuursrechter om een uitspraak over het plan te doen.

*6.1. Bij niet instemmen met dit verzoek, dient ook het verzoek tot vormverandering afgewezen te worden.*

Wanneer niet ingestemd wordt met het verzoek om af te wijken van de gemeentelijke normstelling voor de achtergrondbelasting, wordt er niet voldaan aan de gemeentelijke norm voor de achtergrondbelasting en kan er geen medewerking verleend worden aan de gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Het ruimtelijke verzoek zal derhalve dan ook afgewezen moeten worden.

### **Vervallen “oude” regelgeving**

Het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied, herziening april 2011”.

### **Uitvoering**

Op 29 maart 2016 is er een overlegbijeenkomst geweest met de gemeenteraad. Hierin is de raad geïnformeerd over de ingediende zienswijzen, zodat zij op de hoogte is van de inhoud van het plan en de reacties daarop. Een verslag van deze bijeenkomst is bijgevoegd.

Het voorstel wordt 23 februari 2017 in de Commissie Ruimte behandeld.

16 maart 2017 kan de gemeenteraad een besluit nemen over het bestemmingsplan en het afwijken van het gemeentelijk geurbeleid.

### **Bijlagen**

1. Ontwerpbestemmingsplan (toelichting, planregels en verbeelding en bijlagen) zoals ter inzage heeft gelegen
2. Zienswijzen
3. Adviesnota voor de raad
4. Raadsbesluit
5. Bijlage I: nota van zienswijze
6. Bijlage II: ambtshalve aanpassingen
7. Verslag bijeenkomst raad d.d. 29 maart 2016
8. Verzoek tot afwijken van de geurnormen
9. Beleidsregel ruimtelijke ontwikkeling en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013.
10. BZV inclusief rapportage geurverspreidingsonderzoek
11. Advies volksgezondheid ODZOB
12. Geurverspreidingsonderzoek 2017
13. Toelichting bij geurverspreidingsonderzoek 2017

### **Ter inzage gelegde stukken**

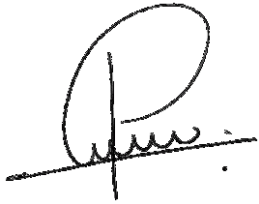
1. Ontwerpbestemmingsplan (toelichting, planregels en verbeelding en bijlagen) zoals ter inzage heeft gelegen
2. Zienswijzen
3. Adviesnota voor de raad
4. Raadsbesluit
5. Bijlage I: nota van zienswijze
6. Bijlage II: ambtshalve aanpassingen
7. Verslag bijeenkomst raad d.d. 29 maart 2016
8. Verzoek tot afwijken van de geurnormen
9. Beleidsregel ruimtelijke ontwikkeling en geurhinder gemeente Gemert-Bakel 2013.
10. BZV inclusief rapportage geurverspreidingsonderzoek
11. Advies volksgezondheid ODZOB

12. Geurverspreidingsonderzoek 2017
13. Toelichting bij geurverspreidingsonderzoek 2017

Gemert, 7 februari 2017

het college van burgemeester en wethouders,  
de secretaris,

de burgemeester,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized capital letter 'P' followed by a horizontal line and a small flourish.

A.A.T.G. Jansen MBA

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.S. van Veen' in a cursive style.

ing. M.S. van Veen