ONTVANGEN
21 MAART 2016

Van:

"Bewonerscollectief Rooije-Hoefsedijk en Diepertseweg"
5421 XP Gemert
Voor adressen zie bijlage

Aan:

Burgemeester en Wethouders Gemert-Bakel
Ridderplein 1
5421 CV Gemert

Gemert, 21 maart 2016

Betreft:
Zienswijze : Bezwaar tegen vergroting bouwblok
Pluimveebedrijf Graat, Reijseweg 35, De Mortel

L.S.

Alle bewoners aan de Rooije-Hoefsedijk grenzend aan de percelen van de Fa Graat, verenigd in het "Bewonerscollectief Rooije-Hoefsedijk en Diepertseweg", hebben grote bezwaren tegen een verdere uitbreiding van het bouwblok pluimveebedrijf Graat. Deze uitbreiding is ten noorden van het bestaande bouwblok en met de overwegende windrichting uit het zuiden / zuid-westen zullen wij de effecten daarvan in onze woon- en leefomgeving ondervinden.

Reeds in 2012 is een vergelijkbaar plan door uw gemeente in procedure gebracht. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een procedure bij de Raad van State, waarin op 16 april 2014 uitspraak is gedaan. Het beroep is gegrond verklaard en uw bestreden besluitvorming is vernietigd. Gezien deze gang van zaken verbaast het ons zeer dat u nu wederom uw medewerking verleend aan de uitbreiding van dit agrarische bedrijf. Het betreft hier een al zeer groot bedrijf, groter dan 1,5 ha. Met de voorgestelde uitbreiding wordt het bouwvlak zelfs 2,35 ha.

Gelet op de voorgeschiedenis zijn wij zeer wantrouwend ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan. Daar komt nog bij dat de desbetreffende agrariër zich eveneens als geen betrouwbare ondernemer heeft gemanifesteerd, doordat veelvuldig regels worden overtreden, waardoor in de bestaande situatie al grote overlast van het agrarische bedrijf wordt ondervonden. Dit zal in de nieuwe situatie nog sterker het geval zijn, gelet op de grotere omvang en veebezetting welke het ontwerp-bestemmingsplan mogelijk maakt. Hoewel gesteld wordt dat er niet meer dieren gehouden zullen gaan worden, is dit wel degelijk het geval. Met een extra stal zullen in de praktijk, dus in werkelijke aantallen, meer dieren gehouden gaan worden dan in bijvoorbeeld 2015 het geval was.

Gezien de eerdere procedure bij de Raad van State blijven wij van mening dat de nu voorgestane ontwikkeling strijdig is en blijft met het provinciale beleid als neergelegd in de Verordening ruimte.
Voorts wordt ten onrechte niet dan wel onvoldoende onderbouwd waarom deze ontwikkeling zou voldoen aan de stikstofwetgeving, zoals in de PAS is vastgelegd.

Ook nu stellen wij ernstige vraagtekens bij de realisering van de landschappelijke inpassing, aangezien daarvan in het verleden ook geen sprake is geweest, ondanks de afspraken hierover.
Na de laatste nieuwbouw (2008) is geen enkele poging ondernomen om landschap en groen met het verplichte erfbeplantingsplan te herstellen. Integendeel, diverse sloten en veel groen zijn door ondernemer verwijderd, gekapt, gerooid en geruimd. In deze zienswijze wordt nog verder ingegaan op de illegale bomenkap van 40 volwassen eiken in 2011.

De onderbouwing van de uitbreiding van het bouwblok op basis van de dierenwelzijnswetgeving lijkt wederom ingegeven als gelegenheidsargument en niet als realistische bedrijfsvoeringsconcept, waarvan de ondernemer overtuigd is en welke hij ook wenst in te zetten in de bedrijfsvoering. Het vorenstaande blijkt

ONTVANGEN
21 MAART 2016

Van:

"Bewonerscollectief Rooije-Hoefsedijk en Diepertseweg"
5421 XP Gemert
Voor adressen zie bijlage

Aan:

Burgemeester en Wethouders Gemert-Bakel
Ridderplein 1
5421 CV Gemert

Gemert, 21 maart 2016

Betreft:
Zienswijze : Bezwaar tegen vergroting bouwblok
Pluimveebedrijf Graat, Reijseweg 35, De Mortel

L.S.

Alle bewoners aan de Rooije-Hoefsedijk grenzend aan de percelen van de Fa Graat, verenigd in het "Bewonerscollectief Rooije-Hoefsedijk en Diepertseweg", hebben grote bezwaren tegen een verdere uitbreiding van het bouwblok pluimveebedrijf Graat. Deze uitbreiding is ten noorden van het bestaande bouwblok en met de overwegende windrichting uit het zuiden / zuid-westen zullen wij de effecten daarvan in onze woon- en leefomgeving ondervinden.

Reeds in 2012 is een vergelijkbaar plan door uw gemeente in procedure gebracht. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een procedure bij de Raad van State, waarin op 16 april 2014 uitspraak is gedaan. Het beroep is gegrond verklaard en uw bestreden besluitvorming is vernietigd. Gezien deze gang van zaken verbaast het ons zeer dat u nu wederom uw medewerking verleend aan de uitbreiding van dit agrarische bedrijf. Het betreft hier een al zeer groot bedrijf, groter dan 1,5 ha. Met de voorgestelde uitbreiding wordt het bouwvlak zelfs 2,35 ha.

Gelet op de voorgeschiedenis zijn wij zeer wantrouwend ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan. Daar komt nog bij dat de desbetreffende agrariër zich eveneens als geen betrouwbare ondernemer heeft gemanifesteerd, doordat veelvuldig regels worden overtreden, waardoor in de bestaande situatie al grote overlast van het agrarische bedrijf wordt ondervonden. Dit zal in de nieuwe situatie nog sterker het geval zijn, gelet op de grotere omvang en veebezetting welke het ontwerp-bestemmingsplan mogelijk maakt. Hoewel gesteld wordt dat er niet meer dieren gehouden zullen gaan worden, is dit wel degelijk het geval. Met een extra stal zullen in de praktijk, dus in werkelijke aantallen, meer dieren gehouden gaan worden dan in bijvoorbeeld 2015 het geval was.

Gezien de eerdere procedure bij de Raad van State blijven wij van mening dat de nu voorgestane ontwikkeling strijdig is en blijft met het provinciale beleid als neergelegd in de Verordening ruimte.
Voorts wordt ten onrechte niet dan wel onvoldoende onderbouwd waarom deze ontwikkeling zou voldoen aan de stikstofwetgeving, zoals in de PAS is vastgelegd.

Ook nu stellen wij ernstige vraagtekens bij de realisering van de landschappelijke inpassing, aangezien daarvan in het verleden ook geen sprake is geweest, ondanks de afspraken hierover.
Na de laatste nieuwbouw (2008) is geen enkele poging ondernomen om landschap en groen met het verplichte erfbeplantingsplan te herstellen. Integendeel, diverse sloten en veel groen zijn door ondernemer verwijderd, gekapt, gerooid en geruimd. In deze zienswijze wordt nog verder ingegaan op de illegale bomenkap van 40 volwassen eiken in 2011.

De onderbouwing van de uitbreiding van het bouwblok op basis van de dierenwelzijnswetgeving lijkt wederom ingegeven als gelegenheidsargument en niet als realistische bedrijfsvoeringsconcept, waarvan de ondernemer overtuigd is en welke hij ook wenst in te zetten in de bedrijfsvoering. Het vorenstaande blijkt

ondermeer uit de onjuistheden welke in de onderliggende stukken in het kader van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore zijn opgenomen.
Onderbouwing is opgesteld door belanghebbende partijen in opdracht van- en in overleg met- de ondernemer zelf. Een onderzoek van een werkelijk neutrale externe partij is zéér gewenst en zou naar onze mening verplicht gesteld moeten worden.
Vele in de onderbouwing genoemde argumenten zijn irrelevant, overdreven dan wel suggestief.
Graat beweerd en staat er voor dat hij geen of nauwelijks antibiotica gebruikt. Maar er wordt bij alle Nederlandse pluimveebedrijven nog slechts zeer beperkt gebruik gemaakt van antibiotica, Graat is niet zo'n 'voorloper' als hij doet voorkomen. Feitelijk is het zo dat het antibiotica gebruik in het verleden in de bioindustrie geleid heeft tot grote problemen nu, zelfs voor de humane geneeskunde.
Als voorbeeld ESBL. Bij vleeskuikens komt dit op vrijwel 100% van de bedrijven voor. Achterliggende reden voor deze resistentie is het illegaal gebruik van ceftiofur, waarmee preventief gesprayd werd op de broederijen. Gevolg. Urineweginfecties bij mensen blijken steeds vaker als oorzaak een ESBL producerende bacterie te hebben.
Ook wordt voorbij gegaan aan de nieuwste onderzoeken m.b.t. zoönosen en de risico's m.b.t. diverse micro-organismen. Zoönosen zijn infectieziekten die van dieren op mensen kunnen overgaan. Per diersoort kunnen verschillende ziekten voorkomen die zich via de lucht verspreiden naar mensen, via direct contact tussen dier en mens of via voedsel. Voor omwonenden zijn vooral de via de lucht overdraagbare aandoeningen van belang. De belangrijkste zijn Q-koorts en influenza (vogelgriep, varkensgriep). De aanwezige veehouderijbedrijven zorgen voor een (mogelijke) verhoogde blootstelling aan via de lucht overdraagbare zoönosenverwekkers en antibioticaresistente bacteriën die leiden tot een verhoogd risico op infectieziekten of onbehandelbare infecties. Het is nog niet goed inzichtelijk vanaf welke concentraties of binnen welke afstand tot aan veehouderijen het risico verhoogd is. Wel is duidelijk dat niet alleen de afstand tot het bedrijf een rol speelt, maar ook de afstand tot de percelen waarop de mest wordt ingebracht.
Om eventuele zieke dieren te kunnen isoleren is er in de stallen niet voorzien in een aparte ruimte voor die zieke dieren.
Verder onderzoek naar de onderlinge afstanden tussen veehouderijen, vooral pluimvee en varkens, is noodzakelijk. Of hier al vigerende regelgeving over is, is ons niet bekend.
Dat neemt niet weg, dat we gezondheidsrisico's kunnen lopen. Op de eerste plaats omdat de percelen van deze ondernemer naast gelegen zijn en op de tweede plaats omdat er binnen een relatief kleine afstand van deze ondernemer ook andere diersoorten worden gehouden, zoals varkens, rundvee en nertsen.

Er dient voorts te worden vermeld dat het innovatieve concept waarmee geschermd wordt, geen nieuwe stal vereist. De ondernemer kan deze innovatie of toepassen in een van de bestaande stallen of een van de bestaande stallen vervangen door nieuwbouw, waarin deze "innovatie" wordt toegepast.
Tevens ontbreekt ons inziens een economische en/of bedrijfskundige noodzaak voor vergroting bouwblok en een extra stal.

Als collectief hebben we vraagtekens bij de agenda van ondernemer en gemeente.
In het eerste verkennende gesprek (geen dialoog) heeft ondernemer aangegeven geen vierkante meter grond te verkopen ten behoeve van het realiseren van een ecologische verbindingszone als hij geen nieuwe stal kan bouwen.
De notulen van het bedoelde gesprek, die overigens ook nog door een gemeenteambtenaar zijn gemaakt, zijn niet toegevoegd aan de stukken die ter inzage liggen.

De commissie die de innovatie beoordeeld dient bij de aanvraag een aantal omschreven stukken toegestuurd te krijgen, waaronder een verslag dialoog met de omgeving. Dit is niet gebeurd.
Er is achteraf 2x een gesprek georganiseerd tussen ondernemer en omgeving. Dit wordt door ons als collectief niet als een dialoog beschouwd en dat was het ook zeker niet. Ook zijn onze op- en aanmerkingen op de notulen van deze bijeenkomsten niet toegevoegd aan de stukken.

De onderbouwing van dit ontwerp bestemmingsplan vergroting bouwblok is uiterst suggestief, niet zorgvuldig en op onderdelen pertinent onjuist. Anders dan wordt aangegeven is in het proces een dialoog met de omgeving zeker niet tot stand is gekomen.

In de verkennende gesprekken die gevoerd zijn, is door de gemeente Gemert- Bakel een plattegrond van het plan getoond waarop ingetekend een opslagplaats biomassa. Ondanks herhaalde verzoeken van de buurtbewoners is hierover geen duidelijkheid verkregen. Wat wordt verstaan onder biomassa? Waarom is een opslagplaats biomassa nodig ? De buurtbewoners verenigd in het Bewonerscollectief maken zich hier ernstige zorgen over. Stel dat een biomassaverbrandingsinstallatie aan de orde komt als volgende stap. Ook

daar zullen we dan zeker de effecten van gaan ondervinden, vooral met een veel voorkomende windrichting zuidwest. Te denken valt aan rook, stank, fijnstof en mogelijk gezondheidsproblemen. Ook ons woongenot zou dan sterk aangetast kunnen gaan worden. Wij, als buurtgenoten, zijn daar dus sterk op tegen.

We hebben bezwaren tegen een verdere en voortgaande aantasting van onze woonomgeving vanwege de vergroting van de agrarische bedrijfsbebouwing in het kwetsbare buitengebied en de aantasting van de flora en fauna. Eveneens speelt de toename van de milieubelasting door deze plannen een grote rol. Het betreft naast de fijnstof, de al eerder aangegeven stikstof, ook de ammoniakbelasting, geurhinder en vliegenoverlast.

Wat vanzelfsprekend speelt is dat deze agrarisch ondernemer alleen oog heeft voor zijn bedrijfsbelang en geen rekening houdt met natuur, milieu en ook niet met ons als bewoners van dezelfde buurt. Dat wordt gestaafd door het gegeven dat hij in 2011 een perceel grond van 4 hectare heeft gekocht. Langs deze grond (lengte circa 230 meter), aansluitend aan zijn perceel lag een sloot, een verhard pad en stonden een 40 tal eiken van 65-70 jaar. De sloot is (illegaal) gedempt, het pad is (illegaal) verwijderd en de eiken zijn illegaal (zonder vergunning) gerooid, en dat alleen voor het gemak van de bedrijfsvoering. Het uitzicht is met deze grote vlakte, ondanks de herplant van een aantal bomen, niet fraaier geworden. Deze herplant is dankzij de inspanningen van het Bewonerscollectief tot stand gekomen, maar de ondernemer heeft er alles aan gedaan en doet er alles aan om de herplant te boycotten. We hebben vele twijfels en vragen bij het handelen van en de betrouwbaarheid van deze ondernemer. We zien dat het woord niet overeen komt met de daad.

In de onderbouwing dan wel exploitatie overeenkomst is geen "Klachtenprotocol" opgenomen. Gezien de wijze van bedrijfsvoering en ons wantrouwen is dat een groot gemis.

Gezien het vorenstaande verzoek ik u nadrukkelijk van de vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, Reijseweg 35 De Mortel af te zien.

In afwachting van uw reactie,
Met hoogachting,

"Bewonerscollectief Rooije-Hoefsedijk en Diepertseweg"
Rooije-Hoefsedijk, 5421 XP Gemert

Zie bijlage voor de ondertekening door de buurtbewoners "Bewonerscollectief Rooije-Hoefsedijk en Diepertseweg"

-/ Bijlage 1: ondertekening

Bijlage en Onderteking bij bezwaar tegen uitbreiding Pluimveebedrijf Graat, Reijseweg 35 De Mortel
dd 21 maart 2016

Adres, naam, telefoon	Ondertekening
Hans en Arienta van Boekel (J.M.A. van Boekel) Rooije-Hoefsedijk 99 5421 XP Gemert-Bakel	
Frans en Adje van Dijk (F.J.W.M van Dijk) Diepertseweg 41 5421 GR Gemert-bakel	
Harrie en Maria van Dooren (H. van Dooren) Rooije-Hoefsedijk 94a 5421 XP Gemert-Bakel	
Theo en Harrie v.d. Heijden (T. v.d. Heijden) Rooije-Hoefsedijk 76 5421 XP Gemert-Bakel	
Dick en Ans Kwak (D.W.J. Kwak) Rooije-Hoefsedijk 86 5421 XP Gemert-Bakel	
Jan en Maria Opsteen (J.M. Opsteen) Rooije-Hoefsedijk 100 5421 XP Gemert-Bakel	
Toon en Hanny Opsteen (A. Opsteen) Rooije-Hoefsedijk 100 5421 XP Gemert-Bakel	