



Gemeenteraad van de gemeente Gemert-Bakel
Postbus 10.001
5420 DA Gemert
mede per telefax: 0492-366325

Ons kenmerk 2016012226+2016011911
Uw kenmerk
Behandeld door dhr. mr. R.T. Kirpestein
afwezig op vrijdagmiddag

Doorkiesnummer (0475) 473 722
Faxnummer (0475) 473 700
E-mail rt.kirpestein@arag.nl

Onderwerp: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, Reijseweg 35 De Mortel"

Roermond, 17 maart 2016

Geachte leden van de raad,

Namens mijn cliënten, de heer en mevrouw D.W.J. Kwak, Rooijse Hoefsedijk 86 Gemert-Bakel en de heer en mevrouw F.J.W.M. van Dijk, Diepertseweg 41 te Gemert, dien ik hierbij een zienswijze in ten aanzien van het heden ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, Reijseweg 35 De Mortel".

Cliënten maken deel uit van een bewonerscollectief van de Rooijse Hoefsedijk te Gemert. Dit collectief maakt zich ernstige zorgen over de met het ontwerp-bestemmingsplan mogelijk wordende ontwikkeling in deze omgeving. De achtergrond van het ontwerp-bestemmingsplan is immers een vergroting van het agrarisch bouwblok ten behoeve van het agrarische bedrijf aan de Reijseweg 35. Deze vergroting van het bouwblok moet vergroting van de agrarische bebouwing mogelijk maken en daarmee een grotere milieubelasting van de woonomgeving van cliënten toegestaan. Daar tegen bestaan ernstige bezwaren bij cliënten.

Reeds in 2012 is een vergelijkbaar plan door uw gemeente in procedure gebracht. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een procedure bij de Raad van State, waarin op 16 april 2014 uitspraak is gedaan. Het beroep is gegrond verklaard en uw bestreden besluitvorming is vernietigd. Gezien deze gang van zaken verbaast het cliënten zeer dat nu wederom door uw medewerking wordt verleend aan de uitbreiding van het ter plaatse geldende agrarische bedrijf.

Gelet op deze voorgeschiedenis zijn cliënten terecht zeer wantrouwend ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan. Daar komt nog bij dat de desbetreffende agrariër zich eveneens als geen betrouwbare ondernemer heeft gemanifesteerd, doordat veelvuldig regels worden overtreden, waardoor in de bestaande situatie al grote overlast van het agrarische bedrijf wordt ondervonden. Dat zal in de nieuwe situatie nog

Blad : 2
Ons kenmerk : 2016012226+2016011911



sterker het geval zijn, gelet op de grotere omvang en veebezetting welke het ontwerp-bestemmingsplan mogelijk maakt.

Gezien de eerdere procedure bij de Raad van State blijven cliënten van mening dat de nu voorgestane ontwikkeling strijdig is en blijft met het provinciale beleid als neergelegd in de Verordening ruimte. Voorts wordt ten onrechte niet danwel onvoldoende onderbouwd waarom deze ontwikkeling zou voldoen aan de stikstofwetgeving, zoals in de PAS is vastgelegd.

Ook nu stellen cliënten ernstige vraagtekens bij de realisering van de landschappelijke inpassing, aangezien daarvan in het verleden ook geen sprake is geweest, ondanks de afspraken hierover.

De onderbouwing van de uitbreiding van het bouwblok op basis van de dierenwelzijnswetgeving lijkt wederom ingegeven als gelegenheidsargument en niet als realistische bedrijfsvoeringsconcept, waarvan de ondernemer overtuigd is en welke hij ook wenst om te zetten. Het vorenstaande blijkt ondermeer uit de onjuistheden welke in de onderliggende stukken in het kader van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore zijn opgenomen.

Er dient voorts te worden vermeld dat het innovatieve concept waarmee geschermd wordt, geen nieuwe stal vereist. De ondernemer kan deze innovatie of toepassen in een van de bestaande stallen of een van de bestaande stallen vervangen door nieuwbouw, waarin deze "innovatie" wordt toegepast.

Als collectief hebben we vraagtekens bij de agenda van ondernemer en gemeente. In het eerste verkennende gesprek (geen dialoog) heeft ondernemer aangegeven geen vierkante meter grond te verkopen ten behoeve van het realiseren van een ecologische verbindingszone als hij geen nieuwe stal kan bouwen.

De notulen hiervan, die overigens ook nog door een gemeenteamtenaar zijn gemaakt, zijn niet toegevoegd aan de stukken die ter inzage liggen.

Procesmatig:

De commissie die de innovatie beoordeeld dient bij de aanvraag een aantal omschreven stukken toegevoerd te krijgen, waaronder een verslag dialoog met de omgeving. Dit is niet gebeurd.

Er is achteraf 2x een gesprek georganiseerd tussen ondernemer en omgeving. Dit wordt door ons als collectief niet als dialoog beschouwd. Ook zijn onze op- en aanmerkingen op de notulen van deze bijeenkomsten niet toegevoegd aan de stukken.

Er is dan ook terecht ernstige twijfel over de zorgvuldigheid en juistheid van de onderbouwing van het project, welke anders dan wordt aangegeven zeker niet in dialoog met de omgeving tot stand is gekomen.



Blad : 3

Ons kenmerk : 2016012226+2016011911

In de verkennende gesprekken die gevoerd zijn, is van de zijde van uw gemeente een plattegrond van het plan getoond waarop ingetekend een opslagplaats biomassa. Ondanks herhaalde verzoeken van de buurtbewoners is hierover geen duidelijkheid verkregen. Wat wordt verstaan onder biomassa ? waarom is hier een opslagplaats voor nodig ? De buurtbewoners als collectief maken zich daar ernstige zorgen over. Stel dat een biomassaverbrandingsinstallatie aan de orde komt als volgende stap. Daar zal de buurt zeker de effecten van gaan ondervinden, vooral met een veel voorkomende windrichting zuidwest. Te denken valt aan rook, stank en fijnstofbezwaren. Cliënten en hun buurtgenoten zijn daar dus sterk op tegen.

Inhoudelijk hebben cliënten bezwaren tegen de aantasting van hun woonomgeving vanwege de vergroting van de agrarische bedrijfsbebouwing in hun woonomgeving, het kwetsbare buitengebied en de aantasting van de Flora en Fauna. Eveneens speelt de toename van de milieubelasting door deze plannen een grote rol. Het betreft naast de fijnstof, de al eerder aangegeven stikstof, ook de ammoniakbelasting en geurhinder.

Gezien het vorenstaande verzoek ik u nadrukkelijk van de vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, Reijseweg 35 De Mortel " af te zien.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. mr. R.T. Kirpestein
Jurist bestuursrecht

