

NOTULEN: Raadsvergadering 15 december 2016

NOTULEN van de vergadering van de gemeenteraad Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 15 december 2016 om 20.30 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Dhr. M.S. van Veen
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
H.L.M. van Eck (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
H.A.M. van Hout (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiters – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig: W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA).

1. Mogelijkheid tot inspreken.

Er zijn geen insprekers.

2. Opening van de vergadering en vaststellen van de agenda.

De voorzitter opent bij deze de vergadering van 15 december 2016, de eerste van mij als voorzitter in uw raad. Ik kijk uit naar een prettige periode en naar raadsvergaderingen die nog komen. Ik wens ook alle mensen thuis die de raadsvergadering volgen van harte welkom. Er is bericht van verhindering

van twee leden van de raad de heer Janszen (CDA) en de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) in verband met werkzaamheden.

De voorzitter stelt de agenda vast conform de ontwerp agenda.

3. Vragenrecht raadsleden

De voorzitter zegt er zijn twee raadsleden die van het vragenrecht gebruik willen maken. Als eerste krijgt de heer Verkampen (CDA) het woord.

De heer Verkampen (CDA) Naar aanleiding van de uitzending van monitor hebben we geconstateerd dat er landelijk erg veel problemen zijn met het toewijzingsbeleid sinds dat veranderd is in januari 2016. De vraag die wij stellen is dit in Gemert-Bakel ook zo? Zo ja wat gaan we daaraan doen en als derde zouden we graag voorstellen om deze problematiek in de commissie sociaal domein aan de orde te stellen. Wij denken dat het de moeite waard is om deze zaken goed aan te kaarten.

De voorzitter vraagt of de heer Verkampen (CDA) kort kan toelichting waar de uitzending van Monitor betrekking op had. Dit is ook duidelijker voor de mensen thuis.

De heer Verkampen (CDA) Het gaat over het ouderenbeleid. We constateren bij volkshuisvesting dat het huisvesten van ouderen sinds het nieuwe toewijzingsbeleid op 1 januari 2016 dat er veel problemen zijn ontstaan, landelijk. In de uitzending van Monitor was te zien dat er heel veel knelpunten waren. De vraag is of deze knelpunten er ook in Gemert-Bakel zijn op dit moment. Zo ja wat wordt er aan gedaan en verder wil de CDA fractie dit bespreken in de commissie sociaal domein. Wij denken dat het goed is om naar de toekomst te kijken. Het aantal ouderen wordt steeds meer.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Bevers.

Wethouder Bevers, de toewijzing is inderdaad veranderd. Er moet passend toegewezen worden door Goed Wonen. Vandaag is er naar aanleiding van uw vraag contact geweest met Goed Wonen. Het betekent dat mensen met een hoger inkomen niet altijd meer in aanmerking komen voor een huurwoning. Daar gelden inkomenstoetsingen voor en dat betekent als je boven een bepaalde inkomensgrens zit dat je dan niet meer in aanmerking komt voor een huurwoning. Dat geldt niet alleen voor ouderen, het geldt in principe voor alle inwoners van heel Nederland. Het is landelijke wet en regelgeving. Het eigen vermogen als mensen dat hebben dat telt niet direct mee maar als je veel rente krijgt over dat eigen vermogen dan telt dat wel mee voor je inkomen. Goed Wonen zegt op dit moment dat zij nog geen problemen ervaren met het toewijzen van woningen naar ouderen toe specifiek omdat we voldoende aangepaste woningen hebben die voor ouderen toegankelijk en betaalbaar zijn. Je zit wel met het inkomen wat per 1 januari 2016 veranderd is. Ik ben graag bereid om daar in de commissie sociaal domein een keer op terug te komen. We kunnen er dan uitgebreid op in gaan en ook Goed Wonen daarbij uitnodigen indien gewenst.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat dit verstandig lijkt. Als we in sociaal domein brengen dat we dan gegevens over toewijzing en de hoeveelheden en de behoefte in beeld krijgen. Ik constateer toch wel dat er vooral voor beschermd wonen op dit moment te weinig plaatsen zijn en ook die zaken zou ik graag meegenomen hebben.

Wethouder Bevers zegt dat de heer Verkampen (CDA) er iets aan toevoegt, beschermd wonen.

De heer Verkampen (CDA) zegt dit te constateren en hij vraagt of dat ook hiermee te maken heeft.

Wethouder Bevers we hebben binnen de nieuwe prestatie afspraken en de woonvisie juist ook voor iedereen een passende woning. We weten dat er meer mensen een beroep gaan doen op een beschermde woonvorm, begeleid wonen. Dat soort woonvormen verdienen zeker aandacht en daar hoort deze problematiek ook bij.

De heer van den Elsen (CDA) We hebben afgelopen week in het Eindhovens Dagblad kunnen lezen dat er een beetje onrust is aan de Doonheide over de nieuwe buslijn 323 die door die straat rijdt. Mede naar aanleiding van het bezwaar wat is ingediend is er besloten dat de bussen voorlopig wel door de straat rijden maar dat de bushaltes op de Doonheide nog niet als zodanig worden ingericht. Als CDA fractie hebben we signalen gekregen dat er eventueel toezeggingen gedaan zouden zijn over verkeerstechnische maatregelen. Dat is voor ons aanleiding om de volgende vragen te stellen:

Wanneer wordt er over ingediende bezwaren besloten en worden de bushaltes alsnog als zodanig ingericht? Klopt het dat er verkeerstechnische maatregelen toegezegd zijn aan de bewoners van de

Doonheide en zo ja welke zouden dit dan zijn? Als er geen verkeerstechnische maatregelen toegezegd zijn aan de Doonheide is het college dan wel bereid om daar naar te kijken? Als laatste punt we hebben ook signalen gekregen dat er bij de bushalte van dezelfde buslijn aan de Scheiweg dat er daar geen mogelijkheid is om de fietsen te stallen en dat deze daar in de weg staan en op de grond liggen. Wanneer worden daar voorzieningen getroffen om fietsen te kunnen stallen.

Wethouder Hoppezak Wanneer op ingediende bezwaren besloten wordt, die termijn is nog niet gesloten. Toezeggingen zijn mij niet bekend zeker ook niet omdat we met elkaar om tafel moeten. De ultieme oplossing voor verkeersveiligheid op de Doonheide is de aanleg van de Noord-Om. Daarvoor is afgelopen dinsdag het samenwerkingscontract ondertekend met BAM, de aannemer die het gaat uitvoeren. Als het een beetje meezit zijn we in maart aan de gang om de Noord-Om aan te leggen en is die volgend jaar eind van het jaar ook gereed en synchroon daaraan loopt een proces wat we met bewoners Doonheide willen voeren over de herinrichting van Doonheide om daar in ieder geval het doorgaande verkeer vanaf te krijgen. Dat is de ultieme oplossing voor verkeersveiligheid. Is dat een toezegging? Ja dat is een toezegging maar die kent u ook. Voor wat betreft de voorzieningen bij de Scheiweg, ik gaf net aan dat de zienswijze termijn nog niet afgelopen is en alvorens je voorzieningen gaat aanbrengen bij tijdelijke haltes, want laten we wel wezen dat het niet de eerste keuze is om de routes over Doonheide en Scheiweg te laten lopen maar straks via de Noord-Om te laten rijden en daar straks ook goede voorzieningen te treffen. Dus voorzieningen die je treft zijn tijdelijk.

4. Vaststellen besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad van 10 november 2016.

5.b Postlijst

De heer Giebels (D66) Buurgemeente met betrekking tot de risico's van het uitbreken van Qkoorts naar aanleiding van het feit dat mogelijk een geitenhouderij gevestigd zou worden op Muizenhol 1. Nu stelt het college voor om die vier brieven en heel veel andere overigens door te geleiden aan B&W en de afdoening daarvoor aan B&W te laten. De kern van deze brieven is dat er heel veel wantrouwen is richting college van B&W. Ik ben een groot voorstander van het keuren van vlees maar dat moet niet door de slager zelf gebeuren. Dus mijn idee zou zijn op een of andere manier betrek de gemeenteraad in de beantwoording van deze brieven. Dat die door B&W beantwoord worden dat spreekt vanzelf maar betrek de gemeenteraad er in want het gaat over de beleving van heel veel mensen over het functioneren van B&W. Dat is mijn verzoek.

De voorzitter vraagt of de andere fracties op basis van dit punt of een ander punt op de postlijst op- of aanmerkingen hebben. Dat is niet het geval. Ik zie helaas voor de heer Giebels (D66) geen aanleiding om een ander voorstel voor te leggen.

Ik kijk even naar het college. Is dit een optie om dit toe te voegen aan de vragen die al gesteld zijn door de Dorpspartij over dit onderwerp.

De heer Coopmans (Dorpspartij) mijn vraag was om die vragen voor vanavond beantwoord te kunnen zien en die zijn helaas niet beantwoord. Men had mij ook een seintje kunnen geven van het antwoord komt er aan.

De voorzitter zou willen voorstellen omdat de antwoorden er nu niet zijn om de vragen die u nu stelt toe te voegen aan de vragen die gesteld zijn en dat het college zorgt dat er antwoord wordt gegeven op de vragen die gesteld zijn. Ik weet niet of er een wethouder is die er op wil reageren maar als er geen antwoorden zijn dan lijkt dat niet erg zinvol.

5.c Lijst met toezeggingen.

6. Hamerstukken

7. Verlengen gemeentelijk watertakenplan en vaststellen watertakenplan 2017-2018.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Toestemming verlenging GR regionaal Kompas.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Bespreekstukken.

10. Wensen en bedenkingen mbt Jeugd- en jongerenwerk Gemert-Bakel 2017.

De heer Giebels (D66) We hebben hier een voorstel bestaande uit twee delen en een drietal bijlagen en nog twee amendement die er aan toegevoegd zijn. Ik heb begrepen dat de twee amendementen van de PvdA en de Lokale Realisten inmiddels ineen gevlochten zijn.

De voorzitter maakt een procedurele opmerking. De amendementen zijn formeel nog niet ingediend.

De heer Giebels (D66) zegt te willen beginnen en eindigen met hetzelfde en dat is dat we met betrekking tot de Bunker, hetzelfde geld voor Fuse te maken hebben met vrijwilligers die het bestuur vormen. Ik heb het zelf helaas een jaar of drie, vier geleden moeten ervaren dat ons gemeentebestuur niet zo heel er veel waardering heeft als puntje bij paaltje komt voor vrijwilligers. Ik wil dan ook nadrukkelijk de waardering uitspreken voor het bestuur van de Bunker tot nog toe en ik hoop dat ze zich ook de komende tijd nog willen inzetten voor deze, ik zou bijna zeggen, sterfhuis constructie maar ik hoop dat het niet zo ver komt. Een half jaar geleden deed men een klemmend beroep op ons als gemeenteraad om te helpen en nu wordt heel kort samengevat gezegd, oké we gaan jullie helpen, we heffen jullie op en het probleem is opgelost. Dat lijkt mij iets te kort door de bocht. De Bunker heeft met behoorlijk wat problemen te maken gekregen. Ik beperk me even tot de Bunker. Er kwamen vrij snel een jaar of vijf, zes geleden lijken uit de kast vallen. Het bleek dat er flinke financiële tekorten waren. In feite was de Bunker een jaar of vijf geleden al technisch failliet. Sindsdien zijn ze bijna uitsluitend bezig geweest met overleven. Er is drastisch bezuinigd op werkgroepen budgetten en activiteiten. De gemeente is overigens, gesuggereerd wordt dat het niet zo is, de gemeente is altijd op de hoogte geweest van de situatie. Ik kan u dat toelichten maar dat is gewoon zo. Het is heel wrang dat op een gegeven moment een aantal verwijten richting het huidige bestuur gaan die niet terzake zijn en in ieder geval niet aan de juiste personen geadresseerd zijn. De wethouder heeft het bestuur regelmatig uitgenodigd om over LEV en Impuls en de activiteiten, over Fuse en de gemeente om aan tafel te gaan en de toekomst van het jeugd en jongerenwerk te bespreken. Dat is gebeurd. De Bunker heeft de subsidie verlaagd zien worden en LEV en Impuls wilden logischer wijze dat de achterstand van de gelden die ze verschuldigd waren zouden inlopen. De Bunker heeft kortom met heel wat financiële problemen te maken gehad en die zijn zeker niet alleen door De Bunker zelf veroorzaakt. Ze hebben het advies gekregen om vooral activiteiten te ontplooiën die geld op zouden leveren. Het lijkt mij voor jeugd en jongerenwerk niet de primaire activiteit. Ze kregen te horen van de wethouder dat de gemeente de Bunker niet zou laten vallen. Maar toen de situatie niet langer houdbaar was kregen ze de boodschap van de wethouder dat men zich maar tot de gemeenteraad moest wenden. Daar zitten we nu sinds een paar maanden mee, dat is de geschiedenis. Dan het rapport Noorda, daar zijn heel wat vraagtekens te plaatsen. Bijna iedereen is lovend. Ik heb ook een heleboel positieve dingen aangetroffen in het rapport maar hij gesproken met een aantal professionals al dan niet vrijwillige bestuurders en organisaties die direct of indirect een link hebben met jeugd en jongeren. Welke vragen Noorda zou stellen was vooraf niet bekend. Betrokkenen konden zich niet voorbereiden. Evenmin is er een fact-checking gedaan. De antwoorden ook cijfermatig zijn klakkeloos overgenomen. Ik zou nog even zo door kunnen gaan, kortom er is behoorlijk wat aan te merken op het rapport van Noorda. Er zijn wel een aantal aanbevelingen waar wij ons wel in kunnen vinden. Dan kom ik bij de brief die gestuurd is op 18 november door het bestuur van De Bunker. Daar vragen ze in om toch voor de toekomst met een paar dingen rekening te houden. Ik noem er slechts vier, er zijn er wel twaalf. In hoeverre krijgt de vrijwilligersgroep van de Bunker straks nog begeleiding. Hoe gaat de Bunker het pand beheren. Wat gaat er gebeuren met de activiteiten voor ORO en Diomage. Hoe zit het met de huidige stagiaires, dagbesteding cliënten van ORO, Diomage en de sociale activiteiten trajecten. Kortom er zijn

behoorlijk wat zaken aan de hand. Wij leggen nogal wat eisen bij het huidige bestuur neer, wij zeggen ook dat moet gaan bestaan uit mensen van maximaal 25 jaar, dat lijkt mij geen verstandige zaak en uiteindelijk krijgen ze nog twee jaar de tijd om langzaam maar zeker een aantal activiteiten af te bouwen en wordt hen verzocht om een aantal goed lopende activiteiten zoals daar bijvoorbeeld is het jaarlijkse Zebra festival en zo zijn er nog een paar andere zaken, om daarmee door te kunnen gaan. Daar scharen wij ons achter. Tenslotte er komt straks een amendement maar daar mag ik nu nog niets van zeggen, ik denk dat het heel verstandige taal is die hier op papier gezet is.

De heer Faeles (OPA) Ook OPA Gemert-Bakel is voor de jeugd en ook voor de jeugdwerkzaamheden. Om met de deur in huis te vallen, ik heb gelukkig ook mogen ervaren de heer Noorda en zijn onderzoek. Ik heb er met belangstelling naar geluisterd. Ik zeg het zelfde als mijn buurman. Ik ben het niet helemaal eens met de heer want hij wil mensen die al tig jaar in het bestuur zitten wil hij op zijn Gemerts gezegd buiten knikkeren en 25 jarigen er neer zetten. Mijn vraag is hoe kunt u mensen met zo'n ervaring zo maar op straat zetten en alleen maar zeggen als we ze nodig hebben dan mogen ze komen helpen. Ik vind het onverantwoord om dit zo te zeggen. Het is dieptreurig dat zo'n persoon, hij heeft goed onderzoek gedaan, hij praat ook over geld erbij en mensen erbij, dat is allemaal mooi en aardig maar uiteindelijk moeten toch de vrijwilligers het doen. Ik vind het belangrijk dat die mensen niet zomaar op straat gezet worden.

De heer Mastenbroek (PvdA) Ik zal waarschijnlijk meer tijd nodig hebben dan de heer Faeles (OPA). Ik heb vroeger in het jeugd en jongerenwerk gezeten daar ligt nog een stukje van mijn hart. Eerst een paar opmerkingen over het rapport, laat ik het maar rapport Noorda noemen. Waar wij een groot gedeelte onderschrijven maar een aantal zaken daarin ook specifiek niet en die wil ik even noemen. Er is sprake van dat er gekozen moet worden voor een doelgroep met name van 12 tot 18 dat zou primair de doelgroep moeten zijn. Meneer Noorda heeft ook gesproken met een hoop mensen en 75% van die mensen vinden dat dat het geval zou moeten zijn, dat jongeren werk zich daartoe zou moeten beperken. De andere 25% en daar hoort ook de PvdA bij vinden dat jongerenwerk ook nog wat langer kan zijn, dat we dat ook nog tot 25 kunnen zien. Het gaat daarbij zeker als je naar zorg kijkt ook om een stukje kwetsbaarheid en zelfstandigheid van jongeren. Wij als PvdA willen ons niet zo zeer puur op die 12 tot 18 beperken. Er staan wat andere zaken in, misschien een stukje leeftijdsdiscriminatie, ik dacht dat dat niet meer mocht. Mag je tegenwoordig niet meer ouder dan 25 jaar zijn om in een bestuur te zitten. A, gaat de gemeente daar niet over maar daar gaat de stichting zelf over en ik denk dat het uiteindelijk om de inhoud gaat die afgeleverd wordt. Sluit men wel of niet aan bij de jeugd, is het goed of is het niet goed. Het bestuur wat dat doet dat zal mij verder helemaal worst zijn daar heb ik ook niets mee te maken inhoudelijk. Het gaat er om om ze af te rekenen. Er staan nog wat dingetjes in. Er zou sprake moeten zijn van een make over. Over het algemeen vind ik dat ieder jongeren centrum regelmatig een make over moet hebben, wensen veranderen en jeugd verandert. Iedere drie tot vijf jaar zou je een keer een make over moeten kunnen doen. Die gelden zijn nog niet voorzien in het voorstel. Ik dat de opsteller en anderen onlangs niet meer bij een Bunker zijn geweest want er heeft een hele make over plaatsgevonden. Gaat u daar vooral eens kijken en kijkt u eens hoe een gedeelte van de ruimte ontzettend is opgeknapt met frisse kleuren en ik denk dat de jeugd zich daar ook beter thuis zal voelen. Ik wil een paar citaten noemen. Noorda noemt op bladzijde 23/24 met betrekking tot de Bunker, ik citeer, intussen is OCJ De Bunker meegegroeid met de verouderde doelgroep van bezoekers en vrijwilligers en afgedreven van de jeugd van tegenwoordig. Met de beste wil van de wereld kan het niet meer de status verleend worden van jongerenwerk laat staan open jongeren centrum. Onder dank zeggings voor bewezen diensten en ooit geweldige maar nu uitgewerkte formules is het tijd voor een drastische verjongingscultuur. Einde citaat. Begin citaat met betrekking tot Fuse, interne pogingen tot koerswijziging in de richting van de jongeren doelgroep recente ondersteuning van de professionele jongerenwerker bij het opzetten van het kinderwerk activiteit maar ook externe druk hebben tot op heden geen succes gehad. Fuse blijft een kroeg voor 40 plussers. De beste optie voor verandering is stopzetting van de gemeentelijke subsidie voor Fuse en opstarten van een nieuw en fris jongerenwerk voor jeugd van 12 tot 18 jaar. Einde citaat. Je zult als bestuur zoiets maar lezen. Eigenlijk staat hier geef ze een of twee bossen bloemen misschien wel de man en zet ze vooral bij het

grof vuil. Mijn voorgangers hebben daar ook van gezegd zo ga je niet met vrijwilligers om. Zo ga je niet met groepen om die altijd ook in overleg zijn geweest met de gemeente om hun beleid te bepalen vandaar dat ik mede met de Lokale Realisten een amendement heb ingediend waarbij ik met name ook wil inzetten op feit dat er een implementatie plan moet komen, ik wil ook dat dat plan gedragen wordt. Ik wil dat het ook gedragen wordt door een Fuse en door een Bunker. Beide organisaties willen ook veranderen. Ik heb de laatste twee weken nogal wat contacten gehad met beide besturen. Ik weet dat Fuse ook bezig is met initiatieven in Bakel bijvoorbeeld op de zaterdagavond, specifiek voor jongeren. Ook de Bunker heeft aangegeven te willen bewegen maar ook in de brief aangegeven dat ze op dit moment eigenlijk heel veel onduidelijkheden hebben. Door af te spreken dat het implementatie plan gedragen wordt denk ik dat we daarmee ook zeggen dat ik ook zeker weet dat ze gehoord worden en dat ze ook de ruimte krijgen om mee te bewegen. Participeren en evalueren is belangrijk voor de besturen en waar dat dan uiteindelijk over twee jaar uitgekomen is dat zien we dan wel en dat willen we ook graag blijven volgen. Ik heb begrepen van de wethouder die in de commissie heeft gezegd een zachte landing te wensen. Ik heb begrepen dat het in de commissie ietwat subtieler werd gebracht als achter het rapport staan. Ik bepleit dan ook aan mijn mede raadsleden, lees het amendement goed door en steun dat vooral ook.

De voorzitter zegt dat het amendement nog niet helemaal is ingediend.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt bij deze dan.

de voorzitter zegt dat men moet nadenken over hoe men de luisteraars thuis duidelijk kan laten weten dat er een amendement is ingediend.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt niet in te gaan op het amendement maar als er goed wordt geluisterd naar het verhaal ontstaat wel een indruk wat de CDA fractie van het amendement vindt. Hoe wij het willen insteken, als het een simpel onderwerp was dan was er wel een oplossing. Want als je in onze kernen en op heel veel plekken in Nederland gaat vragen wat een van de uitdagingen is in het kader van leefbaarheid dan wordt vaak genoemd het leuk houden van onze kernen voor onze oudere jeugd of wel de leeftijd 12 tot 18 jaar. Voor de jeugd een belangrijke fase in de ontwikkeling, ze groeien hard zowel lichamelijk als emotioneel. Ze zijn ook heel erg op zoek naar hun identiteit. Het gaat als het over dit onderwerp gaat zeker niet alleen over het leuk houden voor onze jeugd het gaat om wat ze eventueel extra nodig hebben behalve een stevige thuisbasis en passende opleidingen. Aan hulp, informatie, aandacht, het kan heel divers zijn. Het antwoord op die vraag geeft antwoord op de vraag wat is passend jongerenwerk voor Gemert-Bakel. Voor ons ligt een advies aan de raad en een gevraagd besluit over dit onderwerp. Er is een analyse gemaakt van de huidige situatie en er is aangegeven wat de beoogde situatie zou moeten zijn. De beoogde situatie is wat ons betreft richtinggevend maar niet een keihard kader. Daarvoor vinden we het te stringent. Opschrijven, het is door voorgangers al genoemd, dat het bestuur alleen mag bestaan uit 25jarigen en maximaal een zitting van vier of vijf jaar in het bestuur bijvoorbeeld begrijpen we enerzijds want je wilt graag doorstromen en een bestuur wat de taal spreekt van de jeugd. We zien het ook als een groot risico. Het is namelijk geen gemakkelijk onderwerp om in te vullen anders was het immers allang opgelost en ingevuld. Het vraagt verantwoordelijkheid nemen, overwicht hebben op de groep die je aanstuurt en soms ook bestuurservaring. Er zijn gelukkig heel veel jongeren die dit kunnen en door deze jongeren dat ook te laten doen in de praktijk worden ze alleen nog maar beter. We zien zeker ook opties dat je een jeugdig bestuur hebt aangevuld met een aantal oudere bestuursleden in de rol van bijvoorbeeld coach om te zorgen voor een stuk stabiliteit. Geef kaders mee, maar geef vooral het vertrouwen mee dat ook goed omgegaan wordt met deze kaders ook al worden ze net iets anders ingevuld. Het resultaat telt en om optimaal resultaat te halen zullen naast kaders geven moeten durven vertrouwen op onze vrijwilligers. Als je de beslispunten leest dan kunnen we het hier grotendeels mee eens zijn. We zijn blij dat een aantal zaken ook smart gemaakt zijn zoals de datum dat de implementatie klaar moet zijn en wanneer het rapport ook weer terug komt in het college. Onduidelijk is voor ons hoe tussentijds de voortgang gemeten wordt en besproken wordt. We vinden het allemaal een heel belangrijk onderwerp. Tussen 1 februari en einde jaar zit namelijk best een periode en we zouden graag zien dat er betere opvolging plaats vindt of meer frequent. Dit is dan ook een vraag aan de wethouder. Waar we zorgen over hebben en wellicht gaan die in de

beantwoording weggenomen worden is het volgende, in het rapport wordt in gegaan op iedere kern van onze gemeente. Echter in de beslispunten en argumenten lezen we alleen zaken terug die gerelateerd zijn aan de Bunker en de Fuse. Daar zit een stukje zorg. Wij willen dan ook dat in het implementatie plan nadrukkelijk aandacht komt voor alle kernen. Toevallig staat er vandaag of morgen een stukje in de krant dat ook in Elsendorp weer iets is gebeurd in het jongerencentrum. De problemen zijn echt niet alleen in Gemert en Bakel, die gaan over onze hele gemeente en daar willen we nadrukkelijk aandacht voor. Verder vinden we het belangrijk dat de Bunker en Fuse, net zoals de PvdA aangeeft, actief betrokken worden bij het opstellen van het implementatie plan. We praten vanavond over jeugd en jongerenwerk maar we praten ook over hen. We vinden het belangrijk dat we vooral ook met hen blijven praten. Daarbij vragen we ons af of 1 februari net niet te ambitieus is. We houden van ambitie begrijp ons niet verkeerd maar het zou ons een maand waard zijn als de plannen dan ook echt samen met betrokken partijen opgesteld worden. De Bunker en de Fuse hebben financieel een ander vertrekpunt. Voor de Bunker is een krediet nodig voor de exploitatie van het gebouw, de Fuse heeft deze zorgen niet maar hier is wel nog achterstallig onderhoud aan het pand en wij denken dat dit voor rekening is van de gemeente. Wij zouden hier graag verduidelijking van de wethouder op willen of dit inderdaad zo is en wanneer dit opgepakt gaat worden want ik weet dat er al heel lang het verzoek ligt om hier toch serieus naar te kijken. Het feit dat de Fuse een ander financieel vertrekpunt heeft komt door het feit dat ze activiteiten organiseren voor andere oudere doelgroepen die geld opleveren. Dit willen we niet bij voorbaat tegen houden sterker nog als het een het ander kan versterken dan is dat positief in een gemeenschap die vooral samen moet leven. De oudere doelgroep die de jongere doelgroep helpt en met als extra plus dat er ook nog een aantal mooie activiteiten georganiseerd worden in een gemeenschap dat vinden wij een mooi uitgangspunt. We lezen in het in punt 5.3 ook terug dat deze ruimte er is en dat deze ruimte er blijft. De kaders waarbinnen dit plaats moet vinden, vrij vertaald, na 21.00 uur. En dat activiteiten voor de doelgroepen 12 tot 18 jaar voorrang krijgen vinden we goede uitgangspunten die onderschrijven. Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) een gemeenschap als Gemert-Bakel dient een goed functionerend jeugd en jongerenwerk in huis te hebben met professionele en pedagogische kwaliteiten waarin ouders een cruciale rol spelen. Daardoor ben je adequaat in staat om kwetsbare jeugd van 12 tot 18 jaar zodanig te kunnen opvangen en begeleiden waardoor ze gesteund wordt in groei en ontwikkeling naar een evenwichtige volwassenheid. We hebben veel waardering voor de jarenlange inzet van de vrijwilligers maar er zijn in toenemende mate signalen van verschillende aard waaruit blijkt dat een aantal onderdelen van het jeugdwerk niet goed functioneert. Het is een goede zet geweest van deze raad om een motie in te dienen om een onderzoek te laten verrichten door een deskundig bureau om het jeugd en jongerenwerk Gemert-Bakel onder de loep te nemen. Zoals bekend bevestigd het onderzoek door bureau Noorda en Co het disfunctioneren van het jeugdwerk en dringt sterk aan op de volgende hoofdzaken. Vernieuwing, verjonging en hervorming de lokale focus dient daarbij te zijn de kwetsbare jeugd van 12 tot 18 jaar. Een beleid dat gericht de jongeren opzoekt. Ambulant jongerenwerk of te wel veldwerk. Ouders moeten een duidelijkere plaats hebben informeer hen. Voor de niet primaire doelgroep van 18 tot 27 jaar dient aandacht te zijn door het benutten van andere kansen. Bunker en Fuse krijgen een andere functie gericht op de doelgroep jongeren. Het bar gedeelte wordt ondergeschikt. Voor bekende activiteiten en feesten wordt gezocht naar een andere organisatie vorm. Wij hebben uitgebreid kennis genomen van de inhoud van het onderzoeksrapport Noorda en Co en zijn het volledig eens met bevindingen, conclusies en aanbevelingen ervan. Stel professionals aan voor 2.6 fulltime formatie, gelet op het pedagogisch element van het jongerenwerk geadviseerd door Noorda. Wij als Lokale Realisten hebben reeds in de onlangs gehouden commissievergadering Sociaal Domein kritische kanttekeningen geplaatst bij de beslispunten omdat dit in feite al vervolgstappen zouden zijn en eerst voorrang gegeven moet worden aan een professioneel opgezette nieuwe organisatie jeugd en jongerenwerk Gemert-Bakel waarbij we er sterk op aandringen om het onderzoeksrapport van Noorda en Co als onderlegger te gebruiken. Het rapport is glashelder. Er liggen een zevental beslispunten voor. Deze willen wij amenderen en dat zal straks de heer Bankers (Lokale Realisten) indienen.

De heer Bankers (Lokale Realisten) Aan de voorzitter van de gemeenteraad, het verzoek om het navolgende amendement aan de raad voor te leggen. De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 15 december 2016 gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders 8 november 2016 inzake jeugd en jongerenwerk Gemert-Bakel 2017 en verder. Overwegende dat: De raad wordt voorgesteld zijn wensen en bedenkingen uit te spreken over enerzijds de visie als richtinggevend kader over op pedagogisch jeugd en jongerenwerk en over anderzijds de wijze waarop deze visie in dit kader tot uitvoering gebracht zal worden over jaren 2017 en 2018. De raad in visie en richtinggevend kaders een besluit kan nemen en daarnaast aan de daarover te verbinden uitvoering zijn wensen en bedenkingen kan uitspreken. De in het rapport duurzaam jongerenwerk in Gemert-Bakel neergelegde visie, kaders en aanbevelingen geheel onderschreven kunnen worden. De raad terzake wensen heeft ten aanzien van de uitvoering en wensen heeft met betrekking tot samenspel tussen raad en college. Besluit het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorstel te wijzigen met uitzondering van beslispunt 2, zodat het besluit komt te luiden als volgt:

1. Besluit de in het rapport duurzaam jongerenwerk in Gemert-Bakel neergelegde visie en aanbevelingen als richtinggevend kader vast te stellen voor het jeugd en jongerenwerk Gemert-Bakel.
2. Spreekt de wens uit dat professionele ondersteuning van de Bunker per 1 januari 2017 organisatorisch en financieel wordt losgekoppeld van de Bunker en met de Lev groep afspraken worden gemaakt over de aansturing, te werk stelling en financiering van de huidige beroepskracht.
3. Spreekt de wens uit dat conform de aanbeveling in het rapport duurzaam jongerenwerk in Gemert-Bakel voor professioneel jeugd en jongerenwerk 2,6 Fte wordt vrijgemaakt.
4. Spreekt de wens uit dat vanwege besluit 3 het bedrag dat ten laste gebracht wordt van het budget jeugdhulp uit het begrotingsprogramma sociaal domein dien overeenkomstig wordt aangepast.
5. Het amendement was al in elkaar geschoven door PvdA en Lokale Realisten, met een toevoeging. Ook hier stond in eerste instantie spreekt de wens uit, maar we willen hier liever zien, besluit dat de subsidie vrijwilligersorganisatie aan jongerencentrum de Bunker en OJC Fuse in 2017 wordt gecontinueerd en dat voortzetting voor 2018 plaatsvindt nadat een plan en de meest actuele resultaten zijn voorgelegd.
6. Spreekt uit dat een door de betrokken organisaties gedragen implementatie plan inclusief resultaten uiterlijk 1 februari 2017 ter accordering wordt voorgelegd aan het college nadat de raad over dit implementatie plan is geïnformeerd.
7. Spreekt uit dat de wens in de raadscommissie sociaal domein op 14 september 2017 de commissie met het college overlegt of het rapport met de verdere uitwerking van de nog niet uitgewerkte aanbevelingen.

Ondertekend door de indieners van het amendement.

Wij willen met dit amendement bereiken dat een en ander wat smarter gemaakt wordt en dat wat voorgaande sprekers ook al gezegd hebben dat regelmatig teruggekoppeld wordt naar de commissie zodat de raad het proces kan volgen.

De voorzitter zegt dat het amendement bij deze onderdeel is van de beraadslagingen. De voorzitter geeft dit het nummer 1.

De heer van Eck (Dorpspartij) Er is al veel gezegd over de Bunker en Fuse en jeugd en jongerenwerk. Ik wil kort samenvatten hoe we zover gekomen zijn. 31 mei 2016, de subsidie regeling van de Bunker is toen aan de orde geweest in de gemeenteraad, vooral de moeilijke financiële positie van de Bunker baarde ernstige zorgen. Uiteindelijk leidt het tot vragen en bedenkingen over de invulling van het jongeren beleid in Gemert-Bakel. Via een amendement door de Dorpspartij is ingestemd om onderzoek te doen over professionele ondersteuning van de Bunker wat het probleem toch was financieel. Op 1 januari 2017 organisatorisch en financieel los te koppelen van de Bunker en met de Levgroep afspraken te maken over de aansturing van de tewerkstelling en financiering van de huidige beroepskracht. Toen is besloten dat het college op basis van een onderzoek met een voorstel zou

komen over de toekomstige inrichting van het jeugd en jongerenwerk in Gemert-Bakel. Het onderzoek is gedegen uitgevoerd door Bureau Noorda. De belangrijkste conclusie is dat het jeugd en jongerenwerk op de schop moet maar zorgvuldig en dat men veel meer gericht moet zijn op de jongeren doelgroep tussen 12 en 18 jaar. Dat was een tekortkoming in de notitie die geconstateerd werd. De uitkomst en praktijkonderzoek toont op overzichtelijke wijze aan wat er zoals is aan jongerengroepen in de gemeente en waar de knelpunten liggen, wat er moet gebeuren, dus ook richting de dorpen. We lazen een artikel via een van de andere partijen dat er tijdens het bespreken in de commissie sociaal domein iedereen een andere kant op zat te kijken. Dat is niet waar. De verantwoordelijkheid voor de aanzet voor een vernieuwd jeugd en jongeren beleid is zeker wel genomen en dat volgt voornamelijk in de uitwerking die we nauwgezet zullen volgen. Als er aanpassingen nodig zijn dan gaan we die ook volgen. We kunnen ook zeker binnen het beleid van aanpak, plan van aanpak activiteiten die voorgesteld zijn praktisch vorm te geven. Het voorstel sluit ook aan op de doelstelling uit het beleidskader sociaal domein 2015-2018. Gericht op het preventieve en vroeg signalering in de dorps en wijkgerichte aanpak met daarbinnen een sluitend netwerk van dienstverlening. We zijn ervan overtuigd dat de voornemens een positieve bijdrage kunnen leveren aan de genoemde groep van ongeveer 180 jongeren tussen 12 en 18 jaar door hen structureel te ondersteunen en bij te dragen aan hun vorming. Preventieve en pedagogische aanpak past binnen dit jeugd en jongerenbeleid. Wellicht bespaart dit beleid kosten op de langere termijn door in een vroegtijdig stadium te anticiperen op de mogelijke toekomstige problematiek. In het rapport zijn ook instanties en verenigingen genoemd waarmee een vorm van samenwerking op dit gebied genoemd gaat worden om dit resultaat te bereiken en de activiteiten die erbij horen. We vinden dit passen binnen de netwerk aanpak. Het is een innovatieve aanpak die zichzelf moet bewijzen. Het is belangrijk het implementatie plan en periodiek te evalueren. De vrijwilligers moeten erbij betrokken zijn bij dit proces om dit mee gestalte te kunnen geven ook gezien de notitie. We moeten voldoende draagkracht daarbij hebben. Die heb je zeker nodig maar vooral als het gaat over jongeren en jeugdwerk.

De voorzitter wil een tussenopmerking maken. We moeten aan elkaar wennen. Ik moet ook wennen aan de werkprocedures zoals u die heeft. Er ligt nu een amendement voor onder 1, het raadsstuk zegt dat er wensen en bedenkingen kunnen worden ingebracht en dat maakt het ingewikkeld dat er een amendement voorligt. Dit beter passen onder een motie maar ik wil recht doen aan dat wat u vandaag met elkaar bespreekt en dat we dat in een fractievoorzitters overleg een keer kunnen bespreken wat voor afspraken we daarover met elkaar maken omdat het op zich heel ingewikkeld is om via wensen en bedenkingen waarover je geen besluit neemt dan vervolgens een amendement, we stellen niets wat dat betreft vast, het document ligt er. De voorzitter geeft het woord aan wethouder Bevers.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt een reactie te geven misschien dat deze kan worden meegenomen. Het begint met het besluit wat wordt voorgelegd. Het is raar om de raad wensen en bedenkingen te laten uiten over zaken waar de raad over gaat. Wat des raads is, wat des colleges is kan ik mij voorstellen dat de raad er iets van vindt of daar wensen en bedenkingen over heeft. In die zin is het besluit wat voorligt ook een beetje gemankeerd. Vandaar ook de krampachtigheid in het amendement, wat des raads is bijvoorbeeld beslispunt 5, dat is een beslispunt over subsidie, dat is aan de raad. Andere dingen dat is uitvoering dat is aan het college. Door te mengen krijgen we dit soort.....

De voorzitter zegt voor mij is er op dit moment geen verwarring. Ik wil alleen een opmerking maken die ingaat op het proces en daar wil ik graag in de toekomst met u over in discussie gaan. Volgens mij is het voor alle raadsleden helder wat er nu ligt. Er ligt een amendement op een stuk. Daar kan de wethouder in zijn termijn op in gaan en laten we afspreken dat we op een later moment met elkaar in overleg gaan hoe we uit deze krampachtige situatie kunnen komen.

Wethouder Bevers Het is voor het college een niet alledaagse procedure. We hebben deze procedure in afstemming met de griffie bepaald omdat natuurlijk wensen en bedenkingen niet alle dagen in de raad voorkomen. Ik heb het ook niet vaak meegemaakt maar er zitten elementen in die het college in het kader van de uitvoering en budget wat door de raad beschikbaar is gesteld uit kan voeren. We

hebben ook gemeend een weg te vinden dat we ook de raad ook gezien de brede betrokkenheid daar ook nadrukkelijk mee in gesprek willen. Hoe kunnen we dit samen het beste vorm geven. Ik ben meer van dat we samen moeten proberen om daar op een goede manier invulling aan te geven dan dat we op letter precies procesmatig en technisch en juridisch daar misschien allerlei hoogdravende discussies over krijgen. Ik hoop dat we er samen goed uitkomen. Eerst een reactie op de heer Giebels (D66) u zegt dat de gemeente geen waardering heeft voor vrijwilligers daar wil ik me echt van distantiëren. Ik vind dat we juist heel erg veel waardering hebben voor onze vrijwilligers en dat op alle manieren ook laten merken en dat er soms verschillen van mening zijn dat kan maar waardering is toch wat anders. Ook naar de Fuse en naar de Bunker ook in de commissie, ook toen we hier gesproken hebben in mei over het krediet wat door de Bunker gevraagd werd heb ik mijn waardering en complimenten uitgesproken over het bestuur van de Bunker die jarenlang belangeloos op basis van vrijwilligerswerk daar uitstekend werk gedaan hebben en ook de Fuse idem dito, zij hebben met hart en ziel daar hun werk gedaan. Dat we in een andere tijd zijn gekomen met andere mogelijkheden dat zegt niets over wat in het verleden gebeurd is en daar hebben we zeer veel waardering voor. Dat wil ik nogmaals uitspreken in deze raad. De relatie met Fuse en Bunker het afgelopen jaar was altijd uitstekend en we zijn vanaf 2012 ambtelijk en bestuurlijk aan het kijken hoe kunnen we die ombuiging maken naar een ander manier van werken. Daar zijn beide besturen het ook mee eens alleen hoe ga je dat invulling geven. Dat was een zoektocht. De Bunker opheffen dat is nooit ter sprake geweest, ik weet niet waar u dat vandaan haalt maar dat zou ik ook nooit accepteren omdat ik er juist trots op ben, ook dat heb ik in mei in deze raadsvergadering gezegd we zijn een van de weinige gemeenten die nog twee jongerencentra hebben. Er zijn weinig gemeenten in de regio die dat hebben dus daar mogen we best trots op zijn. Ten aanzien van de vrijwilligers we hebben in het stuk gezegd we gaan niet zomaar met de botte bijl van de kouwe grond mensen buiten zetten. Wij gaan kijken hoe we samen met de besturen met de mensen die daar jarenlang ook vrijwilligers werk doen om te kijken hoe we dat op een hele goede manier in kunnen vullen. We gaan samen zoeken naar, en dat is beste een uitdaging want je wilt iets nieuws en je wilt het oude niet meteen opzij zetten want daar zitten hele goede elementen in die gebruikt kunnen worden, mevrouw van Dijk (CDA) refereert daar ook aan, oud en jong die elkaar kunnen helpen. Maar het is wel zoeken met elkaar naar een goede balans zodat het de vernieuwing niet in de weg staat. Wel zorgvuldig en wel met gebruik van kennis en deskundigheid van mensen die ervaring hebben. Ik denk dat dat ontzettend belangrijk is. We zullen ook in de uitvoering in het gesprek met de besturen verder gaan. Vanavond is heel erg ingezoomd op de Bunker en de Fuse maar waar we vanavond eigenlijk voor staan is het uitbreiden van het ambulante jeugd en jongerenwerk in zijn totaliteit. Daar heb ik helaas weinig mensen iets van horen zeggen. Dat is het pakket van maatregelen, ik heb ook gezegd de Bunker en de Fuse hebben de afgelopen jaren qua begeleiding, het was een moeilijke klus, veranderende jongeren culturen dat daar de ondersteuning vanuit het ambulante jeugd en jongerenwerk toch zeer beperkt was, dat geldt voor de hele gemeente. Ambulant jongerenwerk was gewoon te weinig en dat had ook met het tijdsbeeld te maken. Gelukkig zijn we nu met de komst van jeugdzorg waar we de ombuiging maken van jongeren die opgenomen moeten worden meer naar ambulante thuis begeleiding met thuis met school met vrije tijd met ouders. Dat we samen zoeken naar die groep van 150 tot 200 jongeren in onze gemeente die in een risico situatie zitten dat we die heel goed gaan begeleiden zodat ze die periode op een hele goede manier doorkomen. 12 tot 18 jaar is een moeilijke periode, we hebben dat allemaal meegemaakt best een lastige periode en als dan soms de thuissituatie, de vrije tijd situatie of op school niet goed is dan verdient dat ondersteuning. Daar willen we vooral ook op inzetten. De opmerking van de heer Faeles (OPA) over het bestuur buiten knikkeren dat slaat nergens op. Dat is absoluut niet aan de orde, we gaan samen in goed overleg met het bestuur en we gaan niemand buiten knikkeren daar distantieer ik me ook van. De PvdA maakt een onderscheid tussen 12 tot 18 en 18 tot 25 jaar. Daar ben ik het deels mee eens laat ik dat zo zeggen het is geen in beton gegoten iets, het is rechtlijnig denken. Het is zoeken met elkaar hoe kunnen we de goede jongeren bereiken en hoe kunnen we ze op de beste manier helpen als ze niet 21 zijn of 22 als het nodig is, is het nodig en daar moeten we vanuit gaan. De accenten liggen wel in de jonge leeftijd. Dat is heel belangrijk. U weet ook wel iemand van 12 of 13 jaar die gaat zich niet

aansluiten bij iemand die 20 is en 25 heeft weer een andere belangstelling. De make over is belangrijk, ik ben het met u eens dat moeten we regelmatig doen. De tijd verandert en het moet een frisse en fruitige uitstraling hebben waar met name de bar wat minder prominent, je wil de jongeren juist meer aan de fris en niet aan de alcohol. Je wilt hen op een positieve manier proberen te beïnvloeden net zoals met roken, onder de 18 niet roken. Daar zijn we het met de beide besturen over eens en we gaan kijken hoe we dat op een adequate manier kunnen doen. Het implementatie plan moet gedragen worden dat is zo vanzelfsprekend daar hebben we ook gezegd iedereen moet snappen waar we mee bezig zijn en dat moet ook gedragen worden en we gaan zorgen voor een zachte landing. We gaan niet met de botte bijl maar op een goede manier invulling geven. Dat is ook steeds de insteek geweest van het stuk. Een aantal verandering zijn wel noodzakelijk, dat mag duidelijk zijn. Mevrouw van Dijk (CDA) heeft de veranderingen in de jeugdcultuur mooi verwoord en dat ook ouderen erbij betrokken kunnen worden bij het opzetten van activiteiten. Ook daar een soort senioriteit dat ze kunnen faciliteren en ondersteunen. Er is één punt wat ik nog niet genoemd heb. Allebei de jongerencentra daar speelt het imago en de cultuur, dat is overigens landelijk zo. de ouders moeten het gevoel hebben ik kan mijn zoon of dochter daar veilig naar toe laten gaan. Daar is een veilig klimaat en als een verkeerd imago daar zou zijn omdat daar bijvoorbeeld bepaalde dingen gebeuren dan wordt het lastiger. Dat is iets waar we altijd op moeten letten dat, dat in ieder geval heel goed is. Tussentijdse rapportage is vanzelfsprekend. Ik heb in de commissie aangegeven elk kwartaal de voortgang met u te bespreken. Andere dorpen zijn ook in de ronde meegenomen en zijn ook in beeld. Die gaan we ook inzetten in de dorpen waar ook de jongerencentra een rol vervullen. Die maken zeker deel uit van het jeugd en jongerenwerk en krijgen daar ook ondersteuning in waar dat nodig is. Ook de dorpen hebben aangegeven we kunnen heel veel zelf maar waar het nodig is zullen wij hen ondersteunen. Het disfunctioneren van het jongerenwerk, het woord disfunctioneren vindt ik een diskwalificatie van het jongerenwerk van wat de Bunker en Fuse gedaan hebben. Ik heb ook gezegd de ondersteuning rondom het ambulante jongerenwerk en dat is wel de crux die was zeer beperkt en wij denken echt met de goede formatie-uitbreiding dat zowel de Bunker als de Fuse daar hele goede ondersteuning in kunnen krijgen dat het voor hen ook gemakkelijker wordt om te functioneren en ook meer mogelijkheden ontstaan om die doelgroep binnen te halen en ook binnen te houden.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Met die laatste woorden begin ik toch weer te twijfelen. Ik was blij met de woorden van de wethouder maar nu lijkt het er weer op alsof het hier gaat om de Bunker en de Fuse en die kunnen we beter laten functioneren door daar jeugd en jongerenwerk onder te brengen. Volgens mij is dat andersom. We hebben het over jeugd en jongerenwerk waarbij wellicht ook in de toekomst de Bunker en de Fuse nog steeds een rol kunnen spelen maar het gaat toch om het jeugd en jongerenwerk en draaien het niet om, we kunnen de Bunker en de Fuse beter laten functioneren door.....

Wethouder Bevers zegt dat niet zo bedoeld te hebben, als dat zo overgekomen is. Ik heb het disfunctioneren van het jongerenwerk, even terugkijken, wat door Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) is gezegd, dat heeft te maken met het feit dat er weinig ambulant jongeren werk beschikbaar was voor zowel Bunker als Fuse om hen in hun activiteiten te steunen. We hebben geen verschil van mening. Het is juist in de keten van in het veld doen de mensen hun werk maar ze kunnen ook gebruik maken van de Fuse en de Bunker als accommodatie waar allerlei activiteiten kunnen worden georganiseerd. Het amendement, u plein voor 2, 6 Fte daar zitten we ook een klein beetje mee te worstelen. Er ligt een college besluit wat voorziet in 2, 32 Fte. Dat moeten we binnen het college meenemen en informeren over implementatie daar heb ik iets van verteld. Dorpspartij, ik denk dat ik al heel veel aangegeven heb wat u ook belangrijk vindt en ook de zorgvuldigheid en de vrijwilligers en die 180 jongeren om die te bereiken dat is een hele uitdaging, ik denk dat het mooie kansen biedt om dit opnieuw op te zetten. Ik denk dat we met de Bunker en de Fuse en alle betrokken partijen daarbij met een Lev groep dat we daar een heel mooi iets van kunnen maken dat ook heel goed aansluit bij preventie. Daar gaat het uiteindelijk om. Dat is ook de wens van de raad om juist aan de voorkant als er signalen zijn, we hebben de laatste tijd helaas een paar ernstige incidenten gehad, dat je aan de voorkant snel signaleert en dat het opgepikt kan worden door de

mensen in het veld die dat ook op een adequate manier in een pedagogisch klimaat op kunnen pakken zodat die jongeren met ouders samen en met onderwijs en vrije tijd een andere manier van invulling geven aan een aantal zaken die ze op dat moment verkeerd doen.

De voorzitter vraagt de wethouder of er een stemadvies te koppelen is aan het amendement wat voorligt. Ik ben gewend dat wanneer een amendement of motie wordt ingediend dat een stemadvies volgt vanuit het college. U adviseert de raad om voor of tegen dit amendement te stemmen op een moment dat we tot stemming overgaan.

Wethouder Bevers zegt dat er een wens is om 2,6 in te vullen, zo interpreteer ik het. Wordt dat breed door de raad gedragen, ik heb de andere fracties daar niet over gehoord.

De voorzitter zegt we moeten aan elkaar wennen. Het is niet relevant wat andere fracties ervan vinden. Er is een amendement ingediend en daar hoort uiteindelijk een stemadvies bij vanuit het college. Laten we dat voor later doen.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt nog graag twee vragen beantwoord te willen hebben. We gaven aan hoe hard is de datum van 1 februari aangezien wij belang hechten aan het breed implementatie plan en er staat organisaties als ik de wethouder beluister dan denk ik volgens mij moet je ook nog alle dorpsraden betrekken doe dat goed en zorgvuldig. Die vraag is niet beantwoord. Ik had nog een vraag over de onderhoudskosten van de Fuse en de staat van onderhoud.

Wethouder Bevers onderhoud is in overleg met de Fuse doorgeschoven naar begin 2017. Van het schilderwerk gaat in de eerste maanden van 2017 werk gemaakt worden. De opdracht daarvoor is verleend. Qua dorpen betreft er is gesproken met dorpsraden en besturen van de clubs voor jeugd en daar zullen we hen zeker ook bij betrekken. Rondom het implementatieplan daar wordt nu al aan gewerkt want we wilden daar geen tijd in verliezen omdat er vaart in moet blijven maar wel zorgvuldig. We komen zo snel mogelijk met een gedragen plan naar de raad in ieder geval voor de informatie.

De voorzitter stelt de tweede termijn aan de orde.

De heer Giebels (D66) zegt achter het amendement te staan. Hij wil terugkomen op de woorden van de wethouder dat hij heel veel waardering wil uitspreken voor bijvoorbeeld het bestuur van de Bunker. Ik heb begrepen dat de voorzitter van deze raad groot fan is van FC Groningen, ik heb ook begrepen dat sommigen onlangs geprobeerd hebben hem fan te laten worden van PSV. Ik zou zeggen wordt allemaal fan van Feyenoord en met name van hun clublied, waardering is mooi, woorden zijn heel mooi maar het refrein luidt geen woorden maar daden. Ik heb hier voor mij een brief aan de Levgroep gericht van het bestuur van de Bunker waarin zij een negental concrete vragen hebben gesteld. Ik wil van u de toezegging dat op al deze vragen positief geantwoord zal worden en dan zal ik uw beleid inzake jeugd en jongerenwerk ondersteunen.

De voorzitter probeert helder te krijgen wat de heer Giebels (D66) bedoelt met de brief van een partij aan een partij en waar het college de oplossing moet bieden.

De heer Giebels (D66) zegt er van uit te gaan dat de brief gericht aan de Lev groep dat die ook bij de wethouder bekend is. En anders zal ik deze overhandigen en dan kan hij ermee aan de slag. Dit zijn hele verstandige dingen in de komende twee jaar waar rekening mee gehouden moet worden.

De heer Faeles (OPA) Wij steunen het amendement. Ik vind de woorden van de onderzoek toch een beetje grof gezegd.

De heer Mastenbroek (PvdA) het belangrijkste punt is dat het college stoeide over 2.32 fte of 2.6 fte. Ik begrijp dat een gedeelte van de coalitie en een gedeelte van de oppositie naar 2,6 fte is. Doe daar uw voordeel mee. Ik wil helpen door wellicht nog inhoudelijke argumenten aan te dragen. Met name over de kerkdorpen enzo, de ambulante zorg of ondersteuning is heel belangrijk. We gaan meer op zorg inzetten. U weet dat de vrijwilligers, dat geldt niet alleen voor de Bunker en de Fuse maar al onze jongerengroeperingen zijn vrijwilligers maar geen agogen. Die moeten daar hoewel ze dat in het verleden misschien ook geprobeerd hebben wat in ontzien worden en daarvoor is die professionele ondersteuning nodig en misschien nog wel meer als nu. Het laatste jaar heeft zich een fenomeen voorgedaan wat niemand verwacht had. Dat is nix 18. Buiten een aantal positieve effecten heeft dat een negatief effect en dat is dat we een hele hoop jongeren kwijt zijn. In die zin dat die jongeren zich ook niet meer in de regulieren horeca laten zien, die zeggen ik mag toch niet drinken, dat wil ik niet.

Ik kom daar niet. Zij zijn op dit moment in zuipketen te vinden en doen het zelf. Over een paar jaar is dat weer voorbij en is iedereen er aan gewend. Ik kan het ook wel een beetje snappen als je vorig jaar 17 was en je mocht drinken en ineens mag dat dit jaar niet meer dat is vreemd. Ik sta wel achter het principe nix 18 maar het is een probleem wat dit jaar erbij is gekomen. Ook dat pleit ervoor om zo ruim mogelijk op de professionele begeleiding in te zetten.

Mevrouw van Dijk (CDA) Wij willen het amendement ondersteunen. We hebben het over besluiten maar elk punt gaat over wensen. Dat is iets waar ik een beetje last van heb. Verder inhoudelijk zijn wij het ermee eens. We zijn voor die 2,6 fte omdat we echt wel zien als we het goed willen doen, en we willen het goed doen, dat we dan ook moeten zorgen dat er voldoende mensen zijn en zeker ook als je vrijwilligers wil helpen met leren om dit beter te doen dan staan we daar volledig achter. We staan ook volledig achter het stukje breed gedragen omdat wij ook alleen maar geloven dat het kan werken als het breed gedragen wordt maar ook als we vertrouwen geven aan de vrijwilligers om op die manier hun werk te kunnen doen. Wij steunen het amendement.

De heer Bankers (Lokale Realisten) ik sluit me aan bij de woorden van het CDA. Ook wij en de PvdA willen die 2,6 fte inzetten zoals in het rapport wordt geadviseerd. We willen een goede start maken zodat we preventief in kunnen zetten op jeugd en jongeren werk en we denken dat het zichzelf terugverdient in de toekomst.

De heer Van Eck (Dorpspartij) wij kunnen ook instemmen 2,6 fte. Het zal een hele klus gaan worden maar als straks het jeugd en jongerenwerk breed op gaan zetten dat vraagt nogal wat. Zeker met keten werken. Eigenlijk zouden de jongerenwerkers veel meer de straat op en de wijk in moeten. Vanaf de locaties veel meer naar de jongeren toe. Ik ben zelf werkzaam geweest in de verslavingszorg, ik weet wat het is. Het is heel belangrijk dat meer de beweging naar de doelgroep wordt gemaakt. Dat kost veel tijd en het hangt of staat met de goede personen.

De voorzitter zegt begrepen te hebben dat er niet echt meer een termijn voor de wethouder is. Hij heeft niet echt een stemadvies gegeven. Het lijkt me goed dat we dit in stemming brengen ondanks dat ik het idee heb dat het vrij unaniem gesteund wordt. Ik vind op het moment dat een amendement ingediend wordt dat we erover stemmen.

CDA, Lokale Realisten, Dorpspartij, D66, Opa Gemert-Bakel en PvdA voor het amendement zijn.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Heroverweging raadsbesluit met betrekking tot huishoudelijke hulp Toeslag.

De heer Faeles (OPA) Ik ben bij de commissievergadering geweest. We hebben er uitvoerig met de wethouder over gesproken de wethouder heeft ons toegezegd dat de huishoudelijke hulp dat het verstandig zou zijn om dat door te laten lopen tot 2017. We zijn daar mee akkoord gegaan. Zo hoeft er niemand ontslag te krijgen en de mensen die het betreft die de huishoudelijke zorg krijgen die zitten niet zonder. Dat vind ik belangrijk.

De heer Mastebroek (PvdA) Bij raadsbesluit van 6 oktober is e.e.a. besloten. Ik zal de argumenten niet herhalen die ik toen gebezigd heb om vooral bij de oude regeling te blijven. Helaas heeft dat het toen net niet gehaald. Ik kon een glimlach toch niet onderdrukken toen ik dit voorstel zag wat eigenlijk inhoud dat de huidige regeling in ieder geval een half jaar gecontinueerd wordt. Het zal u niet verbazen dat ik hier alleen maar voor kan zijn.

De heer van den Elsen (CDA) Huishoudelijke Hulp Toeslag heroverweging overgangperiode. De heer Mastebroek (PvdA) begon er ook al over. Wij waren er in de vergadering van 6 oktober ook voorstander van en wij konden ook enige glimlach niet onderdrukken toen we het zagen. Helaas besloot een meerderheid van de raad toen anders. Op het moment dat we er vorige keer over spraken was voor ons duidelijk dat de regeling goed liep en waarom zou je iets veranderen wat goed loopt. We zien nu dat een deel van de mantelzorgers buiten spel staan. Er is aangegeven een overgangperiode is wenselijk om onrust en gedwongen ontslagen te voorkomen. Daar kunnen we ons in vinden. Als raad hebben we in het verleden meermalen uitgesproken dat mantelzorgers enorm belangrijk zijn en dat we veel waardering voor het werk wat zij doen. In deze is het volgens beter om ten halve te keren dan ten hele te moeten draaien. De mantelzorgers moeten naar mening

van het CDA alsnog aan de regeling toegevoegd worden. Wij vinden het ook jammer om in de commissie te hebben moeten constateren dat een meerderheid van de fracties niet voor een heroverweging waren. We horen graag of dat bij de partijen die er vorige keer anders over dachten of zij als nog tot een heroverweging willen komen. Voor het CDA moge het duidelijk zijn dat de mantelzorgers ontzettend belangrijk zijn en waarvoor een goede ondersteuning waardering moet zijn. Wij staan pal voor de mantelzorgers en we zien ons ook gesterkt in onze mening mede op basis van het advies wat de tijdelijke adviesraad Gemert-Bakel heeft geschreven. We zien dat het besluit om alleen mensen met een WMO indicatie de mogelijkheid bieden tot het kopen van gesubsidieerde huishoudelijke hulp toeslag uren ertoe heeft geleid dat grote onrust is ontstaan. Die onrust had ons inziens voorkomen kunnen worden. Nu dienen mantelzorgers die invallen een WMO indicatie te gaan aanvragen die ze vaak niet zullen krijgen omdat het niet voor henzelf is. Het is allemaal bureaucratische rompslomp die onnodig is. We zijn er nog steeds voorstander van dat iedereen die nu gebruik maakt van de HHT regeling dit ook in het volledige restant van 2017 kunnen doen. We willen wel de nadruk leggen op de mantelzorgers zodat we ook bij de evaluatie die we in het najaar van 2017 hebben een goed en volledig beeld hebben. In het verleden in de vorige raadsvergadering is ook gesproken over het gebruikmaken van de regeling terwijl men het allemaal zelf gemakkelijk kan betalen. Wij gaan uit van vertrouwen in onze inwoners en ook in onze mantelzorgers. De mantelzorgers kunnen het wellicht zelf betalen maar dat moge duidelijk zijn het is niet voor henzelf bedoeld. Die ondersteuning die zij vragen is om tijd te hebben om andere mensen te kunnen ondersteunen en door mantelzorgers van deze regeling gebruik te laten blijven maken worden zij ontlast. Iets wat zij volgens het CDA nodig hebben en ook verdienen. Er ligt nu een voorstel voor een overgangperiode van een half jaar als we kijken naar de overige peelgemeenten dan zien we dat zij een periode van een heel jaar hanteren alleen in Gemert-Bakel dus een half jaar. We horen graag van andere partijen hoe zij er tegenover staan om daar toch een jaar van te maken. We zijn nog steeds groot voorstander van de regeling zoals deze nu is en vinden het spijtig dat de vorige keer die mening niet gedeeld werd en we hopen dat anderen partijen nu van mening veranderd zijn.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Laat ik met de deur in huis vallen. Wij zijn niet van mening veranderd. Sterker nog, voor ons toen dit besluit kwam toen hadden we geen glimlach maar kregen we iets bedenkelijks want van alle argumenten die nu in de stukken staan die nu worden aangevoerd om dat half jaar uitstel te geven daar hebben we helemaal niets van gehoord toen we 6 oktober beslisten. Niets. Nu komt dat argument plotseling boven tafel. We begrijpen ook wel dat dat argument niet is genoemd ook niet bij de kanttelingen van het voorliggende besluit want het voorliggende besluit was om het te laten zoals het was. Zoals u dat ook wil. Ik kan me voorstellen dat degene die de stukken toen hebben opgesteld en het college die het stuk toen voorlegde er niet bij stilstond dat er plotseling een amendement en dan veranderd het dan zitten we met lopende zaken, lukt dat wel op die korte termijn anders had het college aangegeven ervoor te waarschuwen in het kader van de implementatie en de wijzigingen dat daar tijd voor nodig was. Wat wij het belangrijkste vinden is dat we betrouwbaar zijn en dat betekent op het moment dat je subsidieregelingen gaat wijzigen of veranderen of afschaffen dat je dan de tijd geeft aan degene die daar gebruik van maken om zich daarop te richten. Om zich daarop aan te passen zodat ze mogelijk andere maatregelen kunnen nemen. Met dat argument kunnen wij ons voorstellen dat een half jaar uitstel gewenst is. Alleen wat ik dan zie vorige week in het Gemerts Nieuwsblad dan staat daar een stuk vanuit de gemeente waarin we uitleggen let op 1 juli gaat er iets veranderen en u krijgt in april volgend jaar een brief van ons. Dat staat er letterlijk in. Krijgen we dan in mei volgend jaar het verzoek om het weer een half jaar uit te stellen want de tijd is te kort om het weer te implementeren. Er zijn nu twee maanden verstreken en er moet nu nog het nodige gebeuren. Als het hier gaat om lopende contracten die niet zo eenvoudigweg op te zeggen zijn hebben daar begrip voor en gaan we daarin mee. Dat staat niet in het stuk. De argumentatie die er nu onder ligt is vooral de ingekomen brief van de heer van der Meen van de adviesraad en die wordt warm omarmd. Ik begrijp dat de werkelijke reden goed argument is, enerzijds we hebben meer tijd nodig om duidelijkheid te geven aan onze inwoners die er gebruik van maken en b, er zijn lopende contracten waar een probleem is. Dat is ook de reden waarom wij dit voorstel zullen steunen maar wij wijzen er wel op, ik kijk terug

naar het vorige voorstel daar zeggen we met betrekking tot implementatie van plannen kom er op tijd mee want als de raad volgend jaar juli augustus september over het jeugd en jongeren werk iets anders zou beslissen wat gevolgen zou kunnen hebben voor de Fuse of de Bunker dan moet het niet zo zijn dat we omdat we zo laat in het jaar daar zitten dat het dan weer een jaar opschuift. Met andere woorden als u nu ziet aankomen dat die mogelijkheid er is dan moet u zo snel mogelijk met inhoudelijke stukken naar de raad komen want dan kan de raad daar inhoudelijk over beslissen en hoeft geen rekening te houden met lopende termijnen. Dat is een boodschap die ik graag mee wil geven. Ja wij gaan dit steunen maar bedenk ook als college en bedenk als organisatie als je de raad iets voorlegt dan zouden ze daar wel eens een eigen mening over kunnen hebben en wat betekent dat dan voor lopende zaken en termijnen.

De heer Van Eck (Dorpspartij) Ik wil het hele verhaal nog even helemaal terug halen waar het eigenlijk om ging. Ik hoor allerlei argumenten wat zojuist ook gezegd is. 6 oktober hebben we het amendement over de huishoudelijke hulp toelage het besluit genomen in te stemmen in beslispunt op de huishoudelijke hulptoelage voor Gemert-Bakel te handhaven tot 31 december 2017 enkel voor de mensen met WMO indicatie. Dit onderdeel van de beslispunten dat via een amendement van de Dorpspartij om dit in bepaalde vorm te handhaven voor de kwetsbare inwoners van Gemert-Bakel ondanks het landelijk beleid hierop te bezuinigen. Daar ging het toen eigenlijk om. Dat was een van de beslispunten. Op het gegeven dat 1 januari 2017 huishoudelijke hulp toelage enkel voor mensen met een WMO indicatie toe te kennen is een reactie gekomen van de zorgaanbieders dat een dergelijk besluit op zo'n laat moment personele consequenties heeft. Zoals voor de contracten van de betreffende medewerkers die recent verlengd waren omdat men dacht dat de HHT in 2017 gecontinueerd zou worden. Nu blijkt voor hen dit geheel onverwachts niet zo te zijn. Het levert dus logischer wijs problemen op deze korte termijn. Dit naast de enorme versobering van regeling en de gevolgen ervan voor klanten en medewerkers. Dit kan voorkomen worden door de ruimere overgangstermijn zoals genoemd in te voeren met een aanpassing van het raadsbesluit van 6 oktober. In die zin dat de huidige HHT regeling voor bestaande huidige gebruikers wordt gecontinueerd tot en met 30 juni 2017. Voor het overige blijft het eigenlijke raadsbesluit overeind. Per 1 januari gaat de extra categorie huishoudelijke ondersteuning 360 euro per vier weken in als maatwerkvoorziening. Dat is erbij gekomen. Dat geeft met name meer ruimte voor de medewerkers en de klanten bij de indicatie op het snijvlak van de huishoudelijke ondersteuning en de begeleiding. Dit kan in de verlengde overgangperiode zoals voorgesteld beter worden ingevoerd zodat het minder consequenties heeft voor de zorgaanbieders en klanten. Het spreekt dan voor zich dat wij dit kunnen ondersteunen bij de uitvoering om het een zachte landing te laten zijn. Ook is er advies geweest van de tijdelijke adviesgroep Gemert-Bakel die liever de HHT regeling in stand hadden willen houden en deels kunnen we hierin toch wel tegemoet komen. We willen geen gedwongen ontslagen en we willen dat onze inwoners voldoende geïnformeerd zijn over de wijzigingen en de gevolgen ervan en om goede zorg te kunnen waarborgen. Het is ook goed te vernemen dat er overeenstemming is met de zorgaanbieder T-zorg om dit proces goed te laten verlopen.

De heer Giebels (D66) we hebben hier een voorstel wat redelijk duidelijk is. Het gaat over de huishoudelijke hulp toelage. Het gaat over mensen die een WMO indicatie hebben en het gaat over een bedrag in feite van € 186.000,00 voor 2016 en we willen € 50.000,00 extra beschikbaar stellen voor 2017 voor de eerste helft. Er zijn een aantal argumenten. U hebt ze zelf in uw voorstel opgesomd. Een overgangperiode zorgt voor rust onder de gebruikers, ik denk dat dat verstandig is. Een overgangperiode voorkomt onnodig ontslag van 20 werknemers bij T zorg. Over de toepassing van een overgangperiode is overeenstemming met de uitvoerders van T zorg. Ik zou zeggen wees praktisch, dit is een goed voorstel, wij zijn het ermee eens.

Wethouder Bevers Ik heb de heer van den Elsen (CDA) heel vaak het woord mantelzorg horen noemen. Met name de zin mantelzorgers buiten spel, dat is natuurlijk absoluut niet waar want juist doordat mensen extra kunnen inhuren is ook de mantelzorgers ontlasten. Daar moeten we heel zuinig op zijn en die moeten we echt goed ondersteunen. Er lopen op dit moment allerlei initiatieven om te kijken hoe we hen nog beter kunnen ondersteunen. Daar is echt aandacht voor. De HH plus vanaf 1 januari is juist ook bedoeld voor mensen die met zwaarder en ingewikkelder zorg zitten en

die ook ondersteund worden door hun familie, partner om die beter te faciliteren. Er wordt op allerlei manieren aandacht aan geschonken en daar ben ik heel blij mee. De impact van de wijziging, ik snap wat de heer Vogels (Lokale Realisten) zegt, 6 oktober, we meteen daarna in gesprek gegaan met alle partners, het riep nogal wat commotie op omdat wij in de Peel de enige waren die een afwijking in de uitvoering hadden. We zijn meteen in gesprek gegaan en toen werd snel duidelijk bij de eerder genoemde aanbieder dat het nogal wat problemen gaf en toen zijn we daar vrij snel op gaan reageren. Ik deel die mening en die brief. Het is zo dat wij vanaf 1 januari de wmo consulenten vanuit dit huis actief zijn. We gaan alle mensen individueel benaderen en dit was een soort vooraankondiging en ik kom in juli terug dat we nog meer tijd nodig hebben dat zou een blamage eerste klas zijn. U kunt mij beter naar huis sturen als ik dat zou doen. Dat gaat niet gebeuren. Er komen brieven voor verschillende groepen, voor de een is het uitstel voor de ander een verandering. Iedereen krijgt een brief naar maar en ook persoonlijk contact daar kunt u gerust op zijn.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. Benoemen commissielid.

De voorzitter er ligt een voorstel om namens de raadsfractie van de Lokale Realisten mevrouw Anne van de Nieuwelaar te benoemen tot raadscommissielid. We leggen het vast acclamatie en ik feliciteer mevrouw van de Nieuwelaar met haar commissielidmaatschap.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Sluiting.

De voorzitter wenst allen fijne feestdagen en geeft aan dat de nieuwjaarsreceptie dit jaar plaatsvindt op 3 januari in Gemert. Hij sluit de vergadering en wenst allen een wel thuis.