

Verslag van de raadscommissievergadering Algemene Zaken, Financiën en Vastgoed d.d. 10 mei 2017

Aanwezig

Voorzitter : Wilmie Steeghs
Commissiegriffier : Rian Swinkels

Commissieleden : 10 / 14
CDA : Theo v.d. Berkmortel, Stefan Janszen, Thijs v.d. Elsen
Lokale Realisten : Jan Vogels, Christel Maas, Truus van Dijk
Dorpspartij : Bart van Oort
D66 : Frans Francissen
PVDA : Peeter Mastenbroek
OPA : Bert Verhofstad

Collegeleden

Burgemeester Michiel van Veen, wethouder Miranda de Ruiter-van Hoof

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college
Bert Jansen, Monique Heijnsens.

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering en stelt de agenda ongewijzigd vast. Ze geeft aan dat de leden van de commissie vandaag een mail hebben ontvangen als aanvulling op de stukken over de Peelgemeenten. De commissie besluit deze twee stukken buiten beschouwing van de vergadering te laten en te betrekken bij de beraadslaging in de raad.

3 a Vaststellen conceptverslag d.d. 29 maart

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld. De heer Van Oort verzoekt namelijk expliciet in het verslag op te nemen dat de motie groen zeker niet is afgedaan.

b Lijst met toezeggingen.

De voorgestelde afdoening is akkoord. Mevrouw Maas vraagt naar de planning van de sloop van De Bron. Aangegeven is dat de commissie nog een memo zou ontvangen, deze heeft ze niet voorbij zien komen. Wethouder De Ruiter geeft aan dat de vorige keer de sloopvergunning nog niet afgegeven was. Inmiddels is de vergunning wel afgegeven. De planning komt er aan en wordt ook ter informatie naar de raads- en commissieleden verzonden.

c Termijnplanning

De commissie heeft geen opmerkingen en neemt de termijnplanning voor kennisgeving aan.

4 Voorbereiden raadsadvies

4 a Veerkrachtig bestuur

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk.

Opinies:

DP: Verwijst naar het verslag van de vorige keer en herhaalt wat hij toen gezegd heeft over dit onderwerp. Ziet geen reden tot opschaling, wel tot samenwerking. Ziet dat bevestigd in de visie die voorligt.

LR: Vindt het een goed en belangrijk stuk. Mist gezondheid, bijvoorbeeld een gezond financieel beleid. Vindt het belangrijk om dit te vermelden.

CDA: Vindt het een belangrijk onderwerp. Partij vindt herkenbaar en dichtbij en kansen zien belangrijk. Ziet een rol voor de gemeente om langer thuis wonen mogelijk te maken. En vindt dat starters op de woningmarkt mogelijkheden geboden moeten worden. Vindt dat bereikbaarheid, zowel fysiek als digitaal meegenomen moet worden. Vindt burgerparticipatie belangrijk, ziet daarin een faciliterende rol voor de gemeente. Ziet geen noodzaak tot herindeling, wel tot samenwerking. Vindt dat we naast MRE en Peel, best meer richting het noorden en naar het Limburgse mogen kijken. Geeft aan dat in het concept bijlageboek, de werkgroep leven ontbreekt op 14 februari. Verzoekt de definitieve versie digitaal aan te leveren, of in ieder geval dubbelzijdig gedrukt in verband met duurzaamheid.

PvdA: Geeft aan dat herindeling geen issue is, geeft aan hier niet principieel afwijzend tegenover te staan. Wil het thema gezondheid in relatie tot intensieve veehouderij wat nadrukkelijker benoemd hebben in de visie. Kan met de visie instemmen.

D66: Is het eens met de zin in het rapport dat "Alle muurtjes om moeten voor meer samenwerking en kwaliteit". Sluit aan bij meer aandacht voor gezondheid en intensieve veehouderij in de visie. Vindt dat er uit toerisme en recreatie meer gehaald kan worden, dan dat er nu beschreven staat. Ziet kansen vanuit de Brainportgedachte, bijvoorbeeld de expats. Is ook goed voor de werkgelegenheid.

Burgemeester Van Veen: Bedankt de commissie voor de positieve opmerkingen over het rapport. Geeft aan dat het een rapport is van de gemeenteraad. Nodigt de fracties uit om tijdens de raadsvergadering ook de politieke visie op de toekomst van de gemeente te geven. De visie heeft niet de bedoeling om onuitputtelijk te zijn. Is bereid om de gemaakte opmerkingen te verwerken richting de raadsvergadering. Geeft aan dat de discussie over de toekomst van onze gemeente (wel/niet herindelen) niet voorligt. Geeft aan dat hij de visie niet wil bevullen gericht op de inhoudelijke discussie over de intensieve veehouderij. Daar is nu geen politieke consensus over. Stelt voor dit voor nu te accepteren als een gegeven en dat dit mede een onderdeel van onze identiteit bepaalt. Geeft aan dat in de visie Brainport uitgebreid terugkomt. Is bereid daarin te investeren als dat voor onze gemeente iets oplevert.

Toezegging

Burgemeester Van Veen zegt toe de gemaakte opmerkingen in de commissie te bekijken en mogelijk in het rapport te verwerken voor de raadsvergadering van 1 juni.

4 b Zienswijze ontwerp begroting zes grote verbonden partijen

4.b.1 MRE

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk. (tenzij D66 het als een bespreekstuk wil agenderen).

Opinies:

D66: Geeft aan dat de begroting als een technische begroting wordt gezien, opgesteld

conform vigerend beleid, waarbij de Regionale Agenda 2015-2018 het uitgangspunt is. De uitkomsten van de evaluatie zijn nog niet meegenomen. In de loop van 2018 moet een agenda voor de volgende bestuursperiode worden vastgesteld. Niet alleen vormt de evaluatie hiervoor input, maar bijvoorbeeld ook de Brainport Next Generation Strategie en de Nationale Actieagenda Brainport. Het gaat daarbij met name om wat de opgave om het regionale verblijfs- en vestigingsklimaat te versterken, en de effecten van de beoogde toename van talenten, betekenen voor de regionale samenwerking. Stelt voor om hiermee ook in de context van de ontwikkeling van een nieuwe Regionale Agenda 2019-2022 aan de slag te gaan. De teksten bij de Werkplaats Economische Strategie en Organisatie Regionaal Netwerk dienen hierop aangepast te worden. Verzoekt aan te geven in hoeverre in het programmabudget rekening is gehouden met de kosten die met de ontwikkeling van een nieuwe Regionale Agenda gemoeid zijn. In het deelprogramma Economie onderdeel investeringsfondsen wordt aangegeven dat als gevolg van de uitputting van de bestemmingsreserve rente-egalitatie een bedrag van 600.000 euro minder wordt toegevoegd aan het investeringsfonds. Geeft aan dat hij een analyse van de gevolgen hiervan en de wenselijkheid hiervan wordt gemist. In het deelprogramma Fysieke Leefomgeving, werkplaats Strategie Ruimte wordt een voorschot genomen op vaststelling van de Integrale Ruimtelijke Strategie Ruimte in 2017. In 2019 is al een actualisatie aan de orde die in 2018 wordt voorbereid. In 2017 wordt een op de strategie gebaseerd investeringsprogramma gemaakt. Het is niet duidelijk wat hiermee beoogd wordt. Daarom het verzoek om dit nader te duiden, ook met betrekking tot de activiteiten die onder "afstemming en kennisuitwisseling" in zeer algemene zin worden omschreven.

CDA: Vindt het positief dat de zienswijzen op elkaar afgestemd worden in de P&C-cyclus. Is positief over de uitvoering van de kaders door de verbonden partijen. Constateert dat de formatie niet verder groeit. Wil scherp op de kosten blijven zitten, mogen niet oplopen. Vraagt zich af hoe de commissie de mogelijkheid van aanpassing na de evaluatie moet zien. Merkt op dat de formulering van de raadsbesluiten van de zes stukken uiteen lopen en vraagt zich af wat de juiste formulering is. De griffie geeft aan dat dit al was opgevallen en dat de griffier dit zal herstellen richting de raad.

PvdA: Vindt het bestuurlijk zwak als in 2013 een voorziening wordt getroffen voor de frictiekosten er wordt aangegeven dat dat mogelijk aangevuld moet worden. We zijn 4 jaar verder en dan moet het voor het bestuur duidelijk zijn of de voorziening voldoende is of niet.

Wethouder De Ruiter geeft aan dat als er iets uit de evaluatie komt dat dit dan wordt verwerkt in een begrotingswijziging. Ze verwacht echter dat de evaluatie geen consequenties zal hebben voor de begroting, maar meer op de werkwijze. Geeft aan dat de ze de frictiekosten nauwlettend in de gaten houdt en dat ze vooruit lopen op de planning. Ze vertelt dat dit in de stukken terug te lezen is. PvdA vraagt zich af waarom dan voor de genoemde formulering is gekozen.

Toezeggingen:

Wethouder De Ruiter zegt toe schriftelijk te reageren op de vragen van D66 als deze in het verslag zijn verwerkt, zodat er meer duidelijkheid is wat hij precies stelt.

Wethouder De Ruiter zegt toe schriftelijk te reageren op de vraag van de PvdA over de formulering omtrent de frictiekosten.

De voorzitter geeft aan D66 aan dat ze de mogelijkheid hebben een amendement in te dienen op de zienswijze als de beantwoording van de vragen daartoe aanleiding geeft.

4.b.2 GR Peelgemeenten

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk.

Opinies:

PvdA: Geeft aan dat de Peelsamenwerking 200.000 euro goedkoper in totaal is dan via de DVO Helmond, betekent 40.000 euro voor onze gemeente. Vindt dat het lijkt of het halleluja is. Snapt dat kostenbesparing nu niet kan, dat is ook goed toegelicht in de begroting. Gaat hiermee akkoord. Hoopt wel dat er via efficiency op termijn stappen worden gemaakt.

CDA: Spreekt vertrouwen richting de toekomst uit, wil dat er dan wel besparingen worden gerealiseerd. Vindt dat er een duidelijk plan van aanpak moet komen. Vindt het goed dat dit in de zienswijze is opgenomen.

DP: Vraagt de wethouder naar een verklaring voor de stijging van de structurele kosten in de meerjarenraming. Vindt dit namelijk niet in lijn met de verwachting. Vraagt zich of in hoeverre het reëel is om in de zienswijze te vragen naar een plan van aanpak op overhead en uitvoeringskosten.

D66: Verschoot van de uitkomsten nadat eerder de kaders van de begroting zijn vastgesteld. Vindt dat er duidelijker en transparanter gecommuniceerd had mogen worden naar de raadsleden toe. Kan instemmen met de zienswijze.

PvdA: Vindt dat daar een begroting voor is, transparantie staat toch in dit document. Vindt daarom de uitspraak over transparantie te ver gaan. Ten opzicht van het bedrijfsplan kloppen een aantal zaken niet, dat wordt vertaald en uitgelegd in de begroting. Dat was in december nog niet bekend.

Wethouder De Ruiter: Geeft aan dat het een nieuwe organisatie betreft die op 1 januari 2017 is gestart. In een half jaar tijd is er ontzettend veel werk verzet. Een begroting maken is dan lastig. Zaken vallen tegen en je hebt te maken met incidentele kosten. Ook zij heeft dat als vervelend ervaren, daarom gevraagd om een duidelijke toelichting en die is er gekomen. Geeft aan dat de Peel6.1 heeft gefaald, inzet van de vijf partijen is om het nu goed te laten lopen. Betekent ook achterstanden wegwerken om negatieve beeldvorming te voorkomen. Spreekt vertrouwen uit dat het goed lukken om de nieuwe samenwerking goed neer te zetten. Ze sturen op kostenbewustheid en efficiency, maar ook op lokaal werken. Daar is veel in geïnvesteerd, de lokale gebiedsteams staan nu goed. Betekende extra investeringen. Over een half jaar, na een jaar draaien is er meer beeld waar besparingen mogelijk zijn. Geeft aan dat de informatie in de raadsledenbijeenkomst is gepresenteerd en naar de raden is toegegaan.

DP: Merkt op dat we ervoor moeten waken om alleen naar efficiency/kosten te kijken. Het gaat over de 4 k's. Dat is ook kwaliteit, o.a. het lokaal positioneren van het personeel.

4.b.3 GGD

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk.

Opinies:

DP: Geeft aan dat er een fout staat in de adviesnota en het raadsbesluit. Jaartal 2017 moet 2018 zijn. De commissiegriffier zegt toe dat dit wordt aangepast richting de raad.

D66: Geeft aan dat ze kunnen instemmen met de zienswijze. Heeft aandachtspuntje: taken JGZ groeien en er zijn extra middelen nodig. Dat is nergens geraamd. Verwijst naar pagina 50, eerste alinea.

LR: Vindt dat we moeten proberen om ambulancezorg in onze gemeente te krijgen. Heeft aantal specifieke, inhoudelijke vragen.

Wethouder De Ruiter: Geeft aan dat inhoudelijke vragen in SD thuishoren. De burgemeester geeft aan dat voor het college het verkorten van de aanrijtijden aandachtspunt is en dat het een bonus is als de ambulancezorg hier wordt gehuisvest. Als hierover meer bekend is, dan volgt informatie naar de raad.

Toezegging:

Wethouder De Ruiter zegt toe de vraag/aandachtspunt van D66 te beantwoorden als deze schriftelijk met meer duiding wordt gesteld.

4.b.4 ODZOB

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk.

Niemand wenste het woord te voeren over dit onderwerp.

4.b.5 Veiligheidsregio

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk.

CDA: Is positief over de manier waarop invulling is gegeven aan de bezuinigingsopdracht. Vraagt zich af of de first responder verdwijnt als er een ambulancepost komt. Wordt aangegeven dat deze conclusie niet klopt.

D66: Geeft aan dat financiële onzekerheden in de toekomst niet mogen worden verrekend via de bijdrage. Vindt dat er voldoende dekking is.

Burgemeester: Geeft aan dat al deze begrotingen risico's en financiële onzekerheden hebben. Is aan de commissie om op te letten dat dit niet uit de hand loopt.

4.b.6 Blink

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk.

PvdA vraagt toelichting op de gesloten financiering gezien de toename van de kosten. De wethouder legt uit dat Blink meer gaat doen en andere partijen minder. Daardoor gaan we meer aan Blink betalen, per saldo blijft het gelijk.

CDA maakt een algemene opmerking. Er zijn door de verbonden partijen verschillende bijeenkomsten georganiseerd, waar een toelichting werd gegeven en mogelijkheid was tot het stellen van vragen. Vindt het teleurstellend dat buiten het CDA er niemand bij was. De voorzitter geeft aan dat het CDA deze opmerking kan maken en dat het aan iedere partij afzonderlijk is om af te wegen om wel of niet te gaan.

4.c Bouwkrediet verhuizing stg. Ceigoed en verbetering gebouw de Eendracht Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk.

DP: Vindt het voorstel in lijn met de visie gebouwen. Is blij om te zien dat de gemeente in duurzaamheid investeert gezien onze voorbeeldrol hierin. Vindt het positief dat de dekking binnen de begroting valt. Is volledig akkoord met het voorstel. Vraagt of het college voornemens is iets te doen aan de financiële situatie van de Eendracht, gezien hun schuldenlast en rentepercentage.

CDA: Kan volledig met het voorstel instemmen. Vindt het goed dat na de vaststelling van de gebouwenvisie, de lijn hiervan al kunt terugzien in dit voorstel.

PvdA: Vindt dat de lijn gevolgd moet worden zoals die is opgenomen in de gebouwenvisie, zodat beide partijen gezamenlijk profiteren van teruglopende energielasten.

Wethouder De Ruiter: Is blij met de complimenten. Geeft aan dat het wel in overeenstemming is met de uitgangspunten van de visie op gebouwen is. We belasten de investering door en delen het netto voordeel 50-50. Er is in dit geval nu geen voordeel te verdelen. Gaan in gesprek met de Eendracht over de uitwerking hiervan, dat moet nog ingevuld worden. Energielasten kan pas achteraf bekeken worden. Geeft aan dat het mogelijke netto voordeel gedeeld gaat worden. Wordt ook vastgelegd naar de Eendracht toe. Heeft de financiële situatie van de Eendracht losgekoppeld van dit voorstel. Wordt opnieuw bekeken. Mocht er een hogere subsidie nodig zijn, dan wordt dat meegenomen in de kadernota.

5 Informeren

5 a Stand van zaken: samenwerking, bovengemeentelijk en regionale zaken

Procesconclusie

De aanwezige collegeleden geven aan dat er niets te melden is.

6 Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

Commissielid Maas wil graag de koopovereenkomst Nazareth ter inzage hebben. Wethouder De Ruiter zegt toe dat dit via de griffie vertrouwelijk wordt aangeleverd.

Commissielid Vogels: wil de jaarstukken van de golfbaan vertrouwelijk ter inzage hebben. Wethouder De Ruiter zegt dit toe en geeft aan dat dit inderdaad vertrouwelijk gebeurt, omdat het stukken van derden zijn.

Commissielid Francissen: wil een update van de stand van zaken van de toeristenbelasting. Heeft signalen ontvangen dat bedrijven verontrust zijn. Wethouder De Ruiter geeft aan dat dit met de kadernota wordt meegenomen.

7 Sluiting

De voorzitter geeft aan dat de vergadering rommeliger verliep dan normaal. Er werden lastige technische vragen gesteld. Ze geeft aan dat de technische vragen vooraf via mail gesteld moeten worden, uiterlijk op dinsdag 10.00 uur voor de commissie. Dan kan het college ze schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.24 uur.

Voortganglijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
18-11-15	Professionalisering toeristenbelasting: Wethouder De Ruiters zegt toe om met een voorstel in overleg met de sector te komen, waarin inzichtelijk wordt gemaakt waaraan de meeropbrengst binnen de sector wordt besteed.	Pas als de aanslagen zijn opgelegd kan de (meer)opbrengst worden bepaald. Aanslagen 2013 en 2014 zijn opgelegd kwartaal einde 2016. De aanslagen 2015 worden opgelegd in maart en die van 2016 in augustus 2017. Dan zal ook duidelijk zijn of de geraamde bedragen over deze jaren ook daadwerkelijk worden ontvangen. En als ze worden ontvangen dan is er nog slechts sprake van een sluitende begroting en is er nog geen extra budget ten behoeve van de sector. De uitkomsten van deze discussie kunnen dan verwerkt worden in de begroting voor het jaar 2018 en verder.
29-03-2017	Agp. Informeren (MRE) Wethouder De Ruiters zegt toe om schriftelijk terug te koppelen of we een advies hebben ontvangen van de werkplaats wonen met het verzoek onze zienswijze te geven.	Afgedaan Mail 5 april 2016 naar raads- en commissieleden vanuit Jan Bevers: De gemeente Gemert-Bakel heeft een opzet ontvangen van de werkplaats wonen. De gemeente Deurne heeft er voor gekozen deze voor te leggen aan haar gemeenteraad. Vanuit het college van Gemert-Bakel volgt geen reactie. Dit standpunt is gebaseerd op de uitgangspunten zoals deze zijn geformuleerd: Het betreft een werkplaats van alle betrokken partijen, het is niet politiek en er worden geen besluiten genomen. Hiermee is het een initiatief dat door partners samen gedragen wordt en gebaseerd is op inhoudelijk relevante thema's. U heeft als gemeenteraad aangegeven wel voor samenwerking en inhoudelijke afstemming te zijn, maar niet voor een regionaal woonbeleid. Dit laatste wordt nu geïnitieerd en sluit aan bij deze wens. Wanneer er vanuit de werkplaats wonen besluiten worden gevraagd aan de gemeenteraad van Gemert-Bakel, bereiden wij deze langs die gekozen beleidslijn voor.
29-03-2017	Agp. 6.a. 1 ^e financiële bijstelling Wethouder De Ruiters zegt toe de eerste financiële bijstelling mogelijk te corrigeren voor wat betreft de Zuth en de typfout naar de raad toe. Tevens zegt ze toe om te kijken hoe ze de totalen structureel en incidenteel kan verduidelijken in de voorbeeldrapportage. De reserves en voorzieningen zijn opgenomen in de jaarrekening en begroting. Het vraagt wat om dat iedere keer toe te voegen. Ze zegt toe om hiernaar te kijken.	
29-03-2017	Agp. 6b.: beleidsplan gebouwen Wethouder De Ruiters zegt toe om te kijken naar verduidelijking van de begrippen commercieel/maatschappelijk zoals door de PvdA aangegeven. Tevens	

	zegt ze toe om schriftelijk terug te komen op uitgangspunt 2 en wat dit betekent voor sporthallen.	
29-03-2017	Agp. 6 e Glasvezel Wethouder De Ruiters zegt toe om het Reggefiber dossier na te zoeken en antwoord te geven op de vraag van de PvdA of het bedrag hieraan gelieerd is.	Afgedaan 20170412 Bij Reggefiber zijn er afspraken gemaakt op basis van een projectbegroting. Bij Mabib zijn er afspraken gemaakt op basis van een vast tarief. De omvang van de huidige klus is kleiner. (Bedragen zijn hier niet genoemd omdat het vertrouwelijke besluitvorming betreft). In de Raad van 20 april behandeld.
29-03-2017	Agp. 7: Vragen Wethouder De Ruiters vertelt dat de sloop van De Bron door een bedrijf wordt gedaan, die een erkend sloper inschakelt. De materialen die behouden kunnen blijven, gaan naar verenigingen. Men is al begonnen met de voorbereidingen, planning is niet bekend bij haar. Ze zegt een schriftelijke beantwoording toe.	20170407 De vergunning wordt eind april verleend, waarna de sloop kan starten. (het kan zijn dat de asbest eerder verwijderd wordt, wanneer men het eens wordt over de meerkosten) Over twee weken is alle informatie geïnventariseerd en zal er via de griffie een memo aan de Cie worden gestuurd. (memo niet ontvangen). 20170509 De vergunning is verleend en gepubliceerd. Er zijn geen reacties ontvangen, waarmee de vergunning onherroepelijk is. Donkers BV ontvangt deze week de definitieve opdracht tot sloop. De werkzaamheden starten naar verwachting eind mei.
10-05-2017	Agp. 4.a. Veerkrachtig bestuur: Burgemeester Van Veen zegt toe de gemaakte opmerkingen in de commissie te bekijken en mogelijk in het rapport te verwerken voor de raadsvergadering van 1 juni.	
10-05-2017	Agp. 4.b. m.b.t. formulering raadsbesluiten zienswijzen verbonden partijen. CDA merkt op dat de formulering van de raadsbesluiten van de zes stukken uiteen lopen en vraagt zich af wat de juiste formulering is. De griffie geeft aan dat dit al was opgevallen en dat de griffier dit zal herstellen richting de raad.	
10-05-2017	Agp. 4.b.1: MRE Wethouder De Ruiters zegt toe schriftelijk te reageren op de vragen van D66 als deze in het verslag zijn verwerkt, zodat er meer duidelijkheid is wat hij precies stelt. Wethouder De Ruiters zegt toe schriftelijk te reageren op de vraag van de PvdA over de formulering omtrent de frictiekosten.	
10-05-2017	Agp. 4.b.3 GGD <ul style="list-style-type: none"> De griffie zegt toe het raadsbesluit aan te passen (juiste jaartal te gebruiken) richting de raadsvergadering. Wethouder De Ruiters zegt toe de vraag/aandachtspunt van D66 te beantwoorden als deze 	

	schriftelijk met meer duiding wordt gesteld.	
10-05-2017	<p>Agp. 6 Vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Commissielid Maas wil graag de koopovereenkomst Nazareth ter inzage hebben. Wethouder De Ruiter zegt toe dat dit via de griffie vertrouwelijk wordt aangeleverd. • Commissielid Vogels: wil de jaarstukken van de golfbaan vertrouwelijk ter inzage hebben. Wethouder De Ruiter zegt dit toe en geeft aan dat dit inderdaad vertrouwelijk gebeurt, omdat het stukken van derden zijn. 	