

Verslag van de raadscommissievergadering Economie en Sport d.d. 10 mei 2017

Aanwezig

Voorzitter : Willem de Wit
Commissiegriffier : Meta Swinkels

Commissieleden : 10
CDA : Wim Meulenmeesters
Joris van Loon
Willeke van Zeeland
Lokale Realisten : Willie van den Heuvel
Theo Hoefnagel
Dorpspartij : Toon Coopmans
D66 : Henk Giebels
PVDA : Eric van Cronenburg
Peter Hurkmans
OPA : Frans Faeles

Collegeleden
Martien Bankers (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college
Jolanda van Rooy, Nelleke Knipscheer

Insprekers
Dhr. T. van de Nieuwenhof en Dhr. M. Jacobs (BKG)

Presentatie Provincie N-Brabant
Dhr. M. van den Hoven / projectleider N279, Jos van der Wijst / MER specialist

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.05 uur.

De heer Coopmans vraagt of het agendapunt N279 naar voren gehaald kan worden. Dit is helaas niet mogelijk omdat we gasten verwachten van de provincie die een bijdrage leveren aan dit onderwerp. Er volgen geen aanpassingen aan de agenda.

3 a Vaststellen conceptverslag d.d. 29 maart 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen

Lijst wordt doorgenomen, zie onderaan het verslag.

De heer van Loon geeft aan dat er met de toezegging 'Overzicht van oude en nieuwe afspraken met sportverenigingen' na herhaalde oproepen nog niets is gebeurd. Ook ontbreekt volgens hem het agendapunt 'sportnota' nu op de agenda. *Wethouder Bankers zegt toe na te vragen wanneer en in welke vorm het 'overzicht van oude en nieuwe afspraken met sportverenigingen' aangeboden gaat worden.* Wethouder Bankers geeft aan dat er binnenkort een voorstel naar het college gaat over onderhoudsbijdrage sportverenigingen. Dit voorstel zal in juni op de agenda van de commissie staan.

c Termijnplanning

Het CDA merkt op dat het agendapunt 'sportnota' ontbreekt in de termijnplanning. Graag als vast agendapunt agenderen voor de commissievergaderingen.

4 Voorbereiden raadsadvies

4 a Aanleg 3e kunstgrasveld HC Gemert

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: **Bespreekstuk**

Gemertse Honk- en Softbalvereniging (GHSV)) is als toehoorder aanwezig met een groot aantal leden.

Opinies (per partij weergegeven)

D66: Er is in het verleden al vaak gesproken over dit onderwerp. We hebben veel over voor de sport in Gemert-Bakel maar er zijn grenzen aan wat mogelijk is. Het blijft een moeilijke zaak om een vereniging die al zo lang bestaat te vragen om haar activiteiten op een ander plaats voort te zetten of te stoppen. Er moet een fatsoenlijke oplossing gevonden worden.

LR: Binnen de coalitie heeft er inmiddels overleg plaatsgevonden met GHSV over de situatie. We willen heel graag gedegen ons besluit nemen en hebben daarom contact met GHSV opgenomen. N.a.v. dit contact is afgesproken dat er een bezoek gepland wordt om samen met alle fracties in gesprek te gaan. Dit bezoek staat gepland op 17 mei a.s. Er is door GHSV een brief opgesteld en we vragen de voorzitter of deze brief onderdeel uit mag maken van de commissievergadering.

Voorzitter geeft aan dat door de late overhandiging, de brief pas na de vergadering aangeboden wordt aan de commissieleden en dat de brief nadien aan het verslag zal worden toegevoegd.

PvdA vraagt zich af hoe het mogelijk is dat deze adviesnota voorligt terwijl er nog met de vereniging gesproken moet worden. Het geeft te denken dat een ondergrens van het aantal leden een reden tot opheffen kan betekenen. Demografische ontwikkeling zou dan tot legalisering van opheffing van een private instelling leiden. Moeten we dit dan ook toepassen bij andere verenigingen die aan de ondergrens komen? Een enquête om meer leden te werven in andere kerkdorpen of een doorstart op een andere centraal gelegen locatie geven misschien mogelijkheden. PvdA vraagt zich af hoe het komt dat het verschil van verwoording door de vereniging en het college heeft geleid tot misverstanden in de media?

Wethouder Bankers legt uit hoe het college tot dit besluit is gekomen. De vraag naar een 3^{de} hockeyveld en ruimtegebrek bij de voetbalclub heeft geleid tot een 7 tal scenario's. De scenario's lopen uiteen en hebben verschillende prijskaartjes. We hebben na uitvoerig onderzoek voor dit scenario gekozen.

In de pers wordt aangegeven dat er geen overleg is geweest. Dit is wel het geval.

Er is ambtelijk overleg geweest met de vereniging en ook de wethouder heeft contact gehad met GHSV. Meerdere opties zijn de revue gepasseerd. De zachte landing is toen ontstaan. Dit houdt in: 1. dit seizoen mag uitgespeeld worden 2. ondersteuning bij beëindiging van de vereniging 3. kwijtschelding van de kosten van het onderhoud van dit jaar. Het college is bereid om ook alternatieve opties te ondersteunen als de vereniging zich aansluit bij een andere vereniging. Vitale vereniging zoals in de sportnota vermeld is verhoudingsgewijs niet haalbaar gebleken voor GHSV. De kosten van GHSV liggen 5 x hoger dan die van andere buitensporten.

DP: Het wordt nu duidelijk dat het verschil van inzicht en beleving is ontstaan tussen beide partijen door onduidelijke communicatie. We willen een besluit nemen wat recht doet aan alle belangen. Voordat wij inhoudelijk reageren wachten we eerst het gesprek af.

OPA vindt dat GHSV niet zomaar mag verdwijnen en geeft aan dat er nog eens goed naar de plannen gekeken moet worden. De gemeente groeit in inwoners en dit vraagt om meer faciliteiten en sportvoorzieningen. Als de gemeente hierop aangesproken wordt geven ze niet thuis. Er moet meer geld komen voor verenigingen. Een fusie met andere verenigingen die weinig leden hebben is misschien te overwegen. Maar dit beleid moet dan wel doorgetrokken worden bij alle andere verenigingen die weinig leden hebben.

CDA gezien de verschillende geluiden die we het afgelopen weekend hebben gehad is er wisselend besloten een gesprek aan te gaan. We wachten met ons standpunt tot na dit gesprek.

Wethouder Bankers vraagt aan OPA waar ze denken het geld voor extra faciliteiten voor sportverenigingen dan vandaan te kunnen halen?

OPA geeft aan dat er nog genoeg geld op de plank ligt en dat het anders maar uit het potje algemene middelen moet. Als je één vereniging laat verdwijnen moet je ook naar de andere clubs kijken.

LR geeft aan dat het niet verstandig is om nu al hoop te wekken richting GHSV die straks niet in te vullen is. In de kadernota sport hebben we een besluit genomen en dan moeten we nu ook de moed hebben om kritisch te zijn.

D66 merkt op dat de stukken bij het agendapunt allemaal gaan over de wens voor een 3^{de} hockeyveld, waar zij zich helemaal in kunnen vinden. Dan gaat het niet over GHSV, al is het voor GHSV een wezenlijke zaak. Graag willen we weten wat nog de mogelijkheden en perspectieven zijn binnen de honkbalclub voordat we een afweging kunnen maken op 1 juni. Een aantal vragen worden bij het college ingebracht. Vooralsnog steunen wij het voorstel 3^{de} hockeyveld. Als er gestopt moet worden is de mening van D66 dat het college er tot nu toe elegant mee om is gegaan en dat het besluit op goede gronden is genomen.

PvdA meldt dat de Dhr. Giebels wel een aantal goede suggesties geeft. Wat kunnen we binnen de 7 kernen doen om de club meer leden te bezorgen en ze op die manier binnen de gemeentegrenzen te houden. Fusie, integratie of centraal zaken regelen zodat de voorziening kan voortbestaan.

Op welke grond wordt het opheffingsbesluit genomen? Denk dan ook aan andere kleine sportclubs in de kerkdorpen. Hoe handelen we dan?

DP geeft aan dat de levensvatbaarheid agendapunt nr. 1 is binnen alle verenigingen van Gemert-Bakel. GHSV is hier waarschijnlijk al lang mee bezig. Het idee van de PvdA is sympathiek maar waarschijnlijk te optimistisch.

De voorzitter geeft aan dat er op 17 mei a.s. een vergadering is gepland van alle fracties met het bestuur van GHSV. Daarna horen we het verloop. Wellicht vraagt dit dan nog om een extra commissievergadering vóór 1 juni 2017.

4 b Toestemming verlenen tot de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Blink 2016

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: **Hamerstuk**

Opinies (per partij weergegeven)

CDA is positief. Het is mooi dat een andere gemeente aan wil haken en dat de kosten voor onze inwoners daardoor omlaag gaan.

LR is positief

PvdA is in eerste instantie positief. Stelt een aantal technische vragen over Attero die via de griffie doorgeleid zijn naar het college.

5 Informeren

5 a Voortgang glasvezel

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college en opnieuw agenderen voor de commissie van 21 juni a.s.

Wethouder geeft aan dat er vertraging in het proces is opgetreden bij Mabib in hun communicatie naar de inwoners. Eventuele gevolgen worden in kaart gebracht en komen de volgende commissievergadering aan bod.

Het CDA vraagt zich af wat de consequentie hiervan is?

Wethouder Bankers geeft aan dat het kan zijn dat de vraag na de zomer pas uitgezet kan worden i.p.v. voor de zomer.

Het CDA vraagt zich af wat we er zelf aan kunnen doen om hier vaart achter te zetten?

Wethouder Bankers geeft aan dat de leading-communicatie gedaan wordt door Mabib maar dat de gemeente wel faciliteert. Er ligt een voorstel voor een ambassadeur bij Mabib, maar zij hebben hierop nog niet gereageerd.

Toezeggingen

In de commissie van 21 juni a.s. volgt aanvullende informatie m.b.t. de communicatie van Mabib naar bewoners.

5 b Duurzame visie detailhandel structuur

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie voldoende. Onderwerp in handen stellen van het college en opnieuw agenderen voor de commissie van 21 juni a.s.

Mevrouw Jolanda van Rooy geeft een korte toelichting op het onderwerp.

Het voorbereidingsbesluit supermarkten en grootschalige detailhandel is vorig jaar door de raad genomen. Het is de bedoeling dat er binnen een jaar een bestemmingsplan ter inzage ligt. Ter onderbouwing moet daar beleid voor komen. De uitwerking op de 'visie op een duurzame detailhandel structuur' vraagt meer aandacht dan aan de voorkant was gedacht. Ook omdat de afstemming met de ondernemers en supermarkten zorgvuldig moet gebeuren. Dit heeft geen gevolgen voor de planning. Die blijft staan.

Toezeggingen

Wethouder Bankers zegt toe de commissie op 21 juni a.s. d.m.v. een presentatie te informeren over duurzame visie detailhandel structuur.

5 c Stand van zaken Sporthal Molenbroek

Procesconclusie

Informatie was voor de raadscommissie onvoldoende. Onderwerp in handen stellen van het college en opnieuw agenderen voor de commissie van 21 juni a.s.

Wethouder Bankers geeft aan dat er over dit onderwerp weinig nieuws te melden is. De onderhoudswerkzaamheden vallen onder de portefeuille Algemene Zaken. Het masterplan ligt op dit moment stil.

CDA : Met het onderhoud zouden ook de kleedkamers en de douches meegenomen worden.

De wethouder geeft aan dat de werkzaamheden aan de kleedkamers en douches in de zomer worden uitgevoerd.

CDA: Het proces sporthal Molenbroek ligt nu stil. Wanneer wordt het proces weer verder opgepakt? Weten de verenigingen ook dat het stil ligt?

Wethouder Bankers geeft aan dat enkele onderdelen van het proces nog wel voortgang hebben. Naar het gebruik wordt wel gekeken en de ontwikkeling van een zwembad wordt gemonitord. Eind van dit jaar komt hier meer zicht op. Alle ontwikkelingen moeten eerst duidelijk worden, willen we verdere stappen kunnen zetten.

Proces voor privatisering van de sporthal is gestopt, daar zijn de verenigingen over ingelicht.

DP vraagt zich af wanneer de discussie over de sporthal in Bakel start? Dhr. Coopmans zal zijn vragen schriftelijk indienen bij de griffie.

Voorzitter verzoekt de wethouder om de vragen van de heer van Loon voor de volgende commissievergadering in een presentatie te beantwoorden.

Wethouder Bankers geeft aan dat dit niet in een presentatie zal gebeuren maar dat hij wel informatief meer duidelijkheid zal verschaffen over het proces en de stand van zaken van sporthal Molenbroek. Ook zal de wethouder dan antwoord geven op de vraag hoe de communicatie met de verenigingen is verlopen.

Toezeggingen

Wethouder Bankers zegt toe in de volgende commissie duidelijkheid te verschaffen over het proces en de stand van zaken sporthal Molenbroek.

5 d N279; instemmen met voorkeursalternatief N279 wat nader onderzocht gaat worden in de MER

Dhr. T. van de Nieuwenhof spreekt in op eigen initiatief.

Dhr. M. Jacobs spreekt in namens Bedrijven Kontakt Gemert-Bakel.

De inspraakreacties zijn als bijlage aan het verslag toegevoegd.

Procesconclusie

Wethouder komt met een voorstel met een datum voor overleg waarin er gediscussieerd kan worden over wat de wethouder meekrijgt in de onderhandeling.

D66 kan zich vinden in de oplossingen die dhr. Jacobs aandraagt. Zou hij deze inspreekreactie ook kunnen geven bij de gemeente Helmond?

De heer Jacobs geeft aan hier ook aan gedacht te hebben alleen was het agenda technisch niet mogelijk om het te realiseren.

D66 geeft aan dat samenwerking met Industrieel Contact Helmond wellicht een mogelijkheid is om druk op de gemeenteraad Helmond te zetten.

De heer Jacobs geeft aan dat BKG reeds lid is van BZW. Het geluid wat de heer Jacobs hier vanavond verwoordt komt zeker op de goede plaats terecht.

Dhr. M. van den Hoven, projectleider N279 namens de provincie N-Brabant geeft een presentatie over N279.

N279 is onderdeel van het bereikbaarheidsprogramma Zuid Nederland: SmartwayZ, met als vertrekpunt het bidbook en het bereikbaarheidsakkoord van 2015.

De presentatie wordt in Ibabs aan het onderwerp toegevoegd.

CDA geeft aan dat ze nu horen dat 2 x 1 rijbaan voldoende is voor de provincie. In de vorige B&W info over de inprikker werd verteld dat bij aanleg van de inprikker er extra druk komt te liggen op het traject Aarle-Rixtel / Gemert waardoor aanleg van 2 x 2 een must is.

LR vragen zich af of geld een rol speelt zolang men onder het budget blijft?

De heer van den Hoven geeft aan dat dit het geval is maar het milieuonderzoek, bijdragen aan de doelen en kosten, dat zijn de drie criteria waar de stuurgroep een keuze op maakt voor een alternatief.

LR vragen zich af als geld wel een rol speelt en de lange omleiding bij Helmond duurder is maar binnen het budget blijft, het dan toch een optie blijft.

Dhr. van den Hoven geeft aan dat geld één van de criteria is maar het is niet zo dat het geld op moet.

LR vragen zich ook af hoe het mogelijk is dat het tracé Dierdonk na een kort tijdsbestek al weer achterhaald is. Wat is dan de waarde van de rekenmodellen?

De heer van den Hoven geeft aan dat het kiezen van alternatieven iets is voor politiek en bestuurders. De provincie brengt alleen de effecten en kosten in beeld. Modellen hebben een doorkijk van 15 jaar en die worden op regelmatige basis geactualiseerd.

De reden voor de vraagstelling van LR komt voort uit een artikel in het ED over het volslippen van de wegen in Brabant en dat je nu al met vooruitziende blik beter voor 2x2 kunt kiezen. LR snapt de keuze vanuit de provincie voor 2x1 dan ook niet.

De heer van den Hoven geeft aan dat de uitkomsten van een verkeersmodel een basis vormen voor een studie. De verkeerscijfers leiden nu niet tot 2x2.

DP vraagt zich of met een Provinciaal Inpassingsplan de raad bewust buiten spel wordt gezet.

De heer van den Hoven geeft aan dat dit vanuit de Provincie een gebruikelijke procedure is.

D66 vraagt zich af hoe het kan dat er 80 % rijkswegen budget naar de randstad gaat en maar 2,1 % naar Brabant. Zijn die cijfers juist?

De heer van den Hoven moet hierop het antwoord schuldig blijven.

D66 geeft aan dat het bedrag van het totaalplan (omleiding Helmond en Veghel) in verhouding groter is dan de plannen individueel opgeteld. De heer van den Hoven geeft aan dat knippen en plakken te makkelijk is, er ligt hier een SSK raming onder voor het hele

traject.

D66 geeft aan dat de roep om 2x2 in de regio erg groot is. Wat kan de Provincie voor Gemert-Bakel doen? Kunt u aangeven welke weg hiervoor bewandeld moeten worden om in ieder geval dat traject tussen Helmond en Gemert2x2 te krijgen.

De heer van den Hoven geeft aan dat het signaal door de bestuurder doorgeleid moet worden, de stuurgroep maakt verder de afweging.

D66 vraagt ten slotte waar de discrepantie tussen de twee presentaties (inprikkers N279 en project N279) zit?

Wethouder Bankers geeft aan dat er zo ook nog een presentatie volgt met de collegestandpunten.

De heer Jacobs (BKG) krijgt van de voorzitter het woord. Er wordt niet gesproken over de wens om de N279 ook geschikt voor Smart mobility te maken. Dat kan niet op een 2x1 baan. Als je nu een investering doet en je moet op een later tijdstip nogmaals een uitbreiding doen lijkt het hem zinnig de mogelijkheid nu nogmaals te heroverwegen.

De heer van Hoven geeft aan dat Smart mobility een lastig en veelomvattend begrip is. Heeft ook te maken met het koppelen van data. Er zitten veel aspecten in. Koppelen van vrachtwagens wat alleen kan op een 2 x2 baan is maar een onderdeel.

LR vraagt waar de natuurcompensatie moet komen?

De heer Jos van der Wijst / Provincie Noord-Brabant ligt toe: De provincie heeft de afspraak dat de natuurcompensatie teruggebracht wordt binnen het natuurnetwerk, liefst in de omgeving van het initiatief. Mocht deze mogelijkheid niet lukken op korte afstand dan kan het verder weg vallen of komt het in een groenfonds.

Gezien het tijdstip van de vergadering vraagt de voorzitter of de commissieleden door willen gaan met de volgende presentatie. Met algemene stemmen wordt besloten tot voortzetting van de vergadering.

De heren van de Provincie Noord-Brabant worden bedankt voor hun inbreng en verzocht de vergadering te verlaten.

Mevrouw Nelleke Knipscheer geeft een presentatie over het voorstel van het college m.b.t. N279 waarin aangegeven wordt niet akkoord te zijn met het huidige voorkeursalternatief. De presentatie wordt in lbabs aan het onderwerp toegevoegd.

D66 is het voor 50% eens met het collegevoorstel N279 en in 2x2 kunnen zij zich prima vinden. We moeten er wat voor over hebben tijdens de onderhandelingen. Ga met Helmond in gesprek over 2x2 en ben dan bereid de lange omleiding over Gemert-Bakels grondgebied te overwegen. We moeten de wethouder onderhandelingsruimte meegeven.

CDA kan zich vinden in het collegevoorstel N279. CDA is voor een goede duurzame oplossing bij de Beekse Brug en de "inprikkers" bij Aarle-Rixtel. Een snelle, rechtstreekse verbinding tussen Gemert en Helmond, waardoor veel van het sluipverkeer uit het buitengebied verdwijnt, de Beekse Brug wordt ontlast en de doorstroming richting Eindhoven gaat sneller. Het CDA spreekt zich uit voor de 2x2 variant via het huidige tracé en dus geen lange omleiding. De feiten uit de diverse onderzoeken zijn duidelijk: het verbreden van het huidige tracé naar 2x2 is een oplossing die prima uitvoerbaar, het

goedkoopste en ook het meest logisch is. Daarnaast zal volgens voorspellingen 2x2 al heel snel nodig zijn. Verbreedt dus de huidige weg. De ca. 50 miljoen euro die bespaard kunnen worden door te kiezen voor het bestaand tracé zouden dan besteed kunnen worden aan het stimuleren van smart mobility. Voor het zover is moeten er nog wel flink wat meters gemaakt worden. De provincie wil niet verder gaan dan 1x1rijbaan. Helmond wil geen inprikker. Helmond interesseert de problemen bij de Beekse Brug volgens de berichten blijkbaar niet. Het is zaak dat Helmond het probleem van verkeersdrukke in de eigen gemeente probeert op te lossen in plaats van betere bereikbaarheid voor omliggende gemeenten te blokkeren. Helmond verwijt Gemert-Bakel en Laarbeek vanuit eigenbelang te denken. Daar waar wij wel degelijk het belang van de regio zwaar mee laten wegen, zou dat zeker van grote broer Helmond verwacht mogen worden. Wij gaan uit van feiten. Het zou Helmond sieren als het deze zou erkennen, ook al passen ze niet in het Helmonds-straatje. We hopen dan ook dat spoedig oplossingen op tafel komen die wél recht doen aan de uitkomsten van de onderzoeken. En de bereikbaarheid van onze gehele regio écht verbeteren.

DP vraagt zich af hoe het komt dat het agendapunt een andere titel heeft dan de inhoud die we nu bespreken (andere versie dan de MER)? DP kan zich verder goed vinden in de visie die nu voorligt. Natuurcompensatie moet plaatsvinden in de eigen omgeving. Ze vragen zich af welke bezwaarmogelijkheid er is in het proces wat de provincie doorloopt? DP geeft aan alleen akkoord te gaan als er garanties komen voor de Beekse Brug, 2x2 en duidelijkheid over de natuurcompensatie.

PvdA kan zich vinden in de uitgangspunten van het college en de keuze voor 2x2. Over de lange omleiding laat de PvdA zich niet positief uit. Het knelpunt N615 moet aangepakt worden t.b.v. de mobiliteit. De inprikker zou een goede zaak zijn.

LR geven aan zich te kunnen vinden in de uitgangspunten van het college. De omleiding Dierdonk zou bespreekbaar kunnen zijn mits we als compensatie de inprikker kunnen realiseren. Gemert-Bakel staat achteraan in de rij m.b.t. proces van de bereikbaarheid. We zullen er alles aan moeten doen om de leefbaarheid binnen onze gemeente te kunnen waarborgen, bereikbaarheid is hierbij van essentieel belang.

Wethouder Bankers geeft aan dat niet alle wensenlijstjes ingewilligd kunnen worden. Stuurgroep is een adviesgroep en mag aanbevelingen doen. Uiteindelijk maakt de provincie de beslissing. 2x1 en de lange omleiding bij Helmond staat bij de provincie al vast en daar wijken ze niet van af. Wethouder Bankers heeft in de stuurgroep aangegeven dat het voor Gemert-Bakel moeilijk wordt om hiermee in te stemmen. Hierop is vanuit de stuurgroep gevraagd of er zaken zijn die versneld opgepakt kunnen worden om zo Gemert-Bakel tot een positief advies te laten komen. Samen met Laarbeek kunnen we een aantal zaken oppakken: oplossing Beekse Brug, de inprikker en inpassing natuurcompensatie zouden binnengehaald kunnen worden. Als er in juni een negatief advies volgt vanuit Gemert-Bakel en het collegebesluit gehanteerd blijft, spelen we met vuur en zouden we alle andere extra zaken kunnen verliezen. Hieruit valt op te maken dat de uitgangspunten die de raad heeft vastgesteld niet meer onderhandelbaar zijn.

De algemene mening binnen de commissie is 2x2. De voorzitter geeft namens de commissie de wethouder de opdracht mee om binnen te halen wat kan.

DP vraagt zich af hoe we kunnen dwarsliggen in het traject dat de provincie nu afdwingt? Het lijkt erop dat alles al is weggeven en dat er niets meer in te brengen is bij de provincie. De raad geeft duidelijk de opdracht 2x2 mee.

D66 geeft aan dat de provincie wellicht gegronde redenen heeft voor de lange omleiding. We kunnen hier niet zomaar aan voorbij gaan en over de standpunten van Helmond heen

stappen. De wethouder moet de handen vrij hebben om te onderhandelen.

Wethouder Bankers zegt bereid te zijn alle standpunten mee te nemen, maar wil ook de extra zaken inbrengen. De raad geeft aan 2x2 net iets belangrijker te vinden dan de lange omleiding. Hier zit onderhandelingsruimte.

CDA zegt dat het Gemert-Bakels standpunt van belang is. Er moet geprobeerd worden er het maximale uit te halen. Van te voren al onderhandelen gaat ons nu te ver.

LR geeft aan dat garanties afdwingen niet realistisch is. We zullen een alternatief mee moeten geven.

PvdA geeft aan dat 'geen omleiding' een onderhandelingspositie zou kunnen zijn en dat wellicht 2x2 in de toekomst/ op termijn gerealiseerd kan worden.

LR geeft aan dat in het coalitieoverleg de onderhandelingspositie is besproken. Wellicht kunnen we dit in een gezamenlijk overleg nogmaals bespreken.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder een voorstel op papier zet met uitgangspunten hoe de wethouder de onderhandelingen ingaat. Dan kan dit in een apart overleg nogmaals besproken worden.

Toezeggingen

Wethouder Bankers zegt toe de uitgangspunten hoe hij de onderhandelingen met de provincie ingaat op papier te zetten.

Wethouder komt met een voorstel voor een overleg datum. 15-5-2017 om 19.00 uur

6 Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

Hier wordt geen gebruik van gemaakt

7 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.

Voortganglijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
11-1-2017	Agp 5a Stavaza Sportnota: Overzicht van oude en nieuwe afspraken met sportverenigingen zal worden verstrekt.	Wordt meegenomen in de presentatie over de stand van zaken sport in de commissie op 29 maart 2017. 20170329 Tot op heden hebben wij deze nog niet ontvangen. Ook zou het punt terugkomen op de agenda. Graag oppakken.
22-2-2017	4c Aanleg 3e kunstgrasveld hc Gemert. Het college heeft een besluit genomen om vijf varianten uit te werken, t.b.v. een derde hockeyveld, en door te rekenen (met als stip september 2017), de heer Jos Koppen gaat daar mee aan de slag. Maandelijks krijgt de commissie E&S een bericht over de voortgang van het project, in de commissie economie en sport.	De werkgroep heeft met wethouder Bankers het onderwerp besproken. 24 april ligt een collegevoorstel voor ter besluitvorming. Daarna volgt besluitvorming door de gemeenteraad.
29-3-2017	4a Meerjaren onderhoudsplan Sportparken: Wethouder Bankers zegt toe dat rond mei de commissie wordt geïnformeerd via een RIN contacten onderhoudsafspraken 2017 (op basis van de nieuwe onderhoudscijfers)	Onderhoudscontracten komen in april-mei in het college. Hier zal ook een RIN vastgesteld worden.
29-3-2017	4c Aanleg 3 ^e kunstgrasveld HC Gemert: Wethouder Bankers zegt toe dat de kredietaanvraag ter besluitvorming voor de aanleg van het 3e kunstgrasveld HC Gemert, wordt aangeboden voor de raad van 1 juni.	De voorbereiding loopt. De stukken worden voor 1 juni aangeboden.
29-3-2017 10-5-2017	Voortgang glasvezel: Communicatie- opzet voortgang glasvezel zal volgende commissie worden toegelicht.	20170404 Glasvezel staat op verzoek van de commissie gepland voor iedere komende commissie om zo op de hoogte te blijven van de voortgang. In de commissie van 21 juni as volgt aanvullende informatie mbt de communicatie van Mabib naar bewoners.
10-5-2017	Wethouder Bankers zegt toe na te vragen wanneer en in welke vorm het 'overzicht van oude en nieuwe afspraken met sportverenigingen' aangeboden gaat worden.	

10-5-2017	Duurzame visie detailhandel structuur. Wethouder Bankers zegt toe de commissie op 21 juni as d.m.v. een presentatie te informeren.	
10-5-2017	Sporthal Molenbroek Wethouder Bankers zegt toe in de volgende cie duidelijkheid te verschaffen over het proces en de stand van zaken.	
10-5-2017	N279 Wethouder Bankers zegt toe de uitgangspunten hoe hij de onderhandelingen met de provincie ingaat op papier te zetten.	
10-5-2017	N279 Wethouder komt met een voorstel voor een overleg datum. 15-5-2017 om 19.00 uur	

Inspreekreactie N279 / Ton van de Nieuwenhof

De weg Veghel - Asten evenals de weg Gemert - Lieshout kent diverse ophoudende obstakels die op diverse plaatsen eenvoudig opgelost kunnen worden met als doel een snelle doorstroming van het woon werkverkeer mogelijk te maken.

1 = Bij de rotonde Beek en Donk die kruist met de weg N 279 voor alle rechtsaf slaand verkeer een derde aanrijstrook te maken zodat dit verkeer geen gebruik hoeft te maken van de rotonde, dus een extra binnenbocht word aangelegd, en daarna weer in kunnen voegen op de daarvoor bestemde route weer kunnen vervolgen.

2 = Alle stoplichten laten verdwijnen en hiervoor ongelijkvloerse kruisingen aanleggen.

3 = De weg Gemert - Lieshout bij de brug in Beek en Donk een rotonde voor en achter de brug zodat ook daar het verkeer zonder opstoppingen kan doorrijden, met dien verstande dat ook daar voldoende aanrijstroken komen zodat er geen oponthoud ontstaat.

4 = Ook zou het nog beter zijn dat de N279 vier rijstroken krijgt zodat er geen gevaarlijke inhaalmanoeuvres kunnen ontstaan.



Gemert, 10 mei 2017 / **M.I. (Martin) Jacobs**

Opnieuw maak ik namens het Bedrijvenkontakt Gemert-Bakel gebruik van de gelegenheid om u, die mede-beslist over de adviezen m.b.t. de bereikbaarheid van De Peel en met name van Gemert-Bakel, ons standpunt over te brengen. Hopelijk onderschrijft u het maar nog belangrijker, neemt u het mee in uw besluitvorming.

Terugvallen op het debacle van de ooit geplande Ruit doe ik hier niet. Ik richt mij liever op de toekomst.

Eerder gaf ons Gemeentebestuur, gesteund door de Raad, haar zienswijze op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau op 7 oktober 2016 waarin staat en ik citeer:

“De gemeente is van mening dat de N279 alleen als robuuste rand kan functioneren als deze in 2x2 rijstroken wordt uitgevoerd. De gemeente is zich er echter wel van bewust dat een dergelijke beslissing niet op basis van een gevoel of idee genomen kan worden en dat hiervoor een degelijk onderzoek uitgevoerd moet worden. Daarom heeft zij in de intentieverklaring laten opnemen dat: “de gemeente Gemert-Bakel, als voorstander van 2x2-rijstroken van mening is dat de uitkomsten van de onderzoeken leidend moeten zijn om tot een robuuste oplossing te kunnen komen”.

Vervolgens staat te lezen in dezelfde zienswijze:

“De gemeente Gemert-Bakel betreurt het dat haar standpunt niet is opgenomen in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Daarom verzoeken wij het college van gedeputeerde Staten om ons standpunt alsnog op te nemen in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau”.

Belangrijk is m.i. ook de zin die in de laatste alinea staat vermeld: “Een politiek standpunt is niet de juiste basis om een besluit te nemen over het dwarsprofiel”.

Voorzitter, wat was ik blij Gemertenaar te zijn en voorzitter van het Bedrijvenkontakt Gemert-Bakel. Als bestuur van de BKG stelden we bij het uitgeven van die zienswijze vast dat we in goede samenspraak met de gemeente een duidelijk standpunt in hadden genomen t.a.v. de N279.

Inmiddels worden we geconfronteerd met veel aspecten (je zou ze haast problemen noemen) waar de verbetering van de N279 van afhankelijk is. Het gaat dan over:

- de omleidingen bij Zijtaart en Dierdonk;
- de route van de N279 via de N615 naar de Brug bij Beek en Donk;
- De - wat genoemd wordt - ‘inprikkers’ van de N279 naar de Kanaaldijk richting Aarle Rixtel en Helmond ter ontlasting van de verkeerdruktes bij de Beekse brug;
- De toename van de verkeersbewegingen die vanuit het ministerie en vanuit de provincie wordt voorzien op de Brabantse wegen. De publicaties van de laatste weken kunnen u niet zijn ontgaan.
- Het feit dat in 2015 slechts 2,1% van het Nationale Wegenbudget naar Noord-Brabant is gegaan en 80,7% naar de Randstad steekt enorm en kan gewoon niet;
- En last but not least de politieke verhoudingen en de wil en onwil bij de verschillende Peelgemeenten;

Wat wil het bedrijvencontact Gemert-Bakel u meegeven in uw besluitvorming:

1. Om de bereikbaarheid van Gemert-Bakel sterk te verbeteren moet, rekening houdend met milieuversterkende maatregelen, de N279 direct al worden aangelegd als een 2x2 baans weg vanaf Veghel naar Asten. Als de politieke wil daarvoor met name in Helmond ontbreekt vragen wij u zich sterk te maken bij de provincie om de N279 dan maar als 2x2 baans vanaf Veghel tot de rotonde bij Gemert-Laarbeek of tot de beoogde 'inprikker' aan te leggen. Er hoeft nu dan geen probleem met Helmond te ontstaan want de Grote omleiding bij Dierdonk is nog niet nodig en de N279 kan 2x1 blijven richting Helmond en Asten.
2. Ter bevordering van de afwikkeling van het afslaande verkeer bij de rotonde Gemert-Laarbeek en ter verbetering van de route Gemert-Laarbeek-Nuenen, stellen wij voor een rotonde aan te leggen voor de brug bij Beek en Donk waardoor de stoplichten bij de brug kunnen vervallen. Een nog betere doorstroming wordt verkregen als ook over de brug in Beek en Donk, bij de kruising Oranjelaan-Brandstraat, een rotonde wordt aangelegd.
3. In combinatie met de punten 1 en 2 is de zogenaamde 'inprikker' een prachtige oplossing om de drukte richting Beekse Brug te verminderen en de 2x1 baans N279, richting Helmond tevens te ontlasten. Creatieve verkeersdeskundigen kunnen vast en zeker goede oplossingen bedenken voor een goede verkeersafwikkeling richting Aarle-Rixtel en naar Helmond.

Dames en heren,

Eerder heb ik de politieke wil en onwil bij de Peelgemeenten genoemd. In 2016 mocht ik deel uitmaken van de groep "Coalitie van Doeners" die door de Peelgemeenten gevraagd was een stip op de horizon richting 2030 te plaatsen. Daaruit is een economische agenda 'De Peel 2016-2020' opgesteld met de titel 'De Peel maakt het in Brainport'. De ontsluiting van De Peel is daarbij essentieel. Nog belangrijker daarbij is een maximale samenwerking tussen de Peelgemeenten. Problemen zullen er blijven komen maar als de politieke wil ontbreekt is dat geen versterking van De Peel en haar gemeenten en kunnen wat mij betreft deze rapporten naar de prullenbak worden verwezen.

Namens het BKG wens ik u veel wijsheid toe en tevens het aanbod om met u in gesprek te blijven.