

Gemert, 9 mei 2017

Geachte burgerraadsleden en raadsleden,

in uw vergadering behandelt u het agendapunt 3^e hockeyveld HC Gemert en miniveldjes VV Gemert. Wij van de Gemertse Honk- en Softbal Vereniging (GHSV) willen door middel van deze brief ons ongenoegen uiten, maar vooral willen wij u onze zienswijze aanreiken waardoor wij hopen dat u een veel verstandiger besluit gaat nemen. Een besluit dat positief uitpakt voor alle verenigingen én positief is voor onze gemeente!

Voordat wij u onze zienswijze aanreiken, willen wij graag een aantal opmerkingen maken. Aangezien wij pas kort op de hoogte zijn van de rigoureuze koerswijziging van dit college hebben wij aan deze brief niet de zorg kunnen besteden die we er graag aan hadden willen besteden. Om deze reden spreken wij nu ook niet formeel in, maar willen ons graag het recht voorhouden dit in een later stadium wél te kunnen doen.

Om te beginnen moet ons van het hart dat de adviesnota die u voor u hebt liggen in onze ogen een verkeerde indruk geeft van hoe wij in deze kwestie staan. Het stuk ademt een gelaten berusting van de zijde van onze vereniging. Wij begrijpen zeker dat de hockeyvereniging kampt met ruimtegebrek dat acuut opgelost dient te worden en wij snappen dat de voetbalvereniging de wens heeft om, met name voor de jeugd, over meer ruimte te beschikken. Wij willen ons dan ook coöperatief opstellen om mee te denken over oplossingen die aantrekkelijk zijn voor zowel de hockeyvereniging, de voetbalvereniging én onze honkbalvereniging en hebben dat dan ook gedaan. Als dank voor deze coöperatieve opstelling wordt onze accommodatie ons nu ontnomen. Hierdoor wordt onze vereniging door de gemeente de afgrond ingejaagd. Gezien de openheid waarmee wij alle gesprekken zijn aangegaan, voelen wij ons nu ernstig misbruikt. Het maakt ons boos dat met dit voorstel gehandeld wordt tegen de werkwijze die de gemeente op papier, onder andere in de kadernota sport, voor zichzelf oplegt.

Zoals gezegd zijn wij pas recent op de hoogte van dit voor ons erg ongelukkige voorstel. Wij, het bestuur van de Gemertse honkbalvereniging, zijn vrijwilligers die hart voor de club hebben en wij trekken ons het lot van onze vereniging en dat van onze leden aan. Mede daarom hebben wij de KNBSB, de Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond,

gevraagd om ondersteuning en advies. Wij willen en zullen er alles aan doen om het voortbestaan van onze vereniging, die de stijgende lijn juist weer te pakken heeft, te dienen.

De kern van ons betoog is dat een oplossing mogelijk is waarbij alle verenigingen kunnen voortbestaan, de hockeyvereniging dit jaar over een 3^e veld kan beschikken en de veldcapaciteit voor de voetbalvereniging gelijk blijft of zelfs iets toeneemt. Concreet betekent dit dat er in de verste hoek van de accommodatie van de voetbalvereniging een kunstgras hockeyveld wordt aangelegd. Dit hockeyveld ligt dan het dichtst bij de huidige hockeyaccommodatie. Hierdoor vervalt er een grasvoetbalveld. Dit voetbalveld kan op onze honkbalaccommodatie aangelegd worden met wat kleinere jeugdvelddjes erbij. Wij zijn bereid om één softbalveld op te geven. Met een goede plaatsing van het voetbalveld en door te werken met mobiele doelen kunnen één honkbal- én één softbalveld behouden blijven. Het voetbalveld kan tevens dienst doen als buitenveld voor honk- en softbal echter vraagt dat om goede afstemming met de voetbalvereniging. Tot die afstemming zijn wij natuurlijk bereid!

In het kort komt het er op neer dat wij kiezen voor een variant op “variant 6”. Variant 6 is een scenario waarover de voetbalvereniging, de hockeyvereniging en wij met elkaar hebben gesproken. Over dit scenario bestaat consensus tussen alle verenigingen. Het college kiest er echter voor om enkel op basis van financiële redenen GHSV ter ziele te laten gaan.

Hieronder formuleren wij redenen waarom het huidige advies geen goed besluit is en redenen waarom wij vinden dat de gemeenteraad zich serieus zou moeten buigen over onze variant op “variant 6”.

1. Het college houdt zich niet aan de door u vastgestelde kadernota sport. In de kadernota sport spreekt u namelijk uit dat “De gemeente streeft naar een zo breed mogelijk sportaanbod in Gemert-Bakel.”. In Kader 7 wordt gesproken dat “de huidige accommodaties, die voor het gemeentebestuur de basisvoorziening sport vormt, worden beschouwd als een zogenaamde nulmeting”. Het besluit dat het college van u vraagt gaat daar tegenin. Het sportaanbod in Gemert-Bakel wordt smaller, een accommodatie gaat verloren. De kadernota mag door verenigingen blijkbaar niet als houvast worden gezien, want als het even beter uitkomt wordt er zo maar mee gebroken. Sportvereniging zijn hiermee voor de toekomst gewaarschuwd!

2. In diezelfde kadernota spreekt de gemeente de wens uit dat verenigingen zich ontwikkelen tot vitale sportverenigingen. Wij zijn het daar van harte mee eens en willen graag groeien naar een vitale sportvereniging. De eerste stappen op dat vlak zijn gezet door bijvoorbeeld onze samenwerking met het Commanderie College in Gemert die een groot deel van het jaar voor gymlessen gebruik maakt van onze accommodatie. Daarnaast geven wij clinics aan zowel basis- als middelbare scholen. Verder zijn wij afgelopen jaar gestart met het oprichten van een beeballteam. Beeball is een vereenvoudigde vorm van honkbal. Dankzij beeball kunnen kinderen al op zeer jonge leeftijd kennis maken met onze prachtige sport. Tevens verwachten wij in de nabije toekomst een junioren- en een softbalteam voor dames te kunnen realiseren. Zoals eerder gezegd staan wij ook open voor samenwerking met andere (sport-)verenigingen, waaronder onze buurverenigingen. Om deze reden zijn wij ook met de voetbal- én de hockeyvereniging in overleg gegaan om gezamenlijk tot een oplossing te komen. Vervolgens hebben we de oplossing en komt de gemeente ineens met een konijn uit de hoge hoed: variant 9! Saillant detail is dat direct na afloop van onze vergadering met de voetbal- en de hockeyvereniging, waarbij we 8 scenario's hebben besproken en consensus hebben bereikt over scenario 6, de wethouder scenario 9 toevoegde. Hierdoor voelden wij onszelf als vereniging niet serieus genomen. Belangrijker nog: scenario 9 valt niet te rijmen met de vitaliteit die door de gemeente van de verenigingen verwacht wordt. Als je jezelf vitaal opstelt, krijg je de deksel op de neus.
3. In de kadernota sport wordt melding gemaakt in relatie tot de vitale sportvereniging: "De grootte van de vereniging is daarbij (op voorhand) niet relevant. Met het nu voorliggende voorstel geeft de gemeente aan dat het ledenaantal juist wél relevant is. Het is de belangrijkste reden om een club te laten stikken. Het ledenaantal wordt nu gebruikt om als waarde af te zetten tegen de beschikbare financiën. De adviesnota opent er zelfs mee.
4. In de kadernota staat ook geschreven dat verenigingen die kampen met een structureel ruimtegebrek in eerste instantie "oplossingen moeten zoeken in de samenwerking met andere verenigingen". Dit is juist wat in dit proces is gebeurd, maar vervolgens door het college wordt afgeserveerd. Hier wordt in de adviesnota geen rekening mee gehouden.

5. In de kadernota staat bij overcapaciteit. “Bij overcapaciteit dient gezocht te worden naar oplossingen om de bezetting te verbeteren. Eerst wordt gekeken of andere partijen de ruimte structureel in kunnen vullen, maar als dat onvoldoende of onmogelijk blijkt te zijn dan zal de consequentie zijn dat het overschot niet meer wordt gerenoveerd of vervangen”. De interpretatie van dit kader kan niet anders zijn dan dat er tijd wordt ingeruimd om in het proces te zoeken naar partijen die de ruimte kunnen invullen. In scenario 6 is hier sprake van en dit doet volledig recht aan dat kader. De kadernota bevat géén kader of restrictie dat hieraan een financieel kader gekoppeld is. En financiën zijn nu het enige argument voor het college om scenario 6 niet aan u voor te stellen. Dit vinden wij onbegrijpelijk.

6. Onze variant op variant 6 gaat uit van de vervanging van een gras voetbalveld voor een gras voetbalveld op ons terrein. Bij deze variant verliest de voetbalvereniging geen capaciteit ten opzichte van haar huidige capaciteit. ‘Neutraal’ dus. Waarom wij dit voorstellen is omdat het de gemeenteraad tijd geeft om een masterplan uit te werken voor de toekomst van het totale sportpark, zonder dat het nu om grote investeringen vraagt die later wellicht als kapitaalvernietiging moeten worden gezien. Uit het rapport van Copier uit 2016 is vooralsnog gebleken dat de voetbalvereniging nu géén capaciteitsprobleem heeft. Echter omdat de voetbalvereniging ervoor kiest om de selectie elftallen 3x in de week te laten trainen ten opzichte van de 2x per week waar Copier in haar berekening van uit is uitgegaan, leeft er de wens bij de voetbalvereniging om over meer capaciteit te beschikken. Dit gaat in onze ogen echter verder dan het faciliteren van breedtesport. Het ruimte bieden door de gemeente aan de voetbalvereniging om meer dan breedtesport te kunnen aanbieden en dit ten koste te laten gaan van het voortbestaan van de GHSV is niet uit te leggen. De gemeente houdt zich niet aan het door haar vastgestelde beleid!

Vooropgesteld: Wij gunnen alle voetballers en de voetbalvereniging het beste. We willen ook graag kijken hoe wij daarin behulpzaam kunnen zijn, maar u mag van ons niet vragen om onszelf daar volledig voor op te offeren. Laten we de keuze nu zien als opmaat naar een definitief masterplan waarin wel volledig recht gedaan wordt aan de kadernota sport.

7. Onze variant op variant 6 voorziet voor de voetbal in 'gras voor gras'. Hiervan is geen berekening beschikbaar, maar het valt natuurlijk te voorspellen dat deze variant het meest gunstige financiële scenario biedt voor de gemeente en de gemeenschap voor de korte én de lange termijn. Mocht uit het masterplan blijken dat 'gras voor kunstgras' echt de enige optie is, dan kan dat altijd nog op de huidige voetballocatie of een andere locatie gerealiseerd worden. Van kapitaalvernietiging is dan maar zeer gering sprake.
8. Het moet ons van het hart dat we moeten bespeuren dat, ondanks de kadernota sport en het traject waarin we met de gemeente / Copier / Newae al een aantal jaar optrekken, geen duidelijke visie vanuit de gemeente op sport in de gemeente, in dit geval Sportpark Molenbroek, is waar te nemen. Copier heeft in haar rapport van 2016 aan de kaak gesteld dat op Sportpark Molenbroek niet enkel capaciteit een probleem is. Copier stelt vast dat ook de huidige twee hockeyvelden aan vervanging toe zijn of dat in ieder geval niet gesproken kan worden van het gelijk op lopen van de technische staat van de velden met de gehanteerde afschrijvingsduur. Ditzelfde geldt voor het hoofdveld (kunstgras) van de voetbal. Anders gezegd: er zal eerder geherinvesteerd moeten worden dan waarvan de gemeente uit gaat. Dit maakt de noodzaak van een masterplan alleen maar groter en vanuit dat oogpunt is het nu raadzaam om wel de problemen van de hockey op te lossen, maar niet zodanig voor te sorteren dat een optimale invulling in een masterplan voor Sportpark Molenbroek al op voorhand wordt bepaald.
9. Het streven van de gemeente is om verenigingen samen te laten werken. Wij zijn het daar mee eens en ook de bonden zien dat deze samenwerking voor het toekomstig voortbestaan van verenigingen in veel gevallen noodzakelijk gaat zijn. In dat kader is het niet slim om als gemeente te blijven sturen op solitaire accommodaties ten behoeve van verenigingen. Nogmaals: korte termijn handelen is nu nodig maar gelet de behoefte van de voetbal en hockey om zich ook te beraden op kledaccommodaties en kantines vraagt nu enkel om het hoogst noodzakelijke te doen. Dan houd je de ruimte voor een definitief toekomstplan waarbij je met elkaar kijkt wat voor alle verenigingen de beste oplossing is. Door in een masterplan deze vraagstukken te betrekken en te bekijken hoe huisvesting, verlichting, verkeersafwikkeling, parkeren, groen, veiligheid, gezamenlijk gebruik van faciliteiten en inzet van vrijwilligers zo duurzaam mogelijk kan worden gecombineerd, kan zo maar de ruimte vrijgespeeld

worden (fysiek en financieel) om alle verenigingen voor de toekomst optimaal te faciliteren. Dan houden we een sportpark wat duurzaam is en waar we trots op kunnen zijn. Een sportpark met een breed sportaanbod inclusief honk- en softbal.

10. Tenslotte willen wij ernstig benadrukken dat wij de communicatie vanuit de gemeente tot op heden minimaal en erg slecht vinden. Er wordt in de adviesnota geschreven dat de gemeente zich echt bewust is van het gevolg voor de vereniging. Volgens ons wordt daar geen blijk van gegeven aangezien de secretaris van onze vereniging, tegen de gemaakte afspraken in, de adviesnota zelf heeft ontdekt op de gemeentelijke website. Daarna nam de wethouder afgelopen maandag, 7 mei 2017, plotseling telefonisch contact op met de voorzitter van onze vereniging met het bericht of er nog vragen zijn. Gezien de geplande bestuursvergadering later die dag waarin nog veel besproken moest worden, hadden wij op dat moment nog geen vragen voor de wethouder. Verder valt uit de adviesnota op te maken dat wij als vereniging uit zouden gaan van het worst case scenario, het opheffen van de club, en verzocht zouden hebben om een zachte landing. Niet dus. Wij hadden nog alle vertrouwen in een goede afloop en vertrouwden hierop naar aanleiding van ons eerdere contact met de wethouder en de andere verenigingen. In de adviesnota is de situatie anders geschetst en geeft het college u een verkeerde indruk van de realiteit.

Conclusie

Wij hopen u duidelijk te hebben gemaakt dat we begripvol zijn ten opzichte van de wensen van onze collegaverenigingen op Sportpark Molenbroek. Daarnaast hebben we getracht duidelijk te maken dat GHSV meer dan voldoende bereidheid heeft getoond, én nog steeds toont, om aan constructieve oplossingen te werken die door alle verenigingen als positief worden beschouwd. Wij zouden het echter wel op prijs stellen als de gemeente zich houdt aan het door haar vastgestelde kader en vooral verstandige keuzes maakt die gebaseerd zijn op een helder en realistisch beeld van waar we met de sport naar toe gaan op Sportpark Molenbroek. Wij kunnen ons nu niet aan de indruk onttrekken dat er snel een oplossing gezocht moet worden omdat er nog voor de verkiezingen in 2018 een openingshandeling verricht moet worden. Hierdoor wordt het belang van 46 honk- en softballende leden tot nul gereduceerd. Onze leden worden nu afgeschilderd als minderheden ten opzichte van hockeyende en voetballende leden. Het bestaansrecht van onze vereniging staat nu onterecht in het geding. Ook een relatief kleine sportvereniging heeft recht op een bestaan en een rooskleurige

toekomst. Wij zijn niet alleen boos op, maar daarnaast ook zeer teleurgesteld in het college.

Wij snappen dat u een keuze moet maken. Kies ook, maar kies dan voor de in onze ogen meest geschikte variant, namelijk variant 6, waarbij:

- Alle verenigingen blijven bestaan
- Hockey dit jaar een 3^e kunstgrasveld tegemoet kan zien
- Voetbal kan blijven beschikken over minimaal dezelfde veldcapaciteit
- De gemeente relatief het minste geld kwijt is
- Ruimte is voor een masterplan voor Sportpark Molenbroek waarin we samen zorg dragen voor het welzijn van alle verenigingen en inwoners van de gemeente en tegelijkertijd voorkomen dat kapitaalvernietiging plaatsvindt

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben over hoe wij als honkbalvereniging in deze situatie staan en wensen u veel wijsheid toe om tot een constructief besluit te komen.

Met sportieve groeten,

Bestuur GHSV Gemert

