

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Openbaar Beheer d.d. 14 september 2017

Aanwezig

Voorzitter : Wilmie Steeghs
Commissiegriffier : Peter van Boxtel

Commissieleden : 10 / 14
CDA : Wim Meulenmeesters, Anita Smits-Overbeek, Huub van Hout
Lokale Realisten : Ton Vogels, Theo Hoefnagel
Dorpspartij : Marjon Verkuylen, Toon Coopmans
D66 : Frans Francissen
PVDA : Gerard Strijbos, Heimen Morelissen

Collegeleden

Anke van Extel-van Katwijk (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college

Marieke Willems, Emil Uriot, Mireille Winkelmolen en Wim Willems.

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hiervoor zijn geen aanmeldingen en van de mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

Vergadering wordt om 20.10 uur geopend. De voorzitter attendeert op de eerder gedane melding dat zij Willie van den Heuvel deze vergadering waarneemt. Ook de griffier is plaatsvervangend. In verband daarmee meldt de voorzitter dat de vaste commissiegriffier, Nelleke Knipscheer, de organisatie verlaat. Zij spreekt namens de raad en de raadscommissie dank uit aan mevrouw Knipscheer en wenst haar veel succes in de nieuwe betrekking.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. Het college biedt alsnog ene presentatie aan mbt agendapunt 4.c. beleidskeuzenotitie huidig bestemmingsplan. De commissie geeft aan prijs te stellen op deze presentatie en kiest er voor agpt. 4c vooraan op de agenda te plaatsen en de presentatie als inleiding bij dat punt te ontvangen.

3 a Vaststellen conceptverslag d.d. 11 mei 2017

Geen opmerkingen

b Lijst met toezeggingen.

Frans Francissen (D66) wijst er op dat aan de toezegging dd 20/10/2016 mbt wateroverstorten de planning is verbonden dat de commissie hierover in het derde kwartaal 2017 gerapporteerd krijgt. Wethouder Anke van Extel-van Katwijk zegt toe dat bedoelde rapportage wordt ontvangen tbv de commissievergadering op 12 oktober a.s..

Ton Vogels (LR) brengt in herinnering dat de commissie dd 30/3/2017 de griffie gevraagd heeft om precies aan te geven wat de procedure voor raadsleden is rondom het inzien van planschade- en exploitatieovereenkomsten. De griffier zegt toe dat de griffie voor de commissievergadering van 12-10-2017 dit inzicht in procedures gereed zal hebben en aan de commissie ter beschikking zal stellen.

c termijnplanning

Geen opmerkingen.

4 Voorbereiden raadsadvies

4 c Aanvullen beleidskeuzenotitie huidig bestemmingsplan

De commissie neemt kennis van de presentatie door Marieke Willems-van Gils. De informatie en toelichting is voldoende. Naar aanleiding van de verduidelijking van het “Nee, tenzij principe” onderkent de commissie het belang van de kaders op basis waarvan het college kan besluiten alsnog mee te werken. Desgevraagd zegt wethouder Anke van Extel – van Katwijk toe dat simultaan met het voorleggen van het bestemmingsplan (november 2017) de hier bedoelde kaders op grond waarvan het college alsnog tot een ‘ja’ kan besluiten, volledig, eveneens aan de raad worden voorgelegd.

Het CDA vraagt het college om inzichtelijk te maken hoe (ir)reëel het is dat ondernemers overschakelen van iv met de ene naar iv met de andere diersoort.

Wethouder Van Extel geeft aan dat die afweging aan de ondernemers is. Het college zal n.a.v. aanvragen toetsen, puur op het toetsingskader.

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling:
Bespreekstuk

Opinies (per partij weergegeven)

CDA onderschrijft de zorgen en de voorgestelde aanpassingen in de beleidskeuzenotitie. Mogelijk maakt voortschrijdend inzicht weer nog verdere aanpassingen wenselijk. Het “Nee-tenzij-principe” is in deze context vanzelfsprekend. Pluimvee is extra risicovol en vergt heldere kaders.

LR is niet overtuigd van de onverkort goede bedoelingen van de overstappers en zegt dit ook ervaren te hebben bij de stoppersregeling. LR vraagt het college in beeld te brengen hoeveel stoppers werkelijk stoppen dan wel stoppen met het een en beginnen met het ander. Waarom wordt een aanpak in twee fasen voorgesteld en niet een gelijktijdige? Waarom ‘beperken’ in plaats van ‘onmogelijk maken’ van overstappen naar pluimvee? LR betreurt het dat, met de actuele inzichten rond de effecten op gezondheid, de voorstellen mbt pluimvee niet strikter zijn. LR vreest een benadering als bij de Brabantse zorgvuldigheidsscore, waarbij een positieve score op een ondergeschikt punt tot meewerken kan leiden.

DP stemt in met de keuze voor het Nee-tenzij-principe. De kaders op basis waarvan het college beoordeelt of hij alsnog kan meewerken wil DP absoluut zien om met het raadsvoorstel volledig akkoord te kunnen gaan.

Volledig verbieden van omschakelen naar pluimvee is voor DP geen optie, omdat de gemeente zich dan te zeer klem zet in geval van nieuwe ontwikkelingen, technieken en inzichten. DP bevreemdt het dat e.e.a. voorbij lijkt te gaan aan biologische pluimveehouderij terwijl daar de emissiewaarden hoger liggen.

D66 verwijst naar de bijdrage van LR en naar wat is opgemerkt bij dorpsoverleg De Rips.

Wethouder Anke van Extel licht toe dat de kaders om de Nee-tenzij-regel toe te passen nog niet gereed zijn. Het maximale wordt gedaan om deze kaders, liefst volledig, in november aan de raad voor te leggen. Van de goede wil van de meesten is zij wel overtuigd, echter niet zonder controle te willen uitoefenen. Het college stelt het Nee-tenzij-principe voor in plaats van een verbod omdat dit:

- aansluit op het advies van de GGD;
- in lijn is met het VGO II onderzoek;
- samenhang geeft met het planschade beleid;
- conform de in juli door de gemeenteraad gegeven condities is;

Marieke van Gils verduidelijkt dat niet alleen stoppers zijn gecontroleerd maar alle bedrijven met een bepaalde ammoniak emissie.

Wethouder Anke van Extel zegt dat e.e.a ook zal gelden voor biologische pluimveehouderij. De werkwijze is niet te vergelijken met de Brabantse zorgvuldigheidsscore.

CDA legt de vraag voor of het wenselijk is dat de raad op 5 oktober deze aanvullende beleidskeuzenotitie behandelt en op 9 november het bestemmingsplan met in november de toetsingskaders voor het Nee-tenzij-principe.

DP pleit er voor om op 5 oktober zoveel mogelijk zicht te hebben op deze kaders.

Toezegging:

Wethouder Anke van Extel zegt toe deze kaders zo veel als mogelijk op 5 oktober al zichtbaar te maken tbv de raad.

4 a Bestemmingsplan Sportlaan 2-4

De raadscommissie heeft geen behoefte aan beraadslaging over het onderwerp.

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk

Opinies (per partij weergegeven)

-

4 b Ruimtelijke Agenda voor de Peel

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Hamerstuk

Opinies (per partij weergegeven)

DP vindt het voorstel zonder een bijbehorend uitvoeringsplan lastig te beoordelen en vreest dat juist de manier waarop straks aan de uitvoering invulling gegeven wordt tot verlies van zeggenschap leidt.

CDA kan instemmen met het voorstel.

LR noemt het voorstel vaag en vindt het mede daardoor vreemd dat al wel een idee is uitgewerkt waar de uitvoering neergelegd moet worden. Dit roept gedachtes aan

werkverschaffing op.

PvdA is positief en ziet het voorstel als een eerste aanzet.

D66 steunt het voorstel en oppert een paragraaf over de Duitse Orde toe te voegen.

Wethouder Anke van Extel zegt dat het voorstel beoogt om als Peel juist krachtiger te worden. Door naar voren te brengen waarin De Peel zich positief onderscheidt, wordt de kans op succesvolle projecten groter. Het voorstel dat voorligt geeft inderdaad eerst een nog verkennend kader. Het is niet mogelijk om alles tegelijk op te pakken. Van werkverschaffing is geen sprake. Een best practice, goed voorbeeld, is het project "breuken beleven". Dit is door meer gemeentes inmiddels overgenomen. Oogmerk is breder te kijken dan de eigen gemeente, zonder dat zeggenschap in het gedrang komt.

Toezeggingen:

- Geen

4 d Kadernota omgevingskwaliteit

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: Bespreekstuk

Opinies (per partij weergegeven)

CDA is blij met dit aanvullend instrument om beleid mbt omgevingskwaliteit te sturen.

LR is van mening dat beeld dragers c.q. beeldbepalende panden al heel goed in beeld zijn. LR vraagt zich daarbij af op welk probleem dit voorstel eigenlijk het antwoord is en vreest een reanimatie van de oude welstandscommissie. Betrekken van ZLTO en de Heem is onbegrijpelijk.

PvdA is van mening dat LR voorbij gaat aan informatie en toelichting die deze raadscommissie herhaaldelijk van het college heeft ontvangen. PvdA gaat akkoord en geeft het college een pluim voor dit voorstel.

DP zegt ook de vraag te hebben wat er nu fout gaat en waarop dan dit voorstel het antwoord is.

Wethouder Anke van Extel merkt op dat er niet eerst iets mis hoeft te gaan voordat je met beleid komt. In 2012 is de welstandscommissie in deze gemeente afgeschaft en worden zaken min of meer vrij gelaten. Dit voorstel bevat geen beleid op gevel- of op pandniveau, maar meer op straat- en omgevingsniveau. Het vastleggen van beeld dragers is dan belangrijk, zonder daar vervolgens met een meetlatje naast te gaan zitten. Zij maakt bezwaar tegen de suggestieve opmerkingen van LR. In plaats van ZLTO en de Heem moet klankbordgroep buitengebied worden gelezen.

Emil Uriot licht toe dat deze kadernota beoogt te snoeien in detailvoorschriften die er nog steeds liggen. Gestuurd wordt dan alleen nog waar dat er toe doet. Bijvoorbeeld in de cultuur historisch waardevolle gebieden. Niet op een bedrijventerrein.

LR vreest dat mensen toch 3, 4 of zelfs 5 keer terug moeten naar het gemeentehuis om zaken geregeld te krijgen, daar waar het nu eenvoudiger ligt.

DP vraagt zich dit ook af.

Wethouder Anke van Extel zegt dat de kadernota handvatten geeft om te kunnen sturen, te kunnen scheppen. In plaats van regels om te kunnen tegenhouden. De vrees van LR en DP is dan niet terecht.

Emil Uriot schetst ter illustratie de overgang van welstandsregelingen naar beeldkwaliteitsplannen. Het voorstel geeft dus vooral een wijziging in het formele achterliggende kader, nauwelijks verandering in de gegroeide uitvoeringspraktijk.

Toezeggingen

- Geen

5 Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

DP vraagt het college om de optie van een ondernemer op een tweede kavel op bedrijventerrein De Bolle Akker 'on hold' te zetten en op morele gronden te heroverwegen of deze bedrijfskavel niet aan (een) andere ondernemer(s) moet worden gegund.

LR sluit zich daarbij aan door te vragen na te gaan in hoeverre behoefte bestaat aan nadere criteria en (nieuwe) regels voor de uitgifte van bedrijfskavels.

Wethouder Anke van Extel zegt toe dit appél van DP en LR voor te leggen binnen het college, in concreto met name aan de portefeuillehouder, wethouder De Ruiter.

LR vraagt of een juridisch risico ontstaat als gevolg van het pas op 9 november 2017 ter inzage leggen van het bestemmingsplan waarin Gemert-Bakel het moratorium mbt geitenhouderij toepast, terwijl de verordening ruimte van de provincie inclusief dit moratorium per juli 2017 van kracht werd. LR stelt de vraag ook mbt het tijdvak tussen het in november 2016 door de gemeenteraad afkondigen van een voorbereidingsbesluit en het per juli 2017 volgen van de verordening ruimte. Is sprake van eerbiedigende werking vanuit de verordening ruimte mbt lopende aanvragen.

Wethouder Anke van Extel zegt dat noch deze eerbiedigende werking noch het risico van een juridisch 'gat' zich voordoet. Eerder is sprake van een dubbeling.

6 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.37 uur.

Voortganglijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
19-11-15	Wethouder zorgt ervoor dat de commissie/raad op de hoogte wordt gehouden over de ontwikkelingen rondom het verbod op pelsdierhouderij.	Doorlopend
23-06-16	Zodra nulmeting is uitgevoerd en een plan van aanpak opgesteld mbt woonwagenlocaties legt het college dit onderwerp opnieuw voor aan de raad/raadscommissie.	Voorjaar 2017
20-10-16	De wateroverlast die in de bebouwde kom ontstaat naar aanleiding van hevige regenval en de overstorten die daarbij plaats vinden worden in kaart gebracht	Derde kwartaal 2017, tbv commissievergadering 12 oktober 2017
12-01-17	Zodra meer duidelijkheid is over de waterkwaliteit bij de overstorten, zal dit teruggekoppeld worden aan de raadsfracties.	Tweede kwartaal 2017
12-01-17	Met de griffie moet uitgezocht worden of de procedure rondom herziening van het bestemmingsplan nog vastgelegd moet worden in de werkwijze van de raad.	Zsm
24-02-17	De beantwoording in de toezeggingenlijst rondom de water overstorten zorgt voor onduidelijkheid (zie verslag vorige vergadering). In de beantwoording van de vraag van 20-10-16 staat dat de gemeente de betrouwbaarheid van de meetgegevens in twijfel trekt en dat de raad zodra dit mogelijk is nader wordt geïnformeerd. In de beantwoording van de vraag 12-1-17 wordt verwezen naar het waterschap. Wie is nu verantwoordelijk? Graag meer duidelijkheid over dit onderwerp	Derde kwartaal 2017
30-3-17	De griffie wordt verzocht om uit te zoeken hoe het nu precies met de procedure voor de raadsleden zit rondom het inzien van planschade- en exploitatieovereenkomsten	Tbv commissievergadering 12 oktober 2017
11-5-17	De parkeerbeleidsnota zal geëvalueerd worden, zodat eventueel op tijd bijgestuurd kan worden.	Uiterlijk 1 juni 2018
11-5-17	Er wordt in het kader van het beleidsplan wegen een werkbezoek	28 juni 2017

	in juni ingepland om in de praktijk te zien wat het beleid betekend. Verzoek van het CDA om het werkbezoek s avonds in te plannen.	
22-6-17	Er was een presentatie voorbereid voor het Paradijs 14 te Elsendorp, deze zal nog aan de raadsstukken worden toegevoegd, met een aanvulling over het aankopen van varkensrechten.	
22-6-17	Wethouder gaat een gesprek aan met de omwonenden van de Renseweg, om opzoek te gaan naar oplossingen voor de nieuwe situatie.	
14-9-17	Bij het op 5 oktober aan de raad aanbieden van het voorstel vaststellen aanvullen beleidskeuzenotitie huidig bestemmingsplan geeft het college zo veel mogelijk zicht op de toetsingskaders ivm het Nee-tenzij-principe	Uiterlijk in de raadsvergadering 5 oktober 2017
14-9-17	Bij het aan de raad op 9 november 2017 voorleggen van het bestemmingsplan liggen tevens alle kaders voor ivm het nee-tenzij-principe	
14-9-17	Binnen het college wordt de vraag voorgelegd om de optie mbt een 2 ^e bedrijfskavel op Bolle Akker aan te houden, én de vraag beoordeeld of behoefte bestaat aan nieuwe criteria en regels mbt uitgifte bedrijfskavels.	