CONCEPT VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL
D.D. 1 FEBRUARI 2018

Aanwezig:

De raadsleden:	A.M. Coopmans (Dorpspartij), I. van Dijk (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), S.T.J.J. van den Elsen (CDA), F.J.C. Faeles (OPA), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten/D66), H.A.M. van Hout (CDA), S. Janszen (CDA), C.J.C. Maas (Lokale Realisten/D66), P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA, vanaf 20.04 uur), A.M.J.J.T. Methorst–van Kessel (Lokale Realisten/D66), W. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij), H.G. Verkampen (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66), J.H.L. Vogels (Lokale Realisten/D66) en W.C. de Wit (CDA)
Voorzitter:	ing. M.S. van Veen
Griffier:	P.G.J.M. van Boxtel
Portefeuillehouders:	M.P. Bankers, J.M.A. Bevers, A.A.H.M. van Extel-van Katwijk en M.C.H. de Ruiter-van Hoof
Mede aanwezig:	A.A.T.G. Jansen MBA (gemeentesecretaris)
Notulist:	Het Notuleercentrum, A. Vernooij

1. Mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
Er wordt een kort moment van stilte in acht genomen.

2. Opening en vaststellen van de agenda

De ***voorzitter*** opent de vergadering om 20.00 uur. Hij deelt mee dat dhr. Giebels zijn plaats heeft verruild en is aangeschoven bij de Lokale Realisten omdat D66 en de Lokale Realisten gezamenlijk zullen deelnemen aan de verkiezingen.
De ***voorzitter*** herinnert eraan dat tot uiterlijk 5 februari 17.00 uur a.s. het mogelijk is kandidatenlijsten in te leveren.

Dhr. ***Janszen*** wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag toevoegen over de Statiegeldalliantie. Dit is akkoord. De motie wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 13.

Dhr. ***A.W.J. Vogels*** wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag toevoegen over de Jodenpeeldreef. Dit is akkoord. De motie wordt toegevoegd aan de agenda als agendapunt 14.
Eventuele stemmingen beginnen bij dhr. Mastenbroek.

3. Vragenrecht raadsleden

Dhr. ***J.H.L. Vogels*** wilde een vraag over het onderzoeksrapport visvijver Dribbelei stellen, maar dit rapport is vanmiddag om 15.00 uur beschikbaar gekomen. Zijn vraag komt hiermee te vervallen.

Mw. ***Van Dijk*** refereert aan een krantenartikel over een gesprek met de gemeente Helmond over de N279 bij Bakel. Zij is teleurgesteld dat deze gemeente geen gehele aansluiting voorstaat en vraagt wat de vervolgstappen zijn. Wethouder ***Bankers*** licht toe dat het voorkeursalternatief is vastgesteld door de provincie. In werkateliers wordt nu gewerkt aan invulling van het tracé. In de zomer zal het plan van inpassing gereed zijn en hierop is inspraak mogelijk. In de stuurgroepvergaderingen blijft Gemert-Bakel de wens voor een hele aansluiting herhalen; de gemeente zal zich hiervoor maximaal inspannen.

Mw. ***Van Dijk*** memoreert dat het CDA op 13 juli 2017 een motie heeft ingediend over de verkeersoverlast in het centrum van Bakel en een motie over de verkeersveiligheid in de kernen Gemert en Bakel. Zij verzoekt de wethouder te rapporteren middels een RIN over de voortgang. Wethouder ***Bankers*** stelt dat deze kwestie in de laatste commissievergadering is besproken. Voor de volgende commissie zijn de stand van zaken en het tijdspad geagendeerd. Tussentijds informeren lijkt niet zinvol. Mw. ***Van Dijk*** verzoekt om op elk punt uit de motie in te gaan. Wethouder ***Bankers*** zegt toe in de volgende commissievergadering op elk punt een helder antwoord te geven.

4. Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 14-12-2017

Mw. ***Relou*** leest dat over de postlijst geen opmerkingen zijn geweest. Mw. Van Dijk heeft echter de brief van de provincie over veerkrachtig bestuur aangekaart. Er is verzocht deze te agenderen voor de commissie. Dit is nog niet gebeurd en bij dezen het verzoek om dit voor de volgende commissie te doen. Burgemeester **Van Veen** deelt mee dat dit onderwerp volgende week in het college wordt besproken. Er wordt geprobeerd het via de commissie te behandelen en als dit niet lukt, zal worden toegelicht waarom dit het geval is.

Met deze wijziging wordt de besluitenlijst vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

a. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

b. Postlijst

Er zijn geen opmerkingen.

c. Lijst met toezeggingen

Dhr. ***Janszen*** wil naar aanleiding van punt 3, toezegging motie dienstregeling openbaar vervoer, een zienswijze indienen inzake de wens om bij buslijn 123 Gemert-Boxmeer, een extra halte op te nemen bij Bronlaak. De **voorzitter** stelt voor om dit te agenderen voor de commissie. Dhr. ***Janszen*** is akkoord.

6. Benoemen plaatsvervangend griffier

Mw. ***Steeghs*** deelt mee dat na het aangekondigde vertrek van mw. Swinkels in overleg met de afdeling Advies en Ondersteuning en de Werkgeverscommissie de sollicitatieprocedure is opgestart die heeft geresulteerd in vier kandidaten, waarbij uiteindelijk de keuze is gevallen op mw. Henriëtte Verhoeven-van der Heijden.

*De **voorzitter** constateert dat er geen bezwaren zijn vanuit de raad waarmee de raad tot benoeming besluit en wenst mw. Verhoeven veel succes en plezier.*

7. Hamerstukken

8. Wijzigen belastingverordeningen t.b.v. harmonisering BSOB

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform de voorgelegde concept verordening.

9. Advies aanwijzen Lokale Publieke Media-instelling

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het advies.

10. Bespreekstukken

11. Beheerplan wegen

Raad

Dhr. ***Mastenbroek*** stelt dat de PvdA blij is met uitbreiding van het budget voor het herstel van de wegen, met name het opwaarderen van de voet(paden) naar niveau A en zal voor het beheerplan stemmen.
Dhr. ***Faeles*** sluit zich aan bij voorgaande spreker.
Dhr. ***Meulenmeesters*** complimenteert en dankt de medewerkers om de raad meer te betrekken in de problematiek. Eerder is het onderhoud als gevolg van de financiële situatie vooruitgeschoven. In het voorliggende plan is er terecht voor gekozen om het onderhoudsniveau van de voetpaden in de kernen van niveau B naar A te verhogen. Door verder het onderhoud van verschillende zaken goed met elkaar af te stemmen en in overleg aan te pakken, is er veel te verdienen. Een andere reden om het onderhoud goed op orde te houden, is om toeristen te trekken. Het CDA kan instemmen met de post egalisatiereserve kapitaallasten wegen en met het complete voorstel onder voorwaarde dat er elke twee jaar wordt geëvalueerd zodat op tijd kan worden bijgestuurd. Hij roept iedereen op om de App BuitenBeter te installeren op de smartphone omdat hiermee heel makkelijk melding kan worden gedaan bij de gemeente van achterstallig onderhoud. De gemeente wordt verzocht meer bekendheid te geven aan deze App.
Dhr. ***Van den Heuvel*** zegt dat ook de Lokale Realisten/D66 zeer tevreden is met het voorliggende rapport. Het is mooi dat er extra budget is vrijgemaakt om de ouderen en minder validen tegemoet te komen. Lokale Realisten/D66 kan instemmen met het plan, maar heeft nog wel een paar vragen. In de commissie is aan de portefeuillehouder gevraagd of alle paden zijn opgenomen. Dit blijkt alleen het geval te zijn voor paden met een naam. Uit antwoorden op schriftelijke vragen van D66, blijkt dat juist alle onbenoemde fietspaden door de gemeente worden onderhouden via het reguliere jaarlijks onderhoud dat is opgenomen in het wegenbeheerplan. De vraag is wat er nu wel en niet is opgenomen. Ook is in de commissie ter sprake gekomen dat het onderhoud van de wegen moet worden afgewaardeerd en dat dit niet is opgenomen in het planmatig onderhoud. Een reden hiervoor is dat het primair verkeer betreft en daarmee bij een andere portefeuillehouder hoort. In veel gevallen betekent afwaarderen echter herinrichten, wat bij onderhoud en beheer hoort. In antwoorden aan D66 is aangegeven dat nog in 2018 scenario's worden voorgelegd voor verbreding van fietspaden om daarna de uitvoering voortvarend ter hand te nemen. Aangezien hiervoor geen budget is opgenomen, wordt uitvoering in 2018 echter heel moeilijk. Bij de begrotingsbehandeling in december 2017 heeft Lokale Realisten/D66 kritische vragen gesteld over het ontbreken van bepaalde kostenposten in de begroting van 2018. Lokale Realisten/D66 komt mogelijk met een amendement om het eventuele gat in de begroting te dichten.
Dhr. ***Mastenbroek*** leest dat de afwaardering een investering betreft en dit betekent dat dit nog aan de raad zal worden voorgelegd. Volgens Dhr. ***Van den Heuvel*** is het onderhoud wel opgenomen, maar is voor de afwaardering niets opgenomen in de begroting. Naar bewoners toe zijn ook afspraken gemaakt over het afwaarderen van wegen.

Dhr. ***Coopmans*** zegt dat de Dorpspartij blij is met het plan en ermee instemt, omdat er na lange tijd van bezuiniging financiële ruimte is om het onderhoud te doen. Hij heeft nog wel een opmerking over de Renseweg in De Mortel waar een plan voor 45 nieuwe woningen ligt. De weg wordt drukker en er zit een gevaarlijk stuk smalle weg met een bocht in. Hij heeft begrepen dat de wethouder overleg heeft met de bewoners en hij is benieuwd of er al een oplossing in beeld is.

College

Wethouder ***Van Extel*** bevestigt dat de afwaardering niet is meegenomen. Dit komt omdat het om een onderhoud- en beheerplan gaat waarvoor afspraken worden gemaakt voor het onderhoud en beheer van bestaande wegen. In het geval van een aanpassing voor bijvoorbeeld een nieuwe weg wordt een voorstel aan de raad voorgelegd om middelen te vragen.
Het gaat inderdaad om een collegiaal bestuur, maar in de commissie heeft zij gemeld dat wethouder Bankers verantwoordelijk is voor de verkeersveiligheid en dat de Noord-Om in zijn portefeuille zit. Op dit moment wordt middels metingen in kaart gebracht wat dit voor de bestaande wegen betekent. Naar verwachting zal er voor de zomer duidelijkheid zijn en is ook bekend wat de kosten hiervoor zullen zijn. Alle paden, ongeacht of ze een naam hebben, zijn onderdeel van het onderhoud- en beheerplan. Op dit moment wordt samen met VisitBrabant een inventarisatie gemaakt om te bekijken of de kwaliteit van de recreatieve fietspaden voldoende is. Wethouder Bankers heeft ervoor gezorgd dat in overleg met de bewoners een voetpad wordt aangelegd bij de Renseweg en dit zal in de zomer van 2018 worden gerealiseerd.

Raad

Dhr. ***Van den Heuvel*** is tevreden met de antwoorden hoewel hij het betreurt dat niet altijd duidelijk is wat waar thuishoort en hij hoopt dat er betere afstemming binnen het college zal zijn. Lokale Realisten/D66 kan instemmen met het voorliggende plan.

*De **voorzitter** concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.*

12.Vaststellen OZB-tarieven

Raad

Dhr. ***Faeles*** zegt dat OPA akkoord is.
Dhr. ***Van den Elsen*** constateert dat er binnen Brabant grote verschillen zijn in OZB-tarieven. Het CDA betreurt het dat Gemert-Bakel in de top 3 van hoogste OZB staat en heeft er steeds voor gepleit dat het tarief op het Brabants gemiddelde moet uitkomen.
Dhr. ***A.W.J. Vogels*** stelt dat het CDA vier jaar een wethouder in het college heeft en hij heeft geen voorstellen gezien om een verlaging van het OZB-tarief te compenseren.
Dhr. ***Van den Elsen*** wijst erop dat het CDA bij iedere begrotingsbehandeling sinds de start van het college heeft gepleit voor deze verlaging, maar Lokale Realisten/D66 zag hiervoor tot en met de laatste vergadering van november 2017 steeds geen ruimte.
Dhr. ***A.W.J. Vogels*** memoreert dat de CDA-wethouder dit voorstel heeft ontraden.
Dhr. ***Van den Elsen*** zegt dat Lokale Realisten/D66 ook in de coalitie zit. Hij is blij dat er voor het komend jaar geen inflatiecorrectie wordt doorgevoerd. Het CDA stemt in met het voorstel.
Dhr. ***A.W.J. Vogels*** stelt dat de OZB naar beneden bijgesteld kan worden omdat de waarde stijgt. In het voorliggende stuk blijkt echter dat het OZB-tarief inderdaad is gedaald, maar voor niet-woningen geldt dat het voor de gebruiker omlaag is gegaan, terwijl het voor de eigenaar is gestegen. Is dit een bewuste keuze of is er een fout gemaakt?
Dhr. ***Mastenbroek*** geeft aan dat de PvdA akkoord is.

College

Wethouder ***De Ruiter*** licht toe dat de vermelde tarieven juist zijn. Het verschil heeft te maken met een aangenomen amendement in de Tweede Kamer in 2005 dat inhoudt dat er een correctie moet worden gedaan voor gebruikers ten aanzien van leegstand. Indien gewenst, kan zij schriftelijk een nadere toelichting geven.

Raad

Dhr. ***A.W.J. Vogels*** is blij dat het een bewuste keuze is geweest en wacht de nadere toelichting graag af. Lokale Realisten/D66 kan instemmen met het voorgestelde tarief.

*De **voorzitter** concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.*

Toegevoegde agendapunten

13. **Motie vreemd aan de orde van de dag: Statiegeldalliantie** (motie 1, ingediend door de fractie van het CDA)

Raad

Dhr. ***Janszen*** memoreert dat het CDA op 16 december jl. een actie heeft gehouden met betrekking tot zwerfvuil. De constatering was dat er veel blikjes en petflesjes lagen. In buurlanden heeft statiegeld op blikjes tot veel minder afval heeft geleid en dit bracht de partij op het idee om zich aan te sluiten bij de Statiegeldalliantie. Hiervoor komt het CDA met een motie (bijgevoegd).

*De **voorzitter** concludeert dat motie 1 onderdeel uitmaakt van het debat.*

Dhr. ***Giebels*** stelt dat veel van het zwerfafval van de schooljeugd komt. In sommige gemeenten, waaronder Venray heeft men langs alle fietspaden netten geplaatst waarin blikjes en flesjes gemikt kunnen worden, maar dit lukt vanzelfsprekend niet altijd. Lokale Realisten/D66 sluit zich van harte aan bij het voorstel van het CDA.
Dhr. ***Van Eck*** herkent het probleem en vindt het een goed voorstel. Hij mist echter nog de (financiële) uitwerking.
Dhr. ***Mastenbroek*** is akkoord met het voorstel.
Dhr. ***Faeles*** meent dat niet alleen de jeugd zich schuldig maakt aan het zich ontdoen van afval. Hij denkt dat iedereen zich bewust moet zijn van het probleem en stelt dat afvalbakken ook voldoende frequent geleegd moeten worden.
Dhr. ***Janszen*** stelt dat de motie een verzoek aan de Tweede Kamer is om het onderwerp uit te werken. Op dit moment kost het niets, omdat het gaat om het vormen van een blok met allerlei instanties.

College

Wethouder ***Bankers*** stelt dat het college ook een schoon buitengebied wil en hiervoor is al een aantal acties uitgezet. Er wordt gewerkt aan een plan van aanpak voor zwerfafval. Er zijn subsidiemogelijkheden voor educatie. Het inzamelen is een goed idee waaraan een klein risico kleeft. De petflessen vormen het belangrijkste deel van de rendabele afvalstromen in PMD-inzameling. Als hier statiegeld op wordt geheven, gaat het rendabele deel verloren en dit kan betekenen dat PMD geld gaat kosten. Hij adviseert om dit onderwerp terug te laten komen in de commissie.

*De **voorzitter** concludeert dat motie 1 met algemene stemmen is aangenomen.*

14. Motie vreemd aan de orde van de dag: Jodenpeeldreef (motie 2, ingediend door de fractie van Lokale Realisten/D66)

Dhr. ***A.W.J. Vogels*** refereert aan een artikel in de krant van vorige week over de heer De Koning die zijn bedrijf van Jodenpeeldreef 2A zou hebben verhuisd naar

Jodenpeeldreef 9. Op beide adressen bevinden zich echter helemaal geen stallen met dieren. In een eerdere raadsvergadering is zelfs de geurnorm aangepast zodat de ondernemer aan de gang zou kunnen en is een subsidie verleend van € 600.000. Spreker heeft om een interpellatiedebat gevraagd en hiervoor een aantal vragen gesteld die gisteren al zijn beantwoord. Naar aanleiding hiervan is de interpellatie gewijzigd in een motie die vraagt om het terugdraaien van de toezegging in de raad. Het college heeft echter al een besluit genomen over een verbeterplan zonder commissievergadering of een ander voorbereidend stuk richting raad. Dhr. A.W.J Vogels dient namens Lokale Realisten/D66 de motie in. (Bijgevoegd)
Ter overweging geeft hij verder nog mee dat het verbeterplan vertrouwelijk aan de raad beschikbaar is gesteld en hij vraagt zich af of dit vertrouwelijk moet blijven.
Mw. ***Van Dijk*** informeert naar de vragen van de laatste overweging. De voorzitter licht toe dat dit vragen zijn geweest van Lokale Realisten/D66 als onderdeel van de procedure rond de interpellatie en deze zullen ter beschikking gesteld worden aan de fracties.
Daarnaast heeft Lokale Realisten/D66 ook vragen gesteld aan de provincie.
Mw. ***Van Dijk*** verzoekt om deze vragen ook te mogen ontvangen in het kader van de transparantie van het debat. Dhr. ***A.W.J. Vogels*** heeft hier op dit moment nog geen behoefte aan, maar als de antwoorden van de provincie zijn ontvangen, zullen deze met de hele raad worden gedeeld.

College

Het lijkt wethouder ***Van Extel*** verstandig dit onderwerp in de eerstvolgende commissievergadering Ruimte te agenderen zodat het verbeterplan kan worden besproken. Dhr. ***Giebels*** begrijpt dat er (delen van) een vertrouwelijk stuk ter inzage gelegd is aan de pers en dit vindt hij niet correct. Het voorstel is nu dat wat op Jodenpeeldreef 2A niet wordt toegestaan wel toe te staan op nummer 9, wat een verbetering zou zijn, maar de vraag is voor wie dit een verbetering is als er € 600.000 van de provincie en € 90.000 van de gemeente ingestoken moet worden. Hij meent dat dit vanaf het begin in alle openheid besproken had moeten worden. Het betoog van de heer Dhr. Giebels verbaast Mw. ***Van Dijk*** omdat zijn gedeputeerde het wel een heel goed idee vindt. Dhr. ***Giebels*** denkt dat hier nog een keer over gesproken moet worden omdat hij het onbegrijpelijk vindt. Dhr. ***Mastenbroek*** memoreert dat de motie oproept om de zaak inhoudelijk in de commissie te bespreken en het lijkt hem dat dit hier nu ook wordt gedaan. Wethouder ***Van Extel*** stelt dat de pers geen zaken heeft ingezien die vertrouwelijk zijn, de pers heeft alleen de RIN ontvangen die naar iedereen wordt gestuurd.

Raad

Dhr. ***A.W.J. Vogels*** gaat ervan uit dat er nog stukken en informatie van B&W komen. Hij heeft de wethouder niet horen zeggen dat het college een pas op de plaats zal maken. Als zij dit toezegt, is hij tevreden.
Mw. ***Steeghs*** wijst erop dat een duurzame veehouderij en het verbeteren van de leefbaarheid om een bijdrage van iedereen vraagt. In dit geval is er bij uitstek sprake van een goed voorbeeld van een ondernemer die er samen met bewoners en overheid uitkomt. De gevreesde overlast is tot een minimum beperkt. Met de relatief kleine investering van de gemeente kan de verplaatsing binnen de financiële middelen worden gerealiseerd. Het verbeterplan is samen met betrokkenen in goed overleg opgesteld. Bovendien stimuleert de provincie dergelijke oplossingen. Zij gaat ervan uit dat de gestelde vragen onderdeel uitmaken van de beraadslagingen in de commissie. De Dorpspartij steunt het college in dezen.
Dhr. ***Mastenbroek*** vindt net als de voorgaande spreker dat een pas op de plaats wat te veel van het goede is. Hij denkt dat het college prudent om zal gaan met onomkeerbare stappen nu het op de agenda van de commissie staat. Het is de bevoegdheid van het college om een besluit te nemen zoals het ook aan het college is om nog extra B&W-informatie te verstrekken.
Dhr. ***Faeles*** wacht de B&W-informatie en de commissievergadering af en geeft aan dat volksgezondheid een hoge prioriteit heeft.

Mw. ***Van Dijk*** sluit zich aan bij de PvdA en de Dorpspartij. Het CDA voelt zich niet gepasseerd en zij heeft er vertrouwen in dat het proces uiterst zorgvuldig doorlopen zal worden. Het gaat om een probleem dat gezamenlijk wordt opgelost. De provincie vindt het ook een goed plan.
Dhr. ***A.W.J. Vogels*** weet nu hoe de meerderheid van de partijen denkt over de rol van de raad. Lokale Realisten/D66 vindt wel degelijk dat er een pas op de plaats moet worden gemaakt. Hij denkt dat de bezorgdheid over onomkeerbare besluiten wordt gedeeld als de vertrouwelijkheid van het verbeterplan is opgeheven. De motie wordt gehandhaafd.

*De **voorzitter** brengt de motie in stemming en concludeert dat motie 2 is verworpen door tegenstemmen van de Dorpspartij, het CDA, OPA Gemert-Bakel en de PvdA en een stem voor van Lokale Realisten/D66.*

*De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp terugkomt in de commissie waarbij het college zal afwegen of B&W-informatie zinvol is.*

15.Sluiting van de vergadering

De ***voorzitter*** sluit de vergadering om 21.45 uur.

<u>Toezeggingen</u>:

1. Voor wat betreft de moties van het CDA over de verkeersoverlast in het centrum van Bakel en over de verkeersveiligheid in de kernen Gemert en Bakel, zegt wethouder ***Bankers*** toe in de volgende commissie op elk punt een helder antwoord te zullen geven.

Motie 1: Statiegeldalliantie

De Motie wordt ingediend door: CDA Gemert – Bakel

Aan de voorzitter van de gemeenteraad,
Verzoek om de volgende motie voor behandeling aan de raad voor te leggen:

“De raad van de gemeente Gemert-Bakel”;
In vergadering bijeen op 1 februari 2018.

Constaterende dat:
- zwerfafval een bedreiging vormt voor het milieu, dieren en mensen, niet alleen in Gemert-Bakel, maar landelijk en zelfs wereldwijd;
- het opruimen van zwerfafval die bedreiging slechts tijdelijk en plaatselijk vermindert, waar voorkomen van zwerfafval veel effectiever is;
- uit eigen opruimacties blijkt, dat zwerfafval voor een groot deel uit blikjes en kleine drinkflessen bestaat;
- invoering van statiegeld helpt voorkomen dat deze bij het zwerfafval terecht komen, zoals blijkt uit het rapport 'Kosten en effecten van statiegeld op kleine flesjes en blikjes' dat de toenmalige staatssecretaris op 31 augustus 2017 aan de Tweede Kamer stuurde
- in november 2017 een Statiegeldalliantie (https://statiegeldalliantie.org/) is gestart, waarin milieuorganisaties, verenigingen, lokale overheden, bedrijven en burgerinitiatieven uit Nederland en België zich verenigen in de strijd tegen zwerfafval en bij de regering aandringen op de invoering van statiegeld op alle PET-flessen en blikjes;
- de Tweede Kamer het rapport 'Kosten en effecten van statiegeld op kleine flesjes en blikjes' op 13 december j.l. zou behandelen in het Algemeen Overleg Circulaire Economie, maar dit is uitgesteld en nu voor deze maand op de rol staat

Overwegende dat:
- in landen als Duitsland, Noorwegen en Denemarken is gebleken dat invoering van een statiegeldsysteem voor kleine flessen en blikjes het aandeel daarvan in het zwerfafval sterk heeft verminderd;
- door gerichte inzameling van PET en blik, deze optimaal gerecycled kunnen worden, waardoor minder nieuwe grondstoffen worden verbruikt, minder afval wordt verbrand en minder CO_2 wordt uitgestoten;
- een afname van zwerfafval bijdraagt aan een KERNgezond Gemert-Bakel, het niet alleen onze flora en fauna ten goede komt, maar ook leidt tot kostenbesparing voor de gemeente en dus onze burgers;
- de gemeente Gemert-Bakel zich gecommitteerd heeft aan het duurzaam verbinden van mens, ruimte en middelen, vastgelegd in haar Structuurvisie+ ;
- samen sterk maakt. Hoe groter de statiegeldalliantie, hoe sterker het signaal richting Tweede Kamer, om haar ervan te doordringen dat invoering van statiegeld op PET en blik noodzakelijk is en besluitvorming hierover niet langer mag worden uitgesteld.

Roept het college op om:
De gemeente Gemert-Bakel aan te laten sluiten bij de Statiegeldalliantie.
En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening door de indiener(s) van de motie,

CDA Gemert-Bakel

Motie 2: Jodenpooldreef

Onderwerp: indienen van een motie in de zin van artikel 37 van het Reglement van Orde voor de gemeenteraad 2013.

Datum: 1 februari 2018

De motie wordt ingediend door: Lokale Realisten & D66

Aan de voorzitter van de gemeenteraad,

Verzoek om de volgende motie voor behandeling aan de raad voor te leggen:

“De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 1 februari 2018”

Gelezen Raadsinformatienota, zaaknummer 640-2018 d.d. 23-1-2018 over het collegebesluit van 23-1-2018 betreffende het Verbeterplan Jodenpeeldreef 2a:

Overwegende dat:

- Besluitvorming over uitbreiding / inperking en/of verplaatsing van veehouderijen in Gemert-Bakel hoog op de politieke agenda staat en gevoelig ligt;
- In de raadsvergadering van 9 november 2017 het college, n.a.v. vragen van raadslid Dhr. Giebels, heeft toegezegd dit onderwerp vóór besluitvorming met de raad te bespreken in een commissievergadering;
- Door ondertekening van het verbeterplan, zonder de raad op welke wijze dan ook te betrekken bij het collegebesluit, deze toezegging niet is nagekomen en de raad gepasseerd is;
- De raad hierdoor zijn kaderstellende en controlerende rol niet heeft kunnen nemen en hierdoor (wellicht) voor voldongen feiten is of wordt gesteld;
- Beantwoording van ter zake gestelde vragen nadere bestudering vergt en er nog geen mogelijkheid is geweest onderliggende documenten in te zien;
- Dat van de zijde van de provincie nog geen reactie is ontvangen op onze vragen over de ingediende subsidieaanvraag;

Spreekt uit dat:

- Het college dit onderwerp, in overleg met de agendacommissie, aanbiedt voor agendering in de vergadering van de commissie Ruimte & Openbaar Beheer op 22 februari en de raadsvergadering van 15 maart 2018;
- Alle relevante stukken (zie beantwoording vragen) tijdig voor de Raad beschikbaar komen, al dan niet vertrouwelijk;
- Het college voorafgaand aan de commissievergadering in een B&W info de raad technisch en juridisch inhoudelijk informeert zodat bespreking in de commissie zich kan toespitsen op de politiek inhoudelijk kant;
- Het college met betrekking tot besluitvorming over dit onderwerp een pas op de plaats maakt;

Ondertekening door de indiener(s) van de Motie

A.W.J. Vogels

H.M.T.M. Dhr. Giebels

W.P.M. van den Heuvel

C.J.C. Maas

A.M.J.J.T. Methorst – van Kessel

J.H.L. Vogels