

Geachte commissie,

op
V

Ik wil graag van de gelegenheid gebruik maken om mijn zienswijze kort toe te lichten en u wijzen een aantal aandachtspunten uitgaande van de informatie waarover ik tot nu toe beschik

De wijziging bestemmingsplan Handelseweg 104 houdt in dat er een woonhuis wordt gebouwd tegen de bosrand of in ieder geval op zeer korte afstand van de bosrand. Dit raakt mijn belang omdat ik één van de aangrenzende boscigenaren ben. Als boscigenaar wil ik graag voorzienbare problemen met mijn burenen voorkomen, voor nu en voor de toekomst.

Als je een woonhuis bouwt in/tegen de bosrand neem je bewust bepaalde risico's en accepteer je bepaalde voor en nadelen. De risico's en nadelen moet je echter niet afwentelen op de eigenaar van het aangrenzende bosperceel.

Bomen groeien en worden steeds groter en krijgen steeds meer bladeren. Dat betekent dat ze in de loop der tijd steeds meer schaduw produceren, met als gevolg steeds minder zonlicht in de tuin en minder daglicht in je woning. Het betekent ook veel bladeren in de tuin in het najaar. Dit zijn nadelen waarvoor de familie Snel-Hendriks zelf kiest en als eigenaar van het aangrenzende bosperceel wil ik graag nu en in de toekomst gevrijwaard blijven van klachten hierover.

Bij stormen kunnen takken afbreken/bomen omwaaien en op huizen/gebouwen terecht komen, met alle gevolgen van dien. Dat risico is ook hier heel erg reëel. Ik neem mijn wettelijke verplichtingen als boscigenaar serieus, maar aangezien de familie Snel-Henriks een woonhuis wil bouwen op een korte afstand van mijn bomen, kan ik, het gevaar dat takken of één van mijn bomen op hun woning of in hun tuin terechtkomt, niet uitsluiten

Met de klimaatverandering neemt ook het risico van natuur- en bosbranden toe. De gemakkelijkste manier om te voorkomen dat een bosbrand overslaat op een woonhuis is er voor te zorgen dat er een grote afstand bestaat tussen woonhuis en begroeiing. Dat is hier niet het geval. Hier wordt een woonhuis gebouwd op korte afstand van de begroeiing van mijn bosperceel. Een andere manier is dat er een minimale hoeveelheid (dood) hout/begroeiing aanwezig is. Echter in het kader van bestemming natuur cq natuurontwikkeling lijkt mij een "aangeharkt" bos niet wenselijk.

Als particulier en als buurman kan ik mijn toekomstige burenen, de familie Snel-Hendriks wijzen op deze risico's en hopen dat zij hiermee op een verstandige manier om zullen gaan, maar ik kan hen niet dwingen.

De enige autoriteit die dat wel kan is de gemeente. Het is aan de gemeente om hierover een besluit te nemen en de belangen van alle belanghebbenden tegen elkaar af te wegen. De gemeente moet hierbij de geldende regelgeving toepassen en beoordelen welke zaken hier 'ruimtelijk relevant' zijn. Dat neemt echter niet weg dat de gemeente bij haar afweging ook het gezonde verstand moet laten spreken en zich afvragen hoe verstandig het is om zo kort bij de bosrand te bouwen en of het niet nodig is om in dit geval extra maatregelen te vorderen.

In dit verband wijs ik op pg. 2 van de Informatienota voor de Raad (RIN), die als bijlage is opgenomen bij agendapunt 4b van uw agenda. Op pg. 2 worden de vervolgstappen van de te doorlopen procedure beschreven. Hieruit blijkt dat de ingebrachte zienswijzen (1) ambtelijk worden behandeld, (2) al dan niet leiden tot een gewijzigd bestemmingsplan door B&W, dat (3) Gedeputeerde Staten hierover een besluit zullen nemen en dat er (4) een ambtelijk overleg met de gemeenteraad zal volgen waarbij de ingediende zienswijzen worden doorgenomen.

Als indiener van een zienswijze heb ik tot op heden van al deze stappen niets gehoord. Ik ben dus heel erg benieuwd naar het ambtelijke advies, naar de besluiten van B&W en van Gedeputeerde Staten en naar de uitkomsten van het ambtelijke overleg met de gemeenteraad.

Ik begrijp dat uw commissievergadering de raadsvergadering voorbereidt waarin het bestemmingsplan zal worden vastgesteld. Doordat ik ondertussen vernomen heb dat de geschetste locatie van het te bouwen huis veranderd is maar ik echter, na het indienen van mijn zienswijze niets meer van de gemeente gehoord heb, is het voor mij onduidelijk of er iets met mijn zienswijze gedaan is en zo ja, op welke wijze. Daarom wil ik via mijn inspreken nogmaals aandacht vragen voor mijn aandachtspunten en u verzoeken deze mee te willen wegen bij uw besluitvorming.

Joost van Zeeland

De aanleiding dat ik inspreek op deze commissie vergadering is, dat ik aanwezig ben geweest op de raadsvergadering van 1 februari jl. Ook andere betrokkenen willen dat er namens hen ingesproken wordt.

Het verbeterplan voor Jodenpeeldreef 2a werd besproken. Het verbaasde mij dat er vraagtekens werden gezet bij dit verbeterplan. Ik heb inmiddels de vragenlijst van 31 januari en de daarbij behorende antwoorden ingezien.

Dit is mijns inziens een goed plan om ons als burgers tevreden te stellen, temeer omdat het initiatief juist vanuit enkele buurtbewoners is gekomen. Dat de ondernemersfamilie Heijligers-van Gennip hierin wil meedenken, om zijn bedrijf niet uit te breiden op de beoogde locatie op nummer 2a maar op nummer 9, is ook bijzonder te noemen. Dit lijkt me nu een goed voorbeeld van samenwerken tussen boer en burger.

En ja, hiervoor hebben we jullie als gemeente en provincie nodig.

Er is geld beschikbaar gesteld vanuit de provincie, de zogenaamde SUN-regeling. Dit is heel veel gemeenschapsgeld. Maar deze is er juist voor dit soort gevallen, knelpunten noemt men het. Dat het buitengebied in De Rips een knelpunt is, dat weten we inmiddels. Als de subsidie beschikbaar wordt gesteld zal de familie Heijligers-Van Gennip hiermee verplaatst kunnen worden. Deze subsidie komt dus ook ons als buurtbewoners ten goede. Het is niet zo dat er subsidiegeld wordt gebruikt om een nieuwe stal te zetten, het is ook niet zo dat er subsidiegeld wordt gebruikt om buurtbewoners weg te kopen, nee het subsidiegeld wordt gebruikt om **gezamenlijk** een ernstig knelpunt op te kunnen lossen.

De gemeente zal ook een deel bijdragen. Dit is ook weer heel veel gemeenschapsgeld. Mijns inziens kan de gemeente niet anders dan er hierin een bijdrage in te leveren. Hiermee wordt juist de schade beperkt die er tot nu toe is aangericht. 13 Jaar geleden is er besloten tot de oprichting van een LOG gebied bij ons in de Peel. Een beslissing die met de kennis van nu, en de inrichting van dit LOG gebied op de dag van vandaag, wellicht anders genomen had moeten worden. Maar dat is achteraf. Wel is het mogelijk om nu één van de ontstane knelpunten alsnog op te lossen. De oplossing is al aangedragen door de gezamenlijk omwonenden en ondernemer, we vragen alleen steun en een daarvoor beschikbare bijdrage van gemeente en provincie.

De buurtgenoten van Jodenpeeldreef 9, weten dat er sowieso een varkensstal gaat komen. Jodenpeeldreef 9 is immers al enige tijd vergund. De vraag is nu alleen, komt er een stal met ca. 8600 mestvarkens of komt er een stal met 2400 zeugen. In het laatste geval zal de uitstoot minder zijn dan een stal met 8600 mestvarkens. Dus zij hebben wel degelijk een keuze, de keuze voor een veel lager aantal varkens dan vergund, en de keuze voor een nette ondernemer met reeds een goed verzorgd

bedrijf in de omgeving. Een ondernemersgezin wat midden in de samenleving en buurt staat en er ook zuinig op zal zijn om dit zo te houden.

Er wordt vanuit de Nederlandse overheid gesproken over een "warme sanering van de varkenshouderij". Moeten wij dáár dan op wachten? Wachten totdat er nieuwe stallen gebouwd worden op nieuwe landbouwgronden en dat er elders een agrariër wordt weggekocht? Wij hebben de angst dat er nu sprake is van uitstel, om de discussie "intensieve veehouderij" maar aan de gang te houden en dat er straks alleen maar verliezers zijn in onze omgeving.

Mijn persoonlijke mening is dat het LOG gebied er met de huidige inrichting nooit had mogen komen.

Een landbouwontwikkelingsgebied prima, maar dan op een manier waarop de landbouw ingepast wordt in de omgeving. En in plaats daarvan lijkt een varkensindustriegebied te zijn ontstaan. En ik kan me niet voorstellen dat dat het doel is geweest van het oorspronkelijke LOG gebied. Echter, het is nu eenmaal een feit dat er veel nieuwe varkensbedrijven zijn gebouwd en dat er veel varkensbedrijven zijn uitgebreid. Hiermee zullen we het moeten doen. Echter op deze korte termijn kunnen we wel de schade beperken op het knelpunt Jodenpeeldreef/Eiermijndreef. Ik denk daarom dat dit plan een goede oplossing kan zijn, voor nu.

Wij hebben met omwonenden (waartoe ook de familie Heijligers behoort) een goede oplossing bedacht, naar ieders tevredenheid. Gewoon zonder vechten, maar door met elkaar het gesprek aan te gaan, en in gesprek te blijven. Ook samen met gemeente en provincie, zonder dubbele agenda's.

Ik ga ervan uit dat het gehele verbeterplan inmiddels beter is bestudeerd en uitgelegd. Ik hoop op een wijs besluit in deze commissie vergadering. Wij hebben er nog steeds alle vertrouwen in dat jullie als gemeente ook inzien dat dit werkelijk een mooie oplossing is, die door de betrokkenen zelf aan jullie voorgelegd wordt op een presenteerblaadje.

ANKE NOOJEN

Betreft: bezwaar bestemmingsplan Prinetusplantsoen

Ondergetekenden, J.G.M. van den Boom, Vondellaan 117 5421 PT te Gemert en F.W.J.M. van Ruitenbeek, Vondellaan 115 5421 PT te Gemert maken bezwaar tegen de voorgenomen plannen van de gemeente met betrekking tot de bouw van 3 woningen op de voormalige locatie van de Peuterspeelzaal Hanneke en Janneke.

Mede gezien de voorgenomen bouw van 42 woningen op het aangrenzende terrein (voormalige Michaelschool) is het wenselijk om de ter plaatse bestaande groenvoorziening uit te breiden met de grond van de voormalige peuterspeelzaal.

Het komt de leefbaarheid ter plaatse niet ten goede als er niet met toenemende bebouwing een evenredige uitbreiding van de groenvoorziening tegenover staat.

Beste commissieleden,

Zoals u gezien heeft: als bewoners van de wijk Molenbroek tekenen wij bezwaar aan tegen het bouwen in een bestaand plantsoen, het Prinetusplantsoen. Maar dit wel heel nadrukkelijk in relatie met de totale, zware belasting van de hele wijk Molenbroek. Met per saldo een uitbreiding met maar liefst 45 woningen. Het gaat ons dus ook en vooral om de leefbaarheid van de gehele wijk.

We hebben dit bezwaar al regelmatig kenbaar gemaakt. Juist ook op de inspraakavonden met de stichting Goed Wonen. Maar op de eerste bijeenkomst met de stichting werd meteen duidelijk gemaakt, dat er minimaal 45 woningen gebouwd moesten worden. Dat aantal lag vast en was niet bespreekbaar! En dat we er problemen mee hadden, dat het Prinetusplantsoen daarvoor gebruikt zou worden, daarvoor moesten we bij de gemeente zijn. Tijdens de rest van de bijeenkomsten werd zo een merkwaardig stukje inspraak opgevoerd. Er moesten en er zouden in ieder

geval minimaal 45 woningen komen, ook in het Prinetiussplantsoen. En hoe die verdeeld werden, daar mochten wij als buurtbewoners bij meedenken. En ook nog over de vormgeving. Maar: die 45 woningen pasten niet of nauwelijks op het hele terrein, tenzij we de lucht ingingen: en dat werden dus uiteindelijk 4 bouwlagen! Zo werden de bewoners tegen elkaar uitgespeeld. Dat is geen wezenlijke inspraak. Dat is schijndemocratie.

Ik schets u graag het eigenlijke plaatje. De Michaelschool is verhuisd. Binnen de wijk zelf. Het is de Samenstroom geworden en daar is groen voor opgeofferd: het voormalig trapveldje bij de sportvelden. In principe is er dan al evenwicht qua groen. Maar goed. De Samenstroom is wel wat compacter gebouwd (twee bouwlagen), terwijl de Michaelschool altijd maar één bouwlaag had. OK. Dan is het dus uiteindelijk best wel redelijk om nog een aantal woningen -15, 20? eventueel in een hofjesstructuur? - te bouwen. Dat begrijpen wij ook. En dat kan er, zo nodig, en zeker in het licht van de noodzaak van sociale woningbouw, nog wel bij. Maar dan is het wel klaar! Nu zijn er - waarschijnlijk vanwege financieel-economische motieven - in totaal maar liefst 45 woningen gepland. Die komen er dus extra bij. Dat is een onevenredige belasting van een toch al volgebouwde wijk. En of dat nog niet genoeg is: weg Prinetiussplantsoen!

Waarom moet er ook nog gebouwd worden in het Prinetiussplantsoen? Waarom verkoopt de gemeente dat plantsoen überhaupt? Wat bezielt de gemeente Gemert-Bakel om een bestaand plantsoen – dat letterlijk die naam (plantsoen) draagt – te laten gebruiken voor woningbouw. Zijn het kostenbesparingen? Een nieuw trend? Waarom nog meer groen weghalen? Wacht de overige plantsoenen in Gemert-Bakel eenzelfde lot?

Zeker, er stond een peuterspeelzaal. Dat zou een overweging kunnen zijn. Maar dat is niet te vergelijken met permanente bewoning. De peuterspeelzaal: dat ging om 5 dagen per week van 9.00 tot 15.00 uur. De peuters speelden enkele uren in het plantsoen. En dan kwetterden weer de vogels van 15.00 tot 21.00 uur. En was het stil. Daar had iedereen vrede mee. Dat is ook niet voor niets een ander soort bestemming in het licht van een bestemmingsplan.

En nu er dus al een aantal woningen komt op de plaats waar de Michaelschool stond, - zoals ik al aangaf: dat is al een extra bebouwing van 42 woningen! –dient dat Prinetusplantsoen in ieder geval groen te blijven. Als tegenwicht. Eigenlijk een te beperkt tegenwicht.

Om lucht te houden. Als tegenwicht tegen de toch al intensieve bebouwing van het voormalig terrein van de Michaelschool.

Ik ben ervan overtuigd dat de toekomstige generatie van Gemert ons dankbaar zal zijn, wanneer we deze in mijn ogen onevenredig zware belasting voor de hele buurt weten te stoppen. En in ieder geval dit plantsoen weten te sparen c.q. te redden. En wat ruimte en lucht over te laten. Deze plannen van de Stichting Goed Wonen vormen een overspannen inbreiding, die uiteindelijk ten koste zal gaan van de leefbaarheid van de gehele wijk Molenbroek.

Kortom, wij vragen de commissie daarom met klem onze argumenten nog eens goed op waarde te schatten en zich de vraag te stellen wat de toegevoegde waarde is ook nog eens te gaan bouwen in een bestaand plantsoen: het Prinetusplantsoen, terwijl het gezonde verstand vraagt dit juist niet te doen als compensatie voor de bouw van de Samenstroom op het sportpark en de bouw van 42? woningen op het voormalig terrein van de Michaelschool.

Dank u wel.