

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKELD.D. 15 MAART 2018

Aanwezig:

De raadsleden: A.M. Coopmans (Dorpspartij), I. van Dijk (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), S.T.J.J. van den Elsen (CDA), F.J.C. Faeles (OPA), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten/D66), H.A.M. van Hout (CDA), S. Janszen (CDA), C.J.C. Maas (Lokale Realisten/D66), P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA, vanaf 20.04 uur), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij), H.G. Verkampen (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66), J.H.L. Vogels (Lokale Realisten/D66) en W.C. de Wit (CDA)

Voorzitter: ing. M.S. van Veen
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: M.P. Bankers, J.M.A. Bevers, A.A.H.M. van Extel-van Katwijk en M.C.H. de Ruiters-van Hoof

Mede aanwezig: A.A.T.G. Jansen MBA (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum, I. van Hooren

1. Mogelijkheid tot inspreken

Mevrouw **Jacobs** en **Schalk** bieden een petitie aan namens het actiecomité 'Behoud het grasveld achter basisschool-kindcentrum De Kastanjelaar in Milheeze'. De inwoners werd gevraagd naar hun voorkeur voor invulling van deze ruimte. 70% kiest als eerste voorkeur voor 'geen bebouwing'. De tweede voorkeur (78%) is voor vier woningen. Slechts 3% kiest voor het plan met zes woningen. Het comité hoopt hiermee aan te tonen dat er geen draagvlak is voor de herinrichting zoals voorgesteld in 2017. Het rapport is te vinden op www.grasveldmoetblijven.nl. Het comité vindt dat kinderen kind moeten kunnen zijn en onbezorgd moeten kunnen ravotten. Het grasveld is omsloten door hekwerk en daardoor veilig om vrij te spelen. Het actiecomité vindt dat de woningnoodproblematiek in Milheeze een breder kader verdient, maar zonder er speelveldjes voor op te offeren. Want eens weg, is altijd weg.

Mevrouw Jacobs en mevrouw Schalk overhandigen de petitie aan de voorzitter van de gemeenteraad.

2. Opening en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Op de tribune bevinden zich onder meer mensen van ProDemos die deelnamen aan de cursus Democratie & Politiek.

Er wordt een kort moment stilte in acht genomen.

Mevrouw Smits heeft zich afgemeld. Eventuele stemmingen beginnen bij de Giebels.

De heer **A.W.J. Vogels** merkt op dat er al besloten is over agendapunt 16. Hij stelt voor het te agenderen als hamerstuk. De raad gaat hiermee akkoord.

Mevrouw **Relou** brengt namens PvdA, CDA en de Dorpspartij een motie vreemd aan de orde van de dag in over mantelzorgondersteuning. De motie wordt toegevoegd aan agendapunt 17.

Mevrouw **Van Dijk** bedankt de ambtenaren voor de open dag van afgelopen zondag. Het was echt een succes.

3. Vragenrecht raadsleden

De heer **A.W.J. Vogels** heeft enkele vragen over de golfbaan. Tijdens de financiële toelichting van de beheerstichting aan de gemeenteraad werd afgesproken dat enkele onduidelijkheden zouden worden uitgezocht. Het college heeft de antwoorden inmiddels ontvangen: de cijfers blijken niet helemaal correct te zijn geweest en de resultaten vallen tegen. Waarom is de raad daar niet over geïnformeerd? Het is niet aan de beheerstichting om de raad te informeren, dit is de verantwoordelijkheid van het college. Lokale Realisten/D66 vinden het ook niet acceptabel dat er geen reactietermijn wordt genoemd. De heer Vogels hoorde op de open dag van afgelopen zondag dat de beheerstichting een verzoek heeft gedaan om ook bruiloften en partijen te mogen houden. Dit verzoek is gericht aan een ambtenaar en werd getekend door de gemeentesecretaris in zijn rol als voorzitter van de beheerstichting. Hoe wordt dit afgewikkeld? Is er sprake van een mandaat? Moet dit niet worden besproken in het college of de raad?

Wethouder **Van Extel** zegt dat het verzoek van de golfbaan is gericht aan het college. Het college heeft aanvullende informatie opgevraagd en zal daarna pas besluiten welke procedure er wordt gevolgd.

De **voorzitter** zegt toe om de nieuwe gemeenteraad te informeren over de governance bij de golfbaan.

Wethouder **De Ruiter** meldt dat er met de beheerstichting afspraken zijn gemaakt over het aanleveren van jaarcijfers en een accountantsverklaring. De raad wordt nader geïnformeerd over de definitieve cijfers, zoals is aangegeven in de schriftelijke beantwoording van deze vraag.

De heer **A.W.J. Vogels** vraagt aan wethouder De Ruiter hoe het mogelijk is dat raadsvragen worden genegeerd en dat de raad niet wordt geïnformeerd zodra het college over de gevraagde informatie beschikt.

Wethouder **De Ruiter** heeft niets toe te voegen aan haar antwoord.

De heer **A.W.J. Vogels** hoopt dat de raad het met hem eens is dat het college informatieplicht heeft.

Mevrouw **Van Dijk** onderschrijft dat aan de hand van ervaringen rond de uitvoering van moties die het verkeer in Bakel betreffen.

De heer **A.W.J. Vogels** hoorde dat er een rapport zou zijn waaruit zou blijken dat er nogal wat mis is met de efficiency van luchtwassers, waardoor er bij de vergunningverlening wordt uitgegaan van verkeerde cijfers. Vanmiddag werd dit bevestigd door de betreffende ambtenaar. De heer Vogels vraagt of het college betrokken is bij dat rapport en zo ja, wanneer de raad wordt geïnformeerd.

Wethouder **Van Extel** weet op dit moment alleen dat er een landelijk rapport is verschenen, waarvan ze de inhoud nog niet kent. Zodra dit rapport openbaar is, informeert ze de raad.

De heer **A.W.J. Vogels** vraagt of de wethouder al met iemand over dit rapport heeft gesproken.

Wethouder **Van Extel** zegt van niet. Het is geen rapport van het college, maar een landelijk rapport.

4. Vaststellen besluitenlijst met kennisname van het verslag van de gemeenteraadsvergadering op 1 februari 2018

De besluitenlijst en het verslag van 1 februari 2018 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De heer **Giebels** mist in het verslag van de commissie Sociaal Domein de lovende woorden die hij uitsprak voor de twee scheidende commissieleden: de heer Verkampen en de heer Bevers. Hij prees hen voor de wijze waarop ze als team in die commissie hebben gefunctioneerd.

De **voorzitter** wijst erop dat in de verordening staat dat zulke uitspraken niet worden genotuleerd.

Volgens de heer **Giebels** is dat in verslagen van andere commissies wél gebeurd.

5.a Mededelingen

De **voorzitter** meldt dat de kieswijzer van de gemeente Gemert-Bakel op dit moment 2904 keer is gedaan. Dit stemt tot tevredenheid.

5.b Postlijst

Er zijn geen opmerkingen.

5.c Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

6. Hamerstukken

7. Voorbereidingskrediet zwembad

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

8. BP Paraplubestemmingsplan parkeren Gemert-Bakel

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

Hierna komt agendapunt 16 aan de orde als hamerstuk.

9. Bespreekpunten

10. Verzoek gewijzigde redactie persoonsgebonden overgangsrecht Peeldijk 12a in Milheeze

Raad

De heer **A.W.J. Vogels** zegt dat Lokale Realisten/D66 eerst meer wil horen over het amendement.

Mevrouw **Steeghs** stelt vast dat het voorstel van het college is gebaseerd op juridische uitspraken, die op zich helder zijn. Toch kan de Dorpspartij er niet mee instemmen. Ten eerste omdat zij vindt dat het college in dezen niet chique heeft geopereerd. De bewoners ontvingen in 2014 een gedoogbeleid en het college wekte daarmee verwachtingen. Bovendien zei het college in 2015 in de rechtbank van Den Bosch dat het niet wilde uitsluiten dat het chalet zou worden gerenoveerd. Dit was niet besproken met de raad, maar zette de raad wel voor het blok. Ten tweede vindt de Dorpspartij dat de menselijke kant van de situatie moet worden meegenomen. Als de raad het voorstel van het college volgt, worden er mensen dakloos. Het bemiddelingstraject had geen resultaat, dus is het nu aan de raad om een salomonsoordeel te vellen. De Dorpspartij

realiseert zich dat het naastgelegen bedrijf ook rechten heeft en wil het persoonsgebonden overgangsrecht alleen handhaven onder bepaalde voorwaarden. (1) Bewoning door de huidige bewoners mag worden voortgezet voor de duur van maximaal tien jaar of eerder als de huidige bewoners mochten overlijden of verhuizen. (2) Na tien jaar geldt er een afbraakplicht door en op kosten van de huidige bewoners of hun erfgenamen. (3) De huidige bewoners vrijwaren de gemeente Gemert-Bakel van mogelijke planschade door het tekenen van een planschadeovereenkomst. Mevrouw Steeghs leest het amendement voor, dat wordt genummerd als amendement 1.

De heer **Mastenbroek** zegt dat de PvdA het amendement steunt. De situatie wordt al dertig jaar gedoogd. De bewoners hebben bij het renoveren van het chalet een fout gemaakt, waarvoor normaal gesproken een bestuurlijke tik op de vingers of een boete zou worden gegeven. Maar in dit geval zijn de gevolgen veel groter en naar mening van de PvdA buiten proporties. De fractie gaat daarom akkoord met het amendement. De fractie had liever gezien dan de bewoners er tot de dood of een vrijwillige verhuizing zouden kunnen blijven, maar kan leven met de periode van tien jaar, omdat dit ook de termijn is dat een bestemmingsplan geldt.

De heer **Faeles** vraagt waarom het zo lang moest duren voor het plan wordt afgekeurd. Het bestemmingsplan is van 2010.

De heer **Van Hout** vraagt of het mogelijk is om in het bestemmingsplan buitengebied 2017 alsnog een overgangsrecht op te nemen, zodat bewoning mogelijk blijft. Het CDA stelt daarbij de voorwaarden van een planschadeovereenkomst en een persoonsgebonden overgangsrecht van tien jaar en verzoekt het college om het voorstel conform aan te passen.

De **voorzitter** wijst erop dat amendementen normaal gesproken in de tweede termijn van de raad worden ingediend. Hij stelt voor om de regels in de nieuwe raad te herzien.

De heer **A.W.J. Vogels** complimenteert mevrouw Steeghs met de wijze waarop ze de dilemma's verwoordt. Lokale Realisten/D66 vraagt zich echter af waar dit toe leidt. Wat gebeurt er als deze mensen er over tien jaar nog wonen? Wie neemt de kosten voor de wijziging van het bestemmingsplan voor zijn rekening? Hoe gaat de planschadeovereenkomst eruit zien? De gemeente heeft steken laten vallen, moeten de bewoners dan opdraaien voor de schade van de bedrijven? En als dit amendement doorgaat, wat betekent dat voor andere situaties waarin wél handhaving is toegepast? Gaat de gemeente voortaan met twee maten meten?

College

Wethouder **Van Extel** zegt dat het college het amendement ontraadt. Het college schaart zich achter de uitspraak van de Raad van State dat er geen sprake meer is van hetzelfde chalet, waardoor er geen overgangsrecht meer bestaat. Van precedentwerking is volgens de wethouder geen sprake, omdat er in de gemeente Gemert-Bakel geen vergelijkbare situaties bestaan.

Raad

Mevrouw **Steeghs** vraagt opnieuw aandacht voor de menselijke kant van het verhaal. De gemeente heeft zelf een gedoogbeleid in gang gezet, dus vindt ze dat de raad een correcte oplossing moet aanbieden. De periode van tien jaar komt uit de BOR: de afwijkingsbevoegdheid staat tien jaar toe. Omdat de Dorpspartij verwacht dat de buurman van zijn rechten gebruik zal maken en ze het riskant vindt om als gemeente die lasten te dragen, is een planschadeovereenkomst opgenomen in het amendement.

Ook de heer **Mastenbroek** pleit opnieuw voor de menselijke maat.

De heer **Faeles** blijft bij zijn opmerkingen in de eerste termijn.

De heer **Van Hout** pleit eveneens voor de menselijke maat. Hij wijst op het bestemmingsplan 2010, waarin ook gedoogbeleid is opgenomen. De CDA-fractie blijft bij haar standpunt.

De heer **A.W.J. Vogels** vindt het een moeilijk besluit, juist vanwege die menselijke maat. Hij verzoekt om een schorsing. Hij vindt dat de wethouder te gemakkelijk doet

over de precedentwerking. De raad heeft ooit een gedoogbeschikking afgegeven zonder na te denken over de leeftijd van het huisje, waardoor deze problematiek is ontstaan. Handhaven is niet in de geest van de gedoogbeschikking. De raad zal bereid moeten zijn om ook in andere gevallen zo te handelen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten.

De heer **A.W.J. Vogels** zegt dat Lokale Realisten/D66 het amendement steunt in de veronderstelling dat de raad de argumenten van menselijkheid meeneemt, ook in de toekomst, en dat de nieuwe raad zich in een van de eerstkomende vergaderingen buigt over de andere gevallen.

De **voorzitter** wijst erop dat die veronderstelling een oproep is en geen deel uitmaakt van het raadsbesluit.

*De **voorzitter** brengt amendement 1 in stemming en concludeert dat het met algemene stemmen is aangenomen.*

11. BP Pastoor Attendorenstraat

Raad

De heer **Coopmans** zegt dat de Dorpspartij staat voor een vitale gemeente, waarin iedereen aan zijn trekken komt qua woningbehoefte. Het toevoegen van 45 huurwoningen is daarom een goede zaak. Het plan is een mooie mix van stenen en groen, waar het prettig wonen zal zijn. De Dorpspartij gaat er dan ook graag mee akkoord.

De heer **Mastenbroek** vindt het plan een goed voorbeeld van buurtparticipatie. De PvdA is het eens met de antwoorden op de twee zienswijzen. Ook worden er flinke stappen gemaakt in duurzaamheid. Hij complimenteert de gemeente, Goed Wonen en de bewoners met dit goede resultaat.

Ook de heer **Faeles** is blij met het plan. Hij vindt het een duidelijk voorbeeld van hoe een woningstichting kan veranderen: het was een voorbeeldig traject.

De heer **Janszen** vindt het een ook mooi traject, stevig gefundeerd in buurtparticipatie. Qua duurzaamheid en groen is het een voorbeeldwijk. Het CDA stem graag in met het voorstel.

De heer **Giebels** vindt het een uitstekend plan: duurzame woningen en veel groen gehandhaafd.

College

Wethouder **Van Extel** brengt de complimenten graag over aan Goed Wonen.

*De **voorzitter** concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.*

12. BP Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, oktober 2017 (Burgemeester Wijnvlietlaan 2 De Rips, Dorpsstraat 43-45-45a-45b Bakel, Handelseweg 104 Handel, Hooieeuwsels ong. Bakel, Millekens ong. Milheeze, Mr. Hertigstraat ong. De Rips)

Raad

De heer **Mastenbroek** stelt vast dat de groennorm van 75 vierkante meter per toe te voegen woning vrijwel nergens wordt gehaald. In het stuk wordt gezegd dat de uitwerking van de groennorm nog onvoldoende is om alternatieven te zoeken en dat het Groenfonds nog niet bestaat. Dit fonds zal er snel moeten komen, of de norm moet worden aangepast.

De heer **Meulenmeesters** zegt dat het CDA instemt met het voorstel, met een paar opmerkingen. De provincie heeft Handelsweg 104 goedgekeurd met een beperkte grensaanpassing, waardoor het CDA akkoord kan gaan met de bouw van een woning in de huidige tuin. Het afgelopen jaar zijn inderdaad veel nieuwbouwprojecten aangevraagd waarin afgeweken wordt van de minimale groennorm, maar er waren altijd argumenten om toch in te stemmen met de plannen. Het CDA vindt dan ook dat de raad de groennorm zo snel mogelijk moet wijzigen. Kiezen voor geld in plaats van groen, gaat het CDA te ver.

De heer **A.W.J. Vogels** zegt dat ook Lokale Realisten/D66 instemt met het voorstel, met een paar kanttekeningen. De Mr. Hertigstraat in De Rips is bij uitstek een project dat aan de groennorm kan voldoen. De gemeente moet hierin het goede voorbeeld geven richting burgers. De groennorm is de afgelopen drie jaar niet één keer toegepast. Heeft de raad destijds begrepen wat het betekent voor een particulier om aan de groennorm te voldoen? De norm was toch vooral bedoeld om bij inbreidingslocaties niet alles te laten verstenen? Lokale Realisten/D66 vindt dat de norm zo snel mogelijk moet worden herzien: groen op plaatsen waar het kan, met de mogelijkheid om zo nodig een andere afweging te kunnen maken.

De heer **Coopmans** is blij te horen dat ook de andere fracties de groennorm in hun hart hebben gesloten. Voor de Dorpspartij is een goede balans tussen stenen en groen een basisvoorwaarde voor een goed woningbouwbeleid. Groen levert immers een belangrijke bijdrage aan een goed leefklimaat. Dit wordt mooi verwoord in het artikel 'Grasveld als wapen tegen beton en bebouwing' in het Gemerts Nieuwsblad van afgelopen week. Hierin komen ouders van Milheeze op voor het behoud van een grasveld; een actie die de Dorpspartij van harte ondersteunt. De Dorpspartij zal bij agendapunt 14 een motie indienen, waarin ze een koppeling legt tussen de groennorm en bomen. In Bakel is een groot tekort aan senioren- en starterswoningen. De bouw van tien seniorenwoningen aan de Dorpsstraat juicht de Dorpspartij dan ook toe. De Dorpspartij zal zich er de komende jaren bovendien hard voor maken dat Bakel de bedrijfskavels in het centrum die ze verliest aan wonen, er in het bedrijventerrein weer bij krijgt. Zo vangt men twee vliegen in één klap.

College

Wethouder **Van Extel** wacht de motie van de Dorpspartij af. De raad heeft gelijk: een groennorm van 75 vierkante meter blijkt in de praktijk niet te werken. De wethouder heeft al toegezegd om uiterlijk september 2018 met een nieuw voorstel te komen. Ze zal de raad daar in een vroeg stadium bij betrekken.

De heer **Mastenbroek** wijst erop dat in de tekst bij de Burgemeester Wijtvlietlaan ten onrechte staat dat er een bedrag in het groenfonds wordt gestort.

Volgens wethouder **Van Extel** hoort hier 'natuurcompensatie' te staan.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

13. BP Auerschootseweg

Raad

De heer **Van Hout** complimenteert het college met de aanpassing van de ontsluiting van de inbreidingslocatie naar aanleiding van opmerkingen van bezwaarmakers en commissieleden. Hij is benieuwd naar de termijn waarop het bouwbedrijf zijn activiteiten op de bouwlocatie zal staken. Ook is hij benieuwd hoe lang de tijdelijke calamiteitenweg wordt gebruikt. Die wordt op dit moment al druk gebruikt, met alle veiligheidsrisico's van dien.

De heer **A.W.J. Vogels** hoorde van de ontwikkelaar dat de tijdelijke weg drie jaar als zodanig in gebruik zal zijn en dat het niet de bedoeling is om er een definitieve ontsluiting van te maken. De financiële vragen van Lokale Realisten/D66 werden naar tevredenheid beantwoord door het college. Lokale Realisten/D66 stemt in met het voorstel.

De heer **Coopmans** is blij met de verplaatsing van de ontsluitingsweg naar de Auerschootseweg. Het calamiteitenpad wordt negen maanden gebruikt als ontsluitingsweg. Dit pad wordt veel gebruikt door fietsers en voetgangers, is maar anderhalve meter breed en wordt omzoomd door bomen. Auto's kunnen elkaar er niet passeren. Hoe gaat de wethouder de veiligheid garanderen? De Dorpspartij wil daarmee niet wachten tot er problemen ontstaan en vraagt de wethouder om dit punt vooraf in de commissie te bespreken.

De heer **Mastenbroek** sluit zich aan bij de overwegingen over de termijn waarop een en ander wordt gerealiseerd en de opmerkingen over de veiligheid van de tijdelijke ontsluiting over het calamiteitenpad.

College

Wethouder **Van Extel** bevestigt dat het calamiteitenpad maximaal drie jaar wordt gebruikt als ontsluitingsweg. De ontwikkelaar verwacht zelfs dat het minder dan drie jaar gaat duren. Het wordt zeker geen definitieve ontsluitingsweg. Het is de bedoeling om het pad te verbreden met rijplaten. De wethouder zegt toe de nodige veiligheids garanties te bespreken in de commissie. Die zijn juridisch niet te handhaven, maar de wethouder hoopt op het vertrouwen van de raad.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

14. Bomenverordening en bijdrageregeling met Groene Kaart

Raad

De heer **Verkampen** is blij met het voorstel. In de veertig jaar dat hij in het bestuur zit is de gemeente veel groener geworden en het mag wat hem betreft nóg groener. Hij mist de oude eik bij het eerste huis in Elzendorp in de lijst. Dit is een provinciale boom, waarvoor een vergunningprocedure gevoerd moet worden en hij pleit ervoor om daar de bewoners bij te betrekken. De bijdrageregeling is beperkt, maar hij gaat ervan uit dat die nog kan stijgen. Hij denkt dat het goed is om eens in de drie jaar een deskundige naar de monumentale bomen te laten kijken, want dan kunnen ze nog veel langer mee. In de lijst staat dat men erfbeplanting niet mag kappen, maar volgens de heer Verkampen moet dat juist wel gebeuren, anders vriest die kapot. Hij vermoedt dat wordt bedoeld dat men erfbeplanting niet mag opruimen. Wat het CDA betreft mag het college met de verordening en de regeling aan de slag om een nog groener Gemert-Bakel te stimuleren. De heer **Van den Heuvel** vindt het een goed voorstel. De verordening is bedoeld om de burger duidelijkheid te geven in wat mag en niet mag ten aanzien van kappen of vergunningen. Hij bedankt alle vrijwilligers die hebben bijgedragen aan de inventarisatie van bomen en groen. Hij vraagt zich wel af of het er met deze verordening duidelijker op is geworden. Het is vrijwel onmogelijk om de verordening waterdicht te omschrijven en de groene kaart is een levend document en nog niet compleet. Hij vraagt het college of er bezwaren zijn ingediend en hoe daarmee wordt omgegaan na vaststelling van de verordening. Ook wil hij weten waar bomen die onder de herplantplicht vallen terug moeten worden geplaatst. Moet dat op eigen terrein? Onder deze plicht vallen bomen met een minimale omtrek van vijftig tot zestig centimeter, wat herplanten een kostbare zaak maakt. Mogen er ook meerdere, kleiner bomen worden teruggeplaatst? Lokale Realisten/D66 verwacht nog enkele aanpassingen in de verordening en vraagt om een toezegging dat de raad de stukken in juni 2018 ontvangt en dat er een evaluatie wordt afgesproken. Onder deze voorwaarden kan Lokale Realisten/D66 instemmen met het voorliggende besluit.

De heer **Coopmans** vindt het jammer dat er met de verordening en de groene kaart alleen wordt geconserveerd en niets wordt gecreëerd of gestimuleerd. De Dorpspartij wil graag dat mensen niet planten omdat het moet, maar omdat het goed is voor hun omgeving en de waarde van hun huis. De groennorm moet dus passen bij de schaal van het object en de omgeving. De Dorpspartij heeft een motie voorbereid voor een groenfonds gericht op meer maatwerk en een stimuleringsregeling om meer groen in de

vorm van vaste platen en bomen toe te voegen aan het openbare gebied. De heer Verkampen leest de motie 'Groen en stenen in balans' voor (motie 1).

De heer **Mastenbroek** meent dat de raad al heeft besloten tot een groenfonds en een groennorm, maar hij wacht de reactie van de wethouder op de motie af.

De heer **Faeles** vindt de verordening een goede zaak, mits er geld in het potje zit. De kleinkinderen willen ook nog groen.

College

Wethouder **Van Extel** geeft de complimenten door aan de vrijwilligers. Ze zegt toe om in de commissie de herplantplicht nader te bekijken. Als de groene kaart wordt vastgesteld in mei, vindt er een terugkoppeling plaats richting de raad. Ook zegt ze toe een evaluatie uit te voeren. Nieuw in de motie van de Dorpspartij is de oprichting van een stimuleringsfonds, dat wordt gevoed uit het groenfonds binnengebied (bullet 2). Het college zal nog onderzoeken of dit het enige zal zijn waar het groenfonds binnengebied aan wordt besteed, maar kan de motie van harte ondersteunen. Wie weet lukt het Gemert-Bakel dan om groenste gemeente van Nederland te worden.

Raad

De heer **A.W.J. Vogels** begrijpt dat er in de motie een parallel wordt getrokken met een regeling die in het buitengebied geldt. Betekent dit dat die gelden moeten worden ingezet voor een ontwikkeling in hetzelfde gebied? Hij verzoekt het college dat als prioriteit mee te nemen.

De heer **Coopmans** vindt dat een goede toevoeging.

De **voorzitter** wijst erop dat dit de laatste vergadering is van de huidige raad. Hij stelt voor om de motie vanavond aan te houden en in stemming te brengen in de volgende raad.

De heer **Verkampen** heeft het idee dat de raad nu al redelijk unaniem is.

De heer **Van den Heuvel** stelt voor de motie over deze vergadering heen te tillen. Hij meent dat bullet 1 en 2 elkaar tegenspreken.

De heer **Coopmans** zegt dat een groennorm met maatwerk nooit ad hoc is. Ook maatwerk kan men inkaderen. Het is aan het college om dit uit te werken.

De heer **Van den Heuvel** leest in het stuk dat de beleidsregels in mei worden vastgesteld. Dat is ook waar hij naartoe wil: dat het in de beleidsregels wordt geïmplementeerd.

De heer **Mastenbroek** verwacht dat de ambtenaren het college wel overleven. Hij heeft er geen bezwaar tegen om ze de motie uit te laten werken.

De heer **Faeles** pleit al vier jaar voor onderhoud van groen. Nu het eindelijk zover is, wil hij er ook over besluiten.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter brengt motie 1 stemming en concludeert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

15. Evaluatie Blink en continuering in deelname Blink

Raad

De heer **Van den Heuvel** zegt dat dit wat betreft Lokale Realisten/D66 een hamerstuk is.

De heer **De Wit** leest in het evaluatierapport dat deelname aan Blink aantoonbare voordelen heeft. Er worden ook verbeterpunten genoemd op het gebied van bedrijfsvoering. Blink geeft aan dat er een tekort is aan fte's op de ondersteunende, administratieve functies. Het CDA vindt dit zorgelijk, want het aantal fte's werd op

verzoek van Blink al eerder uitgebreid. Het zal ook leiden tot hogere kosten. In de commissie is toegezegd dat aan het eind van het jaar goed zal worden bekeken of deze uitvoering voor Gemert-Bakel positief of negatief heeft uitgekapt en dat er dan pas wordt besloten over 2019. Gemert-Bakel betaalt een hoger dan gemiddeld tarief aan Blink vanwege de gft-inzameling. Het CDA vindt dat acceptabel, want Gemert-Bakel haalt ook hoge scheidingsdoelstellingen. Het CDA ondersteunt het principebesluit om deelname aan Blink te continueren, maar is zeer benieuwd naar het ondernemingsplan Blink 2018-2022 en de financiële consequenties daarvan.

College

Wethouder **Bankers** bevestigt dat Blink in het verleden kampte met onderbezetting. De aanbevelingen worden uitgewerkt in het ondernemingsplan, waarin ook aandacht is voor duurzaamheid. Gemert-Bakel betaalt inderdaad meer voor gft, maar in de totale kosten voor afval is ze een van de goedkoopste gemeenten.

De voorzitter concludeert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

16. Begrotingswijziging GGD 2018 en Kadernota GGD 2019

Dit agendapunt is behandeld bij de hamerstukken.

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

17. Motie vreemd aan de orde van de dag: Mantelzorgondersteuning

Raad

Mevrouw **Relou** dient een motie vreemd aan de orde van de dag in. Die verwijst naar de motie mantelzorgondersteuning van 13 juli 2017, waarmee werd besloten om per 1 januari 2018 voor Wmo-geïndiceerde mantelzorgers en kwetsbaren bijdragevrij per maand twee uur of drie maal per jaar acht uur voor huishoudelijke klussen aan te kopen. Bij de uitvoering wordt echter gedacht vanuit het systeem en niet vanuit de cliënt. Zo blijkt dat mensen die zich in maart melden de vier uur van de maanden januari en februari mislopen. In de motie stellen CDA, Dorpspartij en PvdA voor om dit aan te passen en mantelzorgers ondersteuning te bieden wanneer zij dat nodig hebben, ongeacht het moment van aanvraag. Mevrouw Relou leest de motie voor (motie 2).

De heer **Vogels** (A.W.J.) zegt dat Lokale Realisten & D66 de motie overneemt.

College

Wethouder **Beyers** herinnert zich dat het de strekking van de motie van 2017 was om mantelzorgers te ontlasten. Hij pleit ervoor om de twee uur per maand en de drie maal acht uur los te laten en 24 uur per jaar flexibel in te zetten in aansluiting bij de behoefte van de persoon. De oorspronkelijke motie was bedoeld voor mensen die een Wmo-indicatie hebben en dat zou hij willen handhaven. Voor 2018 is al geld beschikbaar gesteld. Het vaststellen van het bedrag voor 2019 is aan de nieuwe raad. De wethouder pleit voor maatwerk, ook als iemand minder nodig heeft dan 24 uur. Dan kan het geld terecht komen waar het ook echt nodig is. Het college werkt de motie uit, uitgaande van 24 uur per jaar.

Raad

Mevrouw **Relou** is blij met dit antwoord. Ze gaat akkoord met het handhaven van de Wmo-indicatie.

De heer **Mastenbroek** is blij dat de intentie van de oorspronkelijke motie weer helder is. Als iemand in november een aanvraag indient, moet hij zo nodig 24 uur ondersteuning kunnen krijgen.

De heer **A.W.J. Vogels** vindt het een heldere motie. Wat hem betreft wordt ze zo uitgevoerd.

De heer **Faeles** vindt het belangrijk dat Wmo-medewerkers mensen helder kunnen uitleggen waar ze recht op hebben.

*De **voorzitter** brengt motie 2 in stemming en concludeert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.*

Sluiting

Er wordt een kort moment van stilte in acht genomen.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.