

Raadslid Vogels (A.W.J.) Dank u wel voorzitter. Het betreft twee onderwerpen. Onderwerp een betreft de golfbaan en is eigenlijk een drietrapsraket die vraag. Dus ik begin maar gewoon vooraan. Op 13 november heeft de beheersstichting van de golfbaan een financiële toelichting gegeven aan de gemeenteraad. Een soort BenW info op locatie. Tijdens die informatieavond waren er enige onduidelijkheden. Toen is met elkaar en met de wethouder afgesproken dat dat uitgezocht zou worden en dat de raad met betrekking tot die onduidelijkheid nog geïnformeerd zou worden. Dat is niet gebeurd en daarom heb ik ergens vorige week opnieuw gevraagd waar blijft die informatie? Is die inmiddels bekend? Gelukkig is die informatie inmiddels wel gekomen, alleen ik moet zeggen daar zijn wij een beetje van geschrokken. Laat mij beginnen met het eerste punt. Dat is het formele aspect waarom zijn wij niet geïnformeerd? Want uit het antwoord blijkt dat het college de afgelopen maanden, er staat geen datum bij, geïnformeerd is door de beheersstichting over die omissie die onduidelijkheid in de cijfers. En er komt nu een bericht dat die cijfers achteraf niet correct waren, niet helemaal correct waren. De exacte duidelijkheid is niet gegeven maar wel dat ze flink tegenvielen. De vraag is dan waarom zijn wij als raad daarover niet geïnformeerd op het moment dat die informatie duidelijk werd. Dat is een duidelijk moment in het kader van de informatieplicht. Die plicht is er helemaal wanneer wij er om gevraagd hebben en de informatie ook toegezegd is. Dus dat is een.

Het tweede punt is inhoudelijk. Wanneer krijgen we dan wel die nadere info, wat is er dan precies aan de hand? En daar zegt het college van in het antwoord: Zodra de jaarrekening 2017 inclusief accountantsverklaring gereed is zal de beheersstichting het initiatief nemen om deze resultaten te delen met de gemeenteraad. Volgens mij voorzitter is dat niet het systeem. Het systeem wat wij met elkaar hebben afgesproken. Het college informeert de raad. Het college kan zich daarbij laten bijstaan door derden. Prima, maar het is nog altijd de verantwoordelijkheid van het college om de raad te informeren. En dan een antwoord zoals dat dan hier staat zonder enig idee wanneer dat dan gaat gebeuren, is voor ons niet acceptabel.

Voorzitter dan de derde trap van dit onderwerp. Vervolgens werd ik afgelopen zondag bij de bijeenkomst waar mevrouw Van Dijk het even over had, die open dag, werd ik aangesproken door mensen die zeiden: Heb je het gehoord? De beheersstichting van de golfbaan heeft een verzoek gedaan om voortaan ook bruiloften en partijen te mogen organiseren daar. Ik wist dat toen niet. Ik heb dat via de griffie opgevraagd dat verzoek. En daar zijn ook een aantal opmerkingen over te maken en ook vragen over te stellen. Allereerst natuurlijk, gehoord hebbende, gelezen hebbende over die waarschijnlijk flink tegenvallende resultaten, is dit het verlengstuk daarvan? Is dit een uitwerking? Is dit een mogelijke oplossing? Als je die brief dan leest dan is opmerkelijk dat die wordt getekend door de gemeentesecretaris, in zijn rol als secretaris van de beheersstichting. Dat roept bij ons vragen op. Volgens mij is de gemeentesecretaris toezichthouder namens de gemeente bij de golfbaan. Op het moment dat dit er toe leidt dat dit soort verzoeken wordt gedaan dan gebeurt er volgens mij iets niet helemaal goed. En ik zou ook de burgemeester c.q. de voorzitter van de raad willen vragen om daar eens naar te kijken hoe dit zit. Dat gezegd hebbende zou ik willen vragen, want dat was oorspronkelijk mijn vraag, hoe gaat dit nu procesmatig? Hoe wordt dit nu behandeld? De brief is gericht aan een ambtenaar dus mijn vraag is nu is hier een mandaat op van toepassing, word dit ambtelijk afgewikkeld? Gelet op de maatschappelijke betekenis en ook op de totstandkoming hiervan en de wet- en regelgeving zoals wij dat met de gemeenteraad met elkaar hebben afgesproken denk ik dat het op zijn minst iets is wat des colleges, wat mij betreft des raads, is. Dus ik zou graag horen hoe dat procesmatig wordt ingestoken. Dank u wel voorzitter. Ik neem aan dat het tweede onderwerp dat ik dat even laat rusten?

Voorzitter. Ja daar mag u straks mee terug komen. Even een opmerking mijnheer Vogels. We hebben de goede afspraak dat we vooraf de mensen waarbij de wethouder informeren over de vragen die komen. En voor zover ik heb kunnen zien gingen die vragen met name over het derde stuk van uw vraag. En de eerste twee met betrekking tot de informatievoorziening en de inhoudelijke financiële stukken zullen we heel even kijken of er een wethouder is die dat kan beantwoorden. Zo niet dan houden we die vast in de

schriftelijke beantwoording van vragen rond de golfbaan die we al hebben. Maar laten we beginnen met de vraag waarvan ik zeker weet dat die is voorbereid en dat is vraag drie. En die gaat over de al dan niet aangevraagde vergunning. En ik zie wethouder Van Extel opstaan. Wethouder ga uw gang.

Wethouder van Extel. Dank u wel voorzitter. Allereerst vind ik het frappant, voorzitter, dat de heer Vogels aangeeft dat er blijkbaar een verzoek is. En in het tweede deel aangeeft, maar hij is gericht aan een ambtenaar. U doet net of u de brief niet gezien heeft en in het tweede deel zegt u dat u wel weet hoe de brief in elkaar zit. Dat vind ik een beetje vreemd.

De voorzitter geeft aan via hem tot elkaar te blijven spreken.

Wethouder Van Extel verontschuldigt zich en zal haar stijl van het begin aanhouden. Het is gewoon zo dat een aanvraag bij ons binnen gekomen is, gericht aan het college. Op basis van het verzoek zoals dat nu gedaan is, is nog onduidelijk welke procedure gevolgd zal moeten worden. Vandaar dat wij aanvullingen gevraagd hebben op het verzoek dat gedaan is. En zodra dat duidelijk is, zal ook duidelijk zijn welke procedure gevolgd zal moeten worden. Of dat college is, of raad, of niet, of in mandaat. Daar durf ik op dit moment geen uitspraak over te doen omdat wij daarover nog te weinig informatie hebben gekregen en informatie gaan opvragen.

De voorzitter. Akkoord. Ik zal ook een klein stukje van de vraag beantwoorden, want de voorzitter werd gevraagd eens te kijken naar de hele gouvernance van de golfbaan. Dat is geen probleem. En ik denk dat het ook goed is voor de nieuwe gemeenteraad wanneer hij straks goed geïnformeerd wordt over hoe die gouvernance bij de golfbaan precies geregeld is. Dus die toezegging doe ik bij deze. En we zullen ook bij het inwerkprogramma van de nieuwe raad met de nieuwe partijen die hopelijk aanschuiven dat meenemen. Dus dat is een. Kijk ik heel even of een wethouder bereid is te antwoorden op de eerste twee vragen. Als dat niet kan U krijgt een kort antwoord van de wethouder.

Wethouder De Ruiter Ja voorzitter, zoals in de beantwoording is aangegeven schriftelijk, en er waren geen mondelinge vragen aangekondigd, hebben wij gezegd derde kwartaalcijfers zijn toen vragen gesteld. Er is inderdaad gebleken dat daar een omissie in zat. Hebben wij indringend met de golfbaan over gesproken en met elkaar de afspraak gemaakt dat wij het belangrijk vinden dat er nu goede jaarcijfers komen te liggen en dat daar ook een accountantsverklaring bijkomt. In die zin kan ik over definitieve cijfers nog niets zeggen. Daar wordt u nader over geïnformeerd zoals in de schriftelijke beantwoording al stond.

De voorzitter informeert of er aanleiding is voor een aanvullende vraag. Moeten we heel even kijken hoe we dat doen want wethouder twee (De Ruiter) loopt nu weg. Wethouder een (Van Extel) is al weg, maar we gaan het wel proberen goed te organiseren. Dus u moet het duidelijk aangeven. We roepen de wethouders nog een keer terug.

Raadslid Vogels dankt de voorzitter. Wat betreft wethouder een. Ik heb dacht ik duidelijk aangegeven dat ik zondag werd aangesproken en toen nog niet over de informatie beschikte. Deze later via de griffie heb gekregen. Dus geen spannende vragen over hoe ik aan die brief kom. Dat is heel simpel.

Voorzitter, richting wethouder twee. Ik krijg nu het antwoord dat ik schriftelijk al had gekregen, maar daar ging mijn vraag niet over. Mijn vraag ging er over hoe is het in hemelsnaam mogelijk dat raadvragen worden genegeerd en dat de raad niet wordt geïnformeerd op het moment dat de wethouder, dat het college, de beschikking heeft over die antwoorden? Hoe zit het met die informatieplicht? En daar hoor ik helemaal niets van.

De voorzitter zegt dat hij kijkt of de wethouder iets heeft toe te voegen aan de vragen die zij al beantwoord heeft. Nee, dat is niet het geval.

Raadslid Vogels zegt dat hij denkt dat hij dit dan maar moet afronden. Hij moet constateren .. hij hoopt dat zijn collega raadsleden hier hetzelfde over denken als wij. Dat het college zoals het uitkomt, naar behoeven, antwoordt maar dat het echt een bevoegdheid van de raad is als er informatie wordt gevraagd dat die wordt gegeven.

Raadslid Van Dijk. Ter interruptie voorzitter. Ik onderschrijf dat helemaal. We hebben de afgelopen maanden verschillende malen om informatie gevraagd. Bijvoorbeeld over verkeersveiligheid in Bakel. Ook daar was het voor ons enorm frustrerend dat de wethouder ons niet tijdig en niet volledig informeerde. Ik onderschrijf helemaal wat u bedoelt.

De voorzitter informeert of andere raadsleden iets willen toevoegen. Dat is niet het geval. Dan wil ik de heer Vogels uitnodigen om ook uw tweede vraag hier te stellen.

Raadslid Vogels. Dank u wel voorzitter. Die tweede vraag is over een ander onderwerp, maar wel het zelfde geval. Ik heb informatie gekregen, ontvangen, over het feit dat er een rapport zou zijn waaruit zou blijken ik heb nu twee keer zou gezegd ... waaruit zou blijken dat met betrekking tot de efficiency van luchtwassers nogal wat mis is. En dat er daardoor bij de vergunningverlening wordt uitgegaan van de verkeerde cijfers. Ik heb die vraag, die informatie, niet geverifieerd gekregen tot vanmiddag. Heb ik contact gehad met de ODZOB. Gewoon recht op de man af naar gevraagd. En ik moet zeggen die ambtenaar die had het lastig. Dat begrijp ik ook, maar na enig aandringen kon hij mij inderdaad vertellen dat er inderdaad zoiets speelde. En dat er binnenkort met nadere info naar buiten wordt gekomen. Op mijn vraag waarom wordt die informatie niet gedeeld? Wat is daarmee aan de hand? Daar kon hij geen antwoord op geven. En op mijn vraag; heeft dat te maken met 21 maart. Gaf hij ook geen antwoord. Oftewel, mijn vraag aan het college is. Is het college op de hoogte van dat rapport¹, is het college betrokken, wie is er bij betrokken, wanneer zouden wij als raad daarover wel iets te horen krijgen.

wethouder Van Extel Het is zo dat vorig jaar is aangegeven dat er een onderzoek moet komen naar aanleiding van de wet geurhinder² en een onderzoek zou komen naar rendement van luchtwassers. Op dit moment is er blijkbaar een rapport, landelijke overheid. Als provincie of gemeente weten wij daar dus niets van. Het enige wat ik op dit moment weet is dat er een rapport zou zijn. Als het rapport openbaar wordt zult u daarvan als raad, net zo goed als wij, in kennis gesteld worden. Wat in het rapport staat ? Ik zou het niet weten.

Raadslid Vogels. Ik hoor de wethouder zeggen “Er zou een rapport zijn”. Zegt u nu dat u niet op de hoogte bent van een rapport en daarover nog niet gesproken heeft?

Wethouder Van Extel Ik zeg dat ik weet dat er een landelijk rapport zou zijn, maar ik weet niet wat voor rapport er is. Ik weet de inhoud van het rapport niet en ik weet ook niet wanneer het rapport naar buiten komt.

Raadslid Vogels. Maar mijn vraag “Er is ook niet gesproken met niemand over dit rapport?” Dat is ook : nee ?

Wethouder van Extel.

Nee, want het is geen rapport van ons. Het is een landelijk rapport. NEE.

¹ rapport Evaluatie geurverwijdering door luchtwassystemen bij stallen, Steekproef rendement luchtwassers in de praktijk, Wageningen University & Research

² Wet geurhinder veehouderij