

Addendum Bijlage I Nota van zienswijzen

Gewijzigde reactie op zienswijze 35 met betrekking tot de locaties Hilakker 1, 10 en 10a, Bakel

35.	[Indiener zienswijze] uit Bakel inzake Hilakker 1, 10 en 10a in Bakel, via DAS Rechtsbijstand	1. De zienswijze is gelijk aan de zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied herziening juli 2016" en de tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan ingediende beroepsschrift.	Er heeft een beroepszaak gelopen tegen het bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied, juli 2016" op dit onderdeel/adres. Ten tijde van de voorbereiding van de vaststelling van het bestemmingsplan was er nog geen uitspraak gedaan door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze is er nu wel. Op 6 juni 2018 is uitspraak gedaan door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. <i>Samenvatting van de uitspraak</i> 1. Voor wat betreft de locaties Hilakker 10 en 10a heeft de Afdeling in haar uitspraak het beroep van appellant gegrond verklaard en het plandeel met de bestemming "Wonen" voor de locaties Hilakker 10 en 10a vernietigd. 2. De bestemmingsregeling voor de locatie Hilakker 1 is door de uitspraak van de Afdeling onherroepelijk geworden. 3. Voor wat betreft de locatie Hilakker 10 overweegt de Afdeling dat de planregeling voor het milieuaspect geur een aanvaardbaar woon- en leefklimaat waarborgt en appellant in zoverre niet in zijn bedrijfsvoering wordt beperkt. Voor het aspect geluid is dat anders. In de dagperiode worden de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit overschreden. De raad heeft – aldus de Afdeling - onvoldoende onderbouwd dat het akoestisch klimaat ter plaatse aanvaardbaar is en appellant niet in zijn bedrijfsvoering en uitbreidingsmogelijkheden wordt beperkt. 4. Voor wat betreft de locatie Hilakker 10a stelt de Afdeling vast dat de afstand tussen de woning en de kuilvoerplaten van appellant te klein is. Het Activiteitenbesluit vereist een afstand van 25 meter. De feitelijke afstand is 19 meter. Voor wat betreft het aspect geur is volgens de Afdeling onvoldoende gemotiveerd dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Dat het deel van de woning dat binnen 25 meter ligt als opslagruimte zal worden gebruikt maakt dit, zo overweegt de Afdeling, niet anders. Voor wat betreft het aspect geluid overweegt de Afdeling dat in het akoestisch rapport van een onjuist meetpunt is uitgegaan en het onderzoek daarom onzorgvuldig is uitgevoerd. Dit brengt de Afdeling tot de conclusie dat ter plaatste van de woning geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd en onvoldoende is onderbouwd dat appellant in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling geen negatieve gevolgen ondervindt.	De locaties Hilakker 1, 10 en 10a zijn met de bestemming 'wonen' opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2017". De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 6 juni 2018 houdt in dat de bestemming 'wonen' in stand kan blijven voor de locatie Hilakker 1. Er hebben zich vanaf 6 juni 2018 geen ontwikkelingen voorgedaan waardoor de reactie op de zienswijze anders zou moeten zijn, dan de uitspraak van de Raad van State ten aanzien van Hilakker 1. Voor de locaties Hilakker 10 en 10a geldt dat deze met de nu gegeven onderbouwing niet de bestemming 'wonen' kunnen krijgen. De uitspraak van de Afdeling wordt momenteel geanalyseerd. Uitgezocht wordt hoe we deze uitspraak dienen te vertalen naar de locaties Hilakker 10 en 10a. De locaties Hilakker 10 en 10a worden uit het vast te stellen bestemmingsplan "Gemert-Bakel Buitengebied 2017" gehaald. Op een later
-----	---	---	--	--

				moment zal hierover een besluit worden genomen, waarbij ook de zienswijze wordt betrokken.
--	--	--	--	--