

Verslag van de raadscommissievergadering Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 6 september 2018

Aanwezig

Voorzitter : Wim Meulenmeesters
Commissiegriffier : Nienke Verhagen

Commissieleden : 11 / 11
CDA : Joris van Loon, Rick van Kessel, Fons Verhees
Dorpspartij : Henk van Eck, Marc Cruysen
Lokale Realisten & D66 : Truus van Dijk, Martien Bankers (tot en met punt 4 en punt 7) /
Rene Leenders (punt 5 en 6)
SP : Theo Hoevenaars, Therese van den Eventuin
VVD : Gertie van Els, Rick Faas

Collegeleden
Wilmie Steeghs, Inge van Dijk (wethouders)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college
Remco Groenendal, Franka van Lieshout, Jolanda van Rooy, Ad van de Voort

Andere aanwezigen
Sylvia Conijn (Senzer)

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.59 uur.

3 a Vaststellen verslag commissie Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 14-6-2018

Lokale Realisten & D66 merkt naar aanleiding van het verslag over agendapunt 3a op, dat de raad de stukken niet ziet als de reactie aangepast is. Wethouder Steeghs laat weten dat de stukken niet door de raad zijn aangepast en dan worden ze verzonden zoals door de raad besloten.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen.

Geen opmerkingen.

c Termijnplanning

Geen opmerkingen.

4. Stand van zaken centrumontwikkeling Bakel (Informatief)

Presentatie door Jolanda van Rooy. Deze presentatie wordt op de gebruikelijke wijze in iBabs ter beschikking gesteld.

Lokale Realisten & D66 vraagt over het Sint Wilbertsplein, daarvan wordt gezegd dat het aan Bakel is. Waarom pakken we het niet aan als gemeente?

Jolanda van Rooy laat weten dat er 12 september een overleg is met de Stem van Bakel (DSVB) en dan is de vraag aan hen of zij het zelf kunnen, of dat ze hulp nodig hebben. Bij het oppakken van de andere 4 projecten die nog moeten starten, omdat we willen dat alle zes de projecten tegelijkertijd worden opgepakt. Daarbij worden ook alle betrokkenen gevraagd.

Lokale Realisten & D66 vraagt of er een prioritering aan de verschillende projecten wordt gegeven?

Jolanda van Rooy zegt dat dat wel de bedoeling is. Wethouder Van Dijk vertelt dat we merken dat er beweging in het dorp is. Er zijn meerdere initiatieven die nu komen en we kijken naar alles wat er gebeurt. Hoe kunnen we nou slim op elkaar uit lijnen.

CDA vraagt of er wordt gezocht naar een onafhankelijke partij: wie wordt dat en hoe wordt dat bepaald?

Jolanda van Rooy laat weten dat dat het advies is en dat we nog moeten bekijken hoe we daar mee omgaan. Dat doen we ook op 12 september.

CDA vraagt hoe Bakel als klankbord gebruikt wordt.

Jolanda van Rooy laat weten dat we dat nog moeten bekijken.

CDA vraagt of de commissie meegenomen wordt in het verdere proces.

Wethouder Van Dijk laat weten dat als dat de wens is, dat gebeurt.

Dorpspartij vraagt hoe groot de rem is op dit soort projecten gezien de financiële situatie van de gemeente.

Wethouder Van Dijk zegt dat we veel kennis en kunde in huis hebben. Er zijn ook initiatiefnemers. Het kan zijn dat er financiële stromen op gang worden gebracht. Als we bakken met geld hadden was er minder een rem.

5. Herijking verordeningen Participatiewet (Besluitvormend)

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid.

Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling:

Hamerstuk.

Opinie

Dorpspartij merkt op dat er goede vooruitgang is gemaakt. Het is een belangrijk streven wat in het rapport staat: voorkomen dat mensen in een uitkering terecht komen. Twee opmerkingen: artikel 4 afzien van opleggen verlaging uitkering indien verwijtbaarheid ontbreekt. Soms spelen andere zaken een rol, bv angststoornissen. Hoe gaat Senzer hier mee om? Kan Senzer iets doen voor NUGgers (niet uitkeringsgerechtigden)? Kan Senzer dat een keer uit komen leggen.

CDA merkt op dat zij zich kunnen vinden in de verordening. Positief dat het onder andere over maatwerk gaat. Verschillen tussen oude en nieuwe is duidelijk. Wij hopen dat de genoemde effecten ook financieel resultaat opleveren. We geven wethouder mee dat hier aandacht voor moet zijn en zien graag over een jaar terug dat deze aanpassing ook tot minder kosten hebben geleid.

Lokale Realisten & D66 vraagt of het meer grip op de kosten brengt. Verder akkoord.

VVD vraagt of de nieuwe wet ook wat meer inzicht in de kosten structuur geeft. Kunnen we tijdig inzicht krijgen door deze nieuwe structuur wat de kosten daadwerkelijk zijn. Hoeveel burgers maken daar gebruik van en is er al een daling zichtbaar. Zijn we op de goede weg? Verder akkoord.

SP gaat ook akkoord. Wil graag periodiek geïnformeerd worden wat de verandering is in kosten. Graag in getallen zien.

Reactie wethouder Steeghs:

De wethouder vindt het niet verkeerd dat Senzer hier komt om een keer uitleg te geven. Dat gaan we aan Senzer voorleggen. Hoe het er specifiek voor Gemert-Bakel uit ziet.

Sylvia Conijn van Senzer nodigt raadsleden ook graag een keer uit bij Senzer.

Wethouder Steeghs laat weten dat het antwoord op de vraag over de NUGgers schriftelijk volgt. Sylvia Conijn laat weten dat NUGgers intensief naar de arbeidsmarkt begeleid worden. Daarnaast is er een online omgeving waar iedereen gebruik van kan maken.

Gemeenschappelijk bemiddelingsteam, samen met Tempo Team, daar worden intensief mensen opgepakt.

Wethouder Steeghs merkt op dat er een zorg is of de nieuwe wet kosten reducerend is. We krijgen van Senzer elke maand een rapportage waarin de in- en uitstroom staat. Die gaat naar beneden, nu rond de 400, paar maanden geleden nog 485. De maandoverzichten worden VKA naar de raad gestuurd.

Toezeggingen

Wethouder Steeghs gaat Senzer vragen om een toelichting te komen geven in de commissie.

6. Verordening inzake inkoop collectieve aanvullende verzekering (Besluitvormend)

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid.

Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling:

Hamerstuk.

Opinie

VVD vraagt waarom de verzekering bij CZ loopt. Zijn de andere verzekeraars niet geïnteresseerd? Of waarom is dat? Is dat vanwege zekerheden? Hoe groot is de behoefte in Gemert-Bakel? Lopen we in de pas met omliggende gemeenten? Verder akkoord. SP merkt op dat ze akkoord kunnen gaan. Wij gaan er vanuit dat afgelopen jaar goed bevallen is en dat we op basis daarvan deze verlenging van vijf jaar aangaan. We gaan er vanuit dat er geen veranderingen komen. Heeft de wethouder inzicht of er een toename is dat er beroep op de CAV gedaan wordt? Als het aantal toeneemt, kan CZ dan zeggen dat ze het contract aan willen passen?

Lokale Realisten & D66 zegt het dat zeer welkom is dat deze verzekering er is. Wij zijn akkoord om de regeling voort te zetten. Over de regeling zelf een paar opmerkingen. Na enig speurwerk vond ik het aanvraagformulier op internet en dan bij punt 7 staat een heel lang en ingewikkeld verhaal. Kan dat niet anders.

Wethouder Steeghs laat weten dat alle verzekeraars gewikt en gewogen zijn, er is toen een marktanalyse gedaan en daarna keuze gemaakt voor CZ. Hoe groot de behoefte is, het is een open eind regeling. We gaan er vanuit dat de mensen die het gebruikte het nu nog steeds willen gebruiken.

SP vraagt of als CZ ervaart dat er veel mensen beroep doen op die CAV, ze dan niet zeggen dat ze minder zorg verstrekken.

Franka van Lieshout laat weten dat er jaarlijkse met Senzer en CZ om tafel wordt gezeten over het contract, dus het wordt gemonitord. Wethouder Steeghs laat weten dat als CZ tussentijdse openbreking van het contract willen, dat niet kan.

Het aanmeldingsformulier is blijkbaar niet makkelijk te vinden, daar kijken we naar. Die waarschuwingsclausule moet er in, maar de wethouder wil wel aandacht vragen voor de taal waarin die verwoord is. Wel mensen erop wijzen dat als ze 'sjoemelen' dat er gevolgen aan zitten.

Toezeggingen

Bekijken of aanmeldingsformulier makkelijker vindbaar te maken is. En kijken naar de formulering van de waarschuwingsclausule

7. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen

Dorpspartij stelt de vraag zoals deze in iBabs is opgenomen.

Wethouder Steeghs laat weten dat in opdracht van de gemeentesecretarissen door Bogaard Advies een rapport opgeleverd is waarin conclusies en aanbevelingen staan, gericht op het ontwikkelen en implementeren van zogenaamde "stuurknoppen" om meer grip en sturing te krijgen op de budgetten jeugdzorg. Het conceptrapport is besproken met de 5

gemeentesecretarissen van de 5 Peelgemeenten. De conclusie was dat het rapport niet voldeed aan de opdracht. Daarom is besloten het rapport niet vast te stellen en ook niet voor kennisgeving aan te nemen, maar de directeur van de GR Peelgemeenten opdracht te geven een voorzet te doen om te komen tot een ontwikkelagenda, op basis van feiten en gegevens, die breder is dan alleen financiën en tot stand komt op basis van samenwerking en vertrouwen. We moeten toch iets hebben hier lokaal. Het is een wettelijke plicht om jeugdzorg uit te voeren. De insteek is nu dat er heel veel beschikkingen worden uitgegeven. Kan dat niet minder. Kunnen we de kwaliteiten niet inzetten voor andere dingen dan voor het maken van beschikkingen. Dus voor lagere zorgkosten. Hoe gaan we om met de verwijzingsroute vanuit de huisartsen. De jeugdartsen die we hier hebben. daar kijken we ook naar. Los van waar de Peel mee komt. Dat is wat er nu aan de gang is. Met de begroting wil de wethouder de raad daar ook in mee nemen en inzicht in geven. Hoe kunnen we de zorg zo goed mogelijk verlenen en toch de kosten zo laag mogelijk houden.

CDA vraagt of het dan klopt dat er mensen zitten die de zorg kunnen verlenen, maar zij schrijven op dat andere mensen de hulp moeten verlenen. Wethouder Steeghs zegt dat dat goed verwoord is, berekend is dat een fulltimer 25 weken per jaar beschikkingen aan het schrijven is.

Lokale Realisten & D66 merkt op dat er zijn vraag al een gedeeltelijk antwoord is. Waren er ook positieve geluiden? Wanneer komt de tijdelijke maatregel terug. Blijft het budget beschikbaar voor deze maatregel?

Wethouder Van Dijk laat weten dat deze maatregel niet in de motie zat. De afvlakking is al gebeurd. De verkeersmaatregel zou al teruggeplaatst zijn ,maar deze is zo beschadigd dat we aan het kijken zijn of het zo wel kan en moet. Met de leverancier in gesprek daarover. Binnen een paar weken komt de verkeersmaatregel terug. Na een paar maanden komt er dan een evaluatie. En dan komen we ook terug naar de raad voor budget, want deze maatregel zat niet in de motie.

De motie wordt op nieuw gestuurd wordt zodat duidelijk is waar dat geld voor was.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.02 uur.

Voortgangslijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
23-2-2017	Agp 6 Toelichting over de actuele afhandelingstermijnen Peel samenwerkingsorganisatie	1/8 Afhandelingstermijnen zijn nog niet opgenomen in de derde kwartaalrapportage. Lokaal kunnen we wel zien dat de inwoners met een vraag op tijd worden teruggebeld en dat de formatie van voldoende omvang en kwaliteit is.
14-6-2018	Wethouder Steeghs laat weten dat er een antwoord komt op de vraag over het Plan van Aanpak Dementie.	AFGEDAAN.
14-6-2018	Er komt een schriftelijke reactie op de vragen: Ieder kwartaal overzicht uitgaven in SD: is er dat? Is de nieuwe beleidsnotitie er? Is het preventie programma gereed?	
6-9-2018	Senzer vragen om een toelichting te komen geven in de commissie.	
6-9-2018	Bekijken of aanmeldingsformulier CAV makkelijker vindbaar te maken is. En kijken naar de formulering van de waarschuwingsclausule op het formulier.	
6-9-2018	De motie over verkeersoverlast centrum Bakel wordt op nieuw gestuurd zodat duidelijk is waar dat geldt voor was.	