

5 minuten is niet veel !

Januari 2018 krijgen wij te horen dat wij gedoogd zijn maar alle gebouwen moeten verdwijnen omdat dat de eis is van Wind Mee . logisch want dan kunnen ze het makkelijker verkopen aan de nieuwe eigenaar.

Op de volgende hoorzitting kunnen wij bewijzen dat huis, schuur en atelier/tuinhuis er staan sinds 1996

Dit wordt door de commissie ook geaccepteerd dank zij onze bewijzen, maar zij stellen dat er geen vergunningen zijn aangevraagd dus verwerpen zij ons bezwaarschrift.

Dan wordt het tijd dat wij het wat hogerop gaan zoeken en de toenmalige Wethouder, Wethouder van 2002 tot 2006 verzoeken te bewijzen dat wat wij in ons bezwaarschrift hebben aangevoerd juist is. Hier 2 standpunten die hij evt als getuige wil bevestigen,

A/ de gedoogbeschikking zie brief 2007 en 2005 gaat over personen en bebouwing en is vergunningsvrij omdat in de tijd van dhr Janson (eigenaar voor 2000)er geen vergunningen werden afgegeven,

Het College geeft het volgende aan in de persoonsgebonden beschikking bij het besluit van 13

dec. 2005.... `` De beschikking is persoonsgebonden en objectgerelateerd. `` daar is toch geen woord Spaans bij !.

B/ mail van de voormalige wethouder alle bouwwerken voor 2001 vallen onder het overgangsrecht. Zie weer de brief van het college van 16 oktober 2009 waar letterlijk staat De aanwezige bouwwerken die bij het bestemmingsplan `` Camping Rooye Asch `` in 2001 onder het overgangsrecht vielen, mogen in de huidige omvang blijven staan. En tot slot zegt u in de brief van 23 februari 2016 dat naar aanleiding van mijn mondelingezienswijze en uw onderzoek er een persoonsgebonden gedoogbeschikking is verleend op 26 maart 2007 (vervolg van brief 22 december 2005)

En de Gemeente hiertegen niet met bestuursrechtelijke dwangmiddelen zal optreden.

De Hoorcommissie vond de eerste brief van de voormalige wethouder niet zodanig zwaarwegend dat deze moet prevaleren ten opzichte van de eis van Wind Mee om te handhaven,

Zijn we nu bezig met eerlijkheid of is het machtsmisbruik, maar wel misbruik die de gemeente weer geld gaat kosten.

Terecht dat er gehandhaafd wordt , had al jaren eerder gemoeten maar niet zo, ik krijg zelfs te horen dat als ik mijn huis (kosten 200 000 gulden) mag of moet afbreken, er wel een nieuwe mag neerzetten ,zelfs met 2 verdiepingen , dit vlgs. Het bouwbesluit van 2012, hoe hypocriet wil je het hebben, driekwart van Gemert voldoet niet aan het bouwbesluit van 2012. Maar dat interesseert Wind Mee niet.

Met dhr Bots een 1 op 1 gesprek gehad, hij vroeg zich af wat we kwamen doen want we stonden niet op zijn lijst van de Gemeente , hij zij ga maar lekker naar huis jullie zitten daar goed en het ziet er allemaal goed uit dus geniet er nog heel lang van.

In de periode van 2002 t/m maart 2006 is door de gemeenten in het bijzonder door de afdeling handhaving alle gebouwen c.q. bouwwerken op de campings geïnventariseerd.

Tevens is door het toenmalig College van Burgemeester en Wethouders een definitieve lijst van gebouwen en bouwwerken op de campings binnen de gemeente Gemert-Bakel door middel van een gedoogbeschikking vastgesteld.

Afdeling handhaving indertijd onder regie van mevr. Steijaard en dhr. Kramer

Alle gebouwen welke indertijd (periode 2002-2006) voldeden aan het bouwbesluit en brandveiligheidseisen is een beschikking afgegeven aan de rechtmatige bewoners c.q. eigenaren op dat moment (periode 2002 /2006) dat zij daar mochten blijven wonen. Na verhuizing c.q. overlijden van de bewoner komt het woonrecht te vervallen.

Naar ik me kan herinneren is indertijd het genomen B&W besluit tevens door de gemeente Raad vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

M. Prick

bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Ingevolge artikel 2.3a, eerste lid, aanhef en onder a van de Wabo is het verboden een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

x Op grond van artikel 1.10, onder 4 van de planregels wordt onder bestaande bouwwerken verstaan: op het tijdstip van tervisielegging van het ontwerp van dit bestemmingsplan aanwezig, zonder vergunning voor de peildatum van 19 februari 2002 opgericht/uitgevoerd, waarbij sindsdien de strijdigheden met het vorige plan niet zijn vergroot;

Op grond van artikel 6.2, sub b, onder 6 van de planregels gelden voor recreatieverblijven voor het betreffende perceel de maten – indien en voor zover bestaande maten meer (respectievelijk minder) bedragen dan de onder 2 t/m 5 genoemde maxima (respectievelijk minima) – zoals aanwezig in de bestaande situatie als maatgevend, mits de mate van overschrijding (respectievelijk onderschrijding) niet toeneemt;

Op grond van artikel 6.2, sub c, onder 4, van de planregels gelden voor bijbehorende bouwwerken voor het betreffende perceel de maten of aantallen – indien en voor zover bestaande maten of aantallen meer bedragen dan de onder 1 t/m 3 genoemde maxima – als maximum, mits de mate van overschrijding niet toeneemt.

In dit geval betreft het een recreatiewoning van ca. 77 m², een veranda, een berging, een berging omgebouwd tot volière en twee volières welke zonder omgevingsvergunning zijn opgericht. De recreatiewoning past - gelet op de artikelen 1.10 onder 4 en 6.2, sub b, onder 6 van de planregels – in het geldende bestemmingsplan. Wij hebben uw cliënten in de vooraankondiging van 12 juni 2015 in de gelegenheid gesteld hiertoe een aanvraag voor een legaliserende omgevingsvergunning in te dienen. De aangebouwde veranda past gelet op grond van artikel 6.2, sub c, onder 4, van de planregels, in het geldende bestemmingsplan en kan dan ook met een omgevingsvergunning worden gelegaliseerd. Wij hebben geen aanvraag ontvangen noch is aangegeven dat een omgevingsvergunning zal worden aangevraagd waardoor niet aannemelijk is geworden dat een omgevingsvergunning daadwerkelijk zal worden aangevraagd en vervolgens verleend zou kunnen worden.

De overige bijbehorende bouwwerken, zijnde de berging, de berging omgebouwd tot volière alsmede de andere twee losstaande volières voldoen niet aan het vigerende bestemmingsplan omdat er geen sprake is van een aangebouwd bijbehorend bouwwerk met een maximale oppervlakte van 12 m². Wij zijn niet bereid om af te wijken van het bestemmingsplan van het bestemmingsplan aangezien dit een recent vastgestelde planologische visie met ruime mogelijkheden voor (bestaande) bebouwing en de daarmee vastgestelde visie op een duurzame ontwikkeling van de Rooye Asch. Losstaande bijbehorende bouwwerken worden dan ook stedenbouwkundig dan wel ruimtelijk niet wenselijk geacht. Dit houdt in dat concreet zicht op legalisatie ontbreekt.

Bijlage (brand)veiligheidsvoorschriften

Inleiding

Ieder recreatieverblijf waarvan aan de bewoners een persoonsgebonden beschikking is verleend dient te voldoen aan de minimale eisen van (brand)veiligheid zoals die door het college op 13 december 2005 zijn vastgesteld. Om te bepalen of uw recreatieverblijf voldoet aan deze eisen zal deze gecontroleerd worden. Onderstaand treft u de (brand)veiligheidseisen waaraan uw recreatieverblijf dient te voldoen om uw persoonsgebonden beschikking te behouden. Alvorens uw recreatieverblijf zal worden gecontroleerd wordt u in de gelegenheid gesteld de noodzakelijke aanpassingen aan te brengen.

Voorschriften (brand)veiligheidseisen

Eisen aan de buitenruimte van het recreatieverblijf:

- ✓ 1. Minimaal geldt als onderlinge afstand tussen recreatieverblijven een afstand van 3m.
- ✓ 2. Binnen die afstand van 3 meter mag geen enkel bouwwerk of opslag van goederen e.d. aanwezig zijn. Parkeren van voertuigen binnen die afstand is niet toegestaan.
- ✓ 3. Het recreatieverblijf dient te allen tijde bereikbaar te zijn voor de hulpverleningsdiensten. Blokkades door geparkeerde auto's e.d. is niet toegestaan. De bewegwijzering moet optimaal zijn inclusief aanbrengen huisnummers.

Eisen aan de binnenruimte van het recreatieverblijf:

- ✓ 4. Ieder recreatieverblijf dient in een goede staat van onderhoud te verkeren, dit ter beoordeling van het gemeentebestuur. Aanwijzingen op dat gebied dienen stipt en onmiddellijk te worden opgevolgd.
- ✓ 5. Ieder recreatieverblijf dient te beschikken over een niet-ioniserende rookmelder die voldoet aan de primaire inrichtingseisen en de producteisen volgens NEN 2555, de werking moet jaarlijks worden gecontroleerd.
- ✓ 6. Ieder recreatieverblijf dient te beschikken over een blusdeken.
- ✓ 7. Op het perceel van het recreatieverblijf mogen niet meer dan 2 gasflessen aanwezig zijn met een maximale inhoud van 45 liter.
- ✓ 8. Een gasfles moet zijn voorzien van een door de Dienst voor het Stoomwezen erkend geldig keurmerk.
- 9. De afsluiting van een gasfles moet een door de Dienst voor het Stoomwezen erkend goedgekeurd type zijn.

Bijlage

Voorwaarden bij de persoonsgebonden beschikking voor De heer F.D. Romeijnsen afgegeven bij besluit van 13 december 2005:

1. De beschikking is persoonsgebonden, objectgerelateerd en is niet overdraagbaar aan anderen.
2. De beschikking komt te vervallen indien degene(n) aan wie deze is (zijn) verstrekt verhuist (verhuizen). Een beschikking geldt dus niet voor eventuele rechtsopvolgers.
3. Eventuele op het moment van verstrekking van de beschikking inwonende kinderen worden niet apart op de beschikking vermeld. Dit betekent dat eventuele kinderen slechts in het recreatieverblijf mogen wonen indien een of beide ouders/verzorgers daar ook wonen.
4. Het is niet mogelijk de beschikking over te laten schrijven op een ander recreatieverblijf.
5. Personen die na de peildatum zijn komen inwonen bij de hoofdbewoner vallen niet onder de beschikking. Dit geldt ook voor eventuele kinderen ouder dan 18 jaar die na de peildatum (opnieuw) zijn komen inwonen bij de hoofdbewoner.
6. Personen met een beschikking moeten ingeschreven staan in de GBA van de gemeente Gemert-Bakel op het adres van het recreatieverblijf. Dit geldt ook voor een eventuele inwonende partner en/of kinderen.
7. Bij uitschrijving uit de GBA komt de persoonsgebonden beschikking te vervallen.
8. Bij uitschrijving van een inwonende partner en/of kinderen blijft de beschikking geldig voor de hoofdbewoner. De uitgeschreven partner en/of kinderen hebben geen recht op hernieuwde inwoning op basis van de beschikking.
9. De eigenaar en/of verhuurder van een object zal, indien hij niet zelf de permanente bewoner is, door de gemeente schriftelijk op de hoogte worden gesteld van de afgifte van een beschikking aan de bewoner.
10. De beschikking treedt niet in een eventuele privaatrechtelijke overeenkomst en daaruit voortvloeiende verplichtingen tussen eigenaar/verhuurder en huurder en/of anderen, een en ander voor zover niet in strijd met de wet.
11. De beschikking kan worden ingetrokken indien blijkt dat deze onterecht is verleend, al dan niet op basis van foutief verstrekte informatie.
12. De beschikking komt te vervallen indien de permanente bewoning voor langere tijd onderbroken wordt. Het is niet mogelijk na hervatting van de permanente bewoning opnieuw in aanmerking te komen voor een persoonsgebonden beschikking.
13. De beschikking komt te vervallen indien na controle blijkt dat het recreatieverblijf niet voldoet aan de eisen van (brand)veiligheid zoals deze zijn vastgesteld door het college.
14. De gemeente Gemert-Bakel is niet aansprakelijk voor eventuele (gevolg)schade van welke aard ook, die door afgifte van een persoonsgebonden beschikking en/of het gebruik hiervan ontstaat bij de ontvanger(s) en/of derden.
15. De afgifte van een persoonsgebonden beschikking betekent niet dat de permanente bewoning van het object wordt gelegaliseerd. Zodra de beschikking vervalt moet het gebruik dat van het recreatieverblijf wordt gemaakt in overeenstemming worden gebracht met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan.

Onderwerp:
Permanente bewoning

Uw brief:

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:
05.12058

Bijlage(n): 2

Gernert, 22 december 2005

Aan:

De heer F.D. Romeijnsen
Haveltweg 63 A 20
5423 VV Handel

Geachte heer/mevrouw,

Aanleiding

Op 25 november 2004 heeft de raad van de gemeente Gemert-Bakel de beleidsnotitie permanente bewoning recreatieverblijven vastgesteld. In deze notitie is het gemeentelijk beleid inzake de aanpak van permanente bewoning van recreatieverblijven in de gemeente vastgelegd. Dit beleid houdt kort gezegd in dat permanente bewoning van recreatieverblijven verboden is. De gemeente Gemert-Bakel heeft echter voor bestaande situaties van permanente bewoning een overgangsregeling in het leven geroepen. Een onderdeel van deze regeling houdt in dat bewoners die kunnen aantonen dat zij vóór 1-1-1997 hun recreatieverblijf voor permanente bewoning zijn gaan gebruiken, in aanmerking komen voor een persoonsgebonden beschikking, welke het recht geeft het recreatieverblijf voor onbepaalde tijd te blijven gebruiken voor permanente bewoning. Een ieder die na de peildatum van 1-1-1997 maar vóór 31-10-2003 permanent is gaan wonen kan in aanmerking komen voor een persoonsgebonden beschikking voor bepaalde tijd. Een ieder die na 31-10-2003 permanent is gaan wonen in het recreatieverblijf komt niet in aanmerking voor een persoonsgebonden beschikking en dient de permanente bewoning direct te beëindigen.

Bij brief van 6 oktober bent u op de hoogte gesteld van voornoemd beleid en in de gelegenheid gesteld een persoonsgebonden beschikking aan te vragen.

Overwegingen omtrent de afgifte van de beschikking

Op 14-10-2005 hebben wij uw aanvraag om afgifte van een persoonsgebonden beschikking ontvangen. Naar aanleiding van uw aanvraag hebben wij het volgende overwogen:

Uit uw inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie (bevolkingsregister) per 1-6-2003 leiden wij af dat u uw recreatieverblijf gebruikt voor permanente bewoning. Omdat u zich heeft ingeschreven vóór 31-10-2003 komt u in aanmerking voor een persoonsgebonden beschikking voor de tijd van 2 jaar. ← ?

De persoonsgebonden beschikking wordt verstrekt onder de voorwaarde dat uw recreatieverblijf voldoet aan de (brand)veiligheidseisen zoals die op 13 december 2005 door het college van burgemeester en wethouders zijn vastgesteld. Om te bepalen of uw recreatieverblijf voldoet aan deze eisen zal deze gecontroleerd worden. Indien uit deze controle blijkt dat uw recreatieverblijf niet voldoet aan de (brand)veiligheidseisen zal uw persoonsgebonden beschikking komen te vervallen. Alvorens daartoe zal worden besloten wordt u in de gelegenheid gesteld de noodzakelijke aanpassingen aan te brengen.

Seniorenregeling (Deense Model)

Op 29 november jl. heeft de minister van VROM haar voorstel aan de Tweede Kamer toegestuurd voor een seniorenregeling. De minister komt tot de conclusie dat een tijdelijke gedoogregeling voor

Voorwaarden aan de beschikking

Het feit dat u in aanmerking komt voor een persoonsgebonden beschikking wil niet zeggen dat de permanente bewoning van uw recreatieverblijf hierdoor wordt gelegaliseerd. De overgangsregeling zoals hierboven omschreven geeft u het recht om de strijdige situatie gedurende onbepaalde tijd voort te zetten zonder dat de gemeente hiertegen met bestuursrechtelijke dwangmiddelen zal optreden. De beschikking is verbonden aan een aantal voorwaarden. De voorwaarden staan in de bijlage bij dit besluit vermeld.

Gas- en electriciteitsinstallaties

In uw recreatieobject is een gas- en electriciteitsinstallatie aanwezig. Het is in het belang van uw eigen veiligheid en die van anderen in uw omgeving dat deze installaties veilig zijn en veilig worden gebruikt. Volgens het Bouwbesluit 2003 moeten gas- en electriciteitsinstallaties voldoen aan bepaalde (veiligheids) eisen. Wij wijzen u erop dat het uw verantwoordelijkheid is om er voor zorg te dragen dat de gas- en electriciteitsinstallaties in uw object voldoen aan deze eisen. Indien u een deskundig advies wilt of uw installatie wilt laten keuren dan kunt u hiervoor een onafhankelijk gecertificeerd installatiebedrijf benaderen. De gemeente Gemert-Bakel voert geen keuringen uit.

Besluit

Gezien de aanvraag van Dhr. F.D. Romeijnsen en Mevr. H.D.M. van Rooyen, d.d. 14-10-2005 voor een persoonsgebonden beschikking om het recreatieverblijf Haveltweg 63 A 20 te gebruiken voor bewoning;

overwegende dat de aanvrager voldoet aan de voorwaarden voor verlening van de beschikking zoals die door ons college zijn vastgesteld op 25 november 2004 in de beleidsnotitie permanente bewoning recreatieverblijven;

gelet op het bepaalde in de artikelen 125 Gemeentewet en 5:22 van de Algemene wet bestuursrecht;

besluiten wij:

1. (Vooralsnog) niet handhavend op te treden tegen de permanente bewoning van het recreatieverblijf Haveltweg 63 A 20 door:

Dhr. F.D. Romeijnsen en Mevr. H.D.M. van Rooyen

2. De in de bijlage genoemde voorwaarden te verbinden aan de persoonsgebonden beschikking.
3. De persoonsgebonden beschikking te verlenen voor de duur van onbepaalde tijd.

Bezwaar en beroep

Tegen dit besluit kunt u op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na de datum van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend. Het bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

gemeente

Gemert-Bakel

Onderwerp

Bouwwerken in de groenstrook

Uw brief ontvangen op

Uw kenmerk

Ons kenmerk

RO/CH/FB/209328

Bijlage(n)

Gemert 16 oktober 2009

Verzonden

Aan de kaveleigenaars, bewoners c.q. recreanten van de Rooye Asch.

Zoals u wellicht niet is ontgaan, is de gemeente Gemert-Bakel in samenwerking met Wind Mee BV voor het recreatiepark de Rooye Asch een nieuw bestemmingsplan aan het ontwikkelen. Wij als groene gemeente streven er na om het landschappelijke karakter met veel groene waarden in de omgeving door te trekken op het recreatiepark. Mede daarom voorziet het bestemmingsplan is een groenstrook in het park.

Bouwwerken

Uit zorgvuldigheid vanuit de gemeente wordt bekeken of er op uw kavel momenteel bouwwerken aanwezig zijn. De aanwezige bouwwerken waarvoor bouwvergunning is verleend mogen blijven staan. De aanwezige bouwwerken die bij het bestemmingsplan "Camping Rooye Asch" in 2001 onder het overgangsrecht vielen, mogen in de huidige omvang blijven staan. Bouwwerken die na 2001 zijn opgericht zonder bouwvergunning en die zowel niet onder het oude bestemmingsplan als het nieuwe bestemmingsplan te vergunnen zijn, vallen niet onder het overgangsrecht.

Opmeten bouwwerken

Het is van belang voor u dat de bouwwerken worden opgemeten en worden vastgelegd. Om te weten welke bouwwerken er aanwezig zijn, gaat de gemeente op in week 43 (19 t/m 23 oktober) de huidige situatie in kaart brengen. De toezichthouder legt vast welke bouwwerken er aanwezig zijn en meet de maatvoering op. De toezichthouder is bevoegd om uw perceel te betreden en bovenstaande werkzaamheden uit te voeren. Deze bevoegdheid ontleent hij aan artikel 100a van de Woningwet.

Wij danken u voor uw medewerking

Meer informatie

Hebt u vragen? Dan kunt u contact opnemen met de heer Frank Branten, bereikbaar via telefoonnummer (0492) 378 500

Met vriendelijke groet,



ir. S.J.H.W. Maas

afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling
beleidsmedewerker Economie, Recreatie & Toerisme

Postadres
Postbus 10000
5420 DA Gemert

Geen e-mail na
Robert en
5420 DA Gemert

Telefoon
(0492) 378 500
Fax
(0492) 378 500

E-mail adres
gemeente@gemert-
bakel.nl

Internet
www.gemert-bakel.nl

Bankrekening
28 50 02 101
Postnaam rekening
5420 DA

dagen na de verzenddatum van deze brief uw zienswijze schriftelijk aan ons kenbaar te maken bij de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Postbus 10.000, 5420 DA Gemert.

Wijzigingsmogelijkheid oprichten nieuwe recreatieverblijf

Voorts willen wij u erop wijzen dat er een mogelijkheid bestaat om nieuwe recreatieobjecten op te richten met de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Hierdoor bestaat voor u de mogelijkheid om een groter recreatieverblijf in de lijn van het nieuwe bestemmingsplan op te richten. Hiervoor is van toepassing onze wijzigingsbevoegdheid op grond van artikel 6.5 van het Bestemmingsplan de Rooye Asch.

Daarin is opgenomen dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening, de bestemming te wijzigen in de bestemming 'Recreatie-1' indien het voornemen bestaat het betreffende perceel geheel te herinrichten, met inachtneming van de volgende criteria:

- alle bestaande opstallen moeten worden gesloopt;
- een aanvraag tot wijziging moet vergezeld gaan van een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen (bouwplan) alsmede van een inrichtingsplan voor het bijbehorende erf;
- het bouwplan als bedoeld onder b. moet in overeenstemming zijn met het bepaalde in lid 5.2 sub b en sub d onder 1 (zie bijlage);
- per bouwperceel is maximaal één recreatieverblijf toegestaan, waarvan de inhoud **maximaal 400 m³** mag bedragen;
- bij wijziging kan tevens toepassing worden gegeven aan het in lid 5.3 (zie bijlage) bepaalde;
- het bouwplan en het inrichtingsplan als bedoeld onder b. moeten in overeenstemming zijn met het Beeldkwaliteitsplan De Rooye Asch (zoals vastgesteld bij raadsbesluit d.d. 10 juli 2014).

Recreatie-1

Onderwerp: beëindiging
handhavingsprocedure
permanente bewoning camping
de Rooye Asch

Uw brief, ontvangen op:

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:
85814-2015

Bijlage(n): Geen.

De heer F.D. Romeijnsen en
mevrouw H.D.M. van Rooijen
Haveltweg 63-T369
5423 VV HANDEL

Gemert : 23 februari 2016
Verzonden:

Geachte heer Romeijnsen en mevrouw Van Rooijen,

Op 30 juli 2015 hebben wij aan u een vooraankondiging last onder dwangsom verzonden. Hierin hebben wij ons voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt, vanwege het vermoeden dat u het recreatieverblijf aan de Haveltweg 63-T369 in Handel (kadastraal bekend: GEMERT P 588) in strijd met het bestemmingsplan gebruikt voor permanente bewoning.

Beëindigen handhavingsprocedure permanente bewoning

Naar aanleiding van uw mondelinge zienswijze en het door ons nader verrichte onderzoek is gebleken dat er op 26 maart 2007 aan u een persoonsgebonden gedoogbeschikking voor onbepaalde tijd is verleend. Op basis van deze persoonsgebonden gedoogbeschikking kunt u het recreatieverblijf op kavel T369 blijven gebruiken voor permanente bewoning zonder dat de gemeente hiertegen met bestuursrechtelijke dwangmiddelen zal optreden.

Omdat u in bezit bent van een persoonsgebonden gedoogbeschikking voor onbepaalde tijd, hebben wij besloten de handhavingsprocedure die jegens u is gestart op dit moment niet voort te zetten. Voor de volledigheid merken wij nog op dat de persoonsgebonden gedoogbeschikking komt te vervallen indien degene aan wie deze is verstrekt verhuist of komt te overlijden. Uw beschikking geldt dus niet voor eventuele rechtsopvolgers. Zodra de beschikking vervalt, moet het gebruik van het recreatieverblijf in overeenstemming worden gebracht met de voorschriften van het geldende bestemmingsplan.

Postadres
Postbus 10.000
5420 DA Gemert

Gemeentehuis
Ridderplein 1
5421 CV Gemert

Telefoon
(0492) 378 500

E-mailadres
gemeente@gemert-
bakel.nl

Internet
www.gemert-bakel.nl

Twitter
@gemGemertBakel

Bankrekening
NL83 BNGH
0285 0027 08

BIC
BNGH NL2G

Kvk-nummer
503 6

BTW-nummer
8055.16.712B.03

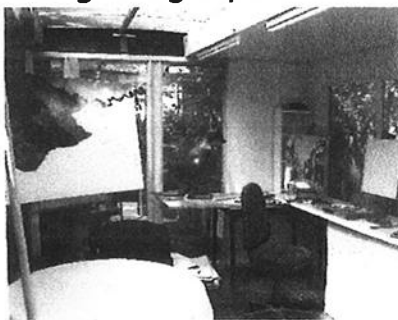
Even nog wat op een rijtje zetten,

1996 april, we hebben een afspraak met dhr V.d.Berg, evt. zou ook dhr Janson aanwezig zijn, om de mogelijkheid te bespreken waar en wanneer ons huis kon worden geplaatst, voorafgaand daaraan naar de gemeente geweest maar die verwezen ons naar dhr Janson. In de bouwvakvakantie wordt ons huis geplaatst door fa. Schenning, wij krijgen alle medewerking van de beheerder (v.d.Berg) en eigenaar Janson. Ze hebben er alles aan gedaan om ons terwille te zijn ,zelfs een grote gastank geplaatst, hier werden wij gelijk op aangesloten en later werden ook anderen hierop aangesloten. 1 week later wordt de schuur geplaatst door Schenning, (bewijs = rek. Schenning)zie ook taxatierapport van dhr. Kranen medewerkers van de camping(v.d. Wetering) hadden ondertussen de grond geegaliseerd en betegeld.



V.d Berg biedt ons nog eens 1000m2 grond extra waar we niet op ingaan,

Tuinhuis wordt gebouwd, de kant van de Haveltweg wordt voorzien van een grote glaspui die via dhr Janson en v.d.Ven



met een grote bus is opgehaald.

Jan v. Schayk kan voor de andere ramen aan het benodigde glas komen zodat nog voor de herfstvakantie in 1996 ons tuinhuis annex atelier er staat. Dhr. Kranen omschrijft het in zijn Taxatierapport als LUXE tuinhuis

Even samengevat, Huis, schuur en tuinhuis stonden er zoals ze nu zijn in 1996

Ondertussen elke dag in de tuin bezig, er liep eerst een weg dus heel veel grind in de grond, om het buiten de tuin ook mooier te krijgen de rotonde aangelegd, van dhr Janson kreeg ik 2x een vrachtwagen grond en het personeel bracht mij de nodige kantstenen.

Ondertussen is er interesse om schilderles te krijgen en weer is het dhr. Janson die ons de beschikking geeft over de achterste loods, (de ARK) daar heb ik

Volgende stap van Wind Mee is ,de gemeente onder druk zetten , wat kunnen zij doen om ons weg te krijgen en of ons bezit te ruimen. Gemeente maakt knieval en gaat handhaven,

Hoe handhaven, ? wij zijn door de gemeente verwezen naar de Eigenaar, zo ook naar het postkantoor voor postbus, en deze Eigenaar bepaalde wat mocht en niet mocht.

Alles wat bij ons staat is van 1996,

Gemeente zegt.! Ho dat kan wel zijn maar je moet er vergunningen voor hebben en die hebben jullie niet . Nee natuurlijk niet , de Gemeente heeft ons doorverwezen en met de kennis van nu ,nooit vragen gesteld, alleen slechts gedoogd !

Gemeente zegt we hebben geen foto van de schuur, die is dus later gebouwd! Nee die is met 1 week verschil gelijktijdig geleverd en geplaatst, zie rekening, alleen al de reactie dat het later gebouwd zou zijn geeft al aan hoe tegen ons wordt aangekeken, we wonen hier 22 jaar en heeft niemand in die tijd een fatsoenlijke foto kunnen maken? Maar de Gemeente moet zorgen dat het plat gaat dus dan maar stampen onder de gordel.

Hetzelfde geldt voor het tuinhuis/atelier, de Eigenaar blij, wij blij, een aantal mensen die daardoor schilderles kregen blij, de Gemeente ??? Wat doet dat gebouw daar ? platgooien, past niet in de nieuwe plannen !

Hier zie je hoe een Gemeente onder druk gezet mensen de nek om draait, bijna letterlijk, want als dit plat moet zijn de kosten niet te overzien, de hypotheek niet meer op te hoesten , ik zou bijna zeggen ,dat wordt schuldsanering.

Wij kwamen hier, niet voor de lol, in Eindhoven hadden we een huis met 3 verdiepingen, Hanneke kon die trappen niet meer hebben (Reuma), om iets gelijkvloers te zoeken zijn we gaan kijken ,zelfs tot over de grens, maar er zit ook een bodem in onze portemonnee. Via via kregen we contact met een bouwer van caravans/chalets , we hebben een schaalmodel gemaakt, Rekening houdend met de Reuma en het ouder worden is toen ons *huis) gemaakt.

Al voor de eerste plank, balk of schroef werd gepakt hadden wij contact met dhr Janson over hoe en wat we moesten doen.

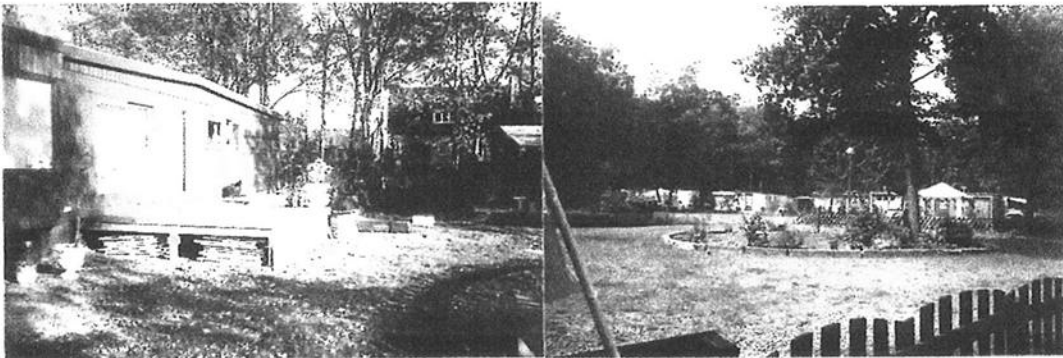
Voor de eerste plank, balk of schroef er nu wordt uitgehaald wijs ik naar de gemeente ! voor ons bent u gediskwalificeerd wegens tekortschieten wat het gedoogbeleid betreft, en oneerlijk handelen nu, de wet gebruikend naar eigen goeddunken.

2 jaar les gegeven ,(in 2000 zijn we met een eigen winkel begonnen op het



Kruiseind in Gemert.)

Eind 1999 zijn we bij de Notaris geweest i.v.m. de aankoop van grond, een must omdat we anders onze plaats niet zeker waren, er bleek echter een geschil te zijn tussen de Verkoper(Bakker) en Janson die nog steeds een stuk grond van het A terrein in zijn bezit had. Begin 2000 moesten we dus opnieuw naar de Notaris.



Dan komt het verval, na de periode van Hennie en Pierre en zoon Laurens wordt het opnieuw verkocht, met Wind Mee hopen we dat het eindelijk eens voor goed opgeknapt zou worden, Gelijk komt de tegenstand, opgefokt door een kleine kerngroep. Om hier met een goed verhaal tegenwicht in te brengen hebben Mieke Vermeulen en ondergetekende mevrouw Helene Pattijn uitgenodigd , haar verhaal was duidelijk en netjes, kernwoord was (een win win situatie) maar helaas dit heeft niet geholpen integendeel.

En nu hebben wij dus ook een bericht gekregen !

Begrijpen jullie het ????

Waar alles om draait, Wind Mee wil ons kwijt, we zijn een belemmering voor verkoop.

Dit lukt niet want wij hebben een levenslange gedoogbeslissing.